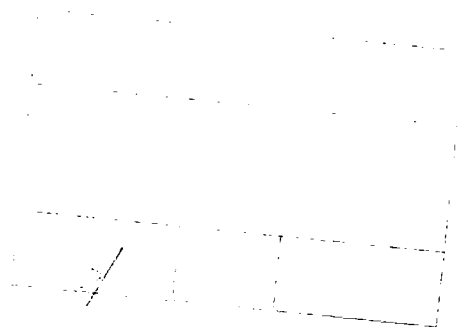


Městská část Praha Libuň
Úřad městské části
Libušská 35
142 00 Praha 4



V Praze, 24. 4. 2020

Žádost o informaci podle 106/1999 Sb.

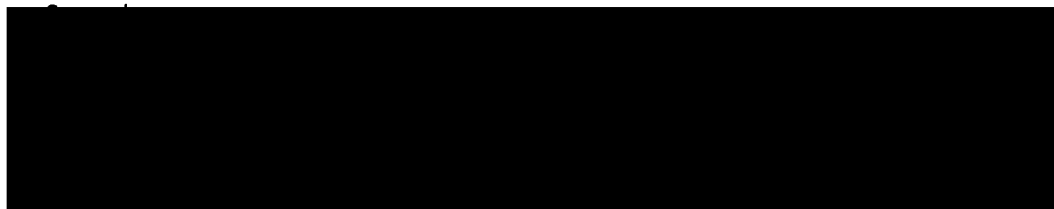
Vážení,

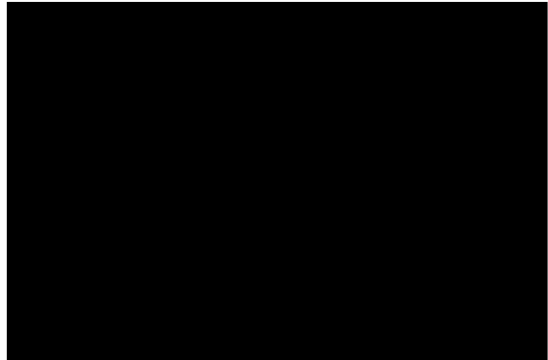
s odkazem na zákon 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím se na Vás obracíme s žádostí o informaci ve věci **Kácení dřevin při ulici K Vrtilce a náhradní výsadby, autorizovaný projekt ÚSES, Löw a spol. 2016** a to v následujícím rozsahu:

1. **Rozhodnutí MHMP z 26.10.2016**, na které odkazováno v dopise ÚMČ Praha Libuň, č.j. MC-P-Lib 0219/2016 adresovaném k OŽP Praha 12 (Rozšířená žádost o povolení kácení dřevin)
2. **„Souhlas k zásahu“**, vydaný MHMP a doručený ÚMČ Praha Libuň 4.11.2016, zmíněný také ve výše uvedeném dopise č.j. MC-P-Lib 0219/2016
3. **Listiny, které vydal MHMP ve věci „tzv. systémové podjatosti“** MČ Praha Libuň, zejména pak listinu o zahájení řízení a ukončení v téže věci.

Odpověď na tuto žádost o informaci zašlete laskavě pouze elektronicky do naší datové schránky.

Za vyřízení žádosti Vám předem děkujeme.

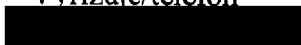




Váš dopis zn. ze dne

Naše č.j.
MC_P_Lib
01223/2020

Vyřizuje/telefon



Praha-Libuš
27.4.2020

Věc: Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

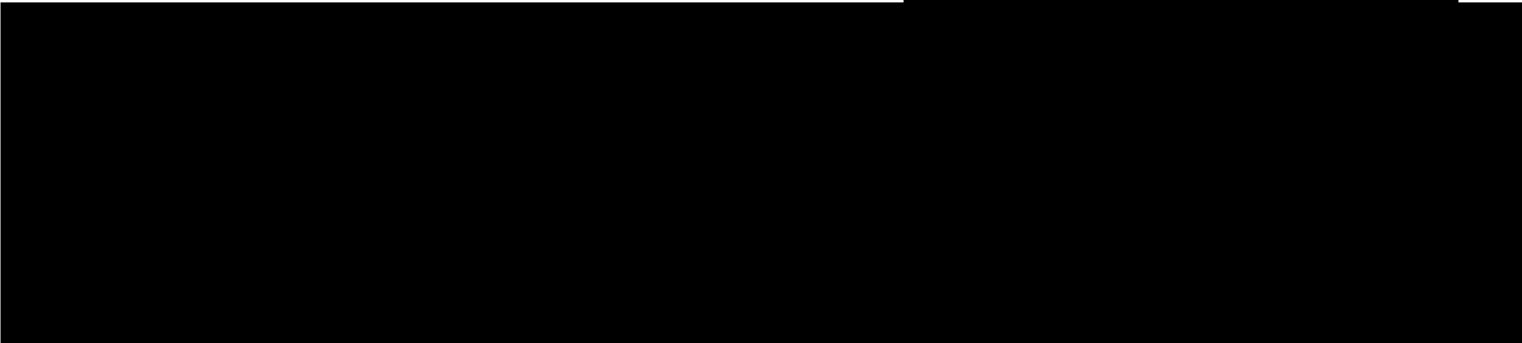
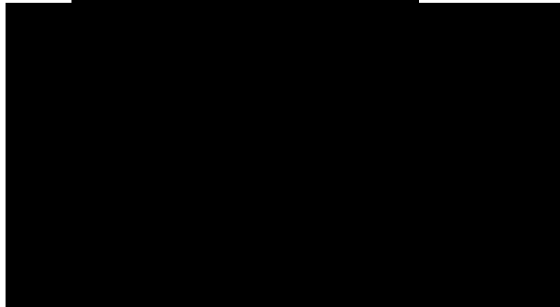
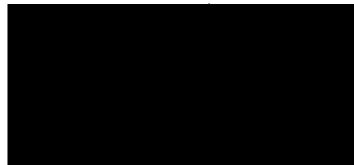
Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené na ÚMČ Praha-Libuš dne 27. 4. 2020, vedený pod č.j. MC_P_Lib 01223/2020 Vám sdělujeme:

ad 1) Zasíláme v příloze scan Rozhodnutí MHMP ze dne 26.10.2016, které bylo doručeno MČ Praha-Libuš dne 2.11.2016.

ad 2) „Souhlas k zásahu“ je součástí Rozhodnutí MHMP ze dne 26.10.2016, které bylo doručeno MČ Praha-Libuš dne 2.11.2016 a převzato Odborem životního prostředí a dopravy dne 4.11.2016.

ad 3) Zasíláme v příloze scan dokumentu Uvědomí nadřízeného správního orgánu o tzv. systémové podjatosti ÚMČ Praha-Libuš ze dne 21.9.2016 a dále scan Usnesení ze dne 16.11.2016.

S pozdravem



Úřad městské části Praha-Libuš

Váš dopis zn.
2172/2016

Č.j.
MHMP 1653149/2016/
OCP-V-437/Str
Sp. zn.
S-MHMP-1553152/2016 OCP

Vyřizuje / linka

- Datum
21. 9. 2016

Počet listů / příloh
2 / 0

Věc: Uvědomění nadřízeného správního orgánu o tzv. systémové podjatosti ÚMČ Praha-Libuš

Odbor ochrany prostředí, oddělení právní, Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) obdržel dne 9. 9. 2016 dopis [redacted] tajemníka Úřadu městské části Praha-Libuš (dále jen „ÚMČ Praha-Libuš“) č.j. 2172/2016 ze dne 8. 9. 2016 označený jako „Věc: uvědomění nadřízeného správního orgánu o (tzv. systémové) podjatosti Úřadu Městské části Praha Libuš“. V tomto dopisu se uvádí, že odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha-Libuš byla dne 5. 9. 2016 doručena žádost o povolení ke kácení 82 ks dřevin rostoucích na pozemcích ve správě městské části Praha-Libuš podél ulice K Vrtilce, přičemž žádost byla podána městskou částí Praha-Libuš a podepsána [redacted] starostou městské části Praha-Libuš. Ing. Jindřich Sochůrek, tajemník ÚMČ Praha-Libuš, dále v tomto dopisu uvádí, že bezodkladně po obdržení této žádosti byl uvědomen ve smyslu ust. § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), [redacted] vedoucí odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha-Libuš, jako její představený, o tom, „že vzhledem na svůj poměr k věci a zejména poměr k účastníkovi - žadateli Městské části Praha - Libuš, je vyloučena z rozhodování o výše uvedené žádosti.“

[redacted], tajemník ÚMČ Praha-Libuš, je přesvědčen, „že se v daném případě v souladu s aktuální judikaturou Nejvyššího správního soudu jedná o tzv. systémovou podjatost všech zaměstnanců Úřadu Městské části Praha - Libuš“. To zdůvodňuje tím, že určení jiné úřední osoby není možné, neboť [redacted] jako jediná zvláštní odbornou způsobilost k vydání rozhodnutí v dané věci, a dále tím, že jde o politicky významný, velmi rozsáhlý a značně kontroverzní závěr, jelikož využití předmětné lokality bylo v komunálních volbách v letech 2014 a 2010 součástí programu několika volebních stran a jelikož záměr výrazně ovlivní tuto lokalitu na celá desetiletí.

[redacted]

██████████ tajemník ÚMČ Praha-Libuš tak dopisem č.j. 2172/2016 ze dne 8. 9. 2016 ve smyslu ust. § 14 odst. 4 správního řádu uvědomil OCP MHMP, aby jako nadřízený správní orgán postupoval podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu a usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu.

Podle ust. § 14 odst. 4 správního řádu „*Představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4.*“

Z citovaného ustanovení správního řádu je patrné, že současně s uvědoměním nadřízeného správního orgánu o tom, že v dané věci nelze určit jinou úřední osobu, má představený úřední osoby, která je vyloučena, nadřízenému správnímu orgánu předat spis vedený v dané věci. Jelikož však společně s předmětným dopisem ██████████ tajemníka ÚMČ Praha-Libuš, nebyl OCP MHMP předán spis vedený v dané věci, nemá OCP MHMP na základě čeho předmětnou otázku posoudit. **OCP MHMP tudíž žádá o předání spisu vedeného v dané věci.**

V obecné rovině OCP MHMP k dané věci poznamenává, že veškeré podklady relevantní k posouzení předmětné otázky by měly být ve spisu vedeném v dané věci obsaženy. Dále pak, že podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu úřední osoba neuvědomuje svého představeného „o tom, že je vyloučena“, nýbrž „o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena“, přičemž je to její představený, kdo posuzuje, zda je tato úřední osoba vyloučena. Okolnosti nasvědčující tomu, že úřední osoba je vyloučena, by přitom měly být patrné z podkladů obsažených ve spisu vedeném v dané věci.

Pokud jde o otázku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců ÚMČ Praha-Libuš, tak OCP MHMP uvádí, že podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 - 119 ze dne 20. 11. 2012 „*v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podiatost“; avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“.* kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají. Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu z roku 2004 (a obdobně i ustanovení § 9 odst. 1 správního řádu z roku 1967) je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku. tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. (...) Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby

určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod...“

S ohledem na výše uvedené OCP MHMP uvádí, že pokud by bylo In [redacted] tajemníkem ÚMČ Praha-Libuš, posouzeno, že daná úřední osoba je vyloučena z důvodu, že je u ní dáno „systémové riziko podjatosti“ ve výše uvedeném smyslu, a nebylo by možné určit jinou úřední osobu (např. z důvodu, že tato úřední osoba má jako jediná zvláštní odbornou způsobilost k vydání rozhodnutí v dané věci), a OCP MHMP by tak byl jako nadřízený správní orgán o tomto uvědomen a byl by mu předán spis vedený v dané věci, měly by být ve spisu obsaženy podklady, z nichž by bylo patrné výše uvedené podezření, že v důsledku zaměstnaneckého poměru této úřední osoby by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Tedy takové podklady, z nichž by bylo patrné, že existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku předmětného řízení, a přitom má či může mít schopnost působit na tuto úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k městské části Praha-Libuš ve výše uvedeném smyslu.

S pozdravem

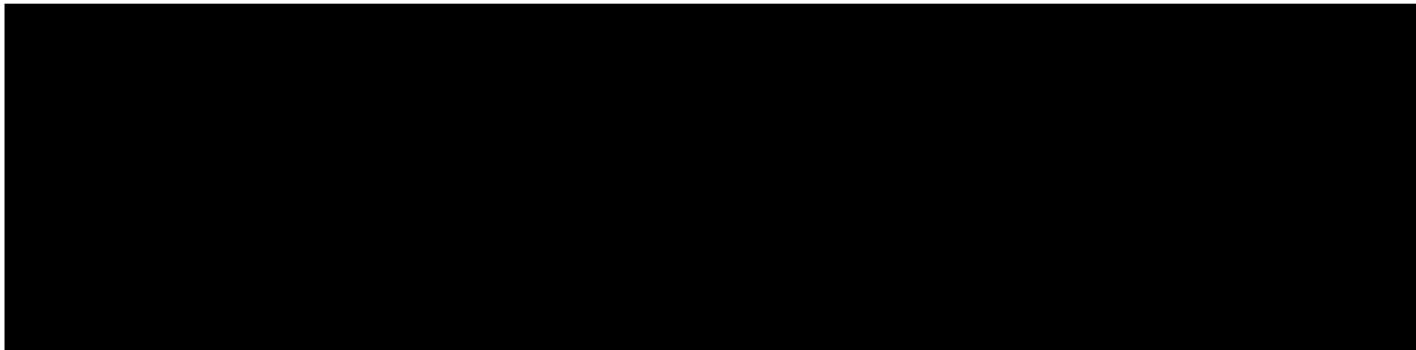
[redacted]
pověřen vedením právního oddělení
Odbor ochrany prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

1/ adresát (DS)

2/ spis





Dle rozdělovníku

Váš dopis zn.

Č.j.

MHMP 2065967/2016/

OCP-V-471/U- 88/Str

Sp.zn.

S-MHMP-1553152/2016 OCP

Vyřizuje / linka



Datum

16. 11. 2016

Počet stran / příloh

4 / 0


Usnesení

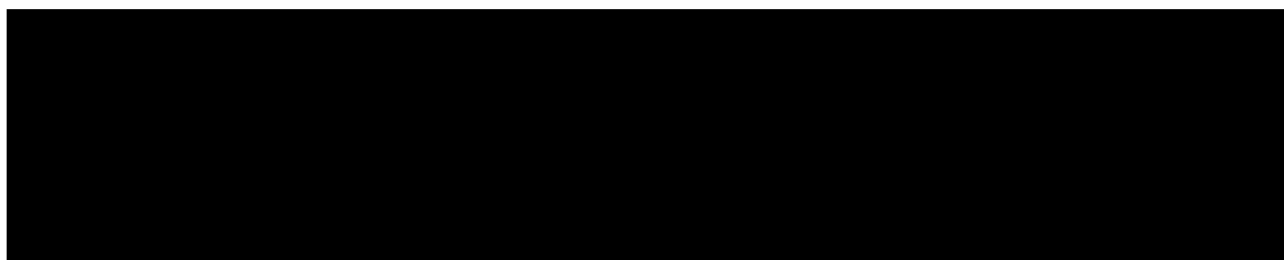
Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“), jako příslušný nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 131 odst. 4 ve spojení s ust. § 14 odst. 4 věty čtvrté správního řádu, na základě uvědomění tajemníka Úřadu městské části Praha-Libuš č.j. 2172/2016 ze dne 8. 9. 2016 o tom, že v řízení o žádosti městské části Praha-Libuš, IČO: 231142, se sídlem: Libušská 35/200, 142 00 Praha 4, ze dne 5. 9. 2016 o povolení ke kácení 82 dřevin na pozemcích parc. č. 53/20, 659/54, 977/4, 977/5, 978/1, 978/7 a 978/8, k.ú. Písnice, doručené Úřadu městské části Praha-Libuš dne 5. 9. 2016, nelze určit jinou úřední osobu ve smyslu ust. § 14 odst. 4 věty třetí správního řádu, a po předání spisu vedeného v této věci dopisem tajemníka Úřadu městské části Praha-Libuš č.j. 2429/2016 ze dne 13. 10. 2016,

r o z h o d l t a k t o:

Podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu se ve věci řízení o žádosti městské části Praha-Libuš, IČO: 231142, se sídlem: Libušská 35/200, 142 00 Praha 4, ze dne 5. 9. 2016 o povolení ke kácení 82 dřevin na pozemcích parc. č. 53/20, 659/54, 977/4, 977/5, 978/1, 978/7 a 978/8, k.ú. Písnice, doručené Úřadu městské části Praha-Libuš dne 5. 9. 2016, pověřuje k projednání a rozhodnutí věci Úřad městské části Praha 12, jelikož Úřad městské části Praha-Libuš není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout.

Odůvodnění

OCP MHMP byl dne 9. 9. 2016 doručen do  tajemníka Úřadu městské části Praha-Libuš (dále jen „ÚMČ Praha-Libuš“), č.j. 2172/2016 ze dne 8. 9. 2016 obsahující uvědomění o tom, že v řízení o žádosti městské části Praha-Libuš, IČO: 231142, se sídlem:



Libušská 35/200, 142 00 Praha 4, ze dne 5. 9. 2016 o povolení ke kácení 82 dřevin na pozemcích parc. č. 53/20, 659/54, 977/4, 977/5, 978/1, 978/7 a 978/8, k.ú. Písnice, doručené Úřadu městské části Praha-Libuš dne 5. 9. 2016, nelze určit jinou úřední osobu ve smyslu ust. § 14 odst. 4 věty třetí správního řádu. K tomu [redacted] tajemník ÚMČ Praha-Libuš, v tomto dopisu uvedl, že bezodkladně po obdržení této žádosti byl uvědomen ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu [redacted] vedoucí odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha-Libuš, jako její představený, o tom, „že vzhledem na svůj poměr k věci a zejména poměr k účastníkovi - žadateli Městské části Praha - Libuš, je vyloučena z rozhodování o výše uvedené žádosti.“ Ing. [redacted] tajemník ÚMČ Praha-Libuš, v tomto dopisu dále uvádí, že je přesvědčen, „že se v daném případě v souladu s aktuální judikaturou Nejvyššího správního soudu jedná o tzv. systémovou podjatost všech zaměstnanců Úřadu Městské části Praha - Libuš“, což zdůvodňuje tím, že určení jiné úřední osoby, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti, není možné, neboť [redacted] jako vedoucí odboru má jako jediná zvláštní odbornou způsobilost k vydání rozhodnutí v dané věci, a dále tím, že jde o politicky významný, velmi rozsáhlý a značně kontroverzní záměr, jelikož využití předmětné lokality bylo v komunálních volbách v letech 2014 a 2010 součástí programu několika volebních stran a jelikož záměr výrazně ovlivní tuto lokalitu na celá desetiletí. S ohledem na to [redacted] tajemník ÚMČ Praha-Libuš, ve smyslu ust. § 14 odst. 4 správního řádu uvědomil OCP MHMP, aby jako nadřízený správní orgán postupoval podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu a usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu.

Jelikož společně s výše uvedeným dopisem [redacted] tajemníka ÚMČ Praha-Libuš, nebyl podle ust. § 14 odst. 4 věty třetí správního řádu předán OCP MHMP spis vedený v dané věci, byl OCP MHMP nucen o předání spisu Ing. [redacted] tajemníka ÚMČ Praha-Libuš, požádat dopisem č.j. MHMP 1653149/2016/OCP-V-437/Str ze dne 21. 9. 2016. Na základě této žádosti byl dne 13. 10. 2016 dopisem Ing. Jindřicha Sochůrka, tajemníka ÚMČ Praha-Libuš, č.j. 2429/2016 ze dne 13. 10. 2016 předán OCP MHMP spis vedený v dané věci.

Z obsahu předaného spisu je patrné, že dne 5. 9. 2016 byla ÚMČ Praha-Libuš doručena žádost městské části Praha-Libuš ze dne 5. 9. 2016 o povolení ke kácení 82 dřevin na pozemcích parc. č. 53/20, 659/54, 977/4, 977/5, 978/1, 978/7 a 978/8, k.ú. Písnice, učiněná za městskou část Praha-Libuš [redacted] starostou městské části Praha-Libuš. V této žádosti se uvádí, že pro území biokoridoru L4/276 umístěného při ulici K Vrtilce a přilehlé plochy nacházející se podél vodního toku při ulici K Vrtilce byly zpracovány znalecké posudky, v nichž byl zhodnocen celkový zdravotní stav dřevin, jejich ekologický, funkční a estetický význam a jejich bezpečnost. V těchto posudcích bylo vyhodnoceno, že z celkového počtu 92 hodnocených dřevin představuje 82 exemplářů vážné a nepřijatelné riziko, a konstatováno, že nebezpečí selhání stromů je velmi vysoké. Přílohu této žádosti tvoří, mimo jiné, i tyto znalecké posudky.

Dále je ve spisu založen dopis [redacted] vedoucí odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha-Libuš, ze dne 5. 9. 2016 adresovaný tajemníku ÚMČ Praha-Libuš, jímž [redacted] uvědomuje ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu tajemníka ÚMČ Praha-Libuš jako svého představeného o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena z rozhodování v dané věci. [redacted] se, dle svého vyjádření, v dané věci cítí být podjata z důvodu, že se v otázce lokality Vrtilka v minulosti výrazně angažovala z pozice vedoucí odboru životního prostředí a dopravy v samostatné působnosti městské části Praha-Libuš, a celá tato záležitost je, dle jejího vyjádření, opakovaně medializována a dlouho dobu pod silným

politickým tlakem, mj. Sdružení pro životní prostředí STROMY. Dále jde, dle vyjádření [REDAKCE] velmi rozsáhlé kácení a je tedy namístě, aby žádost nestranně posoudil někdo jiný.

V předmětném spisu je dále založeno usnesení č.j. 2359/2016 ze dne 6. 9. 2016 vydané tajemníkem ÚMČ Praha-Libuš o vyloučení [REDAKCE] vedoucí odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha-Libuš, z projednávání a rozhodování v předmětné věci. V odůvodnění tohoto usnesení se uvádí, že bylo zjištěno, že jde o velmi rozsáhlý záměr, který v dané lokalitě nemá obdoby a výrazně ovlivní tuto lokalitu na celá desetiletí, a že z úřední činnosti a z tisku i televize je známo, že tento záměr je výrazně citlivý, politicky významný a značně kontroverzní, kdy využití tohoto území bylo opakovaně řešeno i v televizi a periodickém tisku a silně se zde angažuje Sdružení pro životní prostředí STROMY. Dále je v odůvodnění tohoto usnesení uvedeno, že „je nutno mít důvodnou pochybnost o podjatosti [REDAKCE]“

Dále jsou v předmětném spisu založeny kopie článků uveřejněných v období od června 2008 do června 2016 v místním periodickém tisku U nás, které se týkají území biokoridoru L4/276 nacházejícího se při ulici K Vrtilce a přilehlého území. V dopisu Ing. [REDAKCE] tajemníka ÚMČ Praha-Libuš, č.j. 2429/2016 ze dne 13. 10. 2016, jimž byl OCP MHMP předán spis, je dále obsažen odkaz na webové stránky České televize, na nichž jsou umístěny k možnému zhlédnutí pořady „Přidej se“ a „Nedej se“, které se věnují právě tomuto území.

OCP MHMP na základě výše uvedeného uvědomění tajemníka ÚMČ Praha-Libuš a dalších podkladů shromážděných ve spisu věc posoudil a dospěl k závěru, že v předmětném správním řízení jsou vyloučeny všechny úřední osoby ÚMČ Praha-Libuš z úkonů tohoto řízení.

Z podkladů shromážděných ve spisu je patrné, že území biokoridoru L4/276 nacházejícího se při ulici K Vrtilce a přilehlé území je již po dobu několika let předmětem diskuse o budoucím využití tohoto území, která je vedena i prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků (televize a místního periodického tisku U nás). Této diskuse se přitom účastní řada občanů městské části Praha-Libuš, spolky, vlastníci nemovitostí v okolí výše uvedeného biokoridoru, zástupci městské části Praha-Libuš, včetně pracovníků ÚMČ Praha-Libuš. Mezi nimi se do této diskuse zapojila též [REDAKCE] vedoucí odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha-Libuš, která se, dle svého vyjádření, v minulosti v této věci výrazně angažovala z této pozice v rámci samostatné působnosti městské části Praha-Libuš. Dřeviny, které jsou předmětem žádosti městské části Praha-Libuš o povolení ke kácení ze dne 5. 9. 2016, přitom rostou právě na pozemcích, které jsou součástí biokoridoru L4/276 nacházejícího se při ulici K Vrtilce.

Jelikož vzhledem k výše uvedeným okolnostem bylo možné důvodně předpokládat, že [REDAKCE] vedoucí odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha-Libuš, má s ohledem na svůj poměr k věci takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti ve smyslu ust. § 14 odst. 1 správního řádu, bylo usnesením č.j. 2359/2016 ze dne 6. 9. 2016 vydaným tajemníkem ÚMČ Praha-Libuš, jako příslušným představeným, rozhodnuto o jejím vyloučení z projednávání a rozhodování této věci. Vzhledem k tomu, že [REDAKCE] je vedoucí odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha-Libuš a dle údajů uvedených v dopisu Ing. J. [REDAKCE] tajemníka ÚMČ Praha-Libuš, č.j. 2172/2016 ze dne 8. 9. 2016 není určen jiná úřední osoby, která k ní není ve vztahu podřízenosti, možné, neboť má jako jediná zvláštní odbornou způsobilost k vydání rozhodnutí v dané věci, nelze v daném případě dospět k jinému závěru, než že všechny úřední osoby ÚMČ Praha-Libuš jsou vyloučeny z úkonů předmětného správního řízení.

Jelikož OCP MHMP dospěl k závěru, že všechny úřední osoby ÚMČ Praha-Libuš jsou vyloučeny z úkonů předmětného správního řízení, a tudíž ÚMČ Praha-Libuš není způsobilý věc projednat a rozhodnout, postupuje podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu a tímto usnesením pověřuje k projednání a rozhodnutí věci Úřad městské části Praha 12, jako jiný věcně příslušný podřízený správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem ÚMČ Praha-Libuš.

Ze správních orgánů, jejichž správní obvody sousedí se správním obvodem ÚMČ Praha-Libuš, byl OCP MHMP pověřen k projednání a rozhodnutí dané věci Úřad městské části Praha 12 s ohledem na úroveň jeho administrativně-personálního zázemí a vzhledem k tomu, že je současně úřadem městské části, jež podle Statutu hlavního města Prahy vykonává přenesenou působnost v záležitostech uvedených v příloze č. 4 Statutu hlavního města Prahy právě i na území městské části Praha-Libuš.

Žádost městské části Praha-Libuš ze dne 5. 9. 2016 o povolení ke kácení 82 dřevin na pozemcích parc. č. 53/20, 659/54, 977/4, 977/5, 978/1, 978/7 a 978/8, k.ú. [redacted] ÚMČ Praha-Libuš dne 5. 9. 2016, bude po předání spisu vedeného v této věci Úřadu městské části Praha 12 tímto správním orgánem řádně projednána.

Poučení

Proti tomuto usnesení se podle ust. § 76 odst. 5 ve spojení s ust. § 81 a násl. správního řádu může odvolat účastník řízení, jemuž se toto usnesení oznamuje, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti usnesení odkladný účinek.

RNDr. Štěpán **K y j o v s k ý**
ředitel odboru ochrany prostředí

Rozdělovník

1/ Účastník řízení

- **Městská část Praha-Libuš, IČO: 231142, se sídlem: Libušská 35/200, 142 00 Praha 4, IDDS: u8xaktr**

2/ Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí, Písková 830/25, 143 12 Praha 4, IDDS: ktcbbxd

3/ Úřad městské části Praha-Libuš, Libušská 35/200, 142 00 Praha 4, IDDS: u8xaktr

4/ Spis

