

Městská část Praha – Libuš

Libušská 35/200

Praha 4 – Libuš

142 00

V Praze dne 24. 5. 2021

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/199Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane tajemníku,

navazuji na můj dopis ze dne 16.4. 2021 a Vaši následnou odpověď č.j. 1305/2021.

Moji žádost jsem sice neposlala do datové schránky, ale nevadí. Jistě ji dohledáte.

I dnes mám dotazy, které se týkají nemovitostí v MČ Praha – Libuš, K Vrtilce 317.

- 1) Opozičním zastupitelům byl na jejich dotaz ohledně komunikace MČ s nájemcem objektu K Vrtilce zaslán „pamflet“, že proběhla písemná komunikace. Chtěla jsem tuto písemnou komunikaci zaslat. Tu jste mi nepředali, přesněji řečeno zapřeli.
- 2) Píšete, že Rada byla několikrát na osobní prohlídce. Na základě této skutečnosti, že se jednalo o úřední jednání s nájemcem v obecním majetku, který porušil nájemní smlouvu a dělal stavební úpravy bez povolení a souhlasu MČ, žádám o zaslání zápisů z předmětného jednání včetně přiděleného čísla jednacího.  
Navíc jste v 1. odpovědi na dopis ze dne 16.2. odpověděl, že proběhla telefonická komunikace.  
Ptám se tedy naposledy. Kde je pravda?
- 3) Souhlas s užíváním objektu:  
Písemná reakce pana starosty zastupitelům: souhlas vydán květen 2018  
Odpověď na můj dopis: „Souhlas nebyl podepsán, byl odložen do doby předložení a schválení PD RMČ Praha Libuš, ÚMČ Praha –Libuš, nebyl informován, že pan starosta souhlas nepodepsal“.  
Znovu: Byl tedy podepsán nebo ne. Prosím o jeho zaslání.
- 4) Souhlas s realizací chodníků pro společnost EMAP s.r.o. na poz. 290/1. Žádám o zaslání platného souhlasu. Proč Vámi zasláný souhlas není oficiální stanovisko MČ, ale soukromý dopis napsaný panem starostou? To nelze považovat za schválení nakládání s obecním majetkem ze strany městské části. Dá se tedy předpokládat, že tento dopis byl vypracován dodatečně, až na základě mé žádosti.  
Proč tento souhlas pana starosty nemá číslo jednací?
- 5) To, že realizace předběhla stavbu, jak píšete, je trochu dost u obecního majetku zvláštní. Nicméně. Píšete, že nebylo třeba stavební povolení ani ohlášení. Proč tedy Usnesení Rady

290/2018, proč bylo vydané Rozhodnutí Odboru výstavby na Dodatečné stavební povolení ze dne 3.1. 2019. Mimochodem Vámi citovaná souhlasná stanoviska byla skutečně vydána, ale pouze jako stanovisko k projektové dokumentaci. Naopak stavební úřad ve svém Rozhodnutí o dodatečném povolení upozorňuje, že v době, kdy již běžela kavárna nebyla provedena požárně bezpečnostní opatření, v souladu s požárně bezpečnostním řešením.

Bylo tím tedy ohroženo zdraví návštěvníků kavárny? Žádám odpověď na tuto otázku.

- 6) Píšete ve své odpovědi: „Zákaz užívání stavby odbor nevydal“.

Cituji z dodatečného povolení vydaného stavebním úřadem: „Pro provedení a dokončení stavby se stanoví tyto podmínky“: (vydáno dne : 3.1. 2019)

1. ....

2. ....

3. ....

4. **STAVBU LZE UŽÍVAT POUZE NA ZÁKLADĚ KOLAUDAČNÍHO SOUHLASU.**

**TOTO NENÍ ZÁKAZ? Žádám Vaše vyjádření.**

Žádám o zaslání stanoviska ke skutečnému stavu stavby od Hygieny a HZS hl.m. včetně těchto vyjádření. U vydání kolaudačního rozhodnutí dostáváte zpět potvrzenou stavební dokumentaci a od firmy EMAP s.r.o. veškerou související dokumentaci.

- 7) **Kolaudační rozhodnutí vydáno dne 10. 5. 2019.** Na základě čeho tedy nájemce provozoval kavárnu? Žádám o zaslání souhlasu MČ, že nájemce může kavárnu provozovat bez kolaudace v rozporu s rozhodnutím stavebního úřadu.
- 8) Provozovatel kavárny, firma EMAP s.r.o. Vám také zajisté k vydání Vašeho souhlasu předložila příslušná oprávnění k tomuto podnikání. Já je nenašla. Prosím o jejich zaslání. Živnostenský list na Hostinskou činnost a Koncesi na prodej alkoholu.
- 9) Prosím o zaslání platného dodatku uzavřeného v letošním roce k pronájmu zelené plochy před kavárnou, kde bývají umístěny stojany na kola. Opět nemohu dohledat.

- 10) Shrnutí nájemní smlouvy:

Pozn.: Zahájení provozu kavárny duben 2018

**Porušeno: čl. II – Účel nájmu – pouze pro činnosti zapsané v obchodním rejstříku.**

Hostinskou činnost a Koncesi na prodej alkoholu firma Emap s.r.o.

neměla.

Splněno 30. 9. 2019 tím, že provoz kavárny přebírá firma Bikeclinic-schváleno firmě EMAP s.r.o. uzavřít podnájemní smlouvu.

#### Čl.VI – Práva a povinnosti smluvních stran

Odst. 2 – „dodržování bezpečnostních, protipožárních a hygienických předpisů“ .

Porušeno – viz dodatečné stavební povolení – „Při místním šetření bylo zjištěno, že nejsou provedena požárně bezpečnostní opatření, v souladu s požárně bezpečnostním řešením“.

Odst. 3 – „úpravy na objektu pouze s PŘEDCHOZÍM souhlasem“.

Splněno až 16.10.2018.

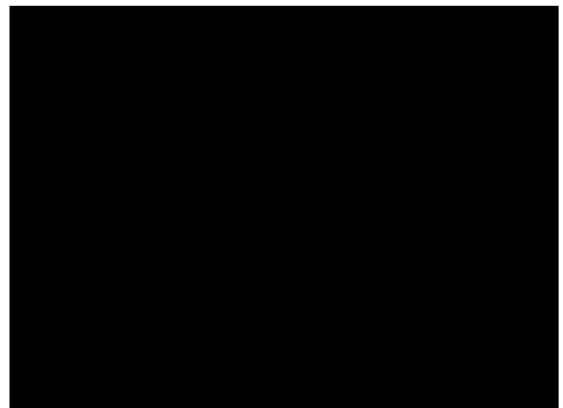
Odst. 4 - „provádět drobné opravy a běžnou údržbu“

– změna využití nemovitosti není drobná oprava“.

Odst. 7 - „umístění vývěsních štítů na základě předchozího souhlasu“ – prosím o jeho zaslání .

Odst. 10 – ve své odpovědi se na něj odvoláváte. Tvrdíte, že nájemce nemůže požadovat úhradu nákladů na veškeré stavební změny. V tomto paragrafu se však hovoří o nákladech na vylepšení předmětu nájmu. Zde se tedy nehovoří o změně užívání. Na základě čeho tedy nemůže nájemce požadovat náhradu nákladů?

Porušení těchto bodů je dostatečný důvod k ukončení smluvního vztahu. Na základě čeho k tomuto nedošlo? Prosím odpověď.



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Úřad městské části Praha-Libuš

Ing. Jindřich Šebánek



Váš dopis zn. ze dne	Naše č.j.	Vyřizuje	Praha-Libuš
24. 5. 2021	1710/2021		7. 6. 2021
Doručen 24. 5. 2021			

**Věc: Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**


Vážená paní magistro,

dovoluji si Vám zaslat odpověď na Vaši žádost ze dne 24. 5. 2021, doručenou MČ Praha-Libuš dne 24. 5. 2021, vedenou na ÚMČ Praha-Libuš pod č. j. 1710/2021, týkající se zaslání informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

**K jednotlivým bodům žádosti podrobněji:**

K bodu 2) nejednalo se o úřední jednání, zápis nebyl proveden

K bodu 3) návrh souhlasu s užíváním objektu nebyl v květnu 2018 podepsán

K bodu 4) souhlas s realizací chodníku Vám byl již zaslán. Váš názor je spekulativní, souhlas vydal odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha-Libuš, který k tomu má kompetence a to v čase, kdy probíhala rekonstrukce Libušské ulice. Souhlas převzal pa  24. 7. 2018

K bodu 5) dodatečné povolení bylo vydáno hlavně z důvodu změny využití části objektu, souhlas vlastníka objektu vyžadoval odbor výstavby ÚMČ Prahy 12 v rámci dodatečného povolení. Zda nedostatečně provedené požárně bezpečnostní opatření ohrozila zdraví návštěvníků kavárny, je na posouzení dotčených orgánů státní správy a odboru výstavby ÚMČ Prahy 12

K bodu 6) Dle našeho názoru to není zákaz pouze podmínka pro provedení a dokončení stavby, To, že nájemce užíval v rozporu s Rozhodnutím stavebního úřadu, jak uvádíte, je třeba asi doložit. Nemáme žádný dokument, že to tak bylo. Souhlasné stanovisko HS ze dne 15. 4. 2019 a HZS ze dne 16. 4. 2019, ověřená PD je vydána k Dodatečnému povolení stavby (k nahlédnutí na ÚMČ Praha-Libuš, OSMI), ke kolaudaci se v případě Dodatečného povolení ověřená stavebním úřadem již nevydává.

K bodu 7) Nájemce užívá objekt na základě uzavřené nájemní smlouvy, souhlas se stavebními úpravami a změnou užívání dala RMČ usnesením č. 290/2018. Souhlas MČ, že nájemce může kavárnu provozovat bez kolaudačního souhlasu, není viz usnesení RMČ č. 290/2018

K bodu 8) Dle výpisu z obchodního rejstříku je společníkem firmy EMAP společnost Bikeclínik s.r.o, která má hostinskou činnost v živnostenském rejstříku od roku 2017

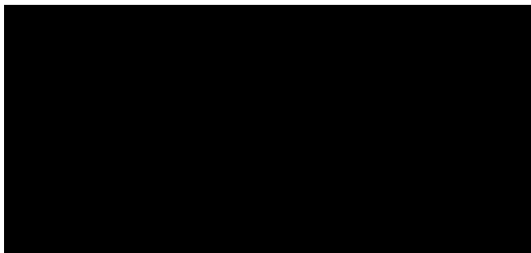
K bodu 9) žádná smlouva na pronájem veřejného prostranství pozemku parc.č. 290/1 v k.ú. Písnice uzavřená nebyla

10) odst 7 nájemní smlouvy - ano, na objektu je umístěn vývěsní štít provozovatele části objektu společnosti Bikeclínik MČ neneviduje žádnou žádost o umístění vývěsního štítu na objekt č.p. 317 v ulici K Vrtilce v Písnici. Děkujeme za upozornění, sjednáme nápravu.

Odst 10 nájemní smlouvy – cit: „Nedohodnou-li se účastníci smlouvy jinak, nemá nájemce právo na náhradu nákladů, které vynaloží na vylepšení předmětu nájmu...“, Účastníci smlouvy se jinak nedohodli.

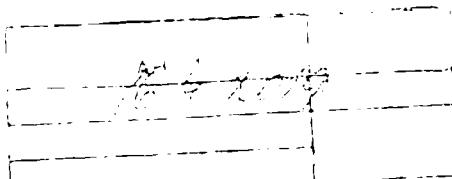
Závěr: dle smlouvy článek VII odst 3 má MČ Praha-Libuš právo nikoliv povinnost vypovědět smluvní vztah. Rada MČ Praha-Libuš nerozhodla o ukončení smluvního vztahu,

S pozdravem





**HYGIENICKÁ  
STANICE  
HLAVNÍHO MĚSTA  
PRAHY**



...STARÁME SE SPOLEČNĚ  
S VÁMI O VAŠE ZDRAVÍ

Váš dopis č. j.: P12 1422/2019 O VY

Vaše zn.: O VY/12995/2019/Mz

Ze dne: 1. 4. 2019

Naše č. j.: HSHMP 17935/2019

02. 03. 2019 15:00:00

**Městská část Praha 12**

Úřad městské části

Písková 830/25

odbor výstavby

143 00 Praha 4

ID DS: ktcbbxd

**Závazné stanovisko k vydání kolaudačního souhlasu – Cykloprodejna Bikeclinic s kavárnou a zázemím, č. parc. 289/4 v k. ú. Písnice, při ulicích K Vrtilce, Praha 4 - Písnice**

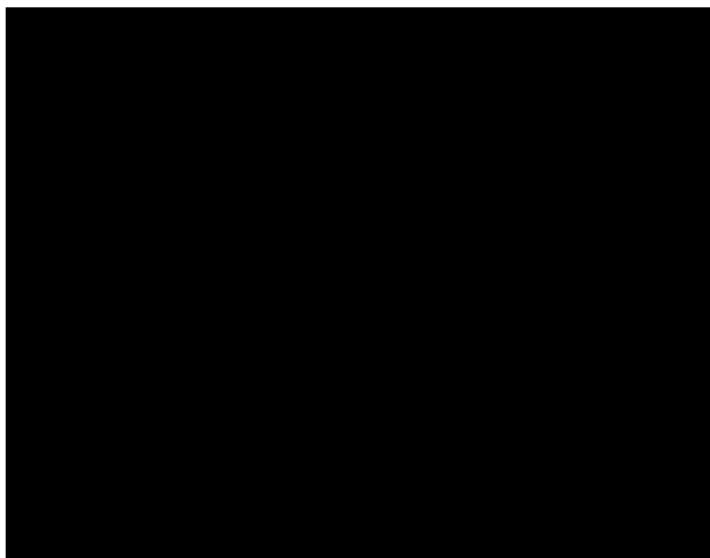
Na základě výzvy Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12, Písková 830/25, Praha 4 ze dne 1. 4. 2019 byla provedena na místě závěrečná kontrolní prohlídka dne 15. 4. 2019.

Po posouzení z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví vydává Hygienická stanice hlavního města Prahy ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění toto závazné stanovisko: S návrhem na vydání kolaudačního souhlasu na akci - Cykloprodejna Bikeclinic s kavárnou a zázemím, č. parc. 289/4 v k. ú. Písnice, při ulicích K Vrtilce, Praha 4 – Písnice

**se souhlasí.**

**Odůvodnění:**

Při závěrečné kontrolní prohlídce konané dne 15. 4. 2019 bylo zjištěno, že dispoziční řešení i provedení odpovídá schválené projektové dokumentaci.



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy**  
**Sokolská 62, 121 24 Praha 2**



**\*HZSAX00DSZZP\***

Náše č.j.: HSAA- 4268-2/2019

Váš dopis ze dne: 1.4.2019

Počet listů: 1/1

Přílohy:

EMAP s.r.o.,  
K Vrtilce 317/64  
142 00 Praha 4 - Písnice

### **ZÁVAZNÉ STANOVISKO** **dotčeného orgánu na úseku požární ochrany**

**Název stavby:** Stavební úpravy na cykloprodejnu Bekeclinic s kavárnou a zázemím,

**Místo stavby:** Praha 4, Písnice, K Vrtilce, č.p. 317, parc. č. 289/4

**Stavebník:** EMAP s.r.o., Praha 4, Písnice, K Vrtilce 317/64

**Stupeň řízení:** užívání stavby

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy (dále jen „HZS hl. m. Prahy“) jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku požární ochrany dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), ověřil dne 16.04.2019 podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o PO dodržení podmínek požární bezpečnosti staveb vyplývajících z posouzených podkladů, schválené dokumentace a z podmínek vydaných stanovisek. Na základě výše uvedeného vydává dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

**souhlasné závazné stanovisko.**

#### **Odůvodnění:**

HZS hl. m. Prahy vycházel při vydání závazného stanoviska z těchto podkladů:

- Požárně bezpečnostní řešení. K tomuto požárně bezpečnostnímu řešení bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č.j. HSAA-12194-3/2018 ze dne 18.10.2018.
- Doklady prokazující způsobilost stavby a technických zařízení k bezpečnému provozu z hlediska požární ochrany a požadované vlastnosti výrobků dle ustanovení § 46 odst. 5 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb.

Při stavbě byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti vyplývající z posouzených podkladů, včetně podmínek vyplývajících z vydaných stanovisek k dané stavbě.