

Městská část Praha – Libuš
Libušská 35/200
Praha 4 – Libuš
142 00

V Praze dne 26. 5. 2021

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném
přístupu k informacím**

Vážený pane starosto,

navazuji na včerejší jednání Zastupitelstva MČ Praha – Libuš.

1) Ve Vašem písemném Svolání 3. zasedání Zastupitelstva MČ Praha – Libuš v roce 2021 na 25. 5. 2021 se odvoláváte na stanovisko MV ČR: Informace pro obce – Fungování orgánů od 12. 4. 2021.

„Účast veřejnosti na zasedání zastupitelstva lze zajistit přijetím jiných vhodných opatření, jsou-li pro takový postup s ohledem na konkrétní okolnosti legitimní důvody.“

Můžete mi, prosím, tyto legitimní důvody napsat?

Zastupitelstvo MČ se konalo ve velké tělocvičně Klubu Junior. Nevidím tedy legitimní důvod, proč nebyli občané (navíc v počtu 2) vpuštěni do tohoto prostoru.

Chápu, že Vám, zejména v projednání otázky Bikeclinicu nejsme po chuti, jak jsme se již mnohokrát přesvědčili. To ale není legitimní důvod vyloučení osobní účasti z místnosti jednání zastupitelů.

Navíc opět docházelo k výpadkům zvuku, stejně jako na minulém zastupitelstvu, takže některým zastupitelům nebylo rozumět.

2) Ve svém „pamfletu“ distribuovaném pod jménem [redacted] – starosta Libuše a Písnice hovoříte o autorech petice. Já jsem jedním z nich. Ohrazuji se tedy, proti Vaší citaci. Cituji Váš pamflet: „Autoři zmíněné petice ovšem už vědí, kdo by měl potraviny v Písnici provozovat“.

Já to nevím, ani jsem to nikdy nevěděla. Požadovali jsme výběrové řízení, viz. zastupitelstvo konané dne 22.6.2020. Návrh Usnesení od pana [redacted] Zastupitelstvo ukládá Radě vypsát výběrové řízení na pronájem objektu K Vrtilce 317/64 v k. ú. Písnice pro účely zřízení prodejny potravin. Bylo tedy ve Vaší kompetenci (myšleno Rady, zastupitelů i Vás jako starosty) stanovit podmínky výběrového řízení. [redacted] pouze kontaktoval zájemce, abychom věděli, že zájem o tento objekt bude. Pro Vaši informaci, firmu „Vyplatí se“, předložil panu [redacted] den z významných starousedlíků Písnice. Při předání tohoto kontaktu jsem osobně byla. Mimochodem, z asi 10 zveřejněných fotografií firmy „Vyplatí se“, jste vybral tu nejhorší.

Byl to záměr? Ostatní prodejny ve zrenovovaných objektech jste nezveřejnil. Víte, zda má firma tento objekt v nájmu nebo je vlastníkem? Každá firma si nedovolí v nájemním vztahu to, co se děje v majetku ve svěřené správě MČ Libuš.

Píšete, že jste se do prodejny firmy „Vyplatí se“, jel podívat. Proč znovu? Požadovali jsme vypsat výběrové řízení a následně řešit zájemce. Jak víte, že by se skutečně tato firma do výběrového řízení přihlásila? Nebyla to tedy ztráta času?

Ptám se? Na základě čeho si dovoluujete mě osočit, že jsem ev.nového nájemce znala?

Prosím o zaslání tohoto podkladu nebo veřejnou omluvu.

3) Občanům MČ ve svém „pamfletu“ slibujete prodejnu potravin v bývalém objektu vodárny u kruhového objezdu. Již v roce 2018 jste posílal jednomu z občanů Písnice SMS, že prodejna zábavní pyrotechniky v tomto objektu nebude. Byla tam i na konci roku 2020. V tuto chvíli Váš mandát končí příští rok.

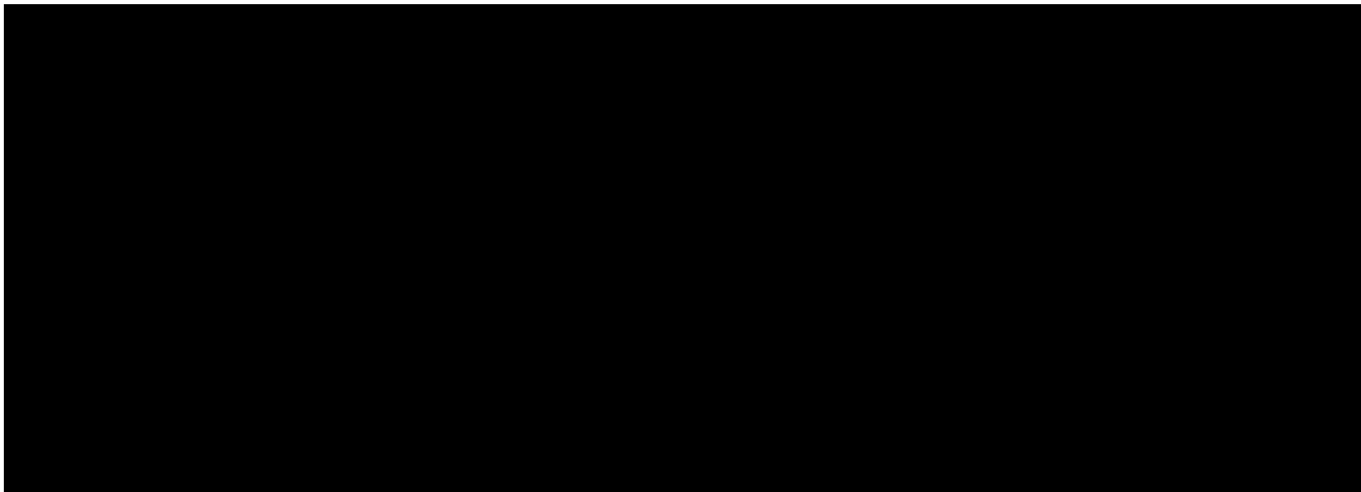
Dotaz: Dokážete tedy do té doby zajistit tuto prodejnu potravin, o které mluvíte? Kde tedy máme jistotu, jak tvrdíte, že zde prodejna potravin bude? Máte předjednanou nějakou smlouvu nebo zápis z jednání? Prosím o její zaslání.

4) V návaznosti na Zastupitelstvo a zde zmiňované lékaře, bych také ráda dostala informaci, kolik je na území MČ praktických lékařů. Neznám věkové složení občanů MČ, ale vidím, že je zde velké množství seniorů. Pokud mám informaci správnou, dva byli nuceni se přesídlit do jiné MČ.

Dotaz: Co MČ udělala pro udržení praktických lékařů v naší MČ?

5) V letáku citujete, že mnoho informací v Písnických listech je zavádějících. Jsem obyvatelkou Písnice již přes 30 let a proto mě dění v Písnici zajímá. Nemám ráda, jedna paní povídala, takže si informace prověřuji na webových stránkách. Skutečně nepatřím k lidem, kteří si něco přečtou a věří tomu. Bohužel jsem nenarazila na nějakou nepravdu.

Sdělte mi, prosím, které informace jsou zavádějící. Píšete, že mnoho. Stačí mi velice stručná odpověď. Čtyři konkrétní nepravdivé či zavádějící informace. Téma a která informace je zavádějící. Ráda si k tomu veškeré podklady dohledám sama. Zatím jsem na Vámi zmiňovaný bolševník nenarazila. Zatím stále objevuji pravdu.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Úřad městské části Praha-Libuš



Váš dopis zn. ze dne

Naše č.j.
1752/2021

Vyřizuje

Praha-Libuš
11. června 2021

Věc: Odpověď na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

dovoluji si Vám zaslat odpověď na Vaši žádost ze dne 26. 5. 2021, doručenou na ÚMČ Praha-Libuš dne 27. 5. 2021, vedenou na ÚMČ Praha-Libuš pod č. j. 1752/2021, týkající se zaslání informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

K bodu 1) Z důvodů epidemiologické situace bylo postupováno v souladu se stanoviskem MV ČR – k fungování orgánů obcí - cituji:

- Zákon o obcích sice v § 93 odst. 3 stanoví požadavek veřejnosti zasedání zastupitelstva. Ta však nespočívá v nároku každého, kdo má zájem se zasedání zúčastnit, aby mu tato účast byla umožněna. **Zásada veřejnosti totiž má i své faktické limity dané např. kapacitou jednací místnosti nebo bezpečnostními opatřeními.** Nesmí se však jednat o cílené jednání ze strany obce (volba co nejmenší místnosti pro jednání s cílem vyloučit veřejnost). Současně musí být umožněna alespoň přiměřená účast veřejnosti (zcela ji z tohoto důvodu vyloučit nelze, když je povinností obce zajistit takové místo konání, kde bude moci být veřejnost v přiměřené míře účastna). Není vyloučeno, aby v případě osobní účasti došlo k oddělení členů zastupitelstva obce od ostatních osob vhodnými prostředky např. jejich účastí v oddělené místnosti nebo konání zasedání v otevřeném prostoru, tak, aby byla zachována možnost uplatňovat zákonná práva spojená s účastí na jednání zastupitelstva. Z § 93 odst. 3 zákona o obcích totiž nelze dovodit, že zástupci veřejnosti musí být za všech okolností fyzicky přítomni v jednací místnosti. Účast veřejnosti na zasedání zastupitelstva lze zajistit přijetím jiných vhodných opatření, jsou-li pro takový postup s ohledem na konkrétní okolnosti objektivní legitimní důvody.
- Obdobně jako my, postupovali i další městské části. Příkladem sousední MČ Praha 4, kde občané byli připojeni na zasedání zastupitelstva také on-line.
- K vašemu dotazu, že občané byli v počtu dvou – Neexistuje závazný objednávkový systém, aby bylo možné předem vědět, kolik občanů se jednání zastupitelstva zúčastní.

K bodu 2)

Ve zmíněném letáku jsem vyjmenoval všechny společnosti, které jsou opakovaně zmiňovány, tedy Žabka, Tesco a Vyplati se. Neuváděl jsem pouze společnost Vyplati se, jak uvedeno ve Vašem dotazu.

K bodu 3)

Zmíněný objekt u kruhového objezdu je plně v soukromých rukou, nikdy městské části nepatřil. Majitel v roce 2018 požádal o změnu územního plánu, aby zde v budoucnu mohla vzniknout prodejna. Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš tuto změnu územního plánu podpořilo. Změna je součástí územní studie. Je na dohodě soukromého majitele s prodejci potravin, aby se dohodl na umístění prodejny. Městská část mu to nařídít nemůže. Naštěstí, protože žijeme ve svobodné společnosti, kdy si majitel může nakládat se svým majetkem podle svého uvážení, není-li v rozporu se zákonnými a jinými předpisy. Postavení prodejny teď by bylo bohužel v rozporu s územním plánem. Majitel ovšem dlouhodobě o změnu usiluje a vede intenzivní jednání. K jednomu takovému jednání mě přizval. Zájem ze strany společnosti byl velký, místo je do budoucna strategické: v blízkosti budoucí stanice metra, v blízkosti budoucího parkovacího domu P+R, s dobrým dopravním napojením. Městská část není smluvní stranou těchto jednání, tudíž žádný zápis z jednání nemám. Pro mě to byla informační schůzka.

K bodu 4)

MČ Praha-Libuš nemá v kompetenci evidovat praktické lékaře na svém území. S dotazem „...bych také ráda dostala informaci, kolik je na území MČ praktických lékařů“ se tudíž musíte obrátit na jiné příslušné orgány. Lékaři, kteří skončili v objektu v Mílové ulici, byli v soukromém objektu. Městská část žádný uvolněný objekt nemá. Když končili na původním místě, doporučil jsem jim ke kontaktování jiné uvolněné objekty soukromých vlastníků na Libuši a Písnici, které jsem věděl. Co jsem informován, intenzivně vyjednávali se společností Vimbau o možnosti působení zde, bylo by to v blízké vzdálenosti jejich původního působení. Podle vyjádření pana ředitele společnosti Vimbau kvůli časové délce rekolaudace objektu k dohodě nakonec nedošlo. Zda lékaři kontaktovali i jiné subjekty, mi není známo.

K bodu 5)

V mém letáku je na poslední stránce uveden jako příklad Vánoční strom, kdy jsem rozporoval následující tvrzení v tzv. Písnických listech: „Proč musíme každoročně platit fakturu za vánoční strom? Není možné raději vzrostlejší jehličnatý strom vysadit? Asi by v parku ve staré Písnici, kde stojí o Vánocích, celoročně překážel.“ Tohle jsou namátkou zavádějící a nepravdivé informace. Pokud je Vy považujete za pravdivé, je to Vaše právo. Pro mě je to naprostá lež. Pokud vy opakovaně voláte po omluvě, třeba se za toto tvrzení autor v některém z dalších čísel omluví. Budu se na omluvu těšit.

S pozdravem

