



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR KONTROLNÍCH ČINNOSTÍ

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA - LIBUŠ
DOŠLO DNE: 11. 12. 2017
Č. j. Měst. část Praha - Libuš 100/2017
<i>FAS</i> <i>WJ</i>

Stejnopis č. 2

## Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha - Libuš

podle ustanovení § 10 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 420/2004 Sb.), provedeného

v Úřadu městské části Praha - Libuš  
se sídlem Libušská 35, Praha 4,  
za období od 1.1.2016 do 31.12.2016

1. Přezkoumání hospodaření městské části Praha - Libuš (dále též MČ) se uskutečnilo formou dílčích přezkoumání hospodaření, která proběhla v období:
  - a) od 7. listopadu 2016 do 25. listopadu 2016
  - b) od 6. března 2017 do 24. března 2017
2. Přezkoumání hospodaření městské části Praha - Libuš za rok 2016 bylo zahájeno podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb. a § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále jen kontrolní řád), doručením oznámení o zahájení přezkoumání hospodaření kontrolované osobě dne 27.7.2016. Písemná pověření k přezkoumání hospodaření na základě ustanovení § 5 zákona č. 420/2004 Sb. a v souladu s ustanovením § 4 kontrolního řádu vydala ředitelka odboru kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy Ing. Irena Ondráčková pod č.j. S-MHMP 755009/2016 dne 13.7.2016 a č.j. S-MHMP 755009/2016/A dne 25.10.2016.
3. Přezkoumání hospodaření vykonali:  
kontrolorka pověřená řízením přezkoumání: Ing. Mgr. Jarmila Pajrová  
kontroloři: Ing. Libor David  
Mgr. Pavel Gregor  
Ing. Jana Kukačková  
Ing. Jitka Pitelová

*R*

## **A. Předměty a hlediska přezkoumání hospodaření**

Předmětem přezkoumání hospodaření byly údaje o ročním hospodaření MČ, vymezené ustanovením § 2 zákona č. 420/2004 Sb., jejichž obsahová náplň je uvedena níže.

Přezkoumání hospodaření bylo uskutečněno výběrovým způsobem. V případě, že při přezkoumání jednotlivých předmětů byly zjištěny chyby a nedostatky, jsou podrobně popsány v části B. a C. této zprávy.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb. nebyly předmětem přezkoumání údaje, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti podle daňového řádu.

**Údaje o hospodaření MČ vyjmenované v dále uvedených patnácti předmětech přezkoumání hospodaření byly přezkoumávány z hlediska (viz ustanovení § 3 zákona č. 420/2004 Sb.):**

### **A. dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, zejména:**

- zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 460/2016 Sb.,
- obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláškou č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláškou č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění vyhlášky č. 372/2015 Sb.,
- nařízením vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů,
- nařízením vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů,
- Českými účetními standardy pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., č. 701 – 710, dále jen ČÚS xxx.

### **B. souladu hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem,**

### **C. dodržení účelu poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci a podmínek jejich použití,**

### **D. věcné a formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích.**

## Obsahová náplň předmětů přezkoumání hospodaření

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

Bylo ověřeno:

- dodržení náležitostí, termínů a způsobu zveřejnění a projednání závěrečného účtu za minulý rozpočtový rok (§ 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů),
- zda má MČ sestaven rozpočtový výhled (§ 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů),
- správnost postupu při sestavení, schvalování rozpočtu včetně jeho rozpisu podle podrobné rozpočtové skladby, stanovení pravidel rozpočtového provizoria a hospodaření podle nich do schválení rozpočtu (§ 4 - 14 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů),
- postup při provádění vybraných rozpočtových změn, rozpočtových opatření (§ 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů).

Dále bylo přezkoumáno plnění vybraných příjmů rozpočtu a čerpání vybraných běžných výdajů (včetně výdajů na platy zaměstnanců a odměny členů Zastupitelstva MČ) a kapitálových výdajů. Ověřeno bylo rovněž nakládání s finančními prostředky na bankovních účtech a v pokladně.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. b) finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů

Výběrovým způsobem byly přezkoumány tvorba a čerpání peněžních fondů zřízených podle ustanovení § 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, (Fond rezerv a rozvoje, Sociální fond), a krytí peněžních fondů finančními prostředky. Dále byla ověřena oprávněnost a správnost tvorby a čerpání peněžních fondů podle pravidel schválených orgány MČ a správnost zaúčtování příslušných účetních případů.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. c) náklady a výnosy podnikatelské činnosti územního celku

Bylo zjištěno, jakými druhy podnikatelských činností se MČ zabývala a zda byly činnosti podléhající dani z příjmů, tj. zdaňovaná činnost, vykonávány v souladu s obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (tj. pronájmy bytových a nebytových prostor, prodeje, výpůjčky a směna majetku, zřízení věcných břemen a jiné druhy podnikatelské činnosti). Dále bylo ověřeno, zda MČ plnila povinnosti dané ustanovením § 11 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, tj. zejména zda sestavila plán činností podléhající dani z příjmů a jak použila zisk zdaňované činnosti.

Přezkoumána byla správnost rozčlenění výnosů a nákladů hlavní a podnikatelské (zdaňované) činnosti pro potřeby výpočtu podílu MČ na dani z příjmů hl. m. Prahy, výběrovým způsobem byla ověřena správnost zaúčtování výnosů a nákladů a vykázaného výsledku hospodaření, ze kterého MČ vycházela při výpočtu podílu MČ na dani z příjmů hl. m. Prahy.

Výběrovým způsobem byly přezkoumány smlouvy související se zdaňovanou činností - smlouvy o pronájmu, smlouvy kupní, smlouvy o výpůjčce, smlouvy o zřízení věcných břemen a smlouva směnná, a to zejména s ohledem na stanovení sjednaných cen, jejich obsah a plnění.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. d) peněžní operace, týkající se sdružených prostředků vynakládaných na základě smlouvy mezi dvěma nebo více územními celky, anebo na základě smlouvy s jinými právníckými nebo fyzickými osobami

MČ v přezkoumaném roce nevykazovala ani neuskutečnila peněžní operace týkající se sdružených prostředků. Kontrolní skupina nezjistila existenci smlouvy, na základě které by byly vynakládány.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. e) finanční operace, týkající se cizích zdrojů ve smyslu právních předpisů o účetnictví

Přezkoumány byly roční přírůstky a úbytky stavů cizích zdrojů vykázané v účetnictví MČ, výběrovým způsobem údaje o peněžních operacích s cizími zdroji a byla ověřena správnost účtování. MČ vykazovala v účetnictví dlouhodobé závazky v celkové výši 1 468 300 Kč – přijatou návratnou finanční výpomoc, zádržné na dobu záruky k provedeným stavebním dílům, kauce a jistiny související s pronájmy nebytových prostor. Byla zvážena případná rizika, která by mohla vzniknout z dlouhodobých závazků, a dále zejména, zda úkony související se vznikem dlouhodobých závazků byly v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Dále byl přezkoumán podíl nesplacených přijatých cizích zdrojů na příjmech schváleného rozpočtu a podíl výdajů na dluhovou službu (podle ustanovení § 9 odst. 2 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů).

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. f) hospodaření a nakládání s prostředky poskytnutými z Národního fondu a s dalšími prostředky ze zahraničí poskytnutými na základě mezinárodních smluv

Kontrolní skupina nezjistila, že by MČ v přezkoumaném roce nakládala s prostředky z Národního fondu nebo jinými zdroji poskytnutými na základě mezinárodních smluv. MČ takové prostředky nevykázala.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. g) vyúčtování a vypořádání finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, k rozpočtům krajů, k rozpočtům obcí, k jiným rozpočtům, ke státním fondům a k dalším osobám

Bylo přezkoumáno vyúčtování a vypořádání finančních vztahů (ve vazbě na účetnictví a výkaznictví, dodržení podmínek a termínů) ke státnímu rozpočtu, k rozpočtu hl. m. Prahy a jiným rozpočtům, ke státním fondům a k dalším osobám. Výběrovým způsobem bylo ověřeno dodržení účelu a plnění podmínek použití poskytnutých dotací nebo návratných finančních výpomocí (investiční prostředky na akci „MŠ Lojovická - rekonstrukce teras, povrchů, schodiště, zhotovení zábradlí“, neinvestiční prostředky poskytnuté na akci „Analýza potřeb sociálních služeb pro občany HMP na území MČ Praha-Libuš“ a na akci „Místní agenda 21- projekt Cesty ke zdraví v Libuši a Písnicí“).

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. a) nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku

Bylo přezkoumáno hospodaření a nakládání s majetkem hl. m. Prahy, svěřeným MČ, a to zejména s ohledem na dodržování právních předpisů upravujících nakládání s majetkem hl. m. Prahy a rozhodování o majetkoprávních úkonech (zejména ustanovení § 34 - 36, 43, 89 a 94 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a část čtvrtá obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního

města Prahy, ve znění pozdějších předpisů) a v návaznosti na vedení tohoto majetku v evidenci a v účetnictví. Dále bylo přezkoumáno ošetření majetkoprávních vztahů u majetku hl. m. Prahy, svěřeného MČ, předaného MČ zřízené příspěvkové organizaci Základní škola Meteorologická k hospodaření ve vazbě na zřizovací listinu.

Výběrovým způsobem byly přezkoumány roční přírůstky a úbytky dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku vykázané v účetnictví včetně majetku vedeného na podrozvahových účtech, majetku svěřeného zřízené organizaci Základní škola Meteorologická, zásob, vytvořené oprávkou k dlouhodobému majetku, způsob a správnost ocenění. Bylo ověřeno provedení inventarizace majetku a zásob a na vybraném vzorku byla ověřena fyzická existence pořízeného majetku.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. b) nakládání a hospodaření s majetkem státu, s nímž hospodaří územní celek

MČ v přezkoumaném roce nevykázala, že by nakládala a hospodařila s majetkem státu, majetek státu nebyl kontrolní skupinou zjištěn.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu

Přezkoumání bylo provedeno z hlediska dodržování zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, při zadávání a realizaci zakázek.

Byl přezkoumán postup zadavatele na vybraných zakázkách, zadávaných v režimu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů:

- veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce „Rekonstrukce elektroinstalace v objektu ZŠ Meteorologická 181, Praha-Libuš, I a II etapa“,
- veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce „Výměna a zateplení střešního pláště a nové klempířské prvky na objektu klubu Junior“,
- veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce „Rekonstrukce hygienického zázemí v Základní škole s RVJ v Praze 4 - Písnici“.

Byl přezkoumán postup zadavatele na vybraných zakázkách, zadávaných v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek:

- veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce „Stavební úpravy bytové jednotky v budově ZŠ s RVJ v Písnici za účelem změny užívání na počítačovou učebnu“,
- veřejná zakázka malého rozsahu na služby „Vypracování projektové dokumentace pro spojené územní a stavební řízení na přístavbu garáží pro hasičskou techniku SDH Libuš v objektu Libušská 81, Praha 4 - Libuš včetně výkazu výměr, položkového rozpočtu a inženýrské činnosti“.

Byla provedena fyzická kontrola realizace veřejné zakázky „Stavební úpravy bytové jednotky v budově ZŠ s RVJ v Písnici za účelem změny užívání na počítačovou učebnu“.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. d) stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi

Byly přezkoumány struktura a stav pohledávek a závazků z hlavní a podnikatelské činnosti a výběrovým způsobem jejich evidence a účtování. U pohledávek po splatnosti bylo výběrovým způsobem ověřeno, zda nehrozí jejich promlčení a zda k nim byly v souladu s účetními předpisy vytvořeny opravné položky, byl zhodnocen systém zabezpečení pohledávek proti promlčení a zda je MČ schopna řádně a včas plnit závazky. Zhodnoceno bylo také provedení inventarizace pohledávek a závazků k rozvahovému dni.

Dále bylo ověřeno, zda úkony, na základě kterých vybrané pohledávky a závazky vznikly či zanikly, byly schváleny příslušným orgánem (ustanovení § 89 a 94 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů) a u dlouhodobých pohledávek byla posouzena rizika s tím související.

Předmětem přezkoumání bylo i účtování podmíněných pohledávek a závazků, zda pohledávky ze smluv splňují kritéria pro účtování na podrozvahových účtech.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. e) ručení za závazky fyzických a právnických osob

MČ v přezkoumaném roce nevykazovala žádný ručitelský závazek za závazky fyzických nebo právnických osob, ani kontrolní skupinou nebylo zjištěno, že by MČ ručitelský závazek poskytla.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. f) zastavování movitých a nemovitých věcí ve prospěch třetích osob

Byla ověřována oprávněnost poskytnutých zástav (na základě smlouvy o zastavení pohledávek ze dne 5.9.2005 Bytovému družstvu Libuš), smluvní zajištění zástavy a případných rizik z toho pro MČ vyplývajících v případě neplnění závazku osobou, za kterou MČ poskytla ručení zástavou.

Bylo kontrolováno, jak jsou poskytnuté zástavy evidovány v účetnictví MČ.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. g) zřízení věcných břemen k majetku územního celku

MČ v přezkoumaném roce uzavřela devět smluv o zřízení věcného břemene. U všech devíti smluv bylo posouzeno, zda zřízení bylo provedeno v souladu s platnými právními předpisy (např. schválení příslušným orgánem MČ, náležitosti smluv, ocenění věcných břemen) a zájmem MČ.

Dále bylo ověřeno účtování o věcných břemenech, zda byl učiněn zápis věcného břemene do katastru nemovitostí, zda byl návrh na zápis do katastru nemovitostí předložen hl. m. Praze k potvrzení správnosti, a zda byla v účetnictví u nemovitého majetku vyznačena skutečnost, že je na majetku zřízeno věcné břemeno.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

Na vybraných účetních případech bylo ověřeno, zda je účetnictví vedeno v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcími předpisy, a zda byly příjmy a výdaje zaříděny do rozpočtu MČ v souladu s platnou rozpočtovou skladbou. Dále bylo ověřeno, zda byl vytvořen a funguje vnitřní kontrolní systém ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, (byla přezkoumána úroveň zpracování vnitřních předpisů z jednotlivých oblastí činnosti), a zda doklady byly formálně i věcně správné a byly archivovány zejména v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Bylo zhodnoceno, zda účetní závěrka byla zpracována v rozsahu daném ustanovením § 18 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zda podává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace MČ ve smyslu tohoto zákona a zda byla inventarizace majetku a závazků k rozvahovému dni provedena v souladu s ustanovením § 29 a 30 tohoto zákona.

Označení všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření je uvedeno v Příloze č. 1 této zprávy. Doklady, o které se opírají kontrolní zjištění, jsou uvedeny v části B. a C. této zprávy, v popisech k jednotlivým zjištěným nedostatkům.

## **B. Zjištění z konečného přezkoumání hospodaření**

Při konečném přezkoumání hospodaření MČ

- byly zjištěny následující chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených pod § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.:

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

*Právní předpis: Nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů*

- *ustanovení § 4 odst. 1*

Zaměstnankyni s osobním číslem 73 byl v přezkoumaném období nesprávně stanoven platový tarif v 9. stupni 10. platové třídy ve výši 22 130 Kč (platový výměr s účinností od 1.11.2015). Na základě doloženého průběhu předchozí praxe a míry jejího zápočtu činila praxe k 1.11.2015 18 let a 30 dnů, což odpovídalo 8. platovému stupni (praxe do 19 let). Správně měl být od 1.11.2015 do 30.9.2016 stanoven tarif v 8. stupni 10. platové třídy, tj. ve výši 21 320 Kč. Od 1.10.2016 již dosáhla délka započitatelné praxe stanovené výše pro platový stupeň 9. V důsledku nesprávného zařazení byl uvedenému zaměstnankyni přiznán plat za rok 2016 vyšší o 7 290 Kč a lze usuzovat, že byla nesprávně odměňována i v předchozích letech.

MČ v tomto případě nedodržela ustanovení § 4 odst. 1 nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, neboť zaměstnavatel nezařadil zaměstnance do platového stupně příslušné platové třídy podle započitatelné praxe v souladu s ustanovením § 123 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a podle míry jejího zápočtu.

*Právní předpis: Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů*

- *ustanovení § 76 odst. 2*

Se zaměstnancem s osobním číslem 537 byla uzavřena dohoda o pracovní činnosti na pozici správce veřejných ploch, platná od 1.5.2016 do 31.12.2016. Rozsah pracovní doby byl stanoven na 20 hodin/týdně, tj. 700 hodin za celou dobu, na kterou byla dohoda uzavřena (35 týdnů). Na základě doloženého pracovního výkazu a mzdového listu bylo zjištěno, že zaměstnanec odpracoval 838 hodin a za tuto práci mu byla vyplacena odměna. Stanovená pracovní doba byla překročena o 138 hodin (tj. odměna ve výši 13 800 Kč).

MČ v tomto případě nepostupovala v souladu s ustanovením § 76 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, neboť na základě dohody o pracovní činnosti není možné vykonávat práci v rozsahu překračujícím v průměru polovinu stanovené týdenní pracovní doby. Dodržování sjednaného a nejvýše přípustného rozsahu poloviny stanovené týdenní pracovní doby se posuzuje za celou dobu, na kterou byla dohoda o pracovní činnosti uzavřena, nejdéle však za období 52 týdnů.

*Právní předpis: Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů*

- *ustanovení § 7 odst. 1*

Rada MČ pověřila usnesením č. 101/2014 ze dne 29.4.2014 zaměstnankyni s osobním číslem 67 vedením odboru správy majetku a investic Úřadu MČ od 1.5.2014. Na tuto pozici

bylo vyhlášeno výběrové řízení v dubnu roku 2014, na základě kterého nebyl vybrán žádný uchazeč. Zaměstnankyně s osobním číslem 67 funkcí „pověřená vedením odboru“ vykonává již téměř 3 roky bez potřebného vzdělání a kvalifikace a nové výběrové řízení na pozici vedoucí odboru správy majetku a investic Úřadu MČ nebylo od května roku 2014 vyhlášeno. Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je výběrové řízení podmínkou pro jmenování do funkce vedoucího úředníka.

Podle Metodického doporučení k činnosti územních samosprávných celků Odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra z roku 2009 institut „pověření výkonem funkce“ není v zákoně zakotven (a některé právní názory dokonce označují nahrazení řádného obsazení funkce vedoucího úředníka takovýmto pověřením za nepřípustné obcházení zákona – podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je výběrové řízení podmínkou pro jmenování do funkce vedoucího úřadu a vedoucího úředníka), přesto lze ve výjimečných situacích pověřit vedoucího úředníka výkonem funkce, avšak pouze po nezbytně nutnou dobu, než bude funkce řádně obsazena (tj. po dobu nutnou pro vyhlášení a ukončení výběrového řízení) a s podmínkou, že výběrové řízení musí být vyhlášeno bezodkladně.

U této zaměstnankyně nebylo doloženo ani prokázání zkoušky zvláštní odborné způsobilosti ve smyslu ustanovení § 21 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přestože z popisu pracovní činnosti vyplývá, že koordinuje výkon MČ a Úřadu MČ v oblasti územního plánování a v oblasti stavebního řádu, které vyžadují ověření odborných znalostí ve smyslu vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že uvedená zaměstnankyně po dobu téměř 3 let řídila úředníky, tzn. že byla oprávněna stanovit a ukládat podřízeným zaměstnancům pracovní úkoly, organizovat, řídit a kontrolovat jejich práci a dávat jim k tomu účelu závazné pokyny (viz ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů), měla také doložit osvědčení k prokázání účasti na vzdělávání vedoucích úředníků ve smyslu ustanovení § 27 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je stanoveno, že územní samosprávný celek zajišťuje řízení úředníků prostřednictvím vedoucích úředníků, kteří ukončili vzdělávání vedoucích úředníků. Vedoucí úředník je povinen ukončit vzdělávání vedoucích úředníků do 2 let ode dne, kdy začal vykonávat funkci vedoucího úředníka.“

#### ➤ ustanovení § 21

Z popisu pracovních činností dvou zaměstnankyň zařazených do Úřadu MČ bylo zjištěno, že mimo jiné vykonávaly správní činnosti, které vyžadují ověření odborných znalostí ve smyslu vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů. MČ nedodržela 6ti měsíční lhůtu pro přihlášení k vykonání zkoušky zvláštní odborné způsobilosti, neboť zaměstnankyně s osobním číslem 22 byla přihláшена ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti dne 2.3.2017, přestože pracovní poměr vznikl na základě uzavření pracovní smlouvy dne 3.8.2015. Se zaměstnankyní s osobním číslem 10 byla uzavřena pracovní smlouva dne 16.1.2013, ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti nebyla dosud přihláшена.

MČ nepostupovala v souladu s ustanovením § 21 odst. 5 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je MČ povinna přihlásit úředníka, který vykonává správní



činnosti stanovené prováděcím právním předpisem, k vykonání zkoušky do 6 měsíců od vzniku pracovního poměru úředníka nebo do 3 měsíců ode dne, kdy úředník začal vykonávat správní činnost, pro jejíž výkon je prokázání zvláštní odborné způsobilosti předpokladem.

Ustanovení § 11 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že neprokáže-li úředník územního samosprávného celku zvláštní odbornou způsobilost ve lhůtě 18 měsíců podle § 21 odst. 2 uvedeného zákona, převede jej územní samosprávní celek na jinou činnost, pro kterou úředník předpoklady splňuje.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. c) náklady a výnosy podnikatelské činnosti územního celku

*Právní předpis: Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení § 4 odst. 8*

MČ neúčtovala o výnosech v celkové výši 302 430 Kč k okamžiku uskutečnění účetního případu při převezech vlastnictví k nemovité věci, vyplývajících z kupní smlouvy č. 2016104139 a č. 2016104138. Výnosy byly zaúčtovány dne 1.12.2016 (účetní doklady č. 700000574 a 700000575), přestože právní účinky zápisů do katastru nemovitostí vznikly dnem 9.2.2017. Tímto nesprávným postupem byly zkresleny (zvýšeny) výnosy roku 2016 o zmiňovanou výši.

MČ nepostupovala v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého byla povinna dodržet při vedení účetnictví účetní metody ve smyslu § 36 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle bodu 6.4. ČÚS č. 701 se při převodu vlastnictví k nemovitým věcem, které podléhají zápisu do katastru nemovitostí, za okamžik uskutečnění účetního případu považuje den doručení návrhu na zápis katastrálnímu úřadu.

Upozornění na riziko, vyplývající z výše uvedených zjištěných skutečností:

- riziko nesprávnosti účetnictví ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

*Právní předpis: Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení § 26*

Některé finanční operace byly nesprávně schváleny starostou MČ a tajemníkem Úřadu MČ jako správci rozpočtu, přestože nebyli touto funkcí pověřeni. Jednalo se např. o faktury č. 1095/2016, 1093/2016 a 1075/2016, jejichž úhradu starosta MČ schválil jako správce rozpočtu a současně příkazce operace, fakturu č. 1065/2016, jejíž úhradu schválil tajemník Úřadu MČ svým podpisovým záznamem jako správce rozpočtu. Ve „Směrnici č. 1/2013 o zabezpečení zákona o finanční kontrole č. 320/2001 Sb.“ bylo stanoveno, že příkazce operace je starosta a místostarosta a správcem rozpočtu jsou vedoucí ekonomického oddělení a hlavní účetní. MČ neměla plně funkční kontrolní systém v oblasti schvalování hospodářských operací při předběžné kontrole ve smyslu ustanovení § 26 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, neboť uvnitř orgánu veřejné správy zajišťují předběžnou kontrolu plánovaných a připravovaných operací vedoucí tohoto orgánu nebo vedoucí zaměstnanci jím pověřeni k nakládání s veřejnými prostředky. Z ustanovení § 26 odst. 2 a 3 citovaného zákona dále vyplývá, že sloučení funkcí příkazce operace a správce rozpočtu je nepřípustné.

➤ *ustanovení § 11 odst. 4*

MČ předložila inventarizaci majetku a závazků za rok 2016 příspěvkové organizace Základní škola Meteorologická zřízené MČ. Inventurní soupisy všech účtů neobsahovaly okamžik zahájení inventury a okamžik ukončení inventury požadované ustanovením § 30 odst. 7 písm. h) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 8 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů. Dále nebyl doložen inventurní soupis účtu 401 - Jmění účetní jednotky, který v rozvaze sestavené k 31.12.2016 vykazoval zůstatek ve výši 1 657 979,56 Kč.

MČ dostatečně nezajistila následnou veřejnosprávní finanční kontrolu ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, neboť inventarizace příspěvkové organizace nebyla k 31.12.2016 provedena v souladu s ustanovením § 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

*Právní předpis: Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení § 3 odst. 1*

MČ nedodržela metodu časového rozlišení v následujících případech:

- do nákladů roku 2016 (účet 518 - Ostatní služby) byla dne 19.12.2016 nesprávně zaúčtována částka 55 tis. Kč. Dle doložené objednávky se jednalo o kompletní zajištění terénních služeb v oblasti drogové prevence na rok 2017. Vzhledem k tomu, že se jednalo o platbu předem, měla být správně celá částka zaúčtována na účet 381 - Náklady příštích období. Nesprávným postupem došlo k 31.12.2016 ke zvýšení nákladů, a tím ke snížení výsledku hospodaření,

- do nákladů roku 2016 (účet 518 - Ostatní služby) byla nesprávně zaúčtována částka 6 050 Kč (účetní doklad č. 110001457 ze dne 31.12.2016). Podle údajů na doložené faktuře (č. 35/2017) byl předmětem fakturace znalecký posudek zpracovaný ke dni ocenění, a to k 8.1.2017 a jako datum zdanitelného plnění bylo na faktuře uvedeno datum 16.1.2017. Z těchto skutečností je zřejmé, že fakturovaná částka měla být správně nákladem roku 2017. Nesprávným postupem došlo k 31.12.2016 ke zvýšení nákladů, a tím ke snížení výsledku hospodaření,

- na účtu 314 - Krátkodobé poskytnuté zálohy byla k 31.12.2016 vykázána celková částka poskytnutých záloh na energie ve výši 103 836 Kč. Jednalo se např. o dvě zálohy na vodné a stočné v objektu Na okruhu č. p. 395 v celkové výši 29 920 Kč na období od 1.8.2016 do 31.1.2017 nebo zálohu na elektrickou energii v objektu Libušská č. p. 35/200 ve výši 11 860 Kč, která bude zahrnuta do vyúčtování za zúčtovatelné období 2.12.2016 až 1.12.2017. MČ měla nejpozději k 31.12.2016 vytvořit odhady nákladů za nevyfakturované energie a účtovat o nich na účtu 389 - Dohadné účty pasivní. K rozvahovému dni však byl na tomto účtu vykázán nulový zůstatek. Nesprávným postupem došlo k 31.12.2016 ke snížení nákladů, a tím ke zvýšení výsledku hospodaření.

MČ v uvedených případech nepoužila metodu časového rozlišení upravenou ustanovením § 69 odst. 1 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů, a nepostupovala v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého účetní jednotky účtují podvojnými zápisy o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí.

Upozornění na riziko, vyplývající z výše uvedených zjištěných skutečností:

- riziko nesprávnosti účetnictví ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

➤ *ustanovení § 3 odst. 1*

Dne 31.12.2016 účtovala MČ o nákladech na spotřebu plynu v objektu Libušská č. p. 35/200 na účet 502 v nesprávné výši 190 400 Kč, tj. ve výši poskytnutých záloh (účetní doklad č. 1100001455). Podle údajů na vyúčtovací faktuře představovala skutečná spotřeba za fakturované období od 5.1.2016 do 3.1.2017 pouze částku 157 210 Kč. Po započtení výše uvedených záloh vznikl přeplatek ve výši 33 190 Kč, který MČ obdržela až v roce 2017 a o kterém nesprávně účtovala jako o snížení nákladů roku 2017 (účetní doklad č. 110000055 ze dne 27.1.2017). Správně měla MČ v roce 2016 zahrnout do nákladů skutečnou spotřebu za dané období.

MČ nepostupovala v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého účetní jednotky účtují podvojnými zápisy o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí.

➤ *ustanovení § 4 odst. 8*

Byl zjištěn systémový nedostatek spočívající v tom, že MČ nevedla evidenci drobného dlouhodobého nehmotného majetku v ocenění nižším než 7 tis. Kč. Jednalo se např. o pořízení výukového software do tabletů (7 ks za cenu celkem 11 900 Kč) dodaných na základě faktury č. 20161611011090 a software do notebooků (MS Office Std v pořizovací ceně 12 950 Kč za 2 ks a MS Office 2016 v pořizovací ceně 10 664 Kč za 4 ks) dodaných na základě faktury č. 20161611011089. MČ měla o pořízení drobného dlouhodobého nehmotného majetku v ocenění pod stanovenou hranicí účtovat na účet 901 - Jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek a vést jej v majetkové evidenci. Zároveň byly výdaje související s úhradou faktur zatříděny nesprávně na rozpočtovou položku 5169 - Nákup ostatních služeb (účetní doklady č. 110001419 a 110001421 ze dne 28.12.2016). Správně měly být výdaje na nákup software zatříděny v souladu s vyhláškou č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, na rozpočtovou položku 5172 - Programové vybavení.

MČ nepostupovala podle ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého byla povinna dodržet při vedení účetnictví mj. účetní metody a ostatní podmínky vedení účetnictví stanovené prováděcími právními předpisy, neboť drobný dlouhodobý nehmotný majetek v ocenění nižším než 7 tis. Kč nevykazovala na položce části přílohy „P.I.1. Jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek“ v souladu s ustanovením § 49 písm. a) vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů. Dále MČ nepostupovala v souladu s Dodatkem č. 1 ke směrnici č. 3/2014 o oběhu účetních dokladů účinným od 1.1.2016, ve kterém bylo stanoveno, že jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek v ocenění od 1 000 Kč do 7 000 Kč bude evidován na účtu 901.

➤ *ustanovení § 29 odst. 1 a § 30 odst. 1 a 2*

MČ při inventarizaci majetku a závazků za rok 2016 neověřila u některých účtů, zda skutečný stav odpovídá stavu v účetnictví. Např.:

- na účtu 378 - Ostatní krátkodobé závazky byla k 31.12.2016 vykázána částka ve výši 21 000 Kč, která se týkala vratné kauce přijaté dne 9.1.2015 ve výši 20 250 Kč a dne 30.11.2015 ve výši 750 Kč v souvislosti s uzavřením smlouvy o nájmu bytového objektu ze dne 13.11.2015. Smlouva o nájmu byla uzavřena na dobu určitou od 1.12.2015 do 30.11.2017 s tím, že při skončení nájmu dojde k vypořádání kauce. Vzhledem k tomu, že se jednalo o dlouhodobý závazek, mělo být účtováno na účtu 459 - Ostatní dlouhodobé závazky,

- na inventurním soupisu účtu 381 - Náklady příštích období byly nesprávně vykázány částky 177 637,80 Kč, 57 431 Kč a 21 898 Kč. MČ k těmto částkám doložila smlouvy o dílo

č. 2014054052 ze dne 28.4.2014, č. 2012104073 ze dne 29.10.2012 a č. 2014124117 ze dne 2.7.2014, na základě kterých bylo zjištěno, že se jednalo o „zádržné“ na dobu záruky na provedená díla, tj. na dobu 60 měsíců od předání a převzetí díla. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o náklady, ale o dlouhodobé závazky, měly být částky evidovány na účtu 459 - Ostatní dlouhodobé závazky,

- na inventurním soupisu účtu 315 - Jiné pohledávky z hlavní činnosti byly k 31.12.2016 nesprávně vykázány částky v celkové výši 190 819,90 Kč. Bylo zjištěno, že se jednalo o částky zaevidované na tento účet na základě faktur č. 1414010007, č. 1614010002 a č. 1614010003 vystavených MČ odběrateli TL souhvězdí LED s.r.o., které měly správně být zaúčtovány na účtu 311 – Odběratelé.

Inventarizace uvedených účtů nebyla provedena v souladu s ustanovením § 29 odst. 1 a § 30 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, ve kterých je stanoveno, že účetní jednotky inventarizací zjišťují skutečný stav veškerého majetku a závazků a ověřují, zda zjištěný skutečný stav odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví.

- nebyly zjištěny chyby a nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

### **C. Plnění opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků**

#### **a) Při přezkoumání hospodaření MČ za rok 2015 a popř. předchozí roky**

- byly zjištěny následující chyby a nedostatky (pozn.: pouze nenapravené chyby a nedostatky ke dni ukončení přezkoumání hospodaření za předchozí rok):

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb., § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

*Právní předpis: Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů*

#### *➤ ustanovení § 2 odst. 2*

MČ nesprávně zařadila na rozpočtovou položku 5137 - Drobný hmotný dlouhodobý majetek částku 49 tis. Kč (účetní doklad č. 110001134 ze dne 30.11.2015), vynaloženou na zhotovení dřevěného betlému. Protože se jednalo o kapitálové výdaje, měla být částka správně zařazena na rozpočtovou položku 6129 - Nákup dlouhodobého hmotného majetku jinde nezařazený. Na majetkový účet 022 - Samostatné hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí byla částka zaúčtována správně.

MČ v tomto případě nedodržela druhové třídění rozpočtové skladby podle ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

**NAPRAVENO.**

*Právní předpis: Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů*

#### *➤ ustanovení § 89 odst. 1*

Dne 30.11.2015 bylo na základě rozpočtového dokladu č. 3068 provedeno rozpočtové opatření týkající se dotace z rozpočtu hl. m. Prahy z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení za 1. - 3. čtvrtletí roku 2015 v celkové výši 1 828 tis. Kč. MČ nedoložila jeho schválení v orgánech MČ.

MČ nedoložila, že by Zastupitelstvo MČ stanovilo Radě MČ rozsah pro provádění rozpočtových opatření podle ustanovení § 94 odst. 2 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, proto mělo o uvedeném rozpočtovém opatření rozhodnout Zastupitelstvo MČ.

MČ nepostupovala v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 (věty první) uvedeného zákona, které stanoví, že zastupitelstvu městské části je vyhrazeno rozhodovat ve věcech jemu svěřených tímto nebo zvláštním zákonem. Z ustanovení § 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, mj. vyplývá, že změna rozpočtu se provádí rozpočtovým opatřením, rozpočtová opatření se uskutečňují povinně a před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje.

**NAPRAVENO.**

*Právní předpis: Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení § 17 odst. 6*

Závěrečný účet za rok 2014 byl schválen Zastupitelstvem MČ dne 24.6.2015 usnesením č. 30/2015 „s výhradou nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření“. Bylo ověřeno, že na úřední desce Úřadu MČ i způsobem umožňujícím dálkový přístup byly od 4.6.2015 do 24.6.2015 zveřejněny následující dokumenty:

- Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha-Libuš za rok 2014,
- Bilance příjmů a výdajů,
- Rozbor hospodaření za rok 2014,
- Účetní závěrka,
- Účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy za rok 2014.

Zastupitelstvu MČ byly k projednání závěrečného účtu předloženy kromě výše uvedených dokumentů i další dokumenty, a to „Závěrečný účet za r. 2014“ a „Důvodová zpráva k závěrečnému účtu“. MČ nedoložila zveřejnění těchto dvou dokumentů na úřední desce ani způsobem umožňujícím dálkový přístup.

MČ v tomto případě nepostupovala v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, neboť způsobem umožňujícím dálkový přístup MČ nezveřejnila úplné znění návrhu závěrečného účtu.

**NAPRAVENO.**

➤ *ustanovení § 6 odst. 3*

Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn po dobu 15 dnů přede dnem jeho projednáním na zasedání ZMČ na úřední desce Úřadu MČ a rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to od 29.5.2014 do 16.6.2014. Závěrečný účet MČ za rok 2013 byl schválen usnesením ZMČ č. 31/2014 dne 18.6.2014. Projednání závěrečného účtu bylo v souladu s § 17 odst. 7 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, uzavřeno souhlasem s celoročním hospodařením MČ s výhradami nedostatků, které byly uvedeny ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2013.

Bylo zjištěno, že zveřejněný návrh závěrečného účtu a schválený závěrečný účet obsahoval informaci o zapojení příjmů z podnikatelské činnosti ve výši 1 100 tis. Kč do rozpočtu MČ, ale v rozporu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, neobsahovaly výsledek hospodaření podnikatelské činnosti za rok 2013 v dosažené výši minus 3 478 tis. Kč. MČ průkazným způsobem nedoložila, že součástí projednávaného závěrečného účtu byl výsledek hospodaření podnikatelské činnosti v takovém členění a obsahu, aby bylo v souladu s ustanovením § 17 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, možné komplexně zhodnotit finanční hospodaření MČ.

**NAPRAVENO.**

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. b) finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů

*Právní předpis: Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení § 27*

S účinností od 1.1.2015 byla Směrnici č. 5/2014 o použití Sociálního fondu stanovena tvorba fondu ve výši 2 % z ročního objemu nákladů zúčtovaných na platy a náhrady platů. Bylo zjištěno, že za měsíc leden a únor roku 2015 byl fond vytvořen pouze ve výši 1 % mzdových nákladů daného měsíce, tj. za měsíc leden ve výši 8 719 Kč (účetní doklad č. 500000004 ze dne 5.2.2015) a za měsíc únor ve výši 9 001 Kč (účetní doklad č. 500000008 ze dne 4.3.2015).

V tomto případě MČ neměla dostatečně funkční průběžnou kontrolu ve smyslu ustanovení § 27 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti dodržování provozních postupů dané ustanovením § 19 písm. a) a d) vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, neboť bylo zjištěno, že výše uvedená směrnice nebyla dodržena.

**NAPRAVENO.**

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. c) náklady a výnosy podnikatelské činnosti územního celku

*Právní předpis: Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení § 6 odst. 3*

MČ k 31.12.2015 evidovala na účtu 324 - Krátkodobé přijaté zálohy v hlavní činnosti přijaté zálohy na energie k pronajatým bytovým jednotkám v celkové výši 36 064,27 Kč. Nájemné bylo jednotlivými nájemci hrazeno na účet podnikatelské činnosti, ale zálohy na energie byly hrazeny na účet hlavní činnosti, jak bylo nesprávně uvedeno v uzavřených nájemních smlouvách. Správně měly být tyto zálohy hrazeny na účet podnikatelské činnosti a měly být zaúčtovány na účtu 324 – Krátkodobé přijaté zálohy v podnikatelské činnosti.

Tímto postupem MČ porušila ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, neboť nesledovala příjmy podnikatelské činnosti odděleně od rozpočtových příjmů.

**NAPRAVENO.**

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. d) stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi

*Právní předpis: Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení § 35 odst. 4*

MČ evidovala na účtu 311 - Odběratelé v podnikatelské činnosti pohledávku za fyzickou osobou ve výši 774 Kč z titulu neuhrazené fakturace inzerátu v časopise MČ „U nás“. Splatnost pohledávky nastala dnem 3.2.2015. MČ nedoložila úkony směřující k vymožení dané pohledávky.

V tomto případě MČ nepostupovala v souladu s ustanovením § 35 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že hlavní město Praha a městské části jsou povinny trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku práv z těchto závazků vyplývajících.

**NAPRAVENO.**