



Zn: OVY/53603/2023/Mi  
Čj: P12 68176/2024 OVY

Oprávněná úřední osoba: Dušan Michna, DiS.  
Telefon: 244028420  
E-mail: michna.dusan@praha12.cz

Datum: 11.9.2024

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA-LIBUŠ		
DOŠLO DNE:	16 -09- 2024	
Čj. MČ_P_Lib.	Přiděleno	Počet listů/příloh
2023/24	UM	

## ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů s odkazem na § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost odstranit stavbu podle § 128 podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), kterou dne 15.11.2023 předložili

**JRD 2 s.r.o., IČO 11981334, Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101, kterou zastupuje JRD Services s.r.o., IČO 02811022, Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101, kterou zastupuje AED project, a.s., IČO 61508594, Pod radnicí 1235/2a, 150 00 Praha 5-Košíře, kterou zastupuje Ing. Aida Padyšáková, IČO 67393519, Křivenická 415/20, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 81**

(dále jen "vlastník stavby"), a na základě tohoto posouzení podle § 128 odst. 4 stavebního zákona a § 18o odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

### p o v o l u j e

odstranění stavby

**hromadných garáží s nástavbou fitcentra č.p. 760/1 a zpevněných ploch přilehlého parkoviště včetně infrastruktury, Praha 4-Libuš, při ulici Zbudovská**

(dále jen "stavba"), na pozemku parc. č. 1123/60, 1122, 1123/48, 1123/132, 1123/133, 1123/134 v katastrálním území Libuš.

### Účel stavby:

Jedná se o stavbu hromadných garáží s dodatečnou nástavbou fitcentra. Objekt je obdélníkového tvaru o půdorysných rozměrech cca 83,8 x 29,8 m s pěti nadzemními podlažními a výšce cca 18,7 m. V jižní části budovy je ve sníženém přízemí umístěna kotelna a trafostanice, v severovýchodní části je další trafostanice, v přízemí je dále vrátnice se zázemím, rozvodna a regulační stanice. V 5.NP středního dilatačního celku bylo umístěno fitcentrum se šatnami, hygienickým zázemím a bufetem. Všechny

provozy jsou v současné době již nefunkční a objekt není využíván. Objekt je napojen na elektřinu, dešťovou a splaškovou kanalizaci, vodovod, plynovod, telekomunikace. Součástí odstranění jsou taktéž zpevněné plochy přilehlého parkoviště na pozemcích vlastníka.

**Pro odstranění stavby se stanoví tyto podmínky:**

1. Stavba bude odstraněna podle dokumentace bouracích prací ověřené v řízení o odstranění stavby.
2. Předpokládané odstranění navržené vlastníkem stavby je 03/2024 – 12/2024. Odstranění stavby bude oznámeno bezprostředně po jejím dokončení stavebnímu úřadu.
3. Odstranění vlastní stavby bude provedeno stavebním podnikatelem oprávněným k provádění odstraňování staveb. **Jméno, adresu této osoby včetně dokladu o jejím oprávnění doručí stavebník stavebnímu úřadu 10 dnů před zahájením prací.**
4. Odstranění částí stavby obsahujících nebezpečné materiály bude provedeno stavebním podnikatelem, oprávněným k provádění prací s azbestem. Jméno, adresu této osoby včetně dokladu o jejím oprávnění doručí stavebník stavebnímu úřadu 10 dnů před zahájením prací.
5. Minimálně 30 dnů před zahájením demontážních prací azbestocementových výrobků, které smí provádět jen odborná firma, musí být orgánu ochrany veřejného zdraví příslušnému podle místa činnosti předloženého řádné hlášení prací s azbestem, které musí obsahovat veškeré údaje stanovené prováděcím právním předpisem.
6. Odborná firma (stavební podnikatel) musí předložit orgánu ochrany veřejného zdraví i rozhodnutí o zařazení prací s azbestem do rizikových kategorií a práce zahájit jen na základě kladného stanoviska k předloženému hlášení prací s azbestem.
7. Odstranění materiálů s obsahem azbestu smí provádět pouze oprávněná organizace na základě kladného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha – JIH, na základě hlášení prací z azbestem.
8. Hlášení Hygienické stanici hl. m. Prahy, pobočky Praha – JIH musí být předloženo min. 30 dnů před plánovaným zahájením prací azbestocementovým materiálem a musí obsahovat veškeré podstatné údaje stanovené právním předpisem.
9. Vlastní demolice stavby musí být provedena až po odstranění všech materiálů s obsahem azbestu.
10. Odstranění stavby nesmí být provedeno pomocí výbušnin.
11. Budou splněny podmínky správců dotčených sítí: CETIN, a.s., ze dne 13.6.2023, č.j. 162090/23, PPD, a.s. ze dne 28.8.2023, zn. 2023/OSDS/04624, PVK, a.s. a PVS, a.s. ze dne 7.6.2023, č.j. ZADOST202306301, PREDistribuce, a.s. ze dne 22.6.2023, č. žádosti 300114140, T-mobile Czech Republic a.s. ze dne 31.7.2023, zn. E38274/23, Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 20.7.2023, zn. 230715-1203575085, Coprosys a.s. ze dne 2.12.2022, Pražské teplárenské a.s. ze dne 9.6.2023, zn. MJAN/1497/2023, THMP, a.s. ze dne 22.6.2023, č. VPD-01774/2023, Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. ze dne 30.5.2023, č.j. TSK/19575/32/1109/Tv, Dopravního podniku Hl. m. Prahy ze dne 13.6.2023, č.j. DP/1468/23/100630/DK/21/759.
12. Budou splněny podmínky stanoviska Městské části Praha-Libuš ze dne 17.10.2023, č.j. 1886/2023/2:
  - Musí být zachována bezpečná trasa pro pěší v ulici Zbudovská i v ulici Mírotická a zachován bezpečný přístup k autobusovým zastávkám na ulici Novodvorská,
  - Vjezd/výjezd ze staveniště bude pouze z ulice Zbudovská s přímým výjezdem na ulici Novodvorskou, dopravní trasy nebudou vedeny ulicemi Meteorologická a Libušská,
  - Zabezpečení staveniště musí být dostatečně bezpečné ve směru do vnitrobloku, s ohledem na jeho využívání obyvateli a především dětmi z okolních panelových domů,
  - Budou aplikována vhodná opatření k omezení prašnosti:
    - a) Nejvíce prašné demoliční práce nebudou prováděny v době silného proudění větru směrem k zástavbě.

- b) Zdroje prašnosti na staveništi budou průběžně skrápěny.
- c) Mezideponie prašného materiálu budou zakryty plachtou nebo kroupy. Kontejnery na suť budou uzavírány, pokud nebudou právě využívány.
- d) Při vykládce a nakládce prašného materiálu budou minimalizovány spádové výšky.
- e) Komunikace budou průběžně čištěny za mokra. Případné znečištění veřejných komunikací bude neprodleně odstraněno.
13. Budou splněny podmínky Hygienické stanice hl.m. Prahy č.j. HSHMP 26848/2023/Mat, ze dne 13.6.2023:
- Vzhledem k tomu, že bouraný materiál obsahuje azbest (lepenka střešní krytiny na jižní části objektu; deska v šachtě strojovny výtahu; destičky pod světly u stropu (část fitness „diskotéka“); provázek (spoj) ve vzduchotechnice ve fitness) pro výkon prací, při nichž jsou nebo mohou být zaměstnanci exponováni azbestu, musí být dodrženo ust. § 41 Používání biologických činitelů a azbestu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
  - Při odstraňování stavby nebo její části, v níž byl použit azbest nebo materiál obsahující azbest musí být dodržena minimální opatření k ochraně zdraví zaměstnanců stanovených v § 21 Minimální opatření k ochraně zdraví, bližší hygienické požadavky na pracoviště, bližší požadavky na pracovní postupy, obsah školení nařízení vlády č. 36112007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů.
14. Budou splněny podmínky odboru dopravy ÚMČ Praha 12 ze dne 6.6.2023, č.j. P12 28912/2023 ODO/Ba:
- Při výjezdu ze stavby budou přijata taková opatření, aby vozidla ze stavby vyjžděla na veřejné komunikace řádně očištěna. Případné znečištění komunikací zajistí stavebník neprodleně odstranit na vlastní náklady.
  - Staveništní doprava bude vedena po komunikaci Zbudovská nebo Mírotická a dále na komunikaci Novodvorská. Vozidla stavby nesmí být odstavena na parkovacích plochách v okolí, ani jinak omezovat provoz na pozemních komunikacích.
  - Minimálně 30 dní před zahájením odstranění stavby požádá investor odbor dopravy Úřadu MČ Praha 12 o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích a předloží jeho návrh.
  - V důsledku odstranění účelové komunikace NN3150 bude nutné provedení místní úpravy provozu na přilehlých místních komunikacích. Investor v dostatečném předstihu projedná tuto úpravu se správcem dotčených místních komunikací a požádá odbor dopravy Úřadu MČ Praha 12 o stanovení místní úpravy provozu na předmětných komunikacích.
15. Budou splněny podmínky odboru evidence majetku MHMP ze dne 10.7.2023, č.j. MHMP 1433132/2023:
- Požadujeme, aby investor dodržel „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě“ dle usnesení Rady hl. m. Prahy č. 95 ze dne 31.01.2012 a č. 127 ze dne 28.01.2014.
  - Z hlediska technického řešení požadujeme dodržení stanoviska Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. (dále jen „TSK“) č.j. TSK/19575/23/1109/Tv, ze dne 30.05.2023.
  - Požadujeme, aby na vjezd a výjezd ze staveniště, na staveništní dopravu a na případné zábory a zásahy do komunikace Novodvorská, uzavřel investor nebo jím zmocněný zástupce na základě plné moci, minimálně 1 měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK (elektronicky: <https://www.tsk-praha.cz/wps/portal/root/jak-si-zaridit> nebo osobně: Kontaktní centrum TSK, Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7 - vchod z Veletržní ulice, pod hlavním vchodem do OC Stromovka, tel. 257 015 111) smlouvu o pronájmu komunikace, kde budou stanoveny konkrétní podmínky.

16. Budou splněny podmínky v závazném stanovisku a vyjádření odboru životního prostředí ÚMČ Praha 12 ze dne 14.9.2023, č.j. P12 43594/2023 OŽP/HI a v závazném stanovisku ze dne 31.10.2023, č.j. P12 51114/2023 OŽP:

- a) zajistit oplocení staveniště, které ochrání okolí před zvířeným prachem a roznosem prašného materiálu mimo staveniště; např. z plných stěn;
- b) monitorovat prašnost v areálu staveniště, a pokud je zaznamenána zvýšená prašnost, provést adekvátní opatření;
- c) neprovádět nejvíce prašné demoliční práce (rozrušování či stržení obvodových konstrukcí staveb), v době silného proudění větru směrem k chráněné zástavbě, která by mohla být prašností negativně ovlivněna;
- d) při manipulaci se suť a sypkými odpady při demolicích používat uzavřené shozy, uzavírat kontejnery na suť, pokud nejsou právě využívány;
- e) dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí;
- f) používat zpevněných staveništních komunikací nebo trasy dočasně zpevnit pomocí betonových panelů, pryžových bloků, případně šterku apod.
- g) v případě šíření prachu do okolí používat protiprašné clony;
- h) na staveništi mít zařízení umožňující skrápění možných zdrojů prašnosti; - pro cílené skrápění prašných operací;
- i) mezideponie prašného materiálu plachtovat nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal;
- j) nákladní prostor automobilů zajistit proti jakémukoliv úniku převáženého materiálu, např. plachtou;
- k) při nakládce a vykládce prašného materiálu minimalizovat spádové výšky; prašné materiály vlhčit přesunem nebo v místě přesunu;
- l) důsledně dodržovat zásadu čištění vozidel vyjíždějících ze staveniště na vozovku;
- m) omezit rychlost na staveništních komunikacích na cca 20 km/hodinu (značení omezující rychlost umístit u vjezdu na staveniště);
- n) pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace prostředky na náklady stavebníka zásadně mokrou cestou;
- o) používat nákladní vozidla splňující alespoň emisní normu EURO V;
- p) používat nesilniční pojízdné stroje (bagry, rýpadla, nakladače, atd.) splňující alespoň emisní Etapu IIIA (Stage IIIA);

*V případě zjištění konstrukcí a materiálů obsahujících azbest:*

- q) demolici konstrukcí obsahujících azbestová vlákna je oprávněná provést pouze firma specializovaná na odstraňování objektů a materiálů obsahujících azbest;
  - r) demolice budov, konstrukcí a instalací obsahující azbest a odstraňování azbestu nebo materiálů obsahujících azbest, která by mohla vést k uvolnění azbestových vláken prachu, je třeba provádět v izolovaném prostředí, jehož prostor je oddělen od vnějšího ovzduší;
  - s) doprava a ukládání odpadu obsahujícího azbestová vlákna nebo prach je třeba zabezpečit tak, aby nedošlo k jejich uvolnění do ovzduší; odpad obsahující azbestová vlákna nebo prach je třeba ukládat pouze na skládky k tomu určené, u kterých je zajištěno trvalé zamezení úniku azbestu do vnějšího ovzduší.
- Požadujeme, aby demoliční odpad po vytřídění případných nebezpečných složek, byl v souladu s § 3 zákona o odpadech v maximální možné míře předán do zařízení určeného k recyklaci předmětného druhu odpadu a bylo zajištěno jeho přednostní materiálové využití.
  - Při odstraňování případně zastiženého azbestového odpadu, který je dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o katalogu odpadů, zařazen do kategorie nebezpečného odpadu (odpad 170601\* a 170605\*), je třeba postupovat v souladu s § 85, zákona o odpadech: „Každý musí zajistiti, aby při nakládání s odpadem obsahujícím azbest nebyla z odpadů do ovzduší uvolňována azbestová vlákna nebo azbestový prach a aby nedošlo k rozliti kapalin obsahujících azbestová vlákna. Při nakládání s odpadem obsahujícím azbest je nutné splnit technické požadavky stanovené vyhláškou ministerstva životního prostředí a požadavky jiných právních předpisů (zákon č. 258/2000 Sb.,

ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 309/2006 Sb., nařízení vlády č. 361/2007 Sb., vyhláška č. 432/2003 Sb.)“.

- Po dokončení demolice budou doklady o předání odpadu do zařízení k tomu určených, včetně ohlašovaných listů pro přepravu nebezpečných odpadů, předloženy orgánu odpadového hospodářství, který závazné stanovisko vydal.
17. Bude zajištěna ochrana práv účastníků řízení, stabilita a bezpečné užívání sousedních staveb, včetně staveb technické infrastruktury a provozu na přilehlých komunikacích.
  18. Materiál, získaný odstraněním stavby, bude uložen nezávadným způsobem; odváženou sutí nesmějí být znečišťovány veřejné komunikace.
  19. Po odstranění staveb doložíte na stavební úřad doklady o likvidaci odpadů.
  20. Po odstranění stavby bude pozemek upraven tak, aby bylo zajištěno nezávadné odvádění povrchových vod.

#### Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

JRD 2 s.r.o., Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101.

#### **Odůvodnění:**

Dne 15.11.2023 podal vlastník stavby žádost o odstranění stavby. Protože žádost nebyla úplná, vyzval stavební úřad dne 6.12.2023 pod č.j. 57154/2023 vlastníka stavby k doplnění žádosti o další podklady. Vlastník dne 18.12.2023 podklady předložil.

Stavební úřad oznámil zahájení řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům dne 10.1.2024 pod č.j. 2064/2024. Jelikož se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, bylo oznámení doručováno veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo zveřejněno na úřední desce od 10.1.2024 do 25.1.2024. Současně stavební úřad stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska. Dne 29.4.2024 pod č.j. 22973/2024 požádal vlastník stavby o přerušování řízení z důvodu posuzování a projednávání variantního řešení stavby se zástupci účastníků řízení. Stavební úřad řízení přerušil dne 13.5.2024 pod č.j. 24997/2024. Stavebník požádal o pokračování řízení v odstranění stavby dne 18.6.2024 pod č.j. 32100/2024. Stavební úřad vyrozuměl účastníky o pokračování řízení dne 25.6.2024 pod č.j. 31942/2024. Vyrozumění bylo zveřejněno na úřední desce od 25.6.2024 do 10.7.2024. Současně stavební úřad stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto vyrozumění mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska.

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal žádost odstranit stavbu a předložené podklady, projednal je s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že odstraněním předmětné stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Vlastnictví předmětné stavby č.p. 760/1 na pozemku č. parc. 1123/60 v k.ú. Libuš, při ulici Zbudovská, Praha 4 – Libuš, bylo osvědčeno z výpisu katastru nemovitostí Katastrálního úřadu Praha-město, LV 917, ze dne 28.11.2024 a dále pozemků č. parc. 1122, 1123/48, 1123/132, 1123/133, 1123/134 v k.ú. Libuš, LV 997, dne 28.11.2024. Vlastníkem je JRD 2 s.r.o. Vlastnictví sousedních nemovitostí bylo ověřeno z informace katastru nemovitostí Katastrálního úřadu Praha – město, ze dne 28.11.2024.

#### Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Městská část Praha - Libuš, Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a. s, Pražská plynárenská Distribuce, a.s., PREDistribuce, a.s., CETIN a.s., Pražská

teplárenská a.s., Technologie hlavního města Prahy, a. s., T-Mobile Czech Republic a. s., Vodafone Czech Republic a.s., COPROSYS a.s., Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.

Stavební úřad stanovil účastníky řízení v souladu s § 27 zákona č. 500/2004 Sb. Účastníky jsou vlastníci dotčených pozemků a objektů na nich, vlastníci technické infrastruktury, na kterou jsou objekty připojeny, anebo se nacházejí v jejich ochranných pásmech: JRD 2 s.r.o, Městská část Praha - Libuš, Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a. s, Pražská plynárenská Distribuce, a.s., PREDistribuce, a.s., CETIN a.s., Pražská teplárenská a.s., Technologie hlavního města Prahy, a. s., T-Mobile Czech Republic a. s., Vodafone Czech Republic a.s., COPROSYS a.s., Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.

Dále jsou účastníky řízení vlastníci sousedních pozemků a staveb, kteří jsou identifikováni označením pozemků a staveb, evidovaných v katastru nemovitostí:

- pozemky parc.č.:
  - 1947/27, 1947/1, 1947/54, 873/48, 873/137 v katastrálním území Kamýk
  - 1577/13, 1577/74, 1577/75, 1577/76, 1577/12, 1577/77, 1577/78, 1577/79, 1577/11, 1577/80, 1577/82, 1577/10, 1577/83, 1577/84, 1577/85, 1577/101, 1577/102, 1572/7, 1577/96, 1570, 1577/126 v katastrálním území Lhotka
  - 1122, 873/100, 873/101, 873/99, 873/98, 873/74, 873/88, 873/102, 873/103, 873/104, 1123/44, 1123/45, 1123/1, 1123/14, 1123/43, 1123/141, 303/7, 303/7, 303/15, 303/6, 1123/116, 1123/140, 1123/58, 1123/124, 1123/62, 1123/67, 1123/53, 1123/71, 1123/72, 1123/77, 1123/127, 1123/128, 1123/76, 1123/126, 1124, 1123/49, 1123/125, 1123/118, 1123/117, 1123/129, 1123/61, 1123/63, 1123/64, 1123/65, 1123/74, 1123/75, 1123/119, 1123/120, 1123/66, 1123/73 v katastrálním území Libuš
- stavby č.p.:
  - 955, 954, 953, 952, 965 v katastrálním území Lhotka
  - 1070, 761, 762, 763, 764, 772, 771, 770, 769 v katastrálním území Libuš.

Další účastníky řízení stavební úřad nestanovil.

V průběhu řízení o odstranění stavby vznesli účastníci řízení a dotčené správní úřady tyto námítky a připomínky:

Dne 17.1.2024 nahlédli do spisu účastníci řízení Ing. Martina Píšková a Mgr. Andrea Blomann:

Bez vyjádření.

Dne 21.1.2024 pod č.j. 4179/2024 podala námítky účastnice řízení Ing. Martina Píšková:

#### **Technologie v domě Novodvorská 1070 - připomínka zásadní:**

*Společnost JRD v roce 2019 dostavěla dům č.p. 1070, do kterého instalovala vzduchotechniku, jejíž nasávání je ze strany budoucího staveniště v ulici Zbudovská. Z tohoto důvodu tímto požadují součinnosti při servisu vzduchotechniky. Předpokládáme, že veškeré prašné práce budou ovlivňovat funkci tohoto zařízení a také bude nutnější častější výměna filtrů, jejichž nutná výměna je v tomto případě nadbytečnou finanční zátěží pro náš dům.*

#### **Invazní druh na pozemku - připomínka zásadní:**

*Žádáme, aby společnosti žádající o rozhodnutí k odstranění stavby nejdříve ze svého pozemku řádně odstranily křídlatku ze svého pozemku, protože dle konzultací s Odborem druhové ochrany Ministerstva životního prostředí není možné, aby zemina obsahující tuto rostlinu byla převážena z daného místa a tím i nadále šířena na jiné území České republiky. Zástupci společnosti JRD o tomto problému vědí. Daný problém byl již řešen v roce 2022 a 2023 prostřednictvím odboru životního prostředí Praha - Libuš. Pokaždé však došlo pouze k mechanickému odstranění, které v tomto případě není dostačující. Žádost o řešení rozšiřování invazního druhu na území hl. města Prahy byla dne 17. července 2023 zaslána i na Magistrát hlavního města Prahy, který je oprávněn postupovat dle § 5 odstavce 6 zákona Č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kde orgán ochrany přírody může stanovit opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence. Vlastník společnosti JRD, hlavní*

*architekt i osoba odpovědná za projekt BD Mirotická o problému s křídlatkou vědí. Probírali jsme to opět dne 7. 10. 2023 v zasedací místnosti MČ Praha Libuš za přítomnosti tehdejší starostky a obou místostarostek. Bohužel cca 14 dní na to došlo k mechanickému odstranění. Dovolují si tímto upozornit, že tuto rostlinu je nutné odstranit pomoci chemického postřiku za použití herbicidů a také dle Standardů péče o přírodu a krajinu - Likvidace vybraných invazních druhů (zdroj: AOPK ČR) v době vegetačního růstu, doporučený je postřik v období květen až září. Doporučujeme tedy řádně zlikvidovat a bourací práce si ponechat na zimní období roku 2024.*

Stavební úřad se s námitkami vypořádal takto:

Účastník řízení zmiňuje, že společnost JRD do objektu č.p. 1070 instalovala vzduchotechniku, jejíž nasávání je ze strany budoucího staveniště, proto požaduje součinnost při servisu vzduchotechniky. Podle ustanovení § 53 pražských stavebních předpisů musí být stavby navrženy, prováděny, užívány a případně odstraňovány tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb, tedy stavebník je povinen respektovat výše uvedený právní předpis. Z hlediska prašnosti se k záměru vyjádřil orgán ochrany ovzduší – odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, č.j. P12 43594/2023 OŽP/HI ze dne 14.9.2023 a odbor ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 1251922/2023 ze dne 13.6.2023 s tím, že stanovil požadavky na zajištění opatření pro minimalizaci prašnosti při odstraňování stavby. Závěry jsou zapracovány i do dokumentace bouracích prací, a to do části „Zásady organizace bouracích prací – technická zpráva“, duben 2023, revize srpen 2023, podle které bude stavebník při odstraňování stavby postupovat. Požadavky na zajištění prašnosti stavební úřad také zapracoval do podmínek rozhodnutí o odstranění stavby. Co se týče údržby stávajících zařízení u okolních objektů, stavební úřad není oprávněn stavebníkovi nařídít součinnost při údržbě těchto zařízení, toto je předmětem případných soukromoprávních dohod.

Účastník řízení zmiňuje, že v místě stavby se na pozemcích nachází invazivní rostlina, která nemůže být v rámci odvozu zeminy dále šířena. Stavební úřad k tomu uvádí, že odvoz zeminy a její případné další využití není předmětem řízení o odstranění stavby, neboť tuto skutečnost je nutné řešit podle zákona o odpadech. K záměru odstranění stavby se kladně vyjádřil orgán odpadového hospodářství i orgány ochrany přírody a krajiny – odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, č.j. P12 43594/2023 OŽP/HI ze dne 14.9.2023 a odbor ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 1251922/2023 ze dne 13.6.2023. Požadavky a doporučení těchto dotčených orgánů byly zapracovány do dokumentace bouracích prací, a to do části „Zásady organizace bouracích prací – technická zpráva“, duben 2023, revize srpen 2023, podle které bude stavebník při odstraňování stavby postupovat. Z hlediska ochrany přírody dotčené orgány žádné požadavky nestanovily a uvedly, že chráněné zájmy nejsou odstraněním stavby dotčeny a záměr se nedotýká významných krajinných prvků, zvláště chráněných území kategorie přírodní památka, přírodní rezervace a jejich ochranných pásem ani památných stromů.

**Námítky jsou nedůvodné.**

Dne 24.1.2024 nahlédl do spisu účastník řízení Antonín Pospíšil:

Bez vyjádření.

Dne 24.1.2024 pod č.j. 5031/2024 podal námítka účastník řízení - Společenství vlastníků Novodvorská 1070/4, Praha 4:

*Společenství vlastníků Novodvorská 1070, Praha jakožto právnická osoba založená za účelem správy budovy č.p. 1070, ve které se nachází 66 bytových a 6 nebytových jednotek (včetně mateřské školy), tímto žádá, aby stavebníkovi byla v rámci předmětného řízení uložena povinnost zajistit výměnu filtrů vzduchotechniky v budově č.p. 1070 v intervalu jednou za každý měsíc od započetí odstraňování stavby do jejího úplného odstranění, a to vzhledem k technologickému řešení budovy č.p. 1070, kdy se nasávání vzduchu nachází přímo v ulici Zbudovská, pár metrů od stavby, která má být odstraněna.*

Stavební úřad se s námitkami vypořádal takto:

Stavební úřad odkazuje na vypořádání námítka výše uvedené, neboť námítka společenství vlastníků je totožná s námitkou Ing. Martiny Píškové.



**Námítka je nedůvodná.**

Dne 12.2.2024 pod č.j. 7751/2024 podal námitky účastník řízení Antonín Pospíšil, které doplnil dne 17.7.2024 pod č.j. 37420/2024: Stavební úřad se rozhodl tyto námitky z důvodu hospodárnosti vypořádat najednou.

**Námítka ze dne 12.2.2024, č.j. 7751/2024:**

*V dokumentaci bouracích prací 04/2023, rev. 11/2023 (také jen „DBP“) je uvedeno, že stavba obsahuje azbest, což je potvrzeno i průzkumem provedeným společností EMPLA AG s.r.o. Dokumentace bouracích prací, resp. Souhrnná technická zpráva pak rekapituluje jednotlivá stanoviska DOSS (jejich závěry) a konstatuje, že tato byla promítnuta či zapracována do projektové dokumentace („PD“). Nicméně, nikde v předložené dokumentaci nejsou zohledněny konkrétní opatření, která budou realizována při odstraňování azbestem zamořených konstrukcí. Jde zejména o části střechy za nepříznivých povětrnostních podmínek z hlediska větru. Taková nepříhodná situace bohužel v dotčeném území nastává poměrně často. Jako vlastník bytu v budově zcela přiléhající případně bourané stavbě mám naléhavý zájem na minimalizaci rizik spojených s výskytem azbestových vláken v ovzduší. Tudíž namítám, že PD, resp. DBP neobsahují podrobnější pravidla pro odstraňování stavebních prvků s azbestem při přihlédnutí ke konkrétní situaci na místě plánovaných prací.*

*Upozorňuji, že DBP v části Organizace bouracích prací uvádí v B.5.h: „Při bouracích pracích nebudou vznikat žádné nebezpečné odpady“. Hned na další stránce DBP je naopak pro likvidaci prvků s azbestem odkazováno na nutnost „vypracovat podrobný návrh sanace a odstranění, a dále „zajištění schválení plánu likvidace místně příslušným orgánem státní správy“. Případně povolení k odstranění stavby hromadných garáží by tedy mělo být podmíněno vypracováním podrobného návrhu sanace a schválení plánu likvidace příslušným orgánem, neboť to sám navrhovatel uvádí ve své PD.*

*Závazné stanovisko Odboru Životního prostředí, ÚMČ Praha 12, č.j. P12 43594/2023 OŽP/Hl z 14.9.2023 v bodě 3. z hlediska ochrany ovzduší doporučuje přijetí celé plejády možných opatření směřujících k zachování (pokud možno) přijatelných podmínek pro obyvatele okolních domů z hlediska ochrany jejich zdraví. Namítám, že žádné z OŽP ÚMČ P12 navrhovaných opatření k ochraně proti prachu, snad s výjimkou kropení, nebylo včleněno do PD/DBP. S ohledem na povětrnostní podmínky (častý intenzivní vítr) se jako nejúčelnější jeví užívání protiprašných clon a samozřejmě neprovádění příslušných prací během silného proudění větru směrem k okolní zástavbě bytových domů. Tudíž je případně povolení k odstranění stavby podmínit dostatečnými opatřeními k ochraně obyvatel okolních domů před prachem. OŽP ÚMČ P12 ve svém závazném stanovisku, č.j. P12 43594/2023 OŽP/Hl, ze dne 14.9.2023, dále stanoví, že „demolice budov, konstrukcí a instalací obsahujících azbest a odstraňování azbestu nebo materiálů obsahujících azbest, které by mohly vést k uvolnění azbestových vláken nebo prachu, musí být prováděny v izolovaném prostředí jehož prostor bude oddělen od vnějšího prostředí. Namítám, že tato jednoznačná podmínka není v PD/DBP nikde promítnuta.*

*Okolí stavby bude zcela jasně nepříznivě dotčeno hlukem při stavebních pracích a související dopravě. V PD/DBP není explicitně řešena organizace dopravy a bouracích prací z hlediska hluku obtěžujícího obyvatele v okolní zástavbě. Pouze v akustické studii od společnosti Akustika Praha s.r.o. jsou uvedeny předpoklady časového vymezení stavební činnosti a zejména omezení hlučných operací na všední dny v době od 9:00 do 18:00 a omezení stavebních prací, což by mělo být myšleno včetně pohybu stavebního stroje a vozidel přijíždějících z a na staveniště, pak na dobu mezi 8:00 a 20:00hod ve všedních dnech a mezi 8:00 a 18:00hod ve dnech pracovního klidu. Tudíž konkrétní omezení by měla být promítnuta do PD/DBP, resp. podmínek případného povolení odstranění stavby.*

*Dále odkazuji na stanovisko silničního správního úřadu, Odboru dopravy ÚMČ Praha 12, č.j. P12 28912/2023 ODO/Ba, ze dne 6.6.2023, ve kterém příslušný orgán upozorňuje na skutečnost, že hromadné garáže, parkoviště a parkovací místa na komunikacích, jejichž odstranění má být ve smyslu žádosti povoleno, byla vybudována jako zařízení pro dopravu v klidu stávajících bytových objektů Mirotická č.p. 772/2 - 769/8 a Zbudovská č.p. 761/3 - 768/17 a při jejich odstranění by tedy měla být rušená parkovací stání nahrazena. Tomuto nasvědčuje i podmínka č. 9 příslušného územního rozhodnutí č.j. 12671/87 ze dne 20.11.1987, která zněla „hromadnou garáž a parkovací stání na*



terénu realizovat souběžně s bytovým blokem". Namítám, že se žadatel ve své žádosti a jejich přílohách s výše uvedenou skutečností nevypořádal a žádnou náhradu za rušená parkovací stání nezajistil, přičemž navrhuje odstranění nejen hromadných garáží, ale i zpevněných ploch s parkovacími stáními volně přístupnými veřejnosti.

Dále namítám, že zpevněné plochy na pozemku p.č. 1123/48 v k.ú. Libuš jsou od výstavby areálu bytových domů Mírotická č.p. 772/2 - 769/8 a Zbudovská č.p. 761/3 - 768/17, tj. od konce 80. let, volně užívány veřejností k bezplatnému parkování motorových vozidel. V daném případě došlo k tzv. veřejnému věnování, jak ho chápe ustálená soudní judikatura. Tudíž vzniklo právo veřejného užívání pozemku parc. č. 1123/48 jako parkoviště. Žádný z vlastníků pozemku p.č. 1123/48 nikdy v minulosti neprojevil tzv. kvalifikovaný nesouhlas s tímto užíváním, tzn. pokud určitý pozemek začala veřejnost užívat jako parkoviště a vlastník by nesouhlasil s tímto stavem, pak musí dát svůj nesouhlas najevo aktivně. Zmíněné pozemky byly celou dobu veřejností aktivně užívány nejen ke komunikačním účelům, ale zejména pak k parkování motorových vozidel. Dále je nutno podotknout, že dle judikatury NSS souhlas s veřejným užíváním přechází z vlastníka na jeho právní nástupce. V zásadě platí: jestliže určitá osoba prodá, daruje či jinak převede vlastnictví svého pozemku na jinou osobu (včetně přechodu vlastnického práva děděním), pak na nabyvatele přechází i povinnost strpět nadále právo obecného užívání, jako by sám dal souhlas s jejím vznikem. § 34 zákona 128/2000 Sb. o obcích, v pozdějším znění definuje veřejná prostranství: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Obecně závazná vyhláška č. 5/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství pak v příloze č. 2 jednoznačně vymezuje pozemek parc. č. 1123/48 v k.ú. Libuš jako „tzv. další prostor přístupný každému bez omezení“, a to jako „veřejné parkoviště“. Z výše uvedeného lze jednoznačně dovodit, že pozemek parc. č. 1123/48 v k.ú. Libuš je veřejným prostranstvím sloužícím veřejnosti jako veřejné parkoviště přístupné každému, a tudíž nelze odstranit zpevněnou plochu na předmětném pozemku a znemožnit veřejnosti jeho užívání výše citovaným způsobem. Tudíž z předestřených důvodů namítám možnost žadatele odstranit zpevněné plochy na pozemku parc. č. 1123/48 v k.ú. Libuš. K tomuto ještě dodávám, že jako vlastník bytu v přílehlé nemovitosti případné snížení dostupnosti veřejně přístupných parkovacích míst pocítím zcela bezprostředně a bude to znamenat citelný zásah do pohody bydlení osob užívající dotčené nemovitosti.

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby stavební úřad (a) ve věci odstranění budovy hromadných garáží povolení nevydával a uložil žadateli (i) dopracovat PD/DBP (viz výše) a taktéž (ii) doložit zajištění dostatečných náhradních parkovacích ploch za místa v budově hromadných garáží a (b) ve věci odstranění zpevněných ploch zejména na pozemku p.č. 1123/48 v k.ú. Libuš žádost v plném rozsahu zamítl.

#### Námítka ze dne ne 17.7.2024, č.j. 37420/2024:

Předně trvám na svých dřívějších námitkách obsažených v mém podání ze 7.2.2024 s tím, že doplňuji svůj odkaz na stanovisko silničního správního úřadu, Odboru dopravy ÚMČ Praha 12, č.j. P12 289 12/2023 ODO/Ba, ze dne 6.6.2023, ve kterém ve kterém příslušný orgán upozorňuje na skutečnost, že hromadné garáže, parkoviště a parkovací místa na komunikacích, jejichž odstranění má být ve smyslu žádosti povoleno, byla vybudována jako zařízení pro dopravu v klidu stávajících bytových objektů Mírotická č.p. 772/2 - 769/8 a Zbudovská č.p. 761/3 - 768/17 a při jejich odstranění by tedy měla být rušená parkovací stání nahrazena. Tomuto nasvědčuje i podmínka č. 9 příslušného územního rozhodnutí č.j. 12671/87 ze dne 20.11.1987, která celá zněla takto: „Parkovací plochy na terénu, včetně míst v hromadné garáži, řešit na stupeň 1 : 3 dle ČSN 73 61 10. Stání na terénu budou rozmístěna podél obvodové komunikace ve vzdálenosti min. 10 m od bytových objektů a podél západní fasády hromadné garáže. Hromadnou garáž a parkovací stání na terénu realizovat souběžně s bytovým blokem.

Dále uvádím, že rozhodnutí o umístění stavby vydané Útvarem hlavního architekta hl. m. Prahy z 20.11.1997 (dále jen „územní rozhodnutí“) na str. 1 jasně uvádí, že: „...se umísťuje stavba obytného bloku pro 288 b.j. v devíti 8mi podlažních obytných sekcích, 5ti podlažního objektu hromadné garáže s

kotelnou a dvěma trafostanicemi včetně plochy parkovišť; komunikací inženýrských sítí...". Z rozhodnutí o umístění stavby je zřejmé, že v povolení šlo o jednu kompletní stavbu, která jako celek splňovala příslušné normy i s ohledem na dopravu v klidu. Dále na str. 2 územního rozhodnutí je rozvedena podmínka č. 2, kdy je stavba vymezena tak, že ji tvoří 8-podlažní obytný polouzavřený monoblok sestavený ze tří objektů podél severní, východní a jižní strany; západní stranu uzavírá 5-ti podlažní objekt hromadné garáže pro min. 202 stání. V 1. nadz. podlaží objektu hromadné garáže je umístěna plynová kotelna a dvě trafostanice. Odstavné plochy na terénu budou navrženy pro celkem 122 vozů. " Z místní situace vyplývá, že podél severní, jižní a východní strany komplexu je k dispozici maximálně 75 stání. Bez parkovacích stání na pozemku parc.č. 1123/48 nemůže být nadále dodržena výše uvedená podmínka odstavných ploch uvedená v Územním rozhodnutí.

Na základě územního rozhodnutí pak Obvodní národní výbor v Praze 4 - Nuslích, Odbor výstavby vydal dne 25.1.1988 pod č.j. výst. 1337/88-Lib stavební povolení (dále jen „stavební povolení“). Na str. 1 citovaného stavebního povolení je opět jednoznačně stanoveno, že stavba obsahuje tyto objekty (mimo jiné): bytové objekty, hromadné garáže a také komunikace a parkoviště. Z použité dikce, kdy se hovoří o jedné stavbě, včetně odkazu na územní rozhodnutí v odůvodnění je opět zřejmé, že stavba objektu „288 b.j.“ byla povolena pouze jako jeden komplex včetně garáží, komunikací a parkovacích stání.

Z hlediska veřejnoprávních povolení není vůbec rozhodující, aby objekt hromadných garáží či parkovacích ploch musel být neustále ve vlastnictví např. SVJ či (spolu)vlastníků bytových jednotek v komplexu „288 b.j.“, nebo by těmto osobám muselo svědčit jiné užívací právo ke garážovým či parkovacím plochám. Dokonce není ani rozhodující faktické užívání či neužívání míst umístěných v hromadné garáži. V současné době je taktéž při bytové výstavbě s následným rozprodejem bytových jednotek jednotlivým vlastníkům zcela běžné, že se buď rozdělí vlastnictví bytových a nebytových jednotek (garáží), nebo k některým parkovacím místům získají právo výlučného užívání pouze někteří (konkrétní) vlastníci jednotek a kdy zároveň výstavbou garáží (parkovacích míst) jsou plněny příslušné regulativy pro dopravu v klidu. Žádný právní předpis pak ani neukládá povinnost (spolu)vlastníka či výlučného uživatele garážového místa trvale užívat toto místo k parkování vozidla. Nebytové jednotky - garáže lze prodat zcela někomu jinému než vlastníkovi/vlastníkům bytových jednotek. Parkovací místa je ale dle příslušných norem nutno vytvořit a pokud příslušné veřejnoprávní povolení nestanoví např. podmínku tzv. veřejných návštěvnických parkování, není povinností vlastníka parkovací místo užívat. Rozdělení vlastnictví bytových jednotek od vlastnictví jednotlivých bytových domů či jednotek pak nezakládá právo současného vlastníka objektu hromadných garáží žádat jeho demolici, aniž bude vyřešena doprava v klidu pro původně povolenou stavbu komplexu „288 b.j.“. Komplexem je v souladu s dikcí územního rozhodnutí a stavebního povolení myšlen celek zahrnující jak bytové domy, tak i hromadnou garáž a parkovacích stání na povrchu. Opačný závěr by vedl k absurdním závěrům.

**Tudíž znovu namítám, že se žadatel ve své žádosti a jejich přílohách s výše uvedenými skutečnostmi nevypořádal a žádnou náhradu za rušená parkovací stání (v garážích i na povrchu) nezajistil, přičemž navrhuje odstranění nejen hromadných garáží, ale i zpevněných ploch s parkovacími stáními volně přístupnými veřejnosti. Stavební úřad tudíž nemůže povolit odstranění stavby hromadných garáží a parkovacích ploch, aniž by bylo změněno povolení k užívání celého areálu „288 b.j.“ stávajících bytových objektů Mirotická č.p. 772/2 - 769/8 a Zbudovská č.p. 761/3 - 768/17 anebo zrušená parkovací místa plně nahrazena.**

Dále opakuji svou námitku, že zpevněné plochy na pozemku p.č. 1123/48 v k.ú. Libuš jsou od výstavby areálu bytových domů Mirotická č.p. 772/2 - 769/8 a Zbudovská č.p. 761/3 - 768/17, tj. od konce 80. let, volně užívány veřejností k bezplatnému parkování motorových vozidel. V daném případě došlo k tzv. veřejnému věnování, jak ho chápe ustálená soudní judikatura. Tudíž vzniklo právo veřejného užívání pozemku parc. č. 1123/48 jako parkoviště. Žádný z vlastníků pozemku p.č. 1123/48 nikdy v minulosti neprojevil tzv. kvalifikovaný nesouhlas s tímto užíváním, tzn. pokud určitý pozemek začala veřejnost užívat jako parkoviště a vlastník by nesouhlasil s tímto stavem, pak musí dát svůj nesouhlas najevo aktivně. Zmíněné pozemky byly celou dobu veřejností aktivně užívány nejen ke komunikačním účelům, ale zejména pak k parkování motorových vozidel. Dále je nutno podotknout, že dle judikatury

NSS souhlas s veřejným užíváním přechází z vlastníka na jeho právní nástupce. V zásadě platí: jestliže určitá osoba prodá, daruje či jinak převede vlastnictví svého pozemku na jinou osobu (včetně přechodu vlastnického práva děděním), pak na nabyvatele přechází i povinnost strpět nadále právo obecného užívání, jako by sám dal souhlas s jejím vznikem. K tomu je možno doplnit, že pokud by parkovací plochy jejich vlastníci budovali na rozdíl od samotné komunikace s cílem užívat je pouze pro sebe, nebo pro omezený okruh osob, mohl by býval tohoto stavu docílit pouze svým cíleným aktivním jednáním, což se ale v daném případě nestalo. Naopak z katastru nemovitostí vyplývá, že pozemek parc.č. 1123/48 je veden způsobem využití jako ostatní komunikace a druhem pozemku jako ostatní plocha. Z ortofoto mapy a snímku z katastrální mapy (viz. příloha tohoto podání) je zřejmé, že v minulosti tehdejší vlastník nechal zhotovit geometrický plán, který přesně odpovídá skutečnému využití pozemku 1123/48 jako veřejné komunikace, jejíž součástí je i parkoviště. Pokud je ve smyslu § 12 odst. 4 zákona 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v pozdějším znění součástí místní nebo účelové komunikace veřejné parkoviště, je pozemek, na němž se parkoviště nachází, evidován v katastru nemovitostí se způsobem využití pozemku 17 - ostatní komunikace, což je i tento případ. Tehdejší vlastník tedy záměrně a v souladu s původním územním rozhodnutím i stavebním povolením pouze fakticky naplnil podmínky dané citovanými povoleními a nechal vše v souladu se svým vědomým záměrem taktéž řádně a promyšleně promítnout do katastru nemovitostí. Zároveň vědomě umožnil veřejnosti dané plochy dlouhodobě užívat způsobem, o kterém nemůže být pochyb. Všichni pozdější vlastníci tento souhlas dále svým jednáním jasně projevovali.

Dále poukazují na § 34 zákona 128/2000 Sb. o obcích, v pozdějším znění, který definuje veřejná prostranství: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Obecně závazná vyhláška č. 5/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství pak v příloze č. 2 jednoznačně vymezuje pozemek parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš jako „tzv. další prostor přístupný každému bez omezení“, a to jako „veřejné parkoviště“.

Z výše uvedeného lze jednoznačně dovodit, že pozemek parc. č. 1123/48 v k.ú. Libuš je veřejným prostranstvím sloužícím veřejnosti jako veřejné parkoviště přístupné každému, a tudíž nelze odstranit zpevněnou plochu na předmětném pozemku a znemožnit veřejnosti jeho užívání výše citovaným způsobem. Tudíž z předestřených důvodů namítám možnost žadatele odstranit zpevněné plochy na pozemku parc. č. 1123/48 v k.ú. Libuš.

K tomuto ještě dodávám, že jako vlastník bytu v přilehlé nemovitosti případně snížení dostupnosti veřejně přístupných parkovacích míst pocítím zcela bezprostředně a bude to znamenat citelný zásah do pohody bydlení osob užívající dotčené nemovitosti. Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby stavební úřad (a) ve věci odstranění budovy hromadných garáží povolení nevydával a uložil žadateli (i) dopracovat PD/DBP (viz výše) a taktéž (ii) doložit zajištění dostatečných náhradních parkovacích ploch za místa v budově hromadných garáží a (b) ve věci odstranění zpevněných ploch zejména na pozemku p.č. 1123/48 v k.ú. Libuš žádost v plném rozsahu zamítl.

Stavební úřad se s námitkami vypořádal takto:

Dokumentace bouracích prací obsahuje část „Zásady organizace bouracích prací – technická zpráva“, duben 2023, revize srpen 2023, kde jsou obsažena pravidla pro práci s azbestem, přičemž stavebník bude podle této části při odstraňování stavby jednoznačně postupovat. Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, č.j. P12 43594/2023 OŽP/HI ze dne 14.9.2023 se jako orgán ochrany ovzduší vyjádřil k problematice azbestu ve svém stanovisku také a jeho požadavky jsou zapracovány v dokumentaci bouracích prací a zároveň je stavební úřad zapracoval do podmínek rozhodnutí o odstranění stavby. K problematice odstraňování stavby s výskytem azbestu se také vyjádřil orgán ochrany veřejného zdraví – Hygienická stanice hl. m. Prahy ve svém závazném stanovisku č.j. HSHMP 26848/2023/Mat ze dne 13.6.2023 a stanovil požadavky, které stavební úřad zapracoval do podmínek rozhodnutí o odstranění stavby. Odstranění částí stavby s výskytem azbestu musí provádět specializovaná firma, která je povinna před zahájením bouracích prací tuto skutečnost stavebnímu úřadu a dalším dotčeným orgánům předem ohlásit, jak vyplývá z podmínek zahrnutých v tomto rozhodnutí.

Z hlediska prašnosti se k záměru vyjádřil orgán ochrany ovzduší – odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, č.j. P12 43594/2023 OŽP/HI ze dne 14.9.2023 a odbor ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 1251922/2023 ze dne 13.6.2023 s tím, že stanovil požadavky na zajištění opatření pro minimalizaci prašnosti při odstraňování stavby. Závěry jsou zapracovány i do dokumentace bouracích prací, a to do části „Zásady organizace bouracích prací – technická zpráva“, duben 2023, revize srpen 2023, podle které bude stavebník při odstraňování stavby postupovat. Požadavky na zajištění prašnosti stavební úřad také zapracoval do podmínek rozhodnutí o odstranění stavby.

Z hlediska hluku vydal k záměru závazné stanovisko orgán ochrany veřejného zdraví – Hygienická stanice hl. m. Prahy (závazné stanovisko č.j. HSHMP 26848/2023/Mat ze dne 13.6.2023), kde konstatuje, že na základě předložené Akustické studie zpracované společností Akustika Praha, s.r.o., v dubnu 2023, nebude hluk z bouracích prací emitovaný ve všech fázích demolice překračovat hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Akustická studie je součástí dokumentace bouracích prací a opatření v ní stanovená musí být respektována.

Požadavky na opatření z hlediska ochrany zdraví jsou stanoveny také přímo v ustanovení § 21 nařízení č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů, a tyto požadavky musí stavebník při realizaci plnit, neboť vyplývají z právního předpisu.

Příslušné dotčené orgány nevyžadovaly pro povolení stavby zpracovat plán sanace a odstranění, tento bude zpracován před zahájením odstranění stavby, jak v závazných stanoviscích uvedly.

#### K otázkám nahrazení rušených parkovacích stání:

Odbor dopravy ÚMČ Praha 12 ve svém závazném stanovisku č.j. P12 28912/2023 ODO/Ba ze dne 6.6.2023 se záměrem odstranění stavby, včetně stavby účelové komunikace souhlasil a uvedl upozornění pro stavební úřad týkající se problematiky dopravy v klidu. Stavební úřad proto ověřil archivní dokumentaci a dnešní stav se stavem, který má být na místě po realizaci záměru stavebníka. Ten spočívá ve výstavbě bytového domu s kapacitou o 50-58 míst nad rámec PSP. Toto řízení o povolení odstranění stavby je stavebním úřadem koordinováno s řízením o povolení realizace bytového domu.

Stavební úřad zjistil, že se v lokalitě nachází na pozemku parc.č. 1123/60 v k.ú. Libuš parkovací dům (hromadné garáže) a dále venkovní plocha parkoviště na západní části pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš asfaltová plocha sloužící jako parkoviště (v katastru nemovitostí veden způsob využití „ostatní komunikace“).

Stavební úřad dále zjistil, že parkovací dům není veřejně přístupný, již řadu let neslouží svému účelu, tj. neplní svoji funkci zajištění parkování pro okolní obyvatele. Odstraněním parkovacího domu se tak faktický stav v dotčeném území nijak nezmění, odstranění parkovacího domu nebude mít vliv na dostupnost parkovacích stání v místě.

Stavební úřad nesouhlasí s názorem účastníka, že nemá být hodnocen faktický dlouhodobý stav v místě a že na celé rozhodování ve věci nemá žádný vliv dlouhodobý neměnný stav v lokalitě. Naopak zjištění, zda stavba stále plní funkci v daném místě je základní předpoklad pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu ve smyslu zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. V případě odstraňování staveb je zjištění skutečného stavu užívání budovy podstatné z důvodu vyhodnocení, zda se její odstranění může dotknout i práv třetích osob a dále zjištění, zda stavba neslouží např. důležitému veřejnému zájmu.

Stavební úřad dále prověřil jak územní rozhodnutí ke stavbě hromadných garáží, tak stavební povolení. Je pravdou, že objekty bytových domů a hromadné garáže byly povoleny v rámci jednoho řízení, z toho však nelze usuzovat, že užívání staveb je na sobě závislé a že jednotlivé stavební objekty tvoří samostatné stavby, s kterými je možné nakládat nezávisle na sobě. Za účelem zjištění podmíněnosti užívání garážového domu spolu s bytovými domy proto stavební úřad musel prozkoumat kolaudační rozhodnutí ke stavbám. U stavby garážového domu a předmětných bytových domů se jedná o kolaudační rozhodnutí ze dne 30. 3. 1994, č. j. 4638/93-Ko vydané MÚ Městské části Praha Libuš – Písnice. Z kolaudačního rozhodnutí nevyplývá povinnost provozovat parkovací dům společně s bytovými domy a jen pro jejich účely. Naopak je možné, aby byl parkovací dům využíván jen pro potřeby jeho vlastníka, popř. pro jiné osoby zcela odlišné od uživatelů sousedních bytových domů.

Z kolaudačního rozhodnutí tak vyplývá, že garážový dům a bytové domy mohou být používány samostatně a nezávisle na sobě.

Z prověření archivní dokumentace a právních předpisů stavební úřad dále zjistil, že požadavek na zajištění velkokapacitních zařízení pro dopravu v klidu byl dle veřejně dostupných údajů prokazatelně vložen do § 6 vyhlášky č. 5/1979 Sb. hl. m. Prahy (účinná v době povolování výstavby parkovacího domu) až novelou provedenou vyhláškou č. 1/1994 Sb. hl. m. Prahy; závazné počty parkovacích míst dle přílohy vyhlášky č. 5/1979 Sb. hl. m. Prahy byly zavedeny až novelou provedenou vyhláškou 35/1995 Sb. hl. m. Prahy. V době vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení tak neexistoval požadavek na zajištění kapacitního parkování k bytovým domům.

Z výše uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že tvrzení účastníka, že stavební úřad nemůže povolit odstranění garážového domu bez změny kolaudačního rozhodnutí k bytovým domům není správné. Odstraněním garážového domu nedojde ke změně způsobu užívání bytových domů, odstranění garážového domu tak nebude mít na vlastníky těchto bytových jednotek žádný vliv a nedojde k žádnému zásahu, či přímému dotčení jejich vlastnického práva k předmětným bytovým jednotkám. Odstranění garážového domu nebude mít na vlastníky bytových jednotek ani žádný faktický vliv, neboť žádný z vlastníků bytových jednotek garážový dům nijak nevyužívá.

Stavební úřad dále uvádí, že s ohledem na ústavní ochranu vlastnického práva zakotveného v čl. 11 Listiny základních práv a svobod, jako jednoho ze základních lidských práv, nelze až na výjimky dané důležitým veřejným zájmem nikoho nutit, aby zachoval svoji stavbu, nemá-li na tom zájem a chce-li ji odstranit, ať již z jakýchkoliv důvodů (*Rozsudek NSS ze dne 8. 2010, č. j. 7 As 54/2010-121*).

Na základě výše uvedeného došel stavební úřad k závěru, že parkovací dům nezajišťuje parkovací kapacity v lokalitě, nelze jej tak započítat do celkového počtu parkovacích míst, která by měla být stavebníkem v případě záměru nahrazována. Zároveň stavební úřad konstatuje, že není žádný veřejný zájem na existenci nefunkčního parkovacího domu v lokalitě, pro který by byl stavební úřad oprávněn bránit jeho vlastníkovu v jeho odstranění. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že není oprávněn nařídít vlastníkovu parkovacího domu, aby jej opětovně zprovoznil a užíval pro soukromé potřeby 3. osob.

U venkovního parkoviště stavební úřad ověřil z projektové dokumentace jeho kapacitu, která činí 54 parkovacích stání. Stavebník stavebnímu úřadu předložil smlouvu o spolupráci uzavřenou mezi jím a Městskou částí Praha-Libuš (smlouva o spolupráci je veřejně dostupná na stránkách Městské části Praha-Libuš), ve které se stavebník zavazuje nahradit 50 parkovacích míst, která mohou být převedena do vlastnictví Městské části Praha-Libuš. Nahrazovaná parkovací místa mají být vybudována v rámci výstavby bytového domu, jehož výstavba je koordinována s tímto řízením. V souvislosti s kapacitou parkovacích míst v lokalitě stavební úřad dále konstatuje, že v roce 2015 došlo k rekonstrukci ulice Novodvorská, při níž bylo v důsledku změny uspořádání komunikace umožněno i parkování vozidel. Stavební úřad tak dochází k závěru, že současná parkovací kapacita v docházkové vzdálenosti pro potřeby bytových domů bude i po odstranění předmětné stavby dostatečná.

Na základě výše uvedeného došel stavební úřad k závěru, že námitka účastníka není důvodná.

#### K otázce odstranění zpevněných ploch na pozemku p. č. 1123/48, k.ú. Libuš:

Zpevněné plochy na pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš jsou zařazeny jako ostatní komunikace. Podléhají proto zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. K možnosti tyto komunikace odstranit se kladně vyjádřil příslušný silniční správní úřad, Odbor dopravy ÚMČ Praha 12, ve svém závazném stanovisku č.j. P12 28912/2023 ODO/Ba ze dne 6.6.2023. Stavební úřad taktéž neshledává důvod, pro který by měl odstranění komunikací nepovolit.

Stavební úřad vyšel z již výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2010, č. j. 7 As 54/2010 – 128, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl:

*„S ohledem na ústavní ochranu vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) jako jednoho ze základních lidských práv nelze až na výjimky dané důležitým veřejným zájmem nikoho nutit, aby zachoval svoji stavbu, nemá-li na tom zájem a chce-li ji odstranit (§ 128 stavebního zákona z roku 2006), ať již z jakýchkoli důvodů.“*

Stavební úřad proto u odstranění zpevněných ploch/komunikací na části pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš zvažoval, zda je zde nějaký důležitý veřejný zájem, který by bránil jejich odstranění. Stavební úřad došel k závěru, že zde žádný veřejný zájem dán není, viz odůvodnění níže.

Z hlediska dopravního se k možnosti odstranění zmíněných komunikací vyjádřil příslušný silniční správní úřad ve svém stanovisku, viz výše, ve kterém shledal, že jejich odstranění je možné. Veřejný zájem z oblasti silniční dopravy zde tak nebyl shledán.

Stavební úřad dále zkoumal veřejný zájem na zachování přístupnosti k okolním nemovitostem. Z dat katastru nemovitostí vyplývá, že předmětné zpevněné plochy nezajišťují přístup k žádným nemovitostem ve vlastnictví třetí osoby. Veškeré sousední nemovitosti jsou přístupné přes okolní pozemní komunikace v ulici Mírotická a Zbudovská. Odstraněním části komunikací na pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš nebudou dotčena práva třetích osob z pohledu užívání jejich nemovitostí.

Dále stavební úřad zkoumal možný veřejný zájem na zachování prostupnosti území. Stavební úřad zjistil, že lokalita zůstane pro odstranění částí komunikací na pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš stále dostatečně prostupná, pro automobilovou dopravu prostřednictvím komunikací v ulici Mírotická, Zbudovská a Novodvorská, pro pěší po chodnicích po stranách již zmíněných ulic Mírotická, Zbudovská a Novodvorská. Prostupnost území zůstává zachována i pro cyklisty, kteří mohou využít shodné pozemní komunikace jako automobily, v ulici Novodvorská je pro ně vyhrazen i cyklopruh. Stavební úřad došel k závěru, že odstranění části komunikací na pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš nebrání ani veřejný zájem na zachování prostupnosti území, neboť ten zůstává zachován.

Jelikož jsou předmětné plochy evidovány jako pozemní komunikace a byly jako pozemní komunikace povolovány, učinil si stavební úřad v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu úsudek o tom, zda se nemůže jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPK“). Stavební úřad došel k závěru, že předmětné komunikace nejsou veřejně přístupnými účelovými komunikacemi ve smyslu § 7 odst. 1 ZoPK, a to z důvodu, že neplní jednu z podmínek pro vznik veřejně přístupné účelové komunikace. Touto podmínkou je neplnění nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby 3. osob. Tyto komunikace nejsou nutné pro zajištění přístupu k žádné nemovitosti ve vlastnictví 3. osoby., viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2018 č. j. 10 As 193/2016 – 34, ve kterém NSS uvedl:

*„[17] Z právní úpravy vyplývá, že účelová komunikace musí být dopravní cestou, která slouží k zákonnému účelu (mj. spojení nemovitostí mezi sebou nebo s ostatními pozemními komunikacemi). Vedle těchto zákonných znaků však judikatura dovodila ještě další dvě nutné podmínky, jež musí být splněny, aby účelová komunikace byla veřejně přístupná. Jsou jimi souhlas vlastníka účelové komunikace s jejím veřejným užíváním a nezbytná komunikační potřeba vlastníků nemovitostí, pro které je komunikace nepostradatelnou komunikační spojnici.*

*[19] Zároveň platí, že existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout zajištění komunikačního spojení nemovitostí, aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát přednost těmto jiným způsobům. Proto je nutné zkoumat, i zda v jednotlivých případech existuje naléhavá komunikační potřeba (srov. nálezný sp. zn. II. ÚS 268/06).“*

Spojení všech nemovitostí ve vlastnictví 3. osob je možné prostřednictvím ostatních pozemních komunikací, viz řešení přístupu k ostatním nemovitostem výše.

Stavební úřad dále uvádí, že v nakládání s veřejně nepřístupnou účelovou komunikací není její vlastník právními předpisy omezen a může tak dojít k jejímu odstranění či využití za jiným účelem, jako je tomu v tomto případě, kdy stavebník na ni chce realizovat bytový dům a zelené plochy.

Vzhledem k tomu, že na předmětné pozemní komunikace se vztahuje ZoPK, jako lex specialis ve vztahu k úpravě veřejných prostranství, tak na dané pozemní komunikace nelze aplikovat úpravu veřejných prostranství obsaženou v § 14b zákona o hl. m. Praze. Pozemní komunikace podléhají výhradně posouzení dle ustanovení ZoPK a námitka účastníka ohledně existence veřejného prostranství ve smyslu zákona o obcích, resp. zákona o hl. m. Praze tak není relevantní.

Nicméně pro úplnost vypořádání předmětné námítky účastníka stavební úřad posoudil odstranění předmětných komunikací i z hlediska veřejného prostranství ve smyslu ustanovení zák. o hl. m. Praze. Stavební úřad při posouzení toho, zda se může jednat o veřejné prostranství vychází zejména z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 1. 8. 2017, č.j. 28 Cdo 4208/2016, který konstatoval, že za veřejné prostranství ve smyslu § 14b zákona o hl. m. Praze, resp. dle § 34 zákona o obcích jsou veřejnými prostranstvími pouze ty plochy nad rámec v zákoně vyjmenovaných, které jsou územně plánovací



dokumentací za veřejně přístupné označeny, resp. jsou územně plánovací dokumentací určeny k plnění veřejné funkce, viz citace z uvedeného rozsudku:

*„Za veřejné prostranství nelze pokládat každý pozemek, který veřejnost užívá s ohledem na nepřítomnost technických překážek přístupu na něj. K naplnění pojmových znaků veřejného prostranství se vyžaduje též materiální kritérium spočívající v určenosti dotčeného pozemku k uspokojování potřeb občanů obce, potažmo existenci funkčního významu daného prostranství pro sídelní celek. Pozemek, který je veřejností užíván toliko živelně, jež obec nedestinuje k plnění veřejných účelů a ve vztahu k němuž zůstává vlastníku zachována plná možnost vyloučit třetí osoby z jeho užívání, lze jen stěží kvalifikovat jako veřejné prostranství ve smyslu § 34 OZř, protože jeho užívání veřejností nedává vzejít bezdůvodnému obohacení na straně obce.“*

Z rozsudku vyplývá, že pokud územní plán umožňuje pozemek zastavit soukromou stavbou, tak se nemůže jednat o veřejné prostranství ve smyslu zákona o obcích, resp. hl. m. Praze.

Pozemek parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš není územním plánem hl. m. Prahy v rozsahu záměru veden jako veřejné prostranství či jako veřejně přístupná komunikace. V územním plánu hl. m. Prahy je dotčený pozemek veden v ploše OB – čistě obytné. Ani ve výkrese V5. doprava nejsou dotčené pozemky vyznačeny jako veřejné komunikace. Obec tak nedestinuje pozemek k plnění veřejných účelů. Dle stavebního úřadu se tak o veřejné prostranství nejedná.

K otázce veřejného prostranství dále stavební úřad uvádí, že i kdyby odstraňované komunikace na pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš byly veřejným prostranstvím, tak ze žádného předpisu neplyne nemožnost jejich vlastníka tyto veřejné plochy odstranit či změnit, pokud k tomuto dostane povolení od příslušného orgánu veřejné moci. Z tohoto důvodu se stavební úřad zabýval i otázkou, zda zde existuje důležitý veřejný zájem na zachování komunikací jako veřejného prostranství, který by převážil nad ochranou vlastnického práva dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod ČR. Stavební úřad zjistil, že předmětné plochy jsou využívány převážně k parkování vozidel soukromých osob. Dále stavební úřad zjistil, že pro předmětné území je schválena územní studie s názvem „Libuš okolí metra D“, která na pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš počítá s výstavbou patrové budovy. Při hodnocení vzal stavební úřad dále v úvahu to, že územní plán. Hl. m. Prahy na tomto pozemku taktéž nevymezuje veřejně prospěšné stavby či zařízení. Na základě těchto skutečností došel stavební úřad k závěru, že i v případě, že by předmětná část komunikací na pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš byla veřejným prostranstvím, tak zde není důležitý veřejný zájem, který by převážil nad ochranou vlastnického práva dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Na základě výše uvedeného stavební úřad došel k závěru, že v tomto případě neexistuje žádný důležitý veřejný zájem, který by převážil nad ochranou vlastnického práva dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod a není tak možné, aby stavební úřad bránil povolení odstranit předmětnou stavbu.

Z výše uvedených důvodů stavební úřad shledal, že námitka není důvodná.

### **Námítky jsou nedůvodné.**

Dne 27.3.2024 nahlédl do spisu účastník řízení Antonín Pospíšil:

Bez vyjádření.

Dne 14.8.2024 pod č.j. 41968/2024 doplnil námitku Antonín Pospíšil:

*Jednou z mých dříve včasně uplatněných námitek byla též námitka stran bezplatnému využívání zpevněných ploch na pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš od výstavby areálu bytových domů Mirotická č.p. 772/2 - 769/8 a Zbudovská č.p. 761/3 - 768/17 veřejností (neurčitým okruhem osob) ke komunikačním potřebám a zejména pak parkování motorových vozidel.*

*Oznamuji stavebnímu úřadu, že jsem podal místně příslušnému silničnímu správnímu úřadu - Odboru dopravy Úřadu MČ Praha 12 žádost o vydání osvědčení, že na pozemku parc.č. 1123/48 v k.ú. Libuš (728390), obec Praha, se nachází místní komunikace ve smyslu § 6 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v pozdějším znění, nebo ve smyslu §7 téhož citovaného zákona veřejně přístupná účelová komunikace, jejíž součástí jsou i veřejně přístupné parkovací plochy (parkoviště). Tato okolnost je dle mého názoru důležitá pro posouzení mé námítky a jde o předběžnou otázku ve smyslu §57 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v pozdějším znění.*



*Navrhuji, aby stavební úřad přerušil řízení o odstranění stavby do rozhodnutí silničního správního úřadu dle §64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v pozdějším znění, neboť zde probíhá řízení o předběžné otázce, kdy dle §57 odst. 2 je stavební úřad povinen vyčkat na pravomocné rozhodnutí příslušného úřadu o předběžné otázce. O výsledku řízení budu stavební úřad informovat.*

**Stavební úřad se s námitkou vypořádal takto:**

Stavební úřad této žádosti o přerušení řízení nevyhověl, neboť p. Pospíšil do dne vydání tohoto rozhodnutí nedoložil stavebnímu úřadu doklad o tom, že bylo zahájeno řízení o předběžné otázce ve smyslu § 57 správního řádu. Žádost o vydání předmětného osvědčení, o které byl stavební úřad informován nedokazuje, že by o předmětné otázce povahy komunikace bylo zahájeno správní řízení ve smyslu části druhé či třetí správního řádu. Stavební úřad tak nebyl povinen ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu řízení přerušovat, ale o otázce povahy komunikace na pozemku parc.č. 1123/48 v k. ú. Libuš si učinil vlastní úsudek v souladu s § 57 odst. 2 písm. c) správního řádu, viz níže. Důvodem využití této možnosti je jednak délka probíhajícího řízení o odstranění stavby, tak dále skutečnost, že stavební úřad měl již v době podání žádosti pana Pospíšila o otázce úsudek učiněn. Ve chvíli, kdy k datu vydání rozhodnutí není stavebnímu úřadu doloženo, že řízení o předběžné otázce povahy předmětné pozemní komunikace skutečně probíhá, by jakékoliv přerušování řízení vedlo pouze k prodlužování tohoto řízení; takovýto postup by nebyl v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti správního řízení dle § 6 správního řádu. Pro úplnost stavební úřad doplňuje, že pan Pospíšil nemá právní nárok na přerušování tohoto řízení, neboť není žadatelem ve smyslu § 64 odst. 2 správního řádu.“

**Námitka je nedůvodná.**

V průběhu řízení stavební úřad zkoumal doklady předložené v řízení a dokumentaci včetně technologického postupu odstranění stavby a vymezil pro odstranění stavby podmínky č. 1 –20 tohoto rozhodnutí.

Jelikož stavební činností nejsou ohroženy veřejné zájmy, ani nepřiměřeně omezena práva a právem chráněné zájmy účastníků, rozhodl odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12 na podkladě výše uvedeného tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

**K řízení bylo dále doloženo:**

- dokumentace bouracích prací včetně statického posouzení, kterou vypracoval v dubnu 2023 Ing. Aleš Marek, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0007955,
- akustická studie č. 166a-SHU-23, kterou vypracovala v dubnu 2023 společnost Akustika Praha s.r.o.,
- průzkum kontaminace objektu a průzkum výskytu azbestu v objektu ze dne 17.4.2023, který vypracovala společnost AED Project, a.s.,
- plná moc od JRD 2 s.r.o. pro JRD Services s.r.o., ze dne 1.7.2023; plná moc od JRD Services s.r.o., pro AED project, a.s. ze dne 28.4.2023; plná moc od AED project, a.s. pro Ing. Aidu Padyšákovou ze dne 28.4.2023,
- souhlas vlastníka dotčeného pozemku č.parc. 1122 v k.ú. Libuš na situaci ze dne 26.6.2023,
- vyjádření CETIN, a.s., ze dne 13.6.2023, č.j. 162090/23,
- vyjádření PPD, a.s. ze dne 28.8.2023, zn. 2023/OSDS/04624,
- vyjádření PVK, a.s. a PVS, a.s. ze dne 7.6.2023, č.j. ZADOST202306301,
- vyjádření PREdistribuce, a.s. ze dne 22.6.2023, č. žádosti 300114140,
- vyjádření T-mobile Czech Republic a.s. ze dne 31.7.2023, zn. E38274/23,
- vyjádření Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 20.7.2023, zn. 230715-1203575085,
- vyjádření Coprosys a.s. ze dne 2.12.2022,
- vyjádření Pražské teplárenské a.s. ze dne 9.6.2023, zn. MJAN/1497/2023,
- vyjádření THMP, a.s. ze dne 22.6.2023, č. VPD-01774/2023,
- vyjádření Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. ze dne 30.5.2023, č.j. TSK/19575/32/1109/Tv,

- souhrnné stanovisko Dopravního podniku Hl. m. Prahy ze dne 13.6.2023, č.j. DP/1468/23/100630/DK/21/759,
- závazné stanovisko odboru ochrany území majetkové sekce Ministerstva obrany ze dne 29.6.2023, č.j. MO 518247/2023-1322,
- závazná stanoviska a vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 13.6.2023, č.j. MHMP 1251922/2023,
- sdělení odboru památkové péče MHMP ze dne 14.8.2023, č.j. MHMP 1689721/2023,
- závazné stanovisko odboru bezpečnosti MHMP ze dne 16.6.2023, č.j. MHMP 1284084/2023,
- vyjádření odboru evidence majetku MHMP ze dne 10.7.2023, č.j. MHMP 1433132,
- závazná stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí ÚMČ Praha 12, č.j. P12 43594/2023 OŽP/HI ze dne 14.9.2023 a závazné stanovisko č.j. P12 51114/2023 OŽP ze dne 31.10.2023,
- stanovisko MČ Praha-Libuš s odstraněním objektu garáží a přilehlého parkoviště ze dne 17.10.2023, č.j. 1886/2023/2,
- závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy č.j. HSHMP 26848/2023/Mat, ze dne 13.6.2023,
- stanovisko odboru dopravy ÚMČ Praha 12, č.j. P12 28912/2023 ODO/Ba, ze dne 6.6.2023,
- výpisy z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu Praha-město, LV 917, 997, 849 ze dne 28.11.2023,
- a další doklady, které jsou součástí spisu.

#### Upozornění:

- Odstranění stavby bude oznámeno bezprostředně po jejím dokončení stavebnímu úřadu a na Hl.m. Praha, zastoupené Útvarem rozvoje hl.m. Prahy, odbor prostorových informací, odd. DMP, Vyšehradská 57, Praha 2.
- Při odstraňování stavby bude postupováno tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a stabilita jiných staveb, bezpečnost osob a aby okolí nebylo touto činností a jejími důsledky obtěžováno zbytečně nebo nad přípustnou míru. Při odstraňování stavby je nutno dodržovat platné obecně závazné právní předpisy a technické normy.
- Odstraňováním stavby nesmí být ohrožen provoz na přilehlých komunikacích.
- Materiál, získaný odstraněním stavby, bude uložen nezávadným způsobem; odváženou sutí nesmějí být znečišťovány veřejné komunikace.
- Materiál, získaný odstraněním stavby, bude uložen nezávadným způsobem na příslušnou skládku v souladu se zákonem 185/2001 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Doklady o uložení stavebník předloží po dokončení odstranění stavby na odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12.
- Vlastník nemovitosti odpovídá při odstraňování stavby za škody vzniklé na sousedních pozemcích nebo stavbách, pokud nebyly vyvolány jejich závadným stavem.
- Bude-li při odstranění stavby nutný zábor veřejného prostranství, je třeba požádat o povolení ODP Úřadu městské části Praha 12, min. 30 dnů předem.
- Před zahájením demoličních prací projedná stavebník případná opatření s organizacemi spravujícími rozvodné sítě. Úpravy nebo přeložky technického zařízení i odpojení objektů musí předem odsouhlasit provozní oddělení správců těchto sítí.
- Při provádění odstranění stavby je nutno dbát na ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Bourací práce včetně manipulace se sutí musí být prováděny tak, aby nedocházelo k obtěžování okolí nadměrným hlukem a prachem.
- **Záměr se nachází na území s archeologickými nálezy** a stavebník má již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu Akademie věd ČR.

- Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.
- Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy podáním u odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12.

JUDr. Evžen Teršl v.r.  
vedoucí odboru výstavby

Za správnost vyhotovení: Dušan Michna, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne:  
razítko a podpis:

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 12 ve výši 500 Kč byl zaplacen.

**Doručuje se:**

**Ia) Účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších novel (do vlast. rukou na dodejku):**

1. JRD Services s.r.o., IDDS: 676fqus
2. Městská část Praha - Libuš, IDDS: u8xaktr
3. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
4. Pražské vodovody a kanalizace, a. s., IDDS: ec9fspf
5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: w9qfskt
6. PREdistribuce, a. s., IDDS: vgsfsr3
7. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
8. Pražská teplota a.s., IDDS: jngcgsq
9. Technologie hlavního města Prahy, a. s., IDDS: u5hgkji
10. T-Mobile Czech Republic a. s., IDDS: ygwch5i
11. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
12. COPROSYS a.s., IDDS: wecdgvr
13. Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., IDDS: fhidrk6

**Ib) Účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších novel doručení veřejnou vyhláškou v souladu s § 144 správního řádu, zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění:**

14. Městská část Praha 12, úřední deska, Generála Šišky 2375/6, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412

Účastníci řízení jsou identifikováni označením pozemků a staveb, evidovaných v katastru nemovitostí:

- pozemky parc.č.:
  - 1947/27, 1947/1, 1947/54, 873/48, 873/137 v katastrálním území Kamýk
  - 1577/13, 1577/74, 1577/75, 1577/76, 1577/12, 1577/77, 1577/78, 1577/79, 1577/11, 1577/80, 1577/82, 1577/10, 1577/83, 1577/84, 1577/85, 1577/101, 1577/102, 1577/96, 1577/96, 1570, 1577/126 v katastrálním území Lhotka
  - 1122, 873/100, 873/101, 873/99, 873/98, 873/74, 873/88, 873/102, 873/103, 873/104, 1123/44, 1123/45, 1123/1, 1123/14, 1123/43, 1123/141, 303/7, 303/7, 303/15, 303/6, 1123/116, 1123/140, 1123/58, 1123/124, 1123/62, 1123/67, 1123/53, 1123/71, 1123/72, 1123/77, 1123/127, 1123/128, 1123/76, 1123/126, 1124, 1123/49, 1123/125, 1123/118, 1123/117, 1123/129, 1123/61, 1123/63, 1123/64, 1123/65, 1123/74, 1123/75, 1123/119, 1123/120, 1123/66, 1123/73 v katastrálním území Libuš
- stavby č.p.:
  - 955, 954, 953, 952, 965 v katastrálním území Lhotka
  - 1070, 761, 762, 763, 764, 772, 771, 770, 769 v katastrálním území Libuš

## II. Dotčeným správním úřadům (na dodejku):

15. Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, Generála Šišky č.p. 2375/6, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
16. Odbor dopravy ÚMČ Praha 12, Generála Šišky č.p. 2375/6, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
17. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, pobočka Praha - JIH, IDDS: zpqi2i
18. Magistrát hlavního města Prahy - podatelna, IDDS: 48ia97h
  - odbor bezpečnosti
  - odbor evidence majetku
  - odbor ochrany prostředí
  - odbor památkové péče

## III. Na vědomí:

19. Ing. Aida Padyšáková, IDDS: cjedrem  
Odbor výstavby ÚMČ Praha 12, spis Libuš č.p. 760  
referent  
spisovna

OBECNÍ ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
PRAHA - LIBUŠ  
Libušská 35, 142 00 Praha 4

Vyvěšeno dne:	16.9.2024
Sejmuto dne:	2.10.2024

