

K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.

Vážené zastupitelky vážení zastupitelé máme 6 minut po šesté hodině, dovoluji mi zahájit, paní Radová se omlouvá z pracovních důvodů, pan Frank se omlouvá z pozdějšího příchodu z důvodů školení, pan Makovský nám uvízl na D1, paní Adámková se také omlouvá z pozdního příchodu a zároveň mi pípá esemeska od pana Kadlece, že někde v koloně a je na cestě, pan Kadlec přijde o něco později. Všechny vítám na sedmém zasedání zastupitelstva, s bodem programu soutěž na návrh rekonstrukce přístavby základní školy v Praze Písnici. Informoval jsem vás, aby ideálně soutěž vyšla tak, abychom návrhy mohli veřejnosti představit před letními prázdninami. Z toho důvodu některé materiály se ještě průběžně upravovaly, vítám paní Ing. Kohoutovou, vítám paní ředitelku Chýlovou, Poslali jsme hrubý nástin podkladů a teď na stůl jste dostali v revizích materiály. Všechno to projdeme, intenzivně se ještě jedná s Českou komorou architektů, věci se doplňují, případně byly upravovány na základě požadavků členů poroty. Budeme prosím pracovat s tištěnou verzí, kterou máte na stole, elektronickou verzi vám následně rozešleme, změny jsou vyznačeny červeně. Jako ověřovatele navrhuji paní Koudelkovou a pana Štajnera a pokud souhlasí, děkuji, dávám hlasovat.

Hlasování: 11-0-0 Návrh byl přijat.

Pan starosta, do návrhového výboru navrhuji pana Loukotu, pana Korbela a pana Štancla, pokud pánové souhlasí, dávám hlasovat.

Hlasování : 11-0-0 Návrh byl přijat.

Pan starosta - vítáme pana Kadlece a přistupujeme k návrhu programu, tak jak jste jej obdrželi, chce někdo rozšířit program. Pan Novotný - představil bych svůj tisk, zase se vracím ke zhodnocení finančních prostředků na běžných účtech, Na konci října jich bylo skoro 93 miliónů, každá koruna se hodí, v České spořitelně můžeme dostat 1,5%, zhodnocení by bylo o téměř procento vyšší. Aktivně je investovat ve prospěch všech našich občanů myslím, že s velmi se asi srozumitelná věc. Poprosil bych o zařazení do programu.

Pan starosta – navržený bod bych zařadil jako číslo 4, má ještě někdo nějaký další návrh, nevidím, takže nejprve budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Novotného a potom o programu jako celku. Dávám hlasovat.

Hlasování : 4-2-7 Návrh nebyl přijat.

Pan starosta - dávám hlasovat o návrhu programu jako celku.

Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat.

1. *Zahájení*
2. *Soutěž o návrh Rekonstrukce a přístavba základní školy v Praze Písnici*
3. *Interpelace občanů*
4. *Různé*
5. *Závěr*

K bodu 2 - Soutěž o návrh Rekonstrukce a přístavba základní školy v Praze Písnici

Pan starosta - přistoupili bychom k bodu číslo 2 Soutěž o návrh rekonstrukce přístavby základní školy v Praze Písnici. Od posledního zasedání jsme se posunuli značně dál, zasedla porota na svém prvním zasedání, trvalo bezmála 8 a půl hodiny ve škole v Písnici. Dnes vám předkládáme návrh usnesení, kterým bychom měli schválit - návrh soutěžních podmínek, stavební program,

návrh smlouvy o dílo, předpokládané náklady a vzít na vědomí protokol z ustavující schůze, nový bod číslo 3, který jsem tam doplnil a vyplývá z poměrně intenzivní komunikace paní Kohoutovou a Českou komorou architektů. Pověřili by jste RMČ zapracování případných dalších podmínek. Bod číslo 1 takto máme klasicky určeno, kdo je kdo, když to tak řeknu od sekretáře, zpracovatele, organizátor, zadavatele, poroty až po při zvané odborníky experty tady jsme doplnili paní Ing. Marii Indrovou z odboru územního rozhodování MHMP. Poukázal bych na debatu - celková kapacita školy, máme docela velký rozptyl 360 až 440 žáků. Upozorňuji na to, co reálně chceme, finální řešení, tedy 10 kmenových tříd prvního stupně, přípravnou třídu, 4 variabilní třídy pro družinu, případně další kmenové třídy prvního stupně nebo v případě potřeby rozšíření na druhý stupeň, tady vycházíme vstříc některým požadavkům, kteří tady požadovali z řad zastupitelů, aby ta škola byla dostatečně variabilní. Další jako jsou sborovna, kabinety, kanceláře musí se rozšířit kuchyně a dále je tělocvična, můžeme debatovat o rozměrech. S tím dále souvisejí bod číslo 3, jakou soutěž vyhlášíme co jejím účelem a posláním. Máme soutěž architektonickou, užší anonymní jednofázové a vyhlášíme jako projektovou, tedy na samotnou projektovou dokumentaci, pak následně upřesněn způsob vyhlášení soutěže a kde nebude tato soutěž viset a dostáváme se k bodu číslo 4, a to jsou soutěžní podmínky a soutěžní podklady tedy vypisujeme co vlastně všechno bude součástí podkladů, které budou jednotliví soutěžící o nás obdržet potom máme bod číslo 5, a to jsou účastníci soutěže, který vystavujeme podmínky účasti v soutěži, kdo se této součásti účastnit může, anebo naopak, kdo je z této soutěže předem vyloučen především, tedy z různých střetů zájmů, a to jak prokáže splnění podmínek účasti v soutěži, včetně různých prohlášení, které musí dotyčný splnit. Dovolím si poukázat na jednu věc, požadujeme portfolio referenčních prací, což je bod 534 s tím, že teda požadujeme, aby nám účastníci předložili minimálně 3 realizované stavby vysoké urbanistické architektonické dispoziční kvality z toho minimálně 1 stavba byla realizována v rozpočtových stavebních nákladech nad 40 miliónů Kč. Poměrně dlouze jsme diskutovali i na zasedání poroty zda v průběhu soutěže dojde ke snížení počtu účastníků. K bodu číslo 6, soutěžní návrh tam si dovolím upozornit na to barevně vyznačeny na to, že uspořádání obsah soutěžního návrhu jsou doporučené, pokud se soutěžící rozhodne doporučení nerespektovat, není to důvodem k vyloučení ze soutěže, abychom jej nevyřadili z nějakých formálních důvodů. Následují jednotlivá čestná prohlášení, grafické části co budeme mít s tím, že teda bude odevzdáno digitálně, návrhy a zároveň budou i v listinné podobě jsou třeba určeny výkresy na panely, budou ošetřena autorská práva, jak mají soutěžící odevzdat své návrhy, jak je zajištěna podmínka anonymity, protože soutěž je anonymní, dokdy mají být ti tedy odevzdané soutěžní návrhy tady to vlastně máme na pondělí 20. dubna na naši adresu s určením hodin. Kritéria pro hodnocení jednotlivých návrhů, což už od čísla 7 by hodnocení vlastně mělo probíhat někdy začátkem května, tedy ten termín vidím před sebou, ale tam potom následně s tím počítáme vlastně tak, aby jsme to ještě mohli zveřejnit výsledky ještě před letem bod číslo 8 se věnuje cenám a odměnám, k tomu nám asi řekne něco paní Kohoutová. Podíváme se na ceny, první cena se stanovuje odměnu ve výši 250.000,- Kč, druhý hodnocený návrh odměna ve výši 200.000,- Kč a třetí ve výši 150.000,- Kč s tím, že potom následně budeme ještě odměňovat zbývající - aby aspoň byli pokryty náklady a účastníci nebyli neocení, když neuspějí na prvních třech místech. Předpokládáme vyhlášení soutěže 18.12. 2019, znovu je tam zopakován termín, dokdy mají odevzdat účastníci své návrhy do 20. dubna 2020 do 12 hodin a potom se budou následně posuzovat datum zasedání poroty hodnot a hodnocení soutěžních návrhů se stanovil předběžně na úterý 28. dubna pak bychom tedy mohli oznámit už její výsledek. Doufám, že nebude řešit případné námitky, na které vypadli ostatní uchazeči a bod č.11 je ochrana autorských práv k jednotlivým návrhům, pod číslem 12 už jsou takové detaily, jako je, v jakém jazyce má být nabídka podána a že v souladu s českým

právním řádem a podobně, čímž tak děkuji paní Ing. Kohutové, paní Dr. Pražanové, které připravili soutěžní podmínky. Chce mě paní Ing. Kohoutová něčím doplnit, anebo začneme odpovídat přímo na vaše otázky. Poprosím vaše otázky, které by směřovaly, ať už na soutěžní podmínky nebo na stavební program, případně na paní ředitelku.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - dobrý večer, nejprve se chceme zeptat, kolik máme vystoupení jako zastupitelé, je to nejdůležitější investice, kterou tato městská část možná bude mít na svých bedrech.

Pan starosta - samozřejmě nebudeme omezovat diskusi, pojďme to všechno probrat vyřešit, ať je to maximální shoda.

Paní Tůmová - úvodem bych chtěla říct, že vlastně ty změny, které byly představen, jsou mnohem větší, než které byly avizovány v zaslaných dokumentech cca 5%. Jak je vidět, změny jsou mnohem obsáhlejší a samozřejmě já jsem si připravovala argumentaci k těm materiálům, které jsou nyní vlastně změněné, snad to všechno dobře zvládneme. Chtěla jsem se zeptat, jestli materiály, které tady máme, schválila RMČ a předkládá je, jestli je k tomu usnesení RMČ. Jaký je další postup ohledně získání doložky o regulérnosti soutěže, jestli potom, jako soud bude potvrzeno, že soutěž je regulérní, zda znovu dostaneme ke schválení, nebo jak to plánujete, čili jaký je statut těchto materiálů.

Pan starosta - odpovím já, radní jsou průběžně seznamováni, příprava materiálů neprošla RMČ v tom smyslu, že bychom měli na to usnesení, s tím, že já, pan Loukota a paní Koudelková jsme buď členy nebo náhradníci poroty a průběžně jsme připomínkovali tyto materiály. Pokud se vám zdá, že změn je více, možná jejich více, na procenta si myslím, že bych se asi vešli do pěti procent. Uznávám, že v některých věcech jsou změny větší, než jsme čekali, podmíněno je průběžným dodáváním připomínek členů poroty, které zpracovávala paní Kohoutová.

Pan starosta – předávám slovo paní Koutové, aby nám zodpověděla otázku regulérnost. Dobrý den, regulérnost komory je rozjednána jednak v komoře, vždycky se vyjadřují 2 osoby a první osoba na minulý týden a řekne, že tam nevidí žádný problém, že nám tady regulérnost a ta druhá osoba se vyjádřila až dneska a shledala 3 okruhy otázek, které chce ještě dořešit. Doprojednat postup o jednacím řízení bez uveřejnění, komora obecně prosazuje ten názor, že se má jednat jenom s vítězem a teprve když se s ním nepodaří uzavřít smlouva, tak se má jednat s druhým, případně s třetím, mi to máme volněji nastavené v těch soutěžních podmínkách, máme tam nastavené tak, že když bude posuzovat soutěžní návrhy, tak ještě nebude vědět, kdo je kdo.

Obecně se bude vědět kdo, mezi nimi je ale nebude vědět ten, který návrh komu patří tak, když bude sepisovat hodnocení, tak napíše i doporučení, jak by měl zadavatel dál postupovat právě s ohledem na kvalitu těch soutěžních návrhů, takže pakliže tam budou, třeba srovnatelné 2 návrhy, které prostě budou velmi podobno, velmi podobně kladně hodnoceny, tak může dát, například zadavateli doporučení, aby vyzval oba 2 týmy zároveň, podle toho, jak se mu s ním potom bude dál jednat podle těch dalších kritérií, které tam máme. Důležitým kritériem, kterým by zadavatel měl zohledňovat, bude složení toho konkrétního týmu, který se na tom bude podílet, zejména složení těch významných profesí, který budou mít velký vliv na to, jak v konečné míře podaří návrh realizovat kvalitně i s ohledem na cenové náklady. Tento bod projednáváme u každé soutěže, stav těžiště máme vyřešené jednou provždy ale není to tak vezme ještě muset se tam vrátit na druhou stranu je pravda, že u té užší soutěže budou vyzvány už týmy, které budou prověřeny z hlediska kvalifikace, není to jako otevřená soutěž, kdy nevíte, kdo se vám přihlásí a kdo bude zpracovávat soutěžní návrh, takže není až tak úplně nezbytně nutné, na druhou stranu pokud bychom ten postup zachovali, tak jak ho vámi navržený soutěžních podmínkách, tak má zadavatel o něco silnější pozice. Ještě jsme měli drobný požadavek, jak jsou rozděleny ceny a náhrady výloh, tam máme nastaveno, každý kdo odevzdá soutěžní návrh, získá minimálně ve

výši 70.000,- Kč, maximum je vyzvat 10 týmů. Podle soutěžních podmínek navedl na minimum 4, optimum 6, maximum 10. Oni si myslí, že bychom mohli dát nižší a rozdělit víc na ceny, ale to je otázka úvahy poroty a zadavatele, jak to chce rozdělit a obojí možnosti jsou stejně relevantní. Dneska jsem hovořila s panem Mikulášem, druhá osoba první osoba pan Arch. Tuček, v pátek se vyjádřili pozitivně, dneska odpoledne jsem s nimi mluvila, na konto poslali ve 14 hodin připomínky a vše jsem nestihla zohlednit. Porotci jsou informováni, vyjadřovali se k připomínkám, které tento týden přišly, počtu žáků ve třídě, k obecným pravidlům soutěže, zmenšila se velikost tělocvičny, variabilní využití. Probíhala diskuse, jestli třídy už rovnou na 24 žáků, já bych doporučovala ponechat v maximálním povoleném počtu 30 žáků.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - chci se zeptat, jsou to 2 otázky, otázka první – vnímám to tak, že je to asi ještě živé, může s ještě nějakým způsobem posunout, otázka druhá -chci se zeptat, jakým maximálním počtem žáků ve třídě se počítá, s maximálním počtem žáků - 30 žáků ve třídě na výjimku může být 34. Normy říkají, jaká plocha musí být na jednoho žáka.

Ing. Kohoutová - potřeba je jenom 1,65 m² podle normy, speciální potřeby až 2,20 m². Vyšla nám optimální plocha třídy zhruba 60 m², což je většina klasických tříd ve škole. K druhému dotazu - osobně doufám, že stavební program vše prodiskutováno, ve stavebním programu se počítá s širším řešeným územím - areálu školy, komunikace kolem hasičárny, případně zeleň. Musíme ještě dořešit některé otázky s druhým garantem regulérnosti ze strany komory architektů. Kapacita je na 360 až 440 žáků, 10 kmenových tříd, trendy ve školství jsou přesně opačné, též systém financování škol se od nového roku mění směrem k počtu žáků. Kapacitu tříd neměníme, je daná školským zákonem. Je na rozhodnutí zřizovatele, o kolik skutečně požádá MŠMT o navýšení kapacity školy. Na druhou stranu, když se počítá koeficient efektivity, jak sestavujete čistá užitková plocha a hrubá podlažní plocha, MŠMT v minulých výzvách tuto efektivitu počítalo.

Paní Tůmová - chtěla jsem se zeptat, třídy je fajn mít prostorné, i když doufám, že nikdy nebudeme chtít využít na 34 dětí, bylo by to neúnosné pro nižší stupeň, zda při maximální kapacitě jsou šatny, doprovodné místnosti odpovídající a zda nezabírají zbytečně prostor pro něco jiného ve škole.

Ing. Kohoutová - dovolím si odpovědět, ano jedním z požadavků bylo navrhnout maximální školu, stavíme na maximální hranici, kterou při provozu nikdy nechceme. Každá škola se potýká zoufale s malým úložným prostorem, maximálně využít pozemek.

Pan starosta – hlásí se pan Novotný - mám 2 myšlenky, první jsem rád, že se věci daly do pohybu, rád chodíte na náš Facebook Písnice, vlastně jsme se potkali 21. dubna 2017, vyjádřil jsem panu starostovi zděšení z nekoncepční studie přestavby školy, ujistil mě, že budou připraveny alternativní studie, ke kterým se budou všichni občané moci vyjádřit. Druhá myšlenka se týká kapacity školy, já učím na vyšší odborné škole, v zásadě je velký rozdíl, když je ve třídě 30 žáků nebo 20, učím 10 let. Do této školy chodil můj praděda, děda, neteř, je to škola rodinného typu, měli bychom udržet něco tradičního.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová – apeluji, bychom šli s počtem dětí dolů, už zakotvili nižší počet žáků, bude to mít své kouzlo, jinak to zabijeme.

Pan starosta – hlásí se paní Chýlová - počet dětí ve třídě a oddělení, nepřijde mi to jako vítězství, mám čerstvou zkušenost, musela jsem spojit 2 třetí třídy - po spojení je nad 30 žáků, z počtu 23 hodin dělíme v 15 hodinách, můžeme, je nové financování - není omezen počet dělených hodin, učí se projektově. Problém nevidím, a myslím si, že myšlenka velké třídy je dobrá. Škola rodinného snad typu zůstane.

Pan starosta – hlásí se pan Loukota - chtěl bych poukázat na určitý rozpor, pan Novotný mluví o škole rodinného typu, jeho kolegyně prosazují i druhý stupeň. Myslím si, že potřeba vzájemný

konsensus, náš návrh je variabilní, stoprocentně nikdy nemůžeme predikovat dopředu. Přikláním se k tomu, aby škola zůstala prvostupňová, prvotním cílem je postavení tělocvičny, dosáhnout toho, aby všechny děti ze staré Písnice chodili do této školy. Variabilita tu je, je to pružné a uvidíme.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - ráda bych zareagovala, myslím, že jsme si úplně neporozuměli, my jsme říkali od začátku, že tady nebyla veřejná debata a s rodiči, se zastupiteli, s občany. Jaká je strategie školství, už jsme načali, volali jsme po jednání ohledně získání dalších pozemků kolem školy, nikdo nás neinformoval. Jsem ráda, že jste vyslyšeli naše volání, že druhý stupeň pro písnické děti je potřeba, je tu určitá flexibilita. Navržené třídy budou moci být použity i pro druhý stupeň to si myslím, že opravdu zajímavá, dobrá myšlenka, s kterou my souhlasíme. Nelíbí se nám kapacita, až pro 34 dětí, trend je, aby výuka byla pokud možno s malým počtem žáků.

Pan starosta - hlásí se paní Radová - doplnila bych, že se debata dotýká pouze kapacity, chtěla bych poděkovat za návrh, variabilní příčky i učebny, je to dobré, co se týče toho druhého stupně - vítám tu možnost. Rostoucí demografie MČ, je to spíš možná politická věc, nějaký závazek, jestli si teď rovnou neříct, že toho budeme dimenzovat na menší než ten maximální počet žáků.

Pan starosta – hlásí se paní Koudelková - vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za diskusi, je mi líto, jako bychom nečetli místní periodikum, už od konkursů na pozici ředitele naší úplně základní školy se všichni mohli dočíst, že MČ spolupracujeme s odborníky, kteří nám opravdu radí jako nezávislí odborníci, nové směry vzdělávání, tak se naše školy mění. Realizujeme projektové vyučování, mrzí mě vaše obavy k maximálnímu počtu žáků, samozřejmě, že ne. Na zasedání poroty vydefinovali, proč je velikost učeben taková.

Pan starosta - váš požadavek na jednání s majiteli sousedních pozemků jsme pochopitelně vyslyšeli, rád bych připomněl, že vaše kolegyně paní Jungwiertová je členem poroty a tzn., že veškeré komunikaci má všechny informace také ostatní členové poroty. Jednání, které proběhla, byla bezúspěšně, bohužel jde o soukromé vlastnictví, bylo by to ideální řešení, majitelé nemají zájem je prodat - paní Hurtová a pan Čihař.

Pan starosta – hlásí se pan Novotný - pan starosta moc dobře ví, že je to zapšklý člověk, myslím, že kdyby se na něj udělal větší apel, víc zastupitelů, zapojil do toho magistrát, neházel bych to za hlavu, ještě klidně počkáme a můžeme dál vyjednávat.

Pan starosta – hlásí se paní Radová - dovolím si k paní místostarostce Koudelkové, nikdo nezpochybňoval, že spolupracujete s odborníky, v září bylo bráno na vědomí, že v ZŠ Meteorologická kapacita 34 dětí ve třídě, to jsou fakta, nevím co jste tím chtěla říci, klidně, ať zůstanou třídy větší, ale myslíme si, že prostory šaten a další zázemí se třeba dají využít k nějakým jiným způsobem.

Pan starosta - budu mluvit o majiteli sousedních pozemků – parc. č. 299 a 306/2 oba v k.ú. Písnice, napsal jsem, a požádal o schůzku, dovolím si tedy ocitovat odpověď - vážený pane Koubku, musím vám sdělit, že od naší poslední schůzky před dvěma lety se nic nezměnilo a případnému prodeji zmíněných pozemků neuvažujeme, je mi líto, že vám nejsme schopni poskytnout příznivější informaci. Kvůli rekonstrukci silnice, že komunikace s nimi byla skvělá, jednali jsme o možnosti, že by skrz jejich mohli žáci chodit do školy, vyhnuli by se nešťastnému rohu ulice. Představili jsme jim projekt včetně osvětlení, náklady tak půl milionu, říkali, nemáme s tím problém.

Jejich idea divadla zde padla, divadlo postavili na Národní třídě.

Pan starosta – předávám slovo paní Ing. Kohoutové - dovolím si vám definovat prostory pro výuku, navyšování kapacit není vůbec v tuto chvíli na pořadu dne, navyšování kapacit školy bude možný až po kolaudaci, v tuto chvíli musí zřizovatel podat žádost ve spolupráci s paní ředitelkou

na další školní rok. Zadání je definováno i pro variabilní učebny, které mohou být využívány dle potřeby, jako družiny jsme tam doplňovali ještě navíc. Na prvním stupni je důležité, aby o děti bylo postaráno i odpoledne. Variabilita - představitelné příčky umožňuje propojit třídy do jednoho velkého prostoru - třeba proto odpolední využití pro družinu. Škola je zaměřena na výuku jazyků, tedy v menším počtu 10 až 15 dětí, takže proto je tady ta variabilita.

Pan starosta - na stavebním program soutěžních podmínek se podílelo 17 lidí, ustavující schůze poroty byla tuším před dvěma měsíci, všechny tyto věci jsme definovali, předložené změny se zdají být poměrně velké. Myslím si, že nedošlo během 2 měsíců k nějakým zásadním změnám. Stávající pozemek samozřejmě nedovoluje nějakou megalomanskou stavbu, samozřejmě je kladen důraz na cenu.

Pan starosta – hlásí se pan Kadlec - dobrý večer, mám 2 dotazy, první se týká autorských práv, zeptám se amatérsky, že by se stalo - bude vybrán návrh, který neřeší širší okolí, bude třeba na druhém nebo na třetím místě, oceněný návrh, vlastně nebude realizován, existuje možnost kombinace, nějaké dohody s architektem, jednoduše řečeno, lze se pak domluvit na adopci části návrhu z jiných studie nebo je to striktně vymezeno, že ten kdo vyhraje soutěž, tak to utvoří.

Ing. Kohoutová - nelze to doplňovat nějaké dílčí části z jiných studií. Nelze doplňovat, vytáhnout to nejlepší ze všech návrhů a pak vytvořit úplně dokonalý, nový návrh, dostali bychom se do rozporu s autorským právem. Na druhou stranu máme možnost v jednacím řízení bez uveřejnění, předmět řešení je areál školy, dostavba, přístavba, je možné, že vítězný návrh, který bude dokonale řešit školu, nebude dobře řešit okolí. Vítězi zadáte to, co je hlavním předmětem soutěže, a druhému v pořadí jako částečné plnění okolí, nemůžete to dělat tak, že by 1 tým zpracovával návrh někoho jiného.

Pan Kadlec děkuje za odpověď. Druhý dotaz - zadavatel klade důraz na citlivé začlenění přístavby i vlastní rekonstrukce do okolní zástavby. Ze své zkušenosti nevím, co se představit pod slovem citlivý. Dnes je velká tendence dělat sklo, železo, betonové stavby, v podstatě rekonstruované části přizpůsobovat těmto stavebním novinkám než obráceně.

Ing. Kohoutová - první krok jste učinili tím, že jste vybrali porotu, která mám za sebou nějaké reference, měla by být schopna pracovat s malým měřítkem, dívat se na charakter vesnické zástavby. Další krok se bude konat v lednu, další na konci léta. Bude se posuzovat z hlediska architektonické kvality a typu. Myslím, že se jich přihlásí dost, vím, kdo se chce hlásit a jsou to docela zajímaví lidé, mají pěkné realizace i třeba v historickém prostředí. Architekti už vědí, že se soutěž připravuje.

?????? chtěla jsem se zeptat, od kterého bodu 3 financování, mají architekti přizpůsobit zpracování projektové dokumentace dotačním požadavkům, přičemž je tady vyjmenováno několik možností a získání dotace, tak si to mám konkrétně představit.

Ing. Kohoutová - předpokládám, že zadavatel ve chvíli, kdy bude se zpracovávat projektová dokumentace, mluvím o vlastní zkušenosti, že investor chodil na ministerstvo, žádal o dotaci a bojoval o to, aby architekt, který zpracovává dokumentaci se účastnil těchto jednání, poskytoval podporu a zpracovávat dokumentaci s ohledem na podmínky dotace. Někdy v dubnu budou známy výsledky, uveřejní se někdy v květnu, až proběhnou lhůty pro podání námitek, pak poběží jednacím řízení bez uveřejnění. V optimálním případě na konci příštího školního roku nebo na konci roku 2020 budete mít propracovanou tu studii o návrh a budete na začátku zahájení územního řízení, v roce 2021 pokud dobře dopadne, tak budete mít územní rozhodnutí, případně stavební povolení. Teprve pak uvidíte, jak jsou vypsány dotační tituly a budete je moct využít. Jaké budou, to v tuhle chvíli nedokáže nikdo odhadnout.

Pan starosta – vyhláší přestávku do 20 hodin 15 minut.

Pan starosta - dámy a pánové, máme 20 hodin 15 minut, děkuji za vaši dochvilnost, konstatuji, že je přítomno 15 zastupitelů, diskuse byla uzavřena, jsme před hlasováním, máme před sebou návrh usnesení, kterým v prvním bodě bychom schválili návrh soutěžních podmínek soutěže o návrh rekonstrukce přístavby základní školy v Praze Písnici, za druhé stavební program soutěže o návrh rekonstrukce přístavby základní školy v Praze Písnici, za třetí návrh smlouvy o dílo. Za druhé bereme na vědomí protokol z ustavující schůze poroty, za třetí tam ten nový bod, který vyplynul z diskuse, co jsme tady mluvili o tom, že máme ještě nějaké další připomínky od České komory architektů, tudíž zastupitelé pověří RMČ zpracování těchto podmínek před vyhlášením svobodné architektonické soutěže a jejich následné předložení vám, za čtvrté pověřuje RMČ schválením finálních soutěžních podmínek, včetně všech potřebných podkladů k vyhlášení soutěže o návrh. Chci se zeptat, jestli má někdo nějaký pozměňovací návrh k tomu textu usnesení.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - my jsme tady na základě diskuse s ostatními kolegy zformulovali protinávrh usnesení číslo 1 - ten by potom zněl takto: ZMČ Praha Libuš schvaluje stavební program soutěže o návrh rekonstrukce a přístavba základní školy v Praze Písnici s tím, že nejvyšší počet žáků kmenových tříd bude 24 žáků se souhlasem zřizovatele 28 žáků při zachování navržené plochy kmenových tříd. Protinávrh dávám písemně návrhové komise, děkuji Pan starosta - já rozumím preferenci 28 žáků, navrhuji, aby tato preference byla zakomponována nikoliv do textu usnesení, ale do soutěžních podmínek, respektive stavebního programu. Do samotného textu usnesení nedáváme žádné konkrétní parametry. Je tu nějaký jiný návrh, nevidím. Dávám hlasovat.

Hlasování : 4-2-7 . Návrh nebyl přijat.

Pan starosta - dovoluji, abych dal hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Hlasování : 11-0-4 . Návrh byl schválen.

1. schvaluje:

- a) *Návrh soutěžních podmínek soutěže o návrh Rekonstrukce a přístavba základní školy v Praze Písnici,*
- b) *Stavební program soutěže o návrh Rekonstrukce a přístavba základní školy v Praze Písnici,*
- c) *Návrh Smlouvy o dílo pro vítěze soutěže o návrh - podklad do jednacího řízení bez uveřejnění,*
- d) *předpokládané náklady soutěže o návrh Rekonstrukce a přístavba základní školy v Praze Písnici,*
2. **bere na vědomí** *Protokol z ustavující schůze poroty soutěže o návrh Rekonstrukce a přístavba základní školy v Praze Písnici,*
3. **pověřuje** *Radu MČ k zpracování případných dalších podmínek od České komory architektů před vyhlášením Architektonické soutěže a jejich následné předložení na nejbližším zasedání zastupitelstva MČ,*
4. **pověřuje** *Radu MČ Praha-Libuš schválením finálních soutěžních podmínek včetně všech potřebných podkladů a vyhlášením soutěže o návrh v nejbližším možném termínu.*

Pan starosta - paní Kohoutová nebyla úplně zdravotně v pořádku tak jsem si dovolil ji propustit, dovolil bych si ještě poděkovat paní ředitelce Chýlové.

Pan starosta děkuji vám všem za připomínky, které byly z větší části podnětné. Dostali jsme se k bodu interpelace občanů, hlásí se někdo.

K bodu 3 – Interpelace občanů

Pan starosta – hlásí se pan Melichar - vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pane starosto, chtěl bych požádat, aby jste se zamysleli nad kalendářem plánovaných zasedání zastupitelstva, z dosavadní praxe mi připadá nedostatečný počet zasedání, je velký počet jednacích bodů, jednání se protahuje neúměrně dlouho, často do ranních hodin, zasedání by mělo končit okolo desáté maximálně jedenácté hodiny. Přimlouvám se, aby zasedání bylo více, děkuji.

Pan starosta - neodevzdal jsem vám dosud návrh harmonogramu zasedání na příští rok z důvodu, že tento čtvrtek je zasedání ZHMP, mám avizováno, že možná dojde na změnu zasedání ZHMP a děkuji za tuto připomínku. Zamysleme se nad tím, zda některé připomínky se nedají vypořádat dopředu, lecos se dá vyřídit, několikrát jsem vám dal více prostor než 3×, můžeme cestou omezení - vystoupení byla kratší a na čase by se projevilo. Vycházím z minulých 8 let, kdy jsem tady zažil jediné zasedání, když jsme vypořádávali připomínky k návrhu Metropolitního plánu.

Pan starosta – hlásí se pan Melichar - má druhé vystoupení, překvapilo mi pane starosto vaše košaté reakce, která nepřímo směřovala k tomu, aby aktivní občané omezili svoje výstupy, chápu že by to zkrátilo jednání zastupitelstva nebo kdyby nevystupovali vůbec. Myslím si, že diskuse v přátelském duchu přináší prospěch věci, děkuji.

Pan starosta - hlásí se pan Stehlík - jako občan se chci zeptat pana radního Korbela, před 3 měsíci se tady mluvilo o možnosti zvýšení úročení, dneska jste to neodsouhlasili, ptám se jako občan, máte možnost mít zadarmo úroky, velký díl peněz, padla tady částka 100 milionů Kč, v čem je problém.

Pan Korbel - dobrý večer pane, rád odpovím, dále pracujeme na této problematice, bohužel v současné době nemáme vedoucí odboru ekonomického, zajišťujeme životní funkce odboru, do příštího pátku máme vyhlášené výběrové řízení. Po stabilizaci na odboru budeme úročení řešit. Snažíme se řešit i věc, co se týká rozpočtů, opravdu nezhálíme a snažíme se dělat maximum.

Pan Stehlík - rád bych požádal, aby na příští zastupitelstvo bylo předloženo naprosto veřejně dostupné úročených jednotlivých bank, děkuji.

Pan Korbel - pane Stehlíku, rád bych řekl, vedli jsme s panem starostou, panem tajemníkem a paní Vajnerovou jednání se zástupcem České spořitelny, výsledkem je úročení 0,75%, většina finančních prostředků na našich bankovních účtech je účelově vázaná. Vlastní volné finanční prostředky v podstatě nemáme. Můj osobní příslib je přednést možnosti na příštím zasedání, děkuji.

Pan starosta – hlásí se pan Novotný - chtěl jsem požádat, zda bychom mohli v lednu uskutečnit schůzku s naším bankéřem a byl jsem na ní přítomen, budeme moci na Českou spořitelnu zatlačit . Na MČ Praha 5 jsou dealeri České spořitelny každý týden, u nás leží 90 milionů.

Pan starosta - kdo dál se hlásí interpelací občanů, není tomu tak. Plynule přecházíme do bodu různé.

K bodu 4 - Různé

Pan starosta – hlásí se pan Novotný - bohužel už odešel pan Macháček, chtěl jsem se zeptat na usnesení zářijového zastupitelstva - ukládá RMČ prověřit možnosti měření úrovně hluku zejména ve staré Písnici a Libuši a předložit návrh na zasedání ZMČ. Uplynulo již 2,5 měsíce, zda je nějaký posun, děkuji.

Pan starosta - kolega Macháček mluvil s několika občany, byl jsem někdy přítomen, zda by šlo na měsíc měřící zařízení u nich umístit, zda by požádali o měření hluku, bližší informace nemám.

Pan starosta – hlásí se paní Adámková – děkuji, chci se zeptat a znovu připomenout neutěšenou dopravní situaci v ulici K Lukám, respektive v celém komplexu ulic. 3 dny někdo parkuje vozidlem tranzit úplně u odbočky do ulice Dobronická, není dodržena vzdálenost, kterou ukládá

vyhláška od přechodu. Chci na vás apelovat pane starosto a požádat o eventuální spolupráci s Městskou policií na provedení kontroly. Řekl jste, že už je nějaká studie, kdyby část ulice byla jednosměrná, to se týká víceméně výjezdu čtyř rodinných domků, všechny jsem oběhla a všichni souhlasí. Myslím, že bychom měly být výrazně aktivnější, situace je naprosto neúnosná, staví se tam rodinný dům, zabrali parkovací místa, lidé jsou znepokojení.

Pan starosta - setkání s občany ke studii vidím na třetí týden v lednu, rád s vámi projednám konkrétní termín.

Pan starosta – hlásí se pan Kadlec - k četnosti zastupitelstev, nikdo nechce trávit víc času, než je nutné a nemyslím si, že to vyřešíme tím, že tady budeme méně diskutovat, nechodíme sem zvedat ruce, diskuse má být, považuji za dobré, když je na to čas, klid a energie. Myslím, že větší četnost je pro práci zastupitelstva efektivnější, dlouho do noci již postrádá efektivitu.

Pan starosta - opravím ze zákona jsou 4, my jsme jich vždycky plánovali v 5 s tím, občas se stane, že máme nějaké šesté. Letošní rok vnímám jako výjimečný, takže může už jen rozmýšlet co dál. Jsou alternativy zachovat stávající počet či svolat mimořádné. MČ Praha 4 měla 4 zastupitelstva za rok, budeme se scházet vždy, až to bude potřeba.

Pan starosta – hlásí se pan Novotný - zase z jiného soudku, mám informační povinnost pro ostatní zastupitele, v září jsem byl vyzván, vlastně schváleno usnesením zastupitelstva, abych na zasedání ZHMP vystoupil s návrhem na revokaci usnesení o sloučení Středního odborného učiliště potravinářského v Písnici s SOU gastronomie a podnikání na Praze 14. Vystoupil jsem m před zastupiteli Prahy, před panem primátorem a víte, jak to dopadlo. Pan starosta tady veřejně přislíbil, že si můj návrh osvojí, což se nestalo. Naštěstí si osvojil návrh kolegyně paní Adámkové, která vlastně přišla za stejnou myšlenkou. Aby se návrh dostal vůbec na program jednání, což se nestalo a jenom moje úvaha k zamyšlení - starosta MČ a zároveň ještě zastupitel Prahy, aby velká Praha šla proti vůli samotného starosty, který je členem koalice, která velká Praze vládne, přišlo na hlasování a na vás bylo, přesvědčit vaše kolegy z klubu, říkám si, jak velkou sílu v tom klubu máte? Přesvědčoval sta někoho?

Pan starosta - za prvé probírali jsme to tady na minulém zasedání zastupitelstva, poděkoval jsem vám, že jste oba vystoupili, paní Adámková se mnou konzultovala návrh, aby byl hlasovatelný a trvám na tom, že váš nebyl hlasovatelný, nepůsobilo to úplně dobrým dojmem, když tam někdo operuje nějakým návrhem usnesení, které neprošlo. Vystoupení paní Adámkové bylo hodnoceno pozitivně a tím končím.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - bych nezazlívala občanovi, který přijde v rámci rozpravy k programu, něco navrhuje, aby se ten bod dostal na program, tak si ho musí nějaký zastupitel osvojit a předložit hlasovatelné znění, čili já nevím, jaké znění předložil kolega Novotný, jaké znění předložila kolegyně Adámková, ale viděla bych to jako odpovědnost toho, kdo si to osvojí, což bylo tady předem domluveno, že vy si to osvojíte tak, aby to bylo hlasovatelné.

Pan starosta - paní Adámková mě kontaktovalo několik dní dopředu, dohodli jsme si způsob, stejně to mohl udělat pan Novotný. Paní Adámková zafungovala, návrh byl připravený, paní Adámková učila a běžela na zastupitelstvo ve velkém časovém presu, děkuji jí, že to stihla přes všechny komplikace, návrh byl hlasovatelný. Závěr bych určitě poděkoval oběma, panu Novotnému a paní Adámkové za jejich snahu o zachování učiliště.

Pan starosta – hlásí se pan Melichar - já děkuji, stručně takový malý mix, chci vás informovat, že jsme dnes prošli tu cestu v tom lese tady s Mirkem, dívali jsme se na ty překážky, zda se bude moci vyhovět iniciativě písnických maminek. Myslím si, že to bude dále předmětem jednání, jak na komisi, kde se k tomu postavíme, také hasiči se k tomu nepochybně vyjádří, vypadá to poměrně příznivě, chtěl bych poděkovat Mirkovi, že se tam dostavil, děkuji.

Co se týká počtu zasedání zastupitelstva, obávám, že v souvislosti zahušťování zástavby, s těmi

studiemi, s výstavbou metra naopak ten tlak a na počet těch bodů bude narůstat. Chtěl bych vám popřát hezké svátky a všechno nejlepší do nového roku tak pokud budu moci, jak se budu těšit na další setkání, děkuju

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - kde se zadrhlo vyjednávání o pozemcích pro budoucí cyklostezku a mezi sídlišti Písnice a starou Písnicí, v září 2018 jsme tady schválili smlouvu o smlouvě budoucí směnné, dívala jsem se do katastru a nestalo se nic tak, jestli můžete k tomu něco říct.

Pan starosta - není problém na straně majitele pozemků, je na straně úřadu, potažmo projektanta, protože doposud nám neodevzdal projekt, který by získal území rozhodnutí i on odevzdal projekt, odbor výstavby shledal vady projektu, opakovaně projektanta vyzýváme k odstranění vad, dnes jsem odpoledne připomínkoval dopis předžalobní výzvy, pokud nebudeme mít územní rozhodnutí a nebudeme přesně vědět pozemky, nelze dotáhnout do konce směnu, pravděpodobně se s ním budeme soudit o penále atd. Žádal jsem protistranu znovu ještě o trpělivost, pochopili tu situaci, že jsou připraveni smlouvu dodržet.

Ve 21.17 hodin odchází paní Tůmová

Pan starosta – hlásí se pan Novotný - jednu rychlou, přímý přenos zasedání ZMČ, zda by nešlo na webové stránky umístit záznam z přímého přenosu. Někde to mají, jinde zase ne, občané by se na něj podívali ve volném čase.

Pan starosta - pošlu vám pozvánku společnosti CIB, zvou nás 13. ledna 2020 v odpoledních hodinách na prezentaci toho, jak si oni představují sídliště Písnice v Jeruzalémské ulici v prostorách kina. Jsou pozvaní zástupci SAPARIE, DP a další. Pozvánku přepošlu zájemcům úředníkům atd. Závěrem bych vám chtěl poděkovat za vaši účast, za vaši práci v letošním roce, příjemný zbytek adventu a pokud možno klidné Vánoce vám všem.