

**STENOZÁPIS z 1. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 10. února 2020**

1.

Zahájení

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dámy a pánové, dobrý podvečer, omlouvám se za trošičku pomalejší rozjezd, měli jsme ještě od 16.00 hodin zasedání rady městské části. Než jsme to ukončili a přesunuli, omlouvám se. Zároveň z pozdního příchodu a během půl hodiny dorazí pan Řezanka a pan Makovský. Z celého dne se nám omlouvá paní doktorka Radová, paní doktorka Adámková a pan Michal Korbel. Všichni tři z osobních důvodů, nemoci a dovolená nás postihly. Teď se dívám, ostatní jsou tu všichni. Sedíte trošku jinak. Jenom jestli někdo nechybí, jestli nemám na někoho počkat, o kom jsem nemluvil. Je nás 12. Samozřejmě si sedněte, jak je vám libo, ale nejsem na to zvyklý. Tyto omluvy jsem nahlásil.

Dříve než přistoupíme ke schválení programu a ke schválení ověřovatelů a návrhového výboru, tak mi dovoluňte vás všechny přivítat, hned na úvod poděkovat našim dvěma jednotkám Sboru dobrovolných hasičů za pohotovost, kterou drželi a jezdí furt. Mně to také stále pípá na mobilu. Vítr našťastí asi nebyl, já jsem tedy zalezlý celý den ve dvou budovách, takže jsem nebyl úplně venku, ale přece jenom to asi nebylo tak zlé, tak jak byly prognózy, nicméně kluci nám jezdí. Tímto vyjadřuji veliké poděkování. I školy nějakým způsobem upravily program. Mám informaci, že aspoň třetina dětí v ZŠ Meteorologická dneska zůstala doma. Čistě dobrovolné rozhodnutí rodičů, s tím že jsou řádně omluveny. Pan ředitel měl nějaké výpadky internetu, ale myslím si, že byl případně připravený toto navrhnout i pro zítřejší den. Tolik k dnešní události. Zatím nemáme hlášené nějaké větší poruchy.

Byl jsem upozorněn jednou občankou na to, že jeden ze dvou stožárů před Sapou se trošku více kývá. Ale to už se stalo před několika měsíci, spíš tedy lety, už jsem na to společnost SAPA upozornil. Tenkrát prověřili, že to je v pořádku, dneska jsem dostal mail na základě našeho upozornění, že to opět prověřili a že to je v pořádku. To jenom kdyby se to k vám dostala tato informace přes někoho.

K samotnému návrhu programu, požádám vás o zařazení tisku Z – 007, což je Stanovení výše odměn členů zastupitelstva. Osobně jsem se domníval, že jak jsme schválili v obecné rovině tisk při ustavujícím zasedání zastupitelstva, že nám vydrží po celé volební období, což je tedy stanovení výše odměn členům zastupitelstva, předsedům komisí, výborů, neuvolněným členům zastupitelstva, tedy vám všem vyjma mě, protože jsme tam nestanovovali fixní částky, ale odvolávali jsme se na nařízení vlády a stanovili jsme tam buď maximální výši, nebo případnou procentní spoluúčast. Ovšem nedošlo nám ani tenkrát, že se vlastně mění nařízení vlády.

Myslím si, že by to bylo možná v pořádku, ale protože nařízení vlády má samozřejmě nové číslo, tak by bylo v pořádku, aby odměňování se odvolávalo na platné nařízení vlády, které má číslo 338 z roku 2019, nikoli nařízení vlády, které bylo z roku 2017. Abychom se pak nedej bože nedostali do situace, že nám to audit následně vytkne. Poprosím vás o toto zařazení.

Eviduji ještě jeden tisk, to nám potom pan předkladatel řekne.

Zároveň mi dovoluňte říci, že jsem vám předpřipravil nový návrh tisku Z – 003. Přiznám se, že reaguji i na podnět, který dneska přišel od paní doktorky Radové, byť nepřítomné, tak se nám vyjádřila k tomuto tisku, tak já jsem opravil návrh usnesení, to je úprava návrhu. A potom jsem doplnil k tisku Z – 004, což je architektonická soutěž, v podstatě jsme očíslovali všechny přílohy, na které se odkazujeme, a tak jak máme u nás ve zvyku, aby všechny přílohy byly nedílnou součástí tohoto usnesení. Tak to je opravdu čistě jenom formální záležitost.

Dovolte mi tedy přistoupit k ověřovatelům a říci, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva nebyl ověřen, přece jenom tak, jak se ho teď snažíme dělat velmi podrobný, až dá se říci do rozlišení stenoprotokolu, tak se ukazuje, že to je poměrně nad síly a možnosti úřadu městské části, zejména když jsme ještě v současné době sekretariát neměli plně obsazený z důvodu dlouhodobější nemoci, a tudíž je v současné době ještě stále zápis u ověřovatelů.

Chtěl bych upozornit na jednu věc. Zkoušíme, pro toto zasedání zastupitelstva jsme uzavřeli objednávku na externího zpracovatele, který by nám udělal ze zvukového záznamu stenoprotokol. Zkusíme to. Má to ovšem dvě podmínky. Za prvé to musí vyhovovat nám, a za druhé to musí vyhovovat tomu, kdo to uzavřel, abychom uzavřeli dlouhodobější spolupráci. Dotyčný zpracovatel potřebuje, abychom všichni mluvili na mikrofon. Já vás vyzvu jménem, a ideální je, nebo je téměř podmínkou a prosím, abychom se to naučili, jakmile vezmete mikrofon, abyste řekli svoje jméno. Tím strašně ušetříme tu práci a v podstatě bez této podmínky se nedočkáme zdravého stenoprotokolu.

Vycházíme například ze zkušeností, tak jak jsme se dívali s paní Kratochvílovou, takhle to má městská část Praha – Čakovice, to je srovnatelná městská část jako my co do počtu obyvatel. Což by nám potom umožnilo, že zápis bude poměrně stručný. Pak bychom podle toho samozřejmě upravili jednací řád. Takový stenoprotokol jsou schopni stenografové vyhotovit do týdne, resp. do deseti dnů, tzn., my bychom byli schopni potom, když ne zcela naplnit dikci zákona, že máme mít do 10 dnů vyvěšený zápis, tak bychom se k tomu, myslím, přiblížili a možná bychom to i zvládli.

Tím vás jenom moc prosím, budu vás vyzývat jménem a poprosím, abyste se naučili říkat i jméno před svým vystoupením na mikrofon. Samozřejmě kdo promluví mimo mikrofon, nemůže počítat s tím, že bude v záznamu, resp. v zápisu uveden.

Teď bych vás tedy poprosil nejprve o určení ověřovatelů dnešního zápisu. Hlásíte se dobrovolně? Ještě se k tomu chcete zeptat. Dobře, máte slovo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý večer. Chtěla bych se zeptat k zápisu, který byl uveřejněn na webových stránkách tento týden, je to zápis z listopadového zastupitelstva, kde jak jsem se dívala, nebylo zaznačeno, že jsem ze zastupitelstva odešla po nějakém tisku. Odchod jsem nahlásila a dokonce jsem potom asi třikrát jmenována, že vystupuji a něco sděluji. Prosím, dokontrolovat, pokud zastupitel odejde, a nedávat mu potom do úst další sdělení, když už není přítomen.

Stejně tak kolegyně Jungwiertová předkládala tisk, potom ho stáhla, což tam taktéž není zaznamenáno. Myslím si, že z procesních důvodů takto důležitý krok by měl být součástí toho zápisu. Taktéž prosím dokontrolovat. Nevím, kdo byl ověřovatel, že mluví zastupitelka Andrtová atd. Jsou tam i pasáže, které skutečně nedávají smysl. Prosím ještě jednou o pečlivou kontrolu zápisu z listopadového zastupitelstva. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za tyto připomínky. Dostali jsme se do fáze, že zápis nemá 15 stran, ale má 80, nebo kolik, to je potom už nad síly, a tyto chyby tam jsou. Chceme tomu předejít. Pokud vám tam bylo něco dáno do řeči, určitě to nebyl úmysl. Spíš si myslím, že někdo odkazoval na to, že jste možná něco řekla, a pak už se tam objevilo, jak je zaznamenáno jméno paní Tůmová, a už to jelo, dvojtečka a následující řeč vám byla asi dána do řeči. Je mi líto. Hledali jsme opravdu cestu, protože ten půlrok hledání, myslím si, že se ukázalo, že to nemůže být takhle opravdu v režii Úřadu městské části. Zkusíme touto cestou jít, externího stenoprotokolu, a uvidíme, jak se to podaří se zápisem z únorového zasedání zastupitelstva. Ale ty chyby z listopadu musí být samozřejmě opraveny, určitě.

Hlásil se ještě pan Štajner? Ne. Výborně.

Určení ověřovatelů zápisu

Hlásí se nám první ověřovatel pan Štajner. Poprosím, kdo by se k němu přidal? Zápis může být ve výsledku potom velmi jednoduchý, protože bychom rádi, aby v zápisu bylo uvedeno, kdo v diskusi vystoupil, a odkážeme na stenoprotokol. Pan Kadlec a pan Štajner.

Dovolte mi, abych dal hlasovat o těchto dvou ověřovatelích.

Kdo je pro? Vidím 12 rukou.

12 – 0 – 0. Děkuji vám.

Volba návrhového výboru

Teď musíme zvolit návrhový výbor, který bude přijímat úpravy návrhů usnesení. Jestli dovolíte, sesedli jste se, paní Černá, pan Štancl, pan Frank. Pokud souhlasíte? Děkuji.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Vidím také 12.

12 – 0 – 0.

Paní Černá, pan Štancl a pan Frank.

Návrh programu

Přistupujeme k návrhu programu. Než dám slovo panu kolegovi Novotnému, jenom vás poprosím, tisk Z – 007 Stanovení výše odměn členům zastupitelstva, předsedům komisí, výborů, neuvolněným členům zastupitelstva, že bychom zařadili jako bod číslo 6 před jmenování tajemnice finančního výboru. Tam bych si dovolil navrhnout. A zároveň upozorňuji na změnu návrhu usnesení textové části u tisku Z – 003 a Z – 004. O tom hlasovat nemusíme, jen by byl.

Nyní poprosím pana Petra Novotného. Máte slovo.

Zastupitel Petr Novotný: Dobrý večer, Novotný. Předkládám zase, je to takový evergreen, ono se to tady opakuje, ale nedělám to proto, abych tady vám bral čas, ale je to podle mě důležitá věc, která se neposunula od poslední mé argumentace dál, protože jsem čekal na nějakou výzvu, která byla od vás a od nepřítomného pana Korbela, že můžu s úročením nějakým způsobem pomoci a že tady bude schůzka s Českou spořitelnou, anebo že se udělá nějaký tendr. Prostě když v tom neumíte chodit, jsem ochoten vám s tím pomoci, nebo vás nějakým způsobem nasměrovat.

Nic se nestalo. Na konci minulého roku na účtech městské části leželo 92 milionů, což nebyla velká změna oproti tomu, co leželo na konci října. To jenom věc taková, že s těmi penězi se fakt nic nedělá. Jenom běžným pozorováním, když se na to člověk podívá. A stále mi tady chybí lepší zúročení peněz, protože my všichni tady jsme správci nějakého svěřeného majetku, a měli bychom se v té roli nějakým způsobem chovat. Asi jste zaznamenali, že Česká národní banka ještě v minulém týdnu zvyšovala úrokové sazby, takže my jsme už tady na 2,25. Když budete mít 3 tisíce korun v České spořitelně, tak ta plošně všem zvedla spořicí účet z 0,2 na procento.

Městská část má dneska své peníze úročeny 0,85, a ještě minoritní část. Na konci roku to bylo asi 10 nebo 12 milionů. V pásmu nula je tady většina peněz a myslím si, že oslovit deset bank, aby předložily nabídku na lepší zúročení, je otázka deseti minut, pro někoho, kdo to má na starost, a měli bychom takovou věc udělat. Nechápu, proč se tohle odkládá, už je to na stole rok. Posunulo se úročení minoritní části na 0,85. Znovu říkám, že dneska ty sazby už

jsou 1,7 – 1,9 a dá se to flexibilně postavit tak, aby městská část měla neustále prostor s tím cash flow pracovat, a žádná banka to blokovat nebude. Jde o peníze, které se vždycky blokují třeba na týden, nebo dokonce na noc. Je škoda, abychom byli každý rok skoro o milion, možná milion a půl chudší. Těch peněz moc nemáme, tady vlastně, co já sem chodím jako občan a dneska už zastupitel, tak slyším o tom, jak máme napnutý rozpočet a jak si vlastně nemůžeme moc vyskakovat, nedej bože, abychom se zadlužili.

Znovu prosím zastupitele. Tady máme svěřený majetek, a svěřený majetek je hotovost na běžných účtech, tak k tomu přistupujme. Zařaďte, prosím, tento bod na bod jednání. Protože minule se tam tento bod ani nedostal, což já nechápu. Mělo by to vyvolat diskusi, a jestli tady je argumentace, že to je špatně a že já si vymýšlím a nedej bože že z toho dostanu provizi, což jsem tady taky slyšel takový nesmysl, tak tomu bych se chtěl vyhnout. To je bod určitě k diskusi. Je to důležitá věc. To jsou naše společné peníze. Ne naše, našich občanů. Díky.

Číslo – vím, že tady dneska máte – ono to je taky důležité. Někde v půlce? Řekněte. Po pětce? Interpelace. Je to věc, o které víte, je průhledná, nemusíme na ní strávit hodinu. Teoreticky po interpelacích, když to takhle chápu. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jestli dovolíte, já pro to ruku zvednu, kdybychom to dali třeba za odměny členům zastupitelstva, budeme to mít u finančních bodů. Navrhl bych to jako bod číslo 7. Pardon, budu mít 7. Odměny, vy byste byl 8. bod, a pak by se nám to posunulo, jmenování tajemnice 9. bod. Jestli souhlasíte. Ale je to na vás.

Zastupitel Petr Novotný: Pak je o tom hlasování. Asi tady budeme ještě sedět u 8. bodu. Souhlasím.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře. Bezvadné. Má ještě někdo další návrh na úpravu? Nemáme. Před hlasováním konstatuji, že se počet zastupitelů zvýšil na 14, přišel pan Makovský a pan Řezanka, a tudíž jsme pro dnešní večer již v plném počtu. Zbývající tři se omlouvají z celého průběhu jednání.

Nejprve bychom hlasovali o zařazení bodu, který má označení Z – 007 Stanovení výše odměn. S tím že by to byl bod číslo 7. Dávám hlasovat.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Vidím jednomyslně.

14 – 0 – 0. Děkuji.

Teď tady máme tisk, který nám zevrubně představil pan Novotný, Návrh lepšího úročení volných peněžních prostředků a správy aktiv, který bychom zařadili jako bod číslo 8. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 13. Kdo je proti? Nikdo se nezdržel? Děkuji.

Protože nemám žádné další návrhy, dovolte mi, abych dal hlasovat o návrhu programu jako o celku. Kdo je pro? Vidím všech 14 přítomných. Děkuji.

Zapomněl jsem na jednu věc. Když jsem přistupoval, požádal mě pan Kozák, na jakém bodě je zařazena kupní smlouva na prodej pozemku, tak jestli dovolíte, předřadil bych ještě bod číslo 5 a bod 4. Nebudeme to už dávat před interpelace občanů, ale prohodili bychom dotační program a kupní smlouvu. Dovolte mi ještě jedno procedurální hlasování. Přišli zástupci bytového družstva Zvonička, o prohození bodů 4 a 5, že bychom nejprve udělali kupní smlouvu na prodej pozemku, a potom dotační program.

Dovolte mi ještě toto jedno hlasování. Kdo je pro?

14 – 0 – 0.

Všechny přítomné občany upozorňuji na to, že máte právo vystoupit, máte možnost vystoupit k jednotlivým bodům, případně vystoupit v bodě interpelace občanů, které jsou řádně zařazeny. Pokud máte něco k nějakému konkrétnímu bodu, prosím, vyčkejte s tím až na ten konkrétní bod.

Nyní bychom tedy přistoupili k bodu číslo

2.

Představení studie Domova seniorů v Písnici

Vítám tady pana Martina Horníka a pana Duška, omlouvám se, teď nevím vaše křestní jméno, kteří jsou investoři připravovaného Domova seniorů v Písnici. Prosím, abyste se jenom seznámili s materiálem. Tisk Z – 001, předkládá pan místostarosta Tomáš Loukota. My jsme obdrželi tuto studii, jedná se o umístění pozemku, který máme v územním plánu vedený jako veřejnou vybavenost. Dá se říci v území podél ulice Hoštická v té severní části tohoto pozemku, který je vymezen jako veřejná vybavenost v jižní části, jsme před nějakou dobou postavili hasičskou zbrojnicí.

K tomu jenom dodám tolik, že ještě před několika měsíci, dvěma lety se uvažovalo, že by třeba na tomto pozemku mohla vzniknout i nějaká škola. Jednou jsme tam měli i nějakého investora, který tam chtěl postavit internátní školu, co si tak vybavuji za posledních 8 – 10 let, takže je to několikátý záměr, ale první, který je nám vlastně v ucelené podobě představen už ve formě nějaké studie, takže z toho důvodu jsme se na radě MČ rozhodli, že bychom rádi požádali investory, aby nám tento první poměrně docela konkrétní záměr umístit do tohoto území, aby nám přišli představit. Jsou připraveni na naše otázky.

Podotýkám dopředu, že my nyní dneska neschvalujeme, jsme opravdu ve fázi studie. Vzal jsem si k srdci to, že když už máme nějakou takovou studii, která má konkrétní obrisy, zastupitelstvo by se s ní rádo seznámilo, tak vám ji předkládáme, abychom mohli závčasou odladit případné připomínky, dotazy, a vědět, jak dál budeme postupovat.

Pánové, dovoluji mi předat vám slovo. Poprosím o vaše vystupování na mikrofon. Přihlásil se pan Martin Horník.

Pan Martin Horník: Dobrý den, Martin Horník. Chci se zeptat, pane starosto, mám se to pokusit zprovoznit na vašem počítači? Nechtěl jsem do něj zasahovat. Fleška leží vedle.

Využiji chvíli, než se panu starostovi podaří rozběhnout počítač. Abych představil nás a náš záměr. Někteří z vás už mě asi znáte, pozemek jsem koupil před třemi lety. Ten záměr tam byl, vybudovat školu, to se neseťkalo s velkou podporou ze strany občanů Libuše s ohledem na dopravu. Během té doby jsem své podnikání rozšířil o spolupráci s panem Duškem, který v České republice vybudoval za posledních 12 let zhruba 11, jestli se nemýlím, domovů seniorů. Byla to společnost Anavita, kterou následně v roce 2017 prodal nadnárodnímu koncernu Orpea, a po tom, co mu vypršela konkurenční doložka, tak vzhledem k tomu, že je to, řekl bych, guru privátních poskytovatelů sociálních služeb v České republice, tak jsme se rozhodli vybudovat síť novou, tentokrát pod názvem Benevita, a zrovna minulý týden ve čtvrtek jsme slavnostně otevřeli první domov sítě na Sychrově, kde jsme vedle zámku Sychrov z bývalého hotelu Sychrov vybudovali 94 lůžek domova pro seniory se zvláštním režimem. V současné chvíli jsme zahájili stavbu v Boskovicích a pracujeme na dalších zhruba čtyřech projektech, přičemž jedním z nich je i projekt zde v Písnici.

Jestli se nemýlím, vy jste měli možnost, a z informací, které mi říkal pan starosta, ten projekt už vidět. Jestli se to podaří. Zatím to slovně popíši. Objekt by měl být třípodlažní, resp. tři plus jedno ustupující podlaží, tak jak to umožňuje územní plán. Celkově je v objektu

plánováno 98 dvou a jednolůžkových pokojů domova seniorů se zvláštním režimem, plus dalších 33 jednotek, my tomu říkáme 1kk, to je vlastně klasický domov pro seniory, kde ti senioři, kteří obývají tyto jednotky, jsou soběstační, nepotřebují péči, nicméně využívají služeb domova, ať už jídelnu, prádelnu, lékaře, případně sestry, které jsou v domově.

To je území. Bavíme se o – omlouvám se, nejsem zas tak zručný řečník a ukazovatel. Možná si to prohodím, pravou rukou to bude lepší. Jedná se o tuto část území, tady jsou nějaké širší vztahy. Tady je ulice Hoštická, tady končí, začíná Modřanská rokle a podél ulice Hoštické je navrženo těleso, které v úrovni parteru je spojené, potom ve vyšších podlažích je rozděleno na tři pavilony. Tady je to sice ne úplně ideálně, ale vidět trochu z perspektivy. Parkování v klidu je tam řešeno podzemními garážemi, přičemž tato část je nějaké zázemí budovy a domova seniorů.

Tohle je asi tak – úplně se v tom neorientuji, ale to je asi typické podlaží. Omlouvám se, na počítači to není vidět. Každopádně tohle je typické podlaží. Tamto bylo přízemí, kde byla jídelna a ordinace lékařů. To je typické podlaží. Tady je potom vidět, jak je objekt rozdělen na tři pavilony spojené prosklenými krčky.

Tohle je poslední čtvrté ustoupené podlaží, takhle nějak to vypadá v řezu a v pohledu, a tady je to nějaká axonometrie nebo pohled zasazený do terénu. Tohle je asi to, co by člověk viděl, kdyby tam stál.

Možná bych byl raději, kdybyste se mě ptali.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji panu Horníkovi za představení toho, co jsme měli, ale myslím, že případní návštěvníci, občané, kteří tady jsou, že to vidí, vidí usazení do pozemku, dřív než dostanete prostor. První, když pan Horník přišel, tak jsme se bavili o dopravě, kolik tato budova může případně vyvolat dopravy, resp. kudy se budou k tomuto objektu. Pro nás je z hlediska stávajícího územního plánu neštěstí, že tento pozemek plus další dva navazující jsou vlastně ostrovem mezi zelení, tzn., z hlediska dopravy je potřeba dobře vyřešit tyto dopravní vazby, plus samozřejmě doprava v klidu, to je to, co nás u takovýchto podobných objektů vždycky trápí. Tady paradoxně díky tomu, že je to vlastně ostrov v území, tady nám nehrozí, že by si návštěvníci zabírali místa třeba na sídlišti nebo ve Staré Písnici, protože každý, kdo by tam jel, samozřejmě dostane dostatek prostoru, jak jsme viděli, možnost zaparkovat v daném území. Komunikace předpokládám, že bude povolena a vedena přes dočasnou komunikaci, stále dočasnou, která je vedena přes koleje k hasičárně, s tím že výhledově se počítá, že tato komunikace bude trvalého rázu.

Tolik asi za mě z hlediska dopravy, to co jsme my nejvíce diskutovali, abych odpověděl na případné otázky, a poprosím o dotazy vás zastupitelů. Paní Černá se hlásí.

Zastupitelka Kateřina Černá: Dobrý večer. Zeptala bych se, pro kolik osob je to asi koncipované. Možná jsem to špatně četla, tak jsem si nevšimla.

Pan Martin Horník: Neřekl jsem to přímo, ale je tam 98 pokojů, které budou dvou a jednolůžkové. Cca 140 seniorů v režimu domova se zvláštním režimem, a pak je tam 33 1kk a myslím si, že je tam 5 2kk jednotek, to jsou jednotky, které slouží převážně pro páry, protože se nám stává už i na domovech a v Praze se to stává poměrně často, že k nám přicházejí do domovu páry, manžel s manželkou. Na Sychrově z prvních 22 klientů, které tam od začátku roku máme, tak už jeden pár máme.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za zodpovězení. Další otázka, poprosím, paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dobrý večer, chtěla bych se zeptat, jak se pohybují poplatky za služby, které tam nabízíte. Kolik ti senioři platí.

Pan Martin Horník: Možná ať nemluví sám, nechal bych také promluvit kolegu Duška, protože jeho bohatá životní zkušenost a prodchnutí tou věcí je něco, co určitě stojí za to, abyste si poslechli, a on určitě odpoví na vaši otázku.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Slovo si bere pan Dušek, vítejte.

Pan Dušek: Dobrý večer. Na vaši otázku chci odpovědět tak, že v domově seniorů a pro domov se zvláštním režimem je základní částka 11 400 plus příspěvek na péči, a případně platby zdravotních pojišťoven. Co se týče dalších plateb, je otázka, co od nás jednotliví klienti budou požadovat a jaké služby nad základní služby budeme schopni nabídnout.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Omlouvám se, nemám ještě v této oblasti moc zkušeností. Můžu se zeptat, co znamená základní péče, abych si to uměla představit?

Pan Dušek: V tuto chvíli na základě zákona 108/2006 je dané, že základní služba, která obsahuje základní potřeby, úklid, je daná zákonem maximální částka 11 400 včetně stravy, a péče o klienta řeší příspěvek na péči, jaký má klient příspěvek na péči přidělený. Může to být stupeň jedna 880 Kč až po čtvrtý stupeň 14 200, pokud to zůstane v této výši. Vzhledem k tomu, že nákladovost služby se pohybuje někde u nás 27 – 29 tisíc Kč měsíčně, většinou v příspěvkových dotovaných zařízeních se částka pohybuje ještě o 10 tisíc víc, tak my musíme nabízet, pokud nejsme dotovaní, služby navíc, ať už služby osobní asistence, nebo návazné služby, aby se částka o něco navýšila. V průměru se dá říct, že se u nás částka pohybuje měsíčně kolem 20 tisíc Kč.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se hlásí paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý večer, chtěla bych se zeptat, zda můžete garantovat, že přijmete seniory, kteří odmítnou fakultativní služby. Tzn. dle vyhlášky, dle zákona o sociálních službách za těch 11 tisíc nebo kolik, či zda je jasně povinnost, vzít ten balíček fakultativních služeb. Mírím tam, kolik z libušských, písnických seniorů si bude moci tuto službu dovolit. Tak jenom jestli můžete garantovat, že fakultativní služby jsou skutečně fakultativní a je možné je v plné šíři odmítnout.

Pan Dušek: Fakultativní služby u nás nejsou. My fakultativní služby, pokud pomínu kadeřníka a pedikéra, tak fakultativní služby nemáme. Zřejmě vám jde o návazné služby. Návazné služby u nás může klient odmítnout, anebo je nepotřebuje. Samozřejmě je to potom otázka potřebnosti toho umístění, anebo problematika celých sociálních služeb je daná tím, že záleží, jakým způsobem v budoucnu se stát postaví k dotacím a k tomu, aby zabezpečil provoz jednotlivých zařízení. Dneska z mého pohledu máme klientů s demencí zhruba 150 tisíc v republice. Počet lůžek je někde kolem 33 tisíc, dotace na provoz od roku 2015 stouply z 8 mld. na 18, a nemyslím si, že to je někde jakoby dál vidět. Jenom když se podívám na celou Prahu, tak v tuto chvíli, jestli se nemýlím, tak celkový počet pobytových služeb je 4 tisíce lůžek, a moje odhadovaná potřebnost v tuto chvíli je někde kolem 9 – 10 tisíc lůžek. Těžko říct, co s tím udělá nová novela zákona, jestli ta novela vůbec projde, protože už se sype od roku 2016. Financování sociálních služeb jako takových je z mého pohledu strašně těžké.

Mně se jedná o to, že je spousta lidí, kteří jsou schopni zaplatit 20 tisíc Kč měsíčně, a přesto jsou ubytováni v zařízeních, kde platí maximálně 11 400. Potom je spousta lidí, kteří nejsou schopni zaplatit ani 11 400, kde by ty dotace měly velký význam, a ti bohužel nejsou umístěni ani u nás, ani v příspěvkových nebo krajských organizacích.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Další dotaz paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chci se tedy zeptat, příliš jsem to z toho jasně nevytáhla, zda bude moci u vás, bude moci být přijat senior dle zákona o sociálních službách dle vyhláskové ceny. S odmítnutím všech fakultativních služeb, tak jako by se hlásil třeba do magistrátního domova pro seniory. Prosím: ano – ne.

A druhá otázka, zda se budete ucházet nebo budete chtít vstoupit do sítě poskytovatelů sociálních služeb. Děkuji.

Pan Dušek: Odpověď ano. Bude u nás, bez toho aniž by čerpal fakultativní služby. A jestli se budeme ucházet u vstup do sítě, já v tuto chvíli si myslím, že se ucházet nebudeme, protože moje zkušenost zpátky deset let je ta, že to nemá smysl. Je to dané tím, že vzhledem k tomu, že částka je dneska nějakým způsobem zakonzervovaná, a nikdo, byť jsou sociální služby potřeba, nechce, aby vstoupily nové služby, protože by braly finance ostatním. Nepředpokládáme, že bychom vstupovali do sítě.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nevidím další dotaz. Pan Novotný. Máte slovo.

Zastupitel Petr Novotný: Kolegyně byla dřív, paní Koudelková.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Přehlédl jsem, omlouvám se. Slovo má paní Koudelková.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dobrý večer. Pane Dušku, poprosím tedy. Nabídka služeb, řekněme spíš uspořádání objektu, je jaké?

Pan Dušek: Co se týče uspořádání objektu, tak my předpokládáme, tak jak říkal kolega, domov seniorů a domov se zvláštním režimem v celkové kapacitě kolem 140 lůžek. Potom 33 lůžek v sociální službě domo v pečovatelskou službou. Chceme tam mít zároveň, to ještě kolega nezmínil, dětskou skupinu, protože se mi osvědčilo soužití seniorů s dětmi. A mimo to chceme nabízet sociální službu odlehčovací pobyt, a samozřejmě vzhledem k lokalitě a vzhledem k návaznosti na Písnici, Modřany, bychom se chtěli soustředit na terénní službu, kde si myslíme, že je velmi důležitá zvláště v dnešní době, když nejsme schopni pobytovými službami uspokojit všechny klienty.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji. Zvláštní režim. Poprosím o vysvětlení. Děkuji.

Pan Dušek: Zvláštní režim, název sociální služby, domov se zvláštním režimem je v podstatě název služby, kde se staráte zejména o klienty, kde dochází k chronickým onemocněním nervového systému, jsou to různé druhy demence, Parkinson, Alzheimerova choroba.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Chcete říci, že byste se specializovali na demenci, anebo je to výčet v celé řadě pohybových onemocnění vedle nich paralelně?

Pan Dušek: Není to o tom, že bychom se specializovali na klienty s demencí. Je to o tom, že klienti s demencí nemůžou být sami, a většinou domácí péče, o které si myslím, že je nejlepší, se dá zvládnout u klienta zdravotně postiženého, ale u klienta s demencí, zejména ve třetím a ve čtvrtém stádiu, se strašně špatně zvládá. Vždycky říkám, že pokud se někdo sám stará o klienta s demencí, tak za dva měsíce mám dva dementní.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji. Znamená to, že byste předpokládali, že dementní pacient se vyvine z pacienta, kterého když jste přijímali, tak patřil mezi sebeobslužné, nebo byste přijímali zvenčí pacienta se zátěží demence? Poprosím o tuto odpověď.

Pan Dušek: To je důvod, proč nabízíme sociální službu domov seniorů i domov se zvláštním režimem, protože v plno případech se stává, že k nám přijde klient, který je ještě klientem domova seniorů, ale postupem času se u něj vyvine demence a přechází pod sociální službu domova se zvláštním režimem. Je to hodně často tak, že když k nám přijde, jak říkal kolega, manželský pár, tak se velmi často stává, že jeden z nich je nemocný různou částí demence, kdežto ten druhý je domov seniorů.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji. Znamenalo by to, že byste i objekt uspořádali tak, aby přirozeným procesem života lidí docházelo ke stěhování z části objektu, kde by byli lidé patřící k sobě, kteří jsou sebeobslužní, a postupně směrem k tzv. třetí skupině by se postupně v horším případě propracovávali na pracoviště, kde by právě byla zajištěna péče o lidi dementní, nebo byste to řešili jiným způsobem, spíše bych řekla nahodile? Poprosím o toto, jestli máte představu vnitřního uspořádání tak, že by to rovnou bylo profesionálně na sebe takto navazující, a už s tím cílem i těchto jednotlivých skupin klientů, otevírané ve smyslu zabezpečení služeb a profesionálního personálu.

Pan Dušek: Děkuji. Já osobně nejsem přítelem toho, abychom měli rozdělené DZ a DZR, protože si myslím, že spousta klientů, kteří jsou zdravotně indisponovaní, a opačně klienti, kde je různá forma demence, jsou schopni žít na stejném oddělení, jsou si schopni pomoci. Samozřejmě je někdy otázka toho, že na stejném pokoji se snažíme, aby byli klienti stejní, aby postup nemoci nebo jejich stav byl podobný. Nicméně zažil jsem spousta klientů, kdy mně to trochu připomíná, omlouvám se za ten výraz, vtip o policajtovi, jeden je chytrý a druhý umí psát, že klient zdravotně postižený potřeboval pomoc s tím, aby se někam dostal, aby se dostal do jídelny, aby mu mohl někdo něco přinést, a klient s demencí, který je ztracený v prostoru a v čase, je schopen fyzicky, když ví, co má udělat, to udělat, a vlastně to soužití by bylo z mého pohledu úžasné. Nechceme to nějakým způsobem dělit, a už vůbec se nechceme dostávat do situace, že pokud se stav klienta změní, abychom ho stěhovali na jiné oddělení, nebo na jiné patro, je samozřejmě možné, že nemůžou být dva v jednom pokoji, když se stav zásadně změní. Ale principiálně to nechceme stěhovat, a ta jednotlivá oddělení, která se nějakým způsobem dělí patry, jsou vyvážená tak, aby tam ta klientela byla, i ta, co potřebuje více pomoci, i ta, co méně. Není možné, to obsadit jenom těmi, co potřebují strašně moc pomoci.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji, poslední dotaz. Odlehčovací služby. Poprosím o kapacitu, jakou byste plánovali. Děkuji.

Pan Dušek: Děkuji. Co se týče odlehčovacích služeb, tak počítáme kapacitu někde kolem deseti lůžek, je to kapacita, která se mi historicky osvědčila, že to je taková potřeba, kdy dostatečně v daném okolí zvládne otázku odlehčovací služby, tak aby pomohla pečujícím v domácím prostředí.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Dobrý večer, pár dotazů. Kdy byste chtěli stavět, kdyby to šlo všechno podle vašich plánů? To je asi první otázka, pak budu mít další.

Pan Dušek: Děkuji. Úplně neumím odhadnout, kdy bychom mohli začít stavět z důvodu administrativy, než se získá stavební povolení, ale moje přání je, že bychom mohli někdy koncem roku 2021, v průběhu roku 2022 mít postaveno.

Zastupitel Petr Novotný: Děkuji. Kolik tam bude personálu? Lidí?

Pan Dušek: Děkuji. V tuto chvíli většinou v návaznosti na kapacitu počítám, že tam bude někde kolem 100 – 105 zaměstnanců.

Zastupitel Petr Novotný: Kapacita parkovacích ploch nebo podzemních garáží? Jak řešíte parkování a kolik tam bude kapacity na auta?

Pan Dušek: Děkuji. Přiznám se, že nevím z hlavy, ale kapacita, jestli se nepletu, je tam někde kolem 47 + 8, a je potřeba počítat s tím, že je to 105 zaměstnanců, tak to není 105 zaměstnanců v souběhu, ale je to tím, že máme nepřetržitou službu, střídají se ve dvou směnách. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za dotazy. Pan Štancl se hlásí.

Zastupitel Miroslav Štancl: Chtěl bych se zeptat, kdy se můžu přihlásit, když jsem písnický, a jestli budu mít nějaká privilegia. Děkuji.

Pan Dušek: Děkuji. Přihlásit se můžete v podstatě hned, ale privilegia, není to tak stanovené. Je to stanovené tím, že musíme postupovat dle zákona. Pokud vaše potřeba bude ta, abyste byl naše cílová skupina, tak se asi o tom můžeme bavit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chci se zeptat, zda jste ochotni uzavřít nějaké memorandum s městskou částí ohledně umístění místních seniorů z městské části za vyhláškové ceny, co se týká třeba počtu 20 – 30 seniorů.

Pan Dušek: Asi jsme schopni se o tomto bavit. Opačně naše otázka bude znít na vás, jestli jste ochotni to s námi uzavřít, protože samozřejmě je to jedna z věcí, kterou bychom my mohli použít na vstup do sítě.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě dopovím, protože samozřejmě tady je náš hlavní zájem řešit taktéž kapacitu služeb pro seniory, protože za to jsme tady odpovědní. Dosud to

pro nás řeší Praha 12 jakožto správní obvod, ale určitě je výhodné, abychom nějakým způsobem formou nějakého memoranda s vámi zabezpečili, aby v kritériích pro přijetí bylo jednoznačně dáno, že to jsou místní senioři, a za ty ceny, které jsou dány vyhláškou. Jsem ráda, že jste o tom ochotni jednat, a budu ráda, když se pan starosta tohoto chopí a ta místa tam nějakým způsobem zasmluvní.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dotazu rozumím. Víím, na co se ptát a o co se pokusit vůči investorovi. Děkuji. Hlásí se paní Černá.

Zastupitelka Kateřina Černá: Ještě bych se vás zeptala, zmínil jste, že počítáte zhruba se 105 zaměstnanci ve dvou směnách. Chtěla bych se zeptat, přece jenom objekt bude poměrně vzdálen od jakékoli dopravní obslužnosti. Předpokládám, že 50 lidí přijede auty. Jak máte řešeno parkování v tomto případě?

Pan Dušek: Děkuji. Jak jsme zmínili, máme zhruba 50 parkovacích míst u nás. Co se týče klientů, parkovací místa nevyužívají, protože už nejsou v tom stavu, aby je mohli používat, což je jedna věc. A druhá věc, moje zkušenost je ta, že to není tak, že by co zaměstnanec, to auto. Už je to dané jenom tím, že samozřejmě naši zaměstnanci, kde nejvíc jich je na pozici pečovatele, nejsou na tom úplně tak, aby mohli každý jezdit svým autem do práce.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Ještě k problematice aut. Když tam budou ti důchodci, v uvozovkách senioři, kteří na to mají nebo budou schopni třeba platit víc, tak předpokládám, že hodně seniorů dneska jezdí stále autem. Když tam budu chtít bydlet, budu tam mít i auto, a senioři můžou jezdit do 90, když ještě vidí. Těch aut tam bude hodně.

To souvisí s další otázkou. My tady bojujeme dlouho, kapacita Libušské, dopravní obslužnost celé městské části je dost komplikovaná, jsou zácpy, ještě to není vyřešené, není tady obchvat Písnice, nejsou vyřešeny sjezdy na Pražském okruhu, je toho hodně. Jestli jste ochotni uvažovat, že takovýto váš developerský plán posunete, až tyto věci my tady posuneme, tu dopravní obslužnost, a pak teprve přijdete a začnete stavět, protože jinak mně se zdá, že pro nás to bude v okamžiku zatěžující věc, i když to na první pohled vypadá dobře, nebo je to možná pro seniory perspektivní. Na druhou stranu pro stávající obyvatele to bude jenom zátěž, doku se tady nevyřeší kritické logistické věci, které souvisejí s městskou částí jako takovou.

Otázka zní, jestli jste ochotný to dát stand by, dát to, ten projekt posunout, až my tady vyřešíme ty věci, aby to tady dobře zapadlo, aby i stávající obyvatelé z toho měli nakonec radost, aby to pro ně nebyla zátěž třeba v ohledu dopravní infrastruktury, kterou tady nemáme stále vyřešeno, a stále se to odkládá. Já víím, že to není váš problém, ale náš problém to tady je. Díky.

Pan Dušek: Děkuji. Odpovím na první část otázky, jenom vysvětlím. Všichni z nás do domova seniorů, pokud nepotřebují, nejdou. U nás skutečně ti klienti, co k nám přijdou, jsou klienti s potřebnostmi. Jenom abyste si představil, průměrný věk našeho klienta je někde kolem 84 – 87 let, stupeň demence nebo stupeň výpomoci se pohybuje druhá, ale vesměs třetí až čtvrtá skupina. To jsou skutečně klienti, kteří nejsou schopni jezdit autem, oni bohužel nejsou schopni ani spoustu běžných věcí, které děláme, udělat. Tam si myslím, že skutečně k tomu zatížení nedojde. A myslím si, že počet parkovacích míst je, aspoň moje zkušenost, postavil

jsem těch domovů 11, byla ta, že počet parkovacích míst, který po mně vyžadoval stavební úřad, mi maximálně stačil, a měl jsem je zbytečně naplň na úkor něčeho jiného.

Druhou část otázky bych nechal kolegovi.

Pan Martin Horník: Dobrý den. Pane Novotný, to není cílová destinace většiny lidí, ten domov seniorů, kteří by tam jezdili. Shrnu dopravu. Jestli se bavíme řádově o 50 zaměstnancích na směně, já tvrdím, že maximálně 20 z nich má auto, takže se bavíme zhruba o 10 autech, která přijedou kolem sedmé hodiny ráno a odjedou v sedm hodin večer, ty služby jsou dvanáctihodinové. A pak zásobování. Pekař jezdí každý den, to je jedno auto denně, jsou to nějaké dodávky typu Iveco, maso jezdí dvakrát až třikrát týdně, ovoce zelenina taktéž dvakrát třikrát týdně, a suchá kuchyň jezdí většinou jednou týdně, prádelna jezdí ob den. Myslím si, že z pohledu dopravy ta zátěž, klienti nula, zaměstnanci, když to přeženu, 15 aut v sedm ráno, v sedm večer.

Pak tu máme návštěvy. Návštěvy probíhají z 60 – 70 % o víkendech. Není to úplně hezké, ale máme takovou zkušenost statisticky, že každého našeho klienta navštíví jedna návštěva zhruba za dva týdny.

Zastupitel Petr Novotný: Díky za odpověď. Asi se tam hodně vyskytujete. Pozemek jste koupil před třemi lety. Víte, kdo se na Hoštické pohybuje. Dneska je to cyklostezka. Když se budeme bavit o tom, že vám zpřístupníme dočasnou komunikaci, tak tam vlastně budou najíždět auta a budou se přesně potkávat s lidmi, kteří tam jedou na kole, nebo to tam hodně lidí využívá na procházky, tak já vím, že to je otázka i na městskou část, ale měli byste to vlastně řešit společně, protože vy tam jdete dělat byznysovou věc, to není neziskovka, to je byznys. Tak jakým způsobem toto pomůžete městské části řešit? To je cyklostezka a je to turistická oblast, kde lidé kolují, chodí ze sídliště Písnice do staré Písnice na procházky. Tohle je věc, která – ta auta se tam najednou objeví. Můžeme tady diskutovat, jestli tam někdo pojedou dvakrát denně, nebo třikrát, vy asi máte více zkušeností. Ale tohle mě třeba trápí. Dopředu.

Pan Martin Horník: Je to tak, že my v našem návrhu počítáme s rozšířením té komunikace v tom profilu od dnes dočasné propojky mezi Hoštickou a Libušskou až po vjezd do domova, který je ze severní strany z čela objektu. Doprava nám už v drtivé většině nezabíhá do Hoštické směrem do Modřanské rokle. Vyloženě jde jenom o zásobování.

Odpověděl jsem?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ještě paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě bych se zeptala pana předkladatele, zda k tomu budou potřeba nějaké pozemky městské části a jak tam bude řešena doprava. Někde jsem se dočetla v důvodové zprávě, že pozemky se počítají, že budou využívány pro tento záměr.

(Místostarosta Tomáš Loukota?) Předpokládáme, že co se týče komunikací, to si bude řešit investor sám. Nebude k tomu potřeba součinnost městské části nebo poskytnutí nějakých pozemků. Příjezd by si měl vyřešit.

(Starosta?) Nevím, jestli byla dobře pochopena otázka. Pokud bude – městská část určitě nebude investovat, aby vybuodovala komunikaci, když to tak řeknu. Pokud k tomu bude součinnosti, abychom úsek rozšířili tak, aby tam byl bezpečný pohyb chodců a aut a bude k tomu zapotřebí pozemků městské části, tak si myslím, že samozřejmě součinnost rádi

poskytneme, protože o tu bezpečnost jde především. Nevím, o které přesně pozemky se jedná. Paní Pichová by nám to asi případně řekla. Ale tolik teď za mě.

Asi paní Tůmová má doplňující dotaz.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mám ještě další dotaz, a to, jestli máte vyjádření budoucí kladné orgánů ochrany přírody pro tento záměr.

Pan Martin Horník: V tuto chvíli jsme ho ještě neměli možnost řešit. Potřebujeme se nejprve dohodnout, nebo chceme slyšet to, jestli s tím souhlasíte vy. A pak můžeme řešit následující kroky a obejít dotčené orgány státní správy a samosprávy.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě doplňující dotaz. Já tedy vnímám jako nevhodné, že polovina toho záměru je projektována do ochranné zóny přírodní památky Modřanské rokle. Dále vnímám jako nevhodné, že ten záměr je tak veliký pro tak velký počet klientů, to je skoro 200 lidí, což je vlastně malá vesnice. A dnes ten trend v sociálních službách v péči o seniory jde spíš tou komunitní cestou menších zařízení, a ne něčeho, co může mít formu určitého ghetta, 200 seniorů na jednom místě. A přitom výstavba zasahuje do ochranné zóny přírodní památky.

Můj pohled na to je, přijďte se redukováním záměrem, který tu ochrannou zónu přírodní památky využije pro váš záměr, ale jako zahradu, jako zeleň, a nebude tam taková koncentrace seniorů. Já chápu, člověk nebo zastupitel nechce bránit soukromému podnikání, ale je tady určitý veřejný zájem, a to chránit naši přírodu, Modřanskou rokli, a i určitý ohled na to, jak v současné době ty sociální služby jsou poskytovány a jaké jsou v nich trendy. To je můj pohled na to. Mně se nelíbí, že to je tak masivní budova, která zasahuje až k Modřanské rokli, přes ochrannou zónu přírodní památky, na což potřebujete speciální povolení. A současně se mi nelíbí, že ten projekt je tak veliký pro takový velký počet klientů. To nebyl dotaz, ale vyjádření.

Pan Martin Horník: Děkuji. Já se zeptám, paní Tůmová, obráceně. Proč by to muselo být ghetto? Proč by to nemohlo být místo, kde se budou ti senioři potkávat s lidmi, kteří tam chodí na procházku do Modřanské rokle, venčit psy, proto je tam ta dětská skupina. Ono to má dva efekty. Za prvé stárí a mládí, asi všichni z nás máme rodiče, prarodiče a vždycky vidíte, když vidí vnoučata, jak pookřejí. To je jeden rozměr.

A druhý rozměr je, že ti zaměstnanci, resp. zaměstnankyně, které u nás v dřívější většině pracují, ženy, tak jsou matky, a pro některé ženy obzvláště ze středně a nízkopříjmové skupiny je obtížné si zajistit školku nebo nějaké hlídání pro dítě a vrátit se zpátky do zaměstnání. My jim to nabízíme tím, že u nás ta dětská skupina bude v podstatě dvanáctihodinová. Ona přijde ráno v sedm na službu, bude tam mít svoje dítě, v sedm hodin skončí, dítě si vezme. Má o něj dobře postaráno, je nedaleko od něj, když se bude něco dít, může za ním kdykoli přijít. To jsou dva rozměry. Upřímně, nesouhlasím s tím ghettem, ale asi je to úhel pohledu.

Modřanská rokle, pardon, přemýšlel jsem, co byl ten druhý moment. Dnes tam stojí dům, což bývalo bývalé školící středisko SSM. Návrh zástavby nezasahuje ani tak daleko, jako ten dům dnes stojí. Já nevím o tom, nevylučuji, že zasahujeme do ochranného pásma Modřanské rokle, každopádně zasahujeme do ochranného pásma lesa. Těch 6 ha lesa jsou naše, zasahujeme do ochranného pásma jakoby našeho lesa. To je asi taky konstatování.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se ještě někdo s připomínkou? Paní Černá.

Zastupitelka Kateřina Černá: Omlouvám se, trošku odběhnu. Chtěla jsem se zeptat na tu dětskou skupinu, protože to mi nedá spát. Chtěla jsem se zeptat, jestli už máte nějaké zkušenosti s provozováním dětských skupin v takovémto časovém režimu, protože jsem učitelka v mateřské škole a neumím si představit, že dítě bude pobývat 12 hodin v nějaké skupině, byť je o něj samozřejmě dobře pečováno. Velice vnímám, že už 10 hodin je pro to dítě vyčerpávajících. Neumím si to po pravdě představit.

Pan Dušek: Děkuji. Zkušenost mám. U dvou domovů jsem dětskou skupinu měl a můžu říct ze zkušenosti s vlastními dětmi, tak u dětské skupiny mě překvapilo to, že děti k nám chodí a smějí se, a když odcházejí, tak pláčou. U mých dětí při klasické školce jsem to zažil opačně, že když přicházely, plakaly, a když odcházely, tak se smály. A je to částečně dané dvěma věcmi. Samozřejmě dětská skupina vzhledem k počtu dětí na vychovatelky nebo na paní učitelky je podstatně menší, než je to v klasické školce. Druhá věc je ta, že 12 hodin se zdá strašně moc, ale je potřeba si vzít v potaz to, že to děcko tam není pět dnů v týdnu, je tam třeba dva dny v týdnu, protože maminka je dva dny v práci a má tři dny volna.

Moje zkušenost s dětskou skupinou je jenom pozitivní a skutečně s tímto jsem se zde nesešel. Co se týče, možná se vám to bude zdát neobjektivní, ale v okamžiku otevření dětské skupiny v domově ten domov dostal jinou atmosféru. Byť to není o tom, že by se děti setkávaly se seniory každý den, každou hodinu. Společné aktivity mají jednou – dvakrát v týdnu, ale už jenom to, že na zahradě si děti hrají a senioři se na ně dívají, tak je něco úžasného.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také se s dovolením přihlásím do diskuse. Musím osobně říci, že jsem přivítal paradoxně, že tam ta dětská skupina je, protože jsem se už ve funkci starosty několikrát setkal s maminkami samoživitelkami, které říkaly, my ani nemůžeme nastoupit do práce, protože se o naše děti nikdo nepostarává. Nevím, jaká je zkušenost těch dvou detailně, ale nemyslím si, že každé dítě tam musí být nutně dvanáct hodin. Umím si představit, že otec to dítě vyzvedne. Nechci vám ten projekt obhajovat, ale vidím pozitivum pro matky samoživitelky, co tady byly a leccos požadovaly, tak kdyby měly možnost pracovat a mít to dítě takhle nakrátko po celý den, kdy ony pracují, tak to je krásné. Samozřejmě každá matka není samoživitelka, jsou tam rodiče, jsou tam babičky, to nebude asi problém vyzvednout.

Na to bych měl totiž navazující otázku, proč jsem to řekl. Do vašich zařízení, kdybychom řekli, jaká je vzdálenost pracovníků, především žen, které tam chodí. Dá se počítat s tím, že si najdete uplatnění pro ženy v blízkém okolí, nebo jsou to ženy, které hodně dojíždějí z dálky, protože to je hodně kvalifikovaná práce? Omlouvám se, v žádném takovém domově seniorů jsem nebyl. Možná je to příliš laický dotaz, ale viděl bych to i jako příležitost, že byste možná vůči sídlišti Písnice byli poměrně významný zaměstnavatel.

Pan Dušek: Děkuji. Samozřejmě co se týče zaměstnanců, a zejména v našich oborech, tzn. pečovatelka, zdravotní sestra, dneska na trhu práce jsou to pozice, kde chybí velký počet. Vůbec nepředpokládám, že bychom obsadili celou naši kapacitu jenom lidmi z blízkého okolí. Nicméně vzhledem k tomu, že naše služba bude blízko, jsou tam nějaké dojezdové vzdálenosti a pro tyto lidi čas a návaznost na dopravu je důležitá, tak můžu říct, že u všech zařízení se nám z velké části z blízkého okolí ti zaměstnanci k nám dostávají.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Další dotaz pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Mám teď dotaz na předkladatele na pana Loukotu. Chtěl jsem se zeptat, jestli se od voleb, možná jsem to někde prošvihl, změnily kompetence radních,

protože trošku nechápu, proč tento návrh předkládáte vy, když máte na starost, teď jsem si to dohledal, správu majetku. Tohle je soukromý pozemek, je to tak? Proč zrovna vy? To nechápu. Kompetenčně si myslím, že by taková věc měla jít od pana starosty, jeví se mi to, jako hodit to na někoho jiného, nebo nějaká zaangažovanost, abyste mi to vysvětlil. Díky.

Místostarosta Tomáš Loukota: Zaangažovanost určitě ne. Tisků v radě máme poměrně dost, tak si je nějakým způsobem rovnoměrně rozdělujeme, tento předkládám já. Nehleďte v tom žádnou záminku. Klidně to může předkládat pan starosta, nebo já, je to úplně stejné.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jestli na to můžu zareagovat. Tisk byl na komisi stavební, dopravní, já tam pokaždé nechodím. Byl tam pan Loukota, už to měl, když to řeknu, načtené, když už to šlo do komise. Takže se toho přirozeně ujal. Tak to měl. Ona to není kompetenční otázka pro nás. Taky to není přímo investice. Hranice trošku splývá, dobře spolupracujeme, tak co panu místostarostovi vzhledem k jeho jiným pracovním povinnostem, které ho živí, to umožní, tak jsem rád, když mi část sebere.

Zastupitel Petr Novotný: Angažovanost jsem myslel v kontextu takovém, že když to předkládáte, tak svým způsobem, protože toto když se posune dál, tak jste na straně developera, resp. takovouto věc obhajujete. Když se za to někdo takhle postaví, tak já to takhle беру. To je angažovanost, jako že tato věc se vám líbí a že ji budete tlačit dál. Neřekl jsem, že jste s developerem na jedné lodi.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se hlásí pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Pane Novotný, co mi to podsunujete? Investor přišel s nějakým záměrem, byl ve stavební komisi ten záměr, byl na radě. Já jsem z předkladatelů. Někdo to předložit musel. Aniž bychom byli povinni to předložit, protože se jedná stále o studii, tak jsme vás s tím chtěli seznámit, abyste se k tomu mohli vyjádřit. Tak mi, prosím, nepodsunujte, že tady mám na tom nějaký záměr.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Už snad poslední komentář. Jednak chci říct, že teď je ten moment, vyjádřit se k objemu záměru, umístění atd., protože pokud vyzveme k dodání dalších stupňů pro územní a stavební řízení, tak je to, že tomu v tento moment dáme zelenou a začnou se zpracovávat další dokumenty. Pojdme se pobavit skutečně, jak velký objekt tady bychom rádi viděli a podpořili. Já jsem jenom, snad jsem to správně pochopila, ve vašem záměru je právě demolice budovy, která tam teď stojí, protože to je zřejmě neslučitelné s tím umístěním školicího střediska. Já to neberu jako argument, protože když už tam stojí to školicí středisko, tak tam můžeme stavět nyní, protože to tam je jistě z předrevolučních let. A současný územní plán, který tam takto nakreslil veřejnou vybavenost, je platný od roku 2000, a zákon o ochraně přírody a krajiny, z kterého vyplývá regulace pro ochranné pásmo, je od roku 1992. Nelze argumentovat tím, že když tam teď něco stojí, že další výstavba tam bude úplně bez problémů. To jenom pro do vysvětlení stavebních věcí.

Pan Martin Horník: Ještě doplním, to jsme možná neřekli, paní Tůmová. My máme kladné stanovisko útvaru územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy k záměru v tomto rozsahu.

Ano, rozumím, nicméně my musíme postupovat nějakým způsobem. Jedna věc je Magistrát, druhá věc jste vy. Ve chvíli, kdy přejdeme přes tyto dvě překážky, říkám záměrně překážky, protože my tady vlastně suplujeme činnost Magistrátu a vaši. To, jestli je to zisková, nebo nezisková věc, je, myslím, v konečném důsledku jedno, protože ta potřebnost tady v Praze, nemůžu říkat, že na Libuši, protože Magistrát má materiály, ten komunitní plán zpracovaný pro celé hlavní město Prahu. Není z toho schopen vytrhnout jednotlivé části města.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ještě někdo se hlásí? Nevidím. Děkuji všem tazatelům za otázky, panu Horníkovi a panu Duškovi děkuji za jejich zodpovězení. Tímto uzavřu obecnou rozpravu. Pojdme k návrhu usnesení. Pokud někdo navrhuje připomínky, já bych jednu měl. V bodě číslo 2. bychom požádali předložit další stupeň projektové dokumentace k projednání, tedy náhradu za slovíčko odsouhlasení projednání, už jsem to avizoval na radě, co jsme teď měli před zasedáním zastupitelstva, panu Loukotovi, který se s tím ztotožní.

Zeptám se, jestli je nějaká další připomínka k návrhu usnesení. Prosím.

Řečnice: My bychom rádi dali pár dalších pozměňovacích bodů k usnesení na základě tohoto projednání, protože informace v důvodové zprávě byly velmi kusé, nebylo jasné, kolik tam bude klientů atd. Čili na základě této rozpravy bychom rádi doformulovali některé body usnesení. Prosím o pauzu deset minut, abychom si to dokázali zformulovat.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: 19.30 se tady sejdeme a budeme pokračovat dál. Děkuji.

(Přestávka.)

Obdržel jsem to elektronicky, je to dobré, budeme to moci přiložit do zápisu. Tímto děkuji, a já to posunu. Nevím, jestli to nechcete představit a slovně okomentovat a kolegové to potom budou mít ode mě před sebou.

Řečnice: My bychom si s kolegyní Jungwiertovou, kolegou Kadlecem a kolegou Novotným dovolili navrhnout změnu usnesení tohoto tisku, a to tak, že bod číslo 1. zůstává, tak jak je. A přidáváme bod číslo 2. Zastupitelstvo městské části Praha – Libuš pověřuje starostu MČ Praha – Libuš, aby s investorem a provozovatelem smluvně zajistil, aby v rámci zařízení byla vyhrazena kapacita minimálně 30 místo pro seniory MČ Praha – Libuš za cenu, stanovenou zákonem o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, bez nutnosti čerpat návazné, resp. fakultativní služby.

Dále dáváme bod 3., prosím o úpravu, my jsme tam nechali omylem bod 3.

3. Zastupitelstvo městské části Praha – Libuš požaduje předložit další stupeň projektové dokumentace k odsouhlasení s následujícími úpravami: Snížit kapacitu zařízení na 60 % klientů navrhovaného stavu, odklonit výstavbu od hranic přírodní památky vzhledem k ochranné zóně přírodní památky Modřanská rokle.

Myslím, že je to v duchu rozpravy, kterou jsme tady vedli, a to, aby tady byla garantovaná jistota, ten typ smluvního vztahu necháváme na vedení městské části, resp. panu starostovi, aby libušští, písničtí senioři měli garantovaný počet míst za ty vyhláškové ceny, tak jako za ceny, které jsou například v magistrátních zařízeních, bez nutnosti čerpat další služby.

A dále v dalším bodu číslo 3. požadujeme redukci tohoto záměru na menší počet klientů, taktéž žádáme o to, aby stavební záměr byl posunut od hranic přírodní památky,

pokud možno nezasahoval do ochranné zóny přírodní památky. To je obsah usnesení, které jsme tady načetli. Prosíme o jeho podporu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Obsahově myslím si, že jsem pochopil, mohu říci, že to asi odpovídá dikci diskuse, nebo námitkám, které tady zazněly. Zeptám se, jestli má někdo další úpravu usnesení. Nemá. Neměli bychom samozřejmě vést nějakou zásadní rozpravu, ale jestli se k tomu chce někdo vyjádřit v tom smyslu, jestli něčemu nerozuměl, tak asi v této rovině ano. Já bych k tomu rád otevřel obecnou rozpravu, ale to se neodvážím. Kolega Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Zeptal bych se autorů této myšlenky, jestli za 60% redukce je to pro ně smysluplné a dá-li se o tom vůbec bavit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji.

Pan Martin Horník: Když vezmu řádově 150 lůžek na 60 %, to jsme na 90, přičemž 30 % nám paní zastupitelka Tůmová dedikuje písničkým občanům za garantovanou cenu, tzn. 1/3 celkové kapacity, abychom si řekli ta čísla. To je jednoduchá matematika, to jsem dal z hlavy.

Dovolím si ohradit proti názor pana Novotného. V tuto chvíli jsme ten, kdo to bude stavět, ale primárně ten, kdo to bude provozovat. Já do toho, pane Novotný, dávám svoje peníze, které se mi vrací dvacet let. Jak dlouho se vrací vaše investice, které děláte.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Omlouvám se, poprosil bych, abychom se drželi návrhu textu usnesení, případně si tyto věci můžete říci v předsálí. Jenom poprosím, co by se týkalo textu usnesení. Zase je jenom otázka, pochopil jsem z toho, že vaše odpověď na dotaz pana Macháčka je: Ne. Není to rentabilní za této situace.

Pan Martin Horník: Neumím si to dobře představit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Někdo další se ještě hlásí? Paní Tůmová chce doplnit.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jestli jsem správně poslouchala na začátku, říkali jste, že teď provozujete domov pro seniory na zámku Sychrov, kde je kapacita pod 100 klientů. Zřejmě takový projekt je ufinancovatelný, a pokud přijmete libušské seniory, tak jak navrhoval pan Ing. Dušek, je možné žádat o zařazení do sítě poskytovatelů sociálních služeb a čerpat na ně dotace. Já tady nevidím zásadní ohrožení vašeho byznysového záměru.

Pan Martin Horník: Bylo by skvělé, paní Tůmová, kdybychom mohli provozovat domov seniorů na zámku Sychrov, bohužel je to vedle, je to bývalý hotel. Já vím, odlehčuji to. Ono je to všechno o vstupních nákladech, a my jsme měli možnost hotel Sychrov koupit od seniorů za takových podmínek, mj. stavba samotná už definovala celkový objem, a díky pořizovacím nákladům a nižším nákladům na rekonstrukci, protože to byl hotel, postavený v roce 2008 nebo 9, poměrně dost dobře dispozičně postavený pro náš účel, takže my jsme více méně kromě změn v koupelnách a požárně bezpečnostního řešení, které je pro domov vždycky dost náročné, nemuseli dělat žádné větší zásahy. Proto ano, tam můžeme fungovat s 94 klienty.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za doplnění. Vypadá to, že se diskuse ještě více otevře a nad rámec usnesení. Musím říci, že jak jsem poslouchal usnesení, jak jsem si ho přečetl očima, když jsem ho viděl, mně to přijde, jak kdybych přišel do Brunelovy ulice do anglické školy a řekl jim, fajn, rodiče vašich žáků platí měsíčně 200 – 300 tisíc za jednoho žáka, nebo tam je nějaká vysoká částka, a já požaduji pro 30 našich občanů z Libuše, kteří tam budou chodit zadarmo. Myslím si, že je problém to, že obec nestaví. My máme garantovat místa ve státních školách, a stejně tak obec by se měla umět dostatečně postarat o seniory, a stavět ty domovy seniorů. A když to stát třeba prostřednictvím obcí nedělá, měl by být stát, potažmo obce, resp. městské části, ty které budou těmto soukromým provozovatelům házet co nejmenší klacky pod nohy, vycházím i ze své osobní zkušenosti, kdy ta státní zařízení jsou obsazena i lidmi, kteří by si to rádi zaplatili, a když to řeknu v uvozovkách, plní místa těm, kteří si ta místa tam dovolit nemohou, a na tu službu nedosáhnou. Tam potom funguje obálková metoda, kdo jak bude přijatý, a myslím si, že trh je pokřivený mj. tím, že míst je málo.

Já osobně tady vidím paralelu, že bychom asi neměli příliš házet, a zásadně snižovat. Nezazněla tu výtky, že by záměr byl v rozporu s územním plánem, že by to bylo v rozporu v první chvíli s pražskými stavebními předpisy, s dopravou v klidu apod. To se může ukázat. Proto žádáme další dokumentaci v dalších stupních řízení. To budeme potom připomínkovat, tak jako jsme připomínkovali každý, ale toto mně přijde, že opravdu zasahuje obec do soukromého podnikání, a to si nejsem jist, když obec neplní své vlastní povinnosti.

Paní Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dovolím si drobnou poznámku. Zmiňoval jste britskou školu v Brunelově ulici, co je. Tam nemám přehled o stipendijních podmínkách, nicméně The Prague British School, která je blízko Lojovické, nevím, v jaké ulici, nebo jak ta adresa je, tak ta nabízí 80 % slevu ze školného, původně to bylo pro obyvatele městské části, kteří by o to měli zájem, a teď je to rozšířeno na školy na Praze 12 a Praze – Libuši, a jsou tam dotovaná místa. Na našich školách jsem to nezaznamenala, ale na jiných školách na Praze 12 jsem tam tu nabídku zaznamenala.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Moc děkuji, rád se po té informaci také popídím. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil. Pan Novotný ještě.

Zastupitel Petr Novotný: Budu reagovat na vás. Já si nemyslím, že tady zasahujeme někomu do podnikání, to vůbec ne. A pak vlastně otázka na vás. My dneska máme na účtech 92 mil. a říkáte, že neplníme tu povinnost, tak proč městská část Libuš, dneska už jedete třetí volební období, jste se nezasadil o to, aby tady ty pozemky byly. Já vím, že dneska už jich je strašně málo, některé jsme nedávno zastavěli, proč takové zařízení nevybudujeme, to je jedna otázka.

Druhá věc i k developerům. Některé věci se dají řešit v rámci společného podniku, že do toho vstoupí obec a tyto věci si tam pohlídá. V zásadě je tam i ten investiční prvek, tohle jsme tady řešili s dalším developerem, který tady byl. Ten řekl, že ani náhodou. Ale myslím si, že když developer fakticky kouká na to, že tam vidí i veřejný zájem, tak takové věci jsou i k diskusi. To jsou dvě moje poznámky. Ano, neplníme, ale mohli bychom plnit a nepotřebujeme žádnou pomoc od developerů.

A druhá věc, když to tedy nejde, resp. nejsou kapacity a je tady zajímavý plán, nebo projekt, tak do toho vstoupíme, ale máme tam náš záměr a nemusíme potom říkat, kolik kdo na tom vydělá. Pak už je to win – win, každý vyhraje. Hlavně naši senioři. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Další připomínka k návrhu usnesení proti tomu návrh? Nevidím. Máme dvě usnesení. Pan Stehlík.

Pan Stehlík: Chtěl bych se zeptat předkladatelů toho obchodního záměru, jestli je nějaká minimální redukce, na které by se tedy dohodli s obcí, když 60 % není možno, a mně z hlediska občana těch 200 míst přijde fakt jako moc a když to zasahuje do zóny Modřanské rokly, tak se chci zeptat pana Duška, pana Horníka, jestli by byli ochotni přistoupit na nějakou redukci, na které by byli schopni se dohodnout s městskou částí. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Horník má slovo.

Pan Martin Horník: Začnu odzadu. Co se týče zasahování do Modřanské rokly, nebo do ochranného pásma Modřanské rokly, my jsme se do této chvíle s touto připomínkou na útvaru územního plánování z města nesetkali. Vnímám to jako nějaký bod, který začneme řešit. Bude to pravděpodobně otázka na odbor životního prostředí, předpokládám, na Praze 12. Ve chvíli, kdy se do tohoto bodu projednávání dostaneme, tzn., až se dohodneme i s vámi, jestli ano, nebo ne, tak bych to asi nechal na odbornou debatu mezi architekty, projektanty, odborem životního prostředí.

Redukce, co je moc, co je málo? Pocitově. Měli jsme debatu s radní paní Johnovou, ta představa je zařízení do kapacity 12 lůžek. Skvěle, ani Praha je neotevívá, nikdo je neotevívá. Finančně to nefunguje. Co je pocitově moc? Je pocitově moc 90? Je pocitově moc 200? 200 tisíc? Já nevím. Asi to bude individuální.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní předkladatelka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám spíš technický bod. Možná jsme se unáhlii ohledně počtů. Navrhovali jsme redukci na 60, nikoli o 60 %, což jestli jste správně pochopili počty, ono tam nezaznělo přesně to číslo, ale zhruba 200 klientů, takže jsme na nějakých 120. Takhle jsme to odhadovali.

Pan Martin Horník: Ano i ne. My se bavíme řádově o 140 – 150 klientech domova seniorů a domova se zvláštním režimem, a následně se bavíme o 33 jednotkách pro soběstačné seniory. Myšleno tím, ano.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za zodpovězení otázek, které byly k tomuto protinávru. Uzavírám rozpravu. Postup bude následující. Máme tady protinávru, o kterém budeme hlasovat nejdřív. Poprosím někoho z členů návrhového výboru, aby přečetl návrh usnesení.

Zastupitelka Kateřina Černá: Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. bere na vědomí studii Domova seniorů Písnice na pozemku parc.č.958/1 v k. ú. Písnice zpracovanou Ing. arch. Snášelem pro investora BXF Písnice a.s.,

2. pověřuje starostu MČ Praha – Libuš, aby s investorem a provozovatelem smluvně zajistil, aby v rámci zařízení byla vyhrazena kapacita minimálně 30 místo pro seniory MČ Praha – Libuš za cenu, stanovenou zákonem o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, bez nutnosti čerpat návazné, resp. fakultativní služby,

3. požaduje předložit další stupeň projektové dokumentace k projednání s následujícími úpravami: Snížit kapacitu zařízení na 60 % klientů navrhovaného stavu,

odklonit výstavbu od hranic přírodní památky vzhledem k ochranné zóně přírodní památky Modřanská rokle.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Vědí všichni, o čem budeme hlasovat? Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Nikdo se nezdržel. Tento návrh nebyl přijat.

A teď už máme před sebou pouze původní návrh se změněným posledním slovem. Poprosím o jeho přečtení.

Zastupitelka Kateřina Černá: Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. bere na vědomí studii Domova seniorů Písnice na pozemku parc. č. 958/1 v k. ú. Písnice zpracovanou Ing. arch. Snášelem pro investora BXF Písnice a.s.,
2. požaduje předložit další stupeň projektové dokumentace k projednání.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh usnesení? (10.) Kdo je proti? Nikdo. Zdrželi se 4.

Také děkuji a děkuji našim hostům za prezentaci a představení záměru, zodpovězení vašich otázek. Děkuji.

Nyní otevírám bod číslo

3.

Interpelace občanů

Táži se, kdo chce vystoupit v tomto bodě. Nikoho dnes nevidím, uzavírám tento bod a přistupujeme tedy k bodu původně avizovanému jako bod číslo 5.

4.

Kupní smlouva na prodej pozemků BD Libuš

Tisk Z – 003. Jestli dovolíte, ponechám si slovo jako předkladatel. My jsme dneska obdrželi e-mail od paní doktorky Radové, přišel v návaznosti na to, co mi říkal minulý týden kolega Pavel Macháček, kterému se také text usnesení nezdá být úplně přesný. Já si tedy dovolím jako předkladatel vám předložit upravený návrh textu usnesení. Odůvodním, proč tomu tak je. Ta námitka, která byla vznesena, byla vznesena proti té prodejní ceně, tedy to, co jsme tady projednávali s mnohými z vás 12. září 2018 na de facto posledním zasedání zastupitelstva minulého volebního období. Pro vás, kteří jste tu nebyli, a případně pro ty, kteří jste tu byli, tak jenom malé osvěžení a připomenutí.

My jsme tenkrát ohledně BD Zvonička schválili celkem tři usnesení: 33, 34 a 35/2018, s tím že u prvního usnesení, ke kterému byla největší debata, usnesení zastupitelstva číslo 33 de facto schválilo tu částku, resp. schválilo znalecký posudek pana Ing. Jana Beneše a tu částku, za kterou bude pozemek prodán. Následně usnesení číslo 34, které bylo přijato 12 hlasy a 2 se zdrželi, tak toto usnesení schválilo uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na prodej pozemku parc. č. o výměře atd. A třetí usnesení číslo 35/2018, které bylo schváleno všemi přítomnými, jak se dívám, tak potom následně schválilo uzavření dohody o rozpuštění tohoto sdružení a vypořádání majetku sdružení mezi MČ Praha – Libuš a bytovým družstvem, které bylo uzavřeno v roce 2005.

Měli jsme tedy tři usnesení, první, ve kterém jsme řešili cenu, druhé, ve kterém jsme řešili budoucí smlouvu kupní, ve které je zahrnuta kupní smlouva, která je vám dneska

předkládána, a třetí věc je dohoda o rozpuštění. My se dnes nezabýváme ani první, ani třetí záležitostí, ani tou částkou, ani tou dohodou o rozpuštění, my se zabýváme kupní smlouvou, protože byly naplněny podmínky budoucí smlouvy kupní pro to, abychom vám mohli předložit zastupitelstvu k odsouhlasení kupní cenu. Tzn., dnes nikdo, kdo tady z vás zvedne ruku, neurčuje, jestli se pojede podle jednoho, nebo druhého znaleckého posudku. Toto je součástí jiného usnesení číslo 33/2018, a my dnes vlastně navazujeme na to usnesení 34/2018.

Tudíž jsem si dovilil upravit návrh usnesení, které by znělo tak, že Zastupitelstvo městské části Praha - Libuš

1. schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej pozemků parc. č. 10/1 o výměře 343 m2 definovaný geometrickým plánem příslušné číslo, parc. č. 12 o výměře 1127 m2 definovaný geometrickým plánem příslušného čísla, parc. č. 8/1 o výměře 1699 m2, všechny v k. ú. Libuš Bytovému družstvu Libuš, Libušská 7/185, podle smlouvy o budoucí smlouvě kupní, schválené usnesením ZMČ Praha – Libuš číslo 34/2018, ze dne 12. 9. 2018, která tato smlouva budoucí kupní byla uzavřena dne 22. 5. 2019.

Pokud původní usnesení někoho případně zmátlo, tak se omlouvám. Myslím si, že teď je to přesně definováno, co dnes vlastně projednáváme. Navazujeme na usnesení 34, neotevíráme znovu cenu, za kterou se budou tyto pozemky prodávat.

Tolik tedy mé úvodní slovo předkladatele. Vítám tady zástupce bytového družstva Zvonička, kteří případně vstoupí do diskuse, nebo zodpoví otázky, které tu mohou být kladeny. Otevíráám rozpravu. Paní doktorka Jungwiertová se hlásí.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Nebyla jsem tady tehdy v roce 2018, a i na základě e-mailu kolegyně Radové a na základě vašeho entrée bych se možná vlastně chtěla zeptat, které zastupitelstvo by tedy neslo odpovědnost za to, že se ten pozemek prodá za tuto cenu? Protože chápu-li to správně, to je právě sporný bod, nikoli prodej samotný, ale ta cena.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jak se říká v té oblíbené komunitě právníků, nejsem právník, ale, tak jsem hluboce přesvědčen, že my tady dneska neposuzujeme cenu, žádný znalecký posudek, nic. My dneska jenom konstatujeme, že byly naplněny podmínky budoucí smlouvy kupní a můžeme uzavřít kupní smlouvu. Cena už je definována minulým zastupitelstvem. Tady jsem přesvědčen, že odpovědnost jednoznačně nese a výlučně pouze minulé zastupitelstvo, které mělo na výběr z několika posudků, a rozhodlo se svým hlasováním zvolit ten jeden příslušný.

Do diskuse se hlásí pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ještě bych uvedl na pravou míru jednu věc, protože já jsem sice tenkrát nebyl členem zastupitelstva, ale byl jsem na té schůzi přítomen, kde se toto projednávalo, a paní Radová ten e-mail, co poslala, tak jednak ho poslala dost na poslední chvíli jenom několik hodin před jednáním dnešního zastupitelstva, a řekl bych, že je mírně zavádějící, protože tam píše o ceně, že vlastně nebyla nijak zdůvodněna. Myslím si, že kdo na tom zasedání byl, tak to ví, ale právě pro ty, kteří se nezúčastnili, bych chtěl vysvětlit v krátkosti, proč byla zvolena právě tato cena. Bylo to proto, že vlastně ten znalecký posudek na nejvyšší cenu byl, protože vlastně ty dva posudky na tu nižší cenu byly velmi podobné, ten třetí byl o dost vyšší, bylo to takové podivné, tak proto byl přizván soudní znalec, který vypracovával posudek, a byl dotazován na cenu, proč je taková. On některé věci nebyl schopen vysvětlit. Dokonce tam byla i nějaká početní chyba, že opravdu ten posudek nebyl správně zpracován. Debata se vyvinula takovým způsobem, že on bez vysvětlení odešel. To byla potom atmosféra, v jaké se schvalovala cena, protože pochopitelně vyšší cena posudku nebyla dostatečně zdůvodněna a myslím si, že nebyl důvod jí věřit a podpořit. Proto

zastupitelé hlasovali tak, jak hlasovali. Ale jak říkal pan starosta, dnes toto vůbec už neřešíme, řešíme jenom tu smlouvu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ještě se pokusím odpovědět. Pokud chtěl někdo mít pocit, že zastupitelstvo rozhodlo třeba o nízké ceně, nebo že mělo zvolit jiný posudek z těch tří, tak to je usnesení číslo 33 a někdo měl navrhnout jeho revokaci. My dneska opravu pokračujeme v kontinuitě už té kupní smlouvy. Tam je cena pochopitelně uvedena, ale o tom se rozhodlo hlasováním před tím. Jenom doplním Tomáše Loukotu. Tady jsme byli vyzváni, aby přišel právě zpracovatel posudku, kde se ukázalo, že jsou chyby, nebo to, co bylo rozporováno. Nebyly rozporovány další dva posudky, které byly od sebe nedaleko vzdálené, co se týče určené ceny. Ty byly velmi blízko. Takže byl požádán, aby přišel znalec, který stanovil částku výrazně vyšší. Bohužel nedokázal na ty otázky odpovědět. Přiznal potom, že tam nějaká početní chyba je, ale bohužel v průběhu diskuse, která samozřejmě nebyla příjemná, ale tak jako odmítal odpovídat na otázky a sebral se a de facto bez nějakého rozloučení opravdu odešel v průběhu diskuse. Předkladatelka označila, že tedy bylo prokázáno, že ten znalecký posudek měl prokazatelné vady a navíc je nebyl ochoten buď uznat, nebo je uznal, ale odešel. Byly tam částky, které byly započítány snad dvakrát, a prostě to nebyl validní posudek, podle kterého by zastupitelstvo chtělo rozhodovat. Tolik na doplnění.

Hlásí se pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Také jsem nebyl zastupitel a na tomto zastupitelstvu jsem byl přítomen jako občan, tak jsem to poslouchal a slyšel jsem, jaké tady byly ceny, za co se to prodávalo. Já tady bydlím od narození a ceny tady sleduji, jak se vyvíjejí na městské části. A za 2,5 tisíce bych to chtěl koupit taky, nebo v té době se tady nepohybovaly pozemky za méně než kolem 5 – 7 tisíc. Je to fakticky hodně dobrá cena. Pro mě jako dneska zastupitele nevýhodná, když tady reprezentují občany. Já bych za tyto peníze to neprodal. Víte, kolik je tady dneska tržní cena za pozemek na Libuši nebo v Písnici?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Byla to jedna otázka. Do diskuse se hlásí pan Kozák, prosím.

Pan Michal Kozák: Dobrý večer. Nevím, ani mě to nezajímá, protože kupuji pozemek, který je zastavěný pod naším domem, který byl oceněn znalcem v tomto oboru, a já mu důvěřuji. My bychom důvěřovali i tomu znalci, který tady obhajoval ten nejdražší posudek, ale ten ho neobhájil. A jestli jste tady seděl, tak jste jistě dobře viděl, proč ho neobhájil. Já nevím, kolik stojí teď pozemek. Ten pozemek je zastavěný, a jestli si ho chcete koupit, tak můžete, jestli si myslíte, že je to výhodná koupě.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se hlásí paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Chtěla bych se tady zeptat na argumenty, kterými obhájili ti druzí znalci tu nižší cenu, protože také nejsem znalec, nerozumím tomu, ale vím, že i zastavěné pozemky se prodávají za cenu vyšší. Z mého hlediska je to také zvláštní, a chtěla bych tedy slyšet argumenty těch druhých znalců, když jste říkali, že znalec, co přišel s nejvyšší cenou, že to neobhájil.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, tento dotaz vnímám. Poprosím, aby úřad zaslal posudky paní doktorce Jungwiertové. My dneska neřešíme tu cenu, já je tady

nemám. Dneska řešíme už tu kupní smlouvu, ale tomu rozumím. Oni tu nebyli. Já jsem říkal, že připomínky byly vzneseny ke znalci, který ohodnotil nejvyšší, ti další dva znalci tady nebyli. Můžete do toho nakouknout. Všechny tam jsou, je to popsané, můžeme, rádi pošleme, ale říkám, to se týká jiného usnesení, než na které dneska navazujeme.

Hlásí se paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Řekla bych mou interpretaci toho zastupitelstva z roku 2018 v září. Na toto zastupitelstvo měli být pozváni všichni tři znalci, aspoň tak jsme se domluvili na zastupitelstvu v červnu 2018. Tam ten tisk už byl předložen, ale my jsme vlastně požadovali, aby byli znalci přizváni, protože ty posudky se lišily až o 100 % ceny. Požadovali jsme, aby nám zdůvodnili, objasnili, jakou metodikou k tomu došli.

Nemůžu říct, že ten pan znalec, který tady byl, odmítal odpovídat na otázky. Pamatuji si, že se velmi snažil na ty otázky odpovídat. Potom tedy náhle odešel, ale s tím že říkal, že cena je taková, jakou on navrhuje. Z hlediska rozpravy, která tady proběhla, ten znalec si jakoby trval na tom posudku, byť uznal, že tam má nějakou početní chybu, která zásadně nevychýlila ten znalecký posudek.

Dále bych chtěla připomenout, že jsme přijali usnesení ZMČ, tuším, 30. 11. 2016, kdy jsme pověřili radu, aby zastupitelstvu předložila tři posudky. To se tedy stalo. Ty posudky se od sebe velmi lišily, a ten nejvyšší posudek byl tedy stažen, čili k hlasování bylo možno hlasovat pouze o těch dvou posudcích.

Dále bych ještě ráda řekla, že jak pan starosta uvedl, že navazujeme na usnesení číslo 34 dnes, tak jsem se podívala do usnesení číslo 34, které jsem tehdy nepodpořila, a to uvádí zcela jiné výměry prodávaných pozemků. Zřejmě se jedná o nějakou chybu, matení podkladů, a současně za stavu, kdy jsem byla seznámena s tím, že cena může být až dvojnásobná, znalec ten posudek neodvolal ve smyslu, že se mýlí o 100 %, tak jsem velmi ostražitá pro to zdůvodnění, které tady dnes poprvé takto zaznělo, že se odchylujeme od ceny obvyklé, protože znalec to neobhájil. A tuto ostražitost si zanechám i v hlasování.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Další do rozpravy se hlásí? Nikoho nevidím. Pokud tomu tak není, opravdu uzavírám rozpravu. Nemáme ani žádný jiný protinávrh. Neregistruji. Poprosím někoho z členů návrhového výboru, aby přečetl, ale jednu drobnou změnu. Kolega mi doporučil, aby ta věta nebyla tak úplně krkolomná, že poslední slova, uzavřená dne 22. 5. 2019, bychom vložili do předposlední věty: Podle smlouvy o budoucí smlouvě kupní, uzavřené dne 22. 5. 2019, schváleno usnesením zastupitelstva. To spíš jenom, aby to z hlediska českého jazyka lépe šlo přes jazyk. Tato slova vložit za slovo „kupní“. Poprosím o přečtení návrhu usnesení.

Člen návrhového výboru: Zastupitelstvo městské části Praha - Libuš

1. schvaluje uzavření Kupní smlouvy na prodej pozemků parc. č. 10/1 o výměře 343 m² definovaný GP č. 1655-22/2016, parc. č. 12 o výměře 1127 m² definovaný GP č. 1666-108/2016, parc. č. 8/1 o výměře 1699 m², všechny v k. ú. Libuš, Bytovému družstvu Libuš, Libušská 7/185, 142 00 Praha 4 – Libuš, IČO: 26452677 podle smlouvy o budoucí smlouvě kupní, uzavřené dne 22. 5. 2019, schváleno usnesením zastupitelstva MČ Praha Libuš číslo 34/2018,

2. pověřuje starostu Mgr. Jiřího Koubka podpisem této smlouvy, která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Jenom tam ještě necháme to, že usnesení bylo schváleno ze dne 12. 9., ale to je detail.

Děkuji, dávám hlasovat. Kdo je pro návrh tohoto usnesení? 8. Kdo je proti? Zdržel se?

8 – 3 – 3

Počty nám vycházejí. Konstatuji především pro naše hosty, abyste věděli, že to znamená, že tento tisk nebyl schválen, nebylo zaujato žádné usnesení, protože žádný protinávrh nebyl předložen, a už není dále v tuto chvíli o čem hlasovat v této záležitosti.

Děkuji za vaši rozpravu, a my přistupujeme k dalšímu bodu, a to je tisk Z – 002.

5.

Návrh Dotačního programu MČ Praha - Libuš na rok 2020 pro poskytování programových dotací

Nevím, jestli jsem na úvod zmínil, že se nám změnila tabulka. Popřípadě nám okomentuje paní Fruncová. Ještě než otevřu další bod, opravdu na vysvětlení našim hostům, teď se stalo tolik, že pro schválení usnesení je potřeba nadpoloviční většina všech zastupitelů. Vzhledem k tomu, že ZMČ Praha – Libuš má 17 zastupitelů, nadpoloviční většina je 9 hlasů, které musí být minimálně těchto 9 hlasů pro to, aby bylo usnesení přijato. Bylo navrženo jedno usnesení, a to teď v tuto chvíli nebylo schváleno. Žádné jiné nebylo předloženo. Není teď schváleno nic. Teď už musím opravdu říci tu větu: Nejsem právník. Bez toho ale. Tohle je teď věc, abychom se poradili my s naším právníkem, vy předpokládám s vaším právníkem, ideálně aby se naši právníci spojili a řekli si, jaké jsou vlastně možnosti dál.

Nechávám si slovo, znovu otevírám tisk Z – 002. Dostali jsme tam novou přílohu číslo 2 tohoto usnesení. Jestli dovolíte, hned bych předal slovo paní Fruncové, aby nám řekla, jaké změny jsou v té příloze číslo 2, to jsou členové komisi, jenom abychom věděli, co se nám mění, než potom otevřeme rozpravu k celému dotačnímu tisku. Máte slovo, paní Fruncová.

Paní Šárka Fruncová Vlčková: Dobrý den, domnívám se, že zastupitelé dostali tuto přílohu nevyplněnou s tím, že bude upřesněna v den jednání zastupitelstva. Pro ně vlastně je změna veškeré naplnění komisi. Oproti předchozímu roku bych řekla, že tam proběhly změny u dvou osob, ale nevidím jako vhodné to tady citovat. Kdo to vidí, ten to vidí. Nevím, jestli to tady mám komentovat. Stačí? Vypadl nám pan Horčík, za něj pan doktor Makovský. Vypadla nám ze sociální komise paní Vránová, bývalá koordinátorka, a nastoupila nám na její místo paní Lenka Hanyšová, která nám sice vzdala výběrové řízení na odbor správní a školství, nicméně je to metodička, preventistka při základní škole z Prahy 12, a nastoupila nám do komise. Stačí?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Dovolte mi jenom říci, že vám dáváme ke schválení dotační program. Obvykle jsme tak činili, nebo pokaždé jsme tak činili vlastně až po schválení rozpočtu. Samozřejmě se setkáváme se spolky, které o tyto dotace žádají, že by byly rády, aby byl proces o něco rychlejší, dřívější, aby si na ty peníze reálně dosáhly. Pochopitelně to znamená, my bychom teď schválili dotační program. Samozřejmě potom může ještě nastat úprava konkrétních financí, až budeme na zasedání zastupitelstva, které svolám na 2. března, až budeme schvalovat rozpočet, tak se tam ty částky samozřejmě můžou ve výsledku ještě měnit. Teď je tam maximální částka, kterou by zastupitelstvo mohlo stanovit, můžeme buď určit dnes ještě jiné částky, nebo je můžeme určit potom v průběhu zasedání zastupitelstva, kdy budeme schvalovat rozpočet.

Ale spíše by bylo dobré proto, aby úřad mohl se co nejdříve setkat s jednotlivými spolky, říci, že zastupitelstvo městské části projevuje vůli znovu, stejně tak jako v minulých letech, vypsát dotační program zhruba v takovémto objemu peněz. Podebatovat s nimi, to setkání bývá vždycky velmi pěkné, protože jednotlivé spolky se i vzájemně informují, co se chystají v daném roce dělat. Myslím si, že to docela přispívá k jejich vzájemnému poznání. Vyměňují si informace, vzájemně se zvou, nebo si to propagují, takže to má ještě dobrý

přínos, efekt, a my bychom tím urychlili to, že se spolky budou moci začít připravovat na čerpání některého z těchto dotačních programů v těchto pěti oblastech. Tolik úvodní slovo.

Hlásí se pan Matěj Kadlec, předseda finančního výboru. Máte slovo.

Zastupitel Matěj Kadlec: Dobrý večer. Toto je jeden z typických bodů, který by měl procesně projednat finanční výbor. Je to něco, co se nám opakuje každoročně. Mohlo být avizováno určitě dříve, aby se finanční výbor sešel a dal své stanovisko zastupitelům. Já jsem se to dozvěděl až s rozesláním podkladů, že to bude letos předloženo dříve, takže stanovisko nyní nechám na zastupitelích, jak s touto procesní chybou naložit, a jestli budou hlasovat i dále. Z mého pohledu je to neprojednané a mám k tomu dotaz alespoň zde, neboť jsou zde určené konkrétní částky, ale my zatím nemáme pro tento rok schválený rozpočet. Jakým způsobem to tedy teď zpracovat, aby to bylo hlasovatelné, protože já samozřejmě tu potřebu spolků, vědět o dotacích co nejdříve a moci si tento rok naplánovat i s dotacemi, chápu. Ale my se musíme udržet procesně v souladu s rozpočtem, který teď tedy ještě nemáme. Poprosil bych o odpověď.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Určitě. My jsme si vzali mistr, zkušenosti z jiné městské části, proto jsem si to dovolil předložit, a paní Fruncová to, když to řeknu, vyšerlokovala pro nás, jak by to šlo udělat ještě dříve, než je schválený rozpočet, takže poprosím o zodpovězení dotazu.

Paní Šárka Fruncová Vlčková: Dobrý den. Ráda bych předeslala to, že už v době, kdy jsme vlastně slučovali dotační programy, už to nějaký rok je, tak jsme dělali průzkum po jiných městských částech, a zjistili jsme, že jiné městské části to vypisují předběžně. Tzn. i třeba ještě v době, než je schválený rozpočet Magistrátu. Vypisují to podmíněčně. Klidně to v prosinci schválí, a potom v lednu třeba si schválí v klidu rozpočet, a mezi tím běží třicetidenní lhůta, kdy vy to musíte mít zveřejněné. Po těch třiceti dnech teprve běží lhůta, kdy můžete podávat žádosti o dotaci. Nejdřív 30 dní musíte být informováni, že ta lhůta nastane. Tím to se jakoby, když to řeknu, uplatňuje ten čas, a potom se to dotační řízení zrychluje a dostává se to k lidem alespoň v průběhu jara, nebo do léta aby ty peníze opravdu byly.

Konkrétně to byla MČ Praha 7, u které jsem se v dotačním programu inspirovala hodně. Je to tam každoročně, a tady vlastně když se podíváte do tisku, do bodu 1 usnesení, tak podmíněnost se vlastně obsažena v bodu číslo 1, tzn.: Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš

schvaluje Dotační program MČ Praha - Libuš na rok 2020 pro poskytování programových dotací s alokací maximální částky 1.080.000,- Kč v závislosti na schválení rozpočtu městské části Praha Libuš pro rok 2020. To je vlastně ta podmíněnost. Částka je, když to řeknu, celková částka je vlastně stejná jako v loňském roce. Jako úředník jsem neměla důvod pochybovat, že by taková částka schválena nebyla. Samozřejmě je to na rozhodnutí zastupitelů. Může být schválena i nižší.

Pak bude otázkou na vás, abyste rozhodli, jestli se budou částky snižovat proporcionálně, nebo jestli do nich příště zasáhnete, ale už nám uběhne lhůta 30 dnů, kdy budou všechny neziskovky informované a školy o tom, že dotační program bude vypsaný. Můžou si to připravovat. Další zastupitelstvo je na začátku března, to máme v podstatě za chvíli. Pak nastane lhůta pro podání žádostí o dotaci.

Celé se to, i když to bude posunutě cca o měsíc, tak celé se to podle mě do poloviny července stihne a nebudeme to s nimi posouvat až do konce srpna. Myslím si, že je to pro ně vždycky nepříjemné. Na ty peníze čekají. To je všechny.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se hlásí pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji za zodpovězení dotazu. Jsem rád, že to nějakým způsobem jde, protože vnímám, že je to pro ty žadatele takto výhodné. Mrzí mne, že pokud se to takto řeší, předpokládám, delší dobu, než týden před zastupitelstvem to nebylo dáno do finančního výboru a nastala tato procedurální chyba, kterou já tedy zohledním i při svém hlasování, byť bych jinak byl za toto rád. Poprosím, aby se to pokud možno příště nestávalo i s ostatními body, které náleží do projednání výboru, aby mi bylo pokud možno co nejdřív avizováno, že je nutno určitou věc projednat. A konkrétně k tomuto mám tedy ještě jeden dotaz, zdali tedy při tomto posunutí termínu nebo uspišení se stihne vyhodnotit předchozí ročník a splnění dotačních podmínek za rok 2019, aby se potom promítly pro rozdělování finančních příspěvků pro rok 2020.

Paní Šárka Fruncová Vlčková: Ano. Děkuji za dotaz. Každoročně je to nastaveno tak, že skutečně nejdřív je uzavřeno hodnocení za předchozí rok, a teprve poté jde informace do rady, jak dopadlo hodnocení za předchozí rok a poté teprve návrh na rozdělení dotací na rok následující. Tzn., toto má k dispozici, tu informaci, jak dopadl předchozí rok, jak ta komise při svém jednání, tak potom rada při svém rozhodování. Stačí takto?

Zastupitel Matěj Kadlec: Já tedy ještě poprosím konkrétně, aby nejenom do rady, ale v tomto případě i do finančního výboru potom šlo to zhodnocení, to když tak navíc, jestli vás můžu poprosit, v tomto konkrétním případě. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan Makovský.

Zastupitel Josef Makovský: Dobrý den. Chtěl bych se zeptat pro upřesnění, na základě čeho byly stanoveny částky pro jednotlivé oblasti, resp. pro jednotlivé programy.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Asi paní Koudelková se hlásí. My jsme to dlouze debatovali na radě.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Částky vycházejí z praxe, tzn. předchozích několika let, a v podstatě řekněme určité znalosti prostředí, kde by měla být, nebo je snaha opravdu maximálně po objektivitě a vybalancování poptávky i nabídky, a to ve všech pěti okruzích.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se někdo dál? Pan Novotný. Máte slovo.

Zastupitel Petr Novotný: Mám dva dotazy. Jedna věc se týká vlastně ještě rozpočtu, ono to s tím souvisí, s tím dotazem, že se vlastně schvaluje něco ještě před neschváleným rozpočtem. Proč se schvaluje rozpočet až v březnu? Já to nechápu. Jako podnikatel, investor, ekonom, představa, že hospodařím ve firmě, která nemá rozpočet schválený někdy v prostředku až někdy v březnu, že toto se „táhne“, že bychom měli vědět, podle jakých finančních not jedeme už vlastně od začátku roku. Resp. dobře, nestihnu to v prosinci, udělám to třeba v lednu nebo na začátku února, ale březen mi přijde hodně daleko. Nevím, jak se to procesně dá udělat, ale asi kdyby to bylo dřív, bylo by to pro všechny možná zajímavější, resp. průhlednější taky, a některé věci by se řešily.

A pak ten druhý dotaz je, chtěl bych se zeptat, jak vlastně probíhá hodnocení v komisích. Když projedu lidi, kteří tam jsou, nevidím tam nikoho z opozice. Vidím tam málo občanů. V zásadě je to tady taková sestava lidí, kteří jsou x let v zastupitelstvu, někdy tam

vidím tři lidi ze stejného spolku. Chtěl bych vědět, jak to je objektivně a jak to tam vlastně probíhá, takové hodnocení, jestli mi to třeba někdo může říct. Tuto znalost nemám, ale každopádně mi tam chybí víc občanů a někdo z opozice v tom vyhodnocování. Nebo jestli jsme vůbec dostali. Nevím o tom, že by člověk dostal šanci tam třeba být.

Dva dotazy. Nejdřív rozpočet, proč březen a jak je to s těmi lidmi, jak to tam probíhá. To může říct někdo, kdo má tu zkušenost. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Vezmu si slovo. Rozpočet jsem avizoval v lednu, že budeme schvalovat v březnu mj. proto, že 1. ledna nám nastoupila nová vedoucí ekonomického odboru. Požádal jsem, že by bylo logické, aby byl čas, aby se mohla s celou agendou svého úřadu, který bude mít na starosti, seznámit, a že tedy rozpočet nebudeme schvalovat, pokud svolám zasedání zastupitelstva na únor, že to bylo avizováno a myslím si, že to je docela srozumitelný důvod. Té práce rozhodně nemá paní vedoucí málo. Rozpočet bude připraven a vyhlášen včas, tak abychom ho mohli 2. března projednat.

Co se týče druhého dotazu, podíval jsem se jenom tak namátkou do oblasti číslo 1 a 4, tak já tam tedy vidím čtyři občany, tajemníka a potom tři zastupitele. Pro někoho může ten poměr přijít málo, ale já tam těch občanů vidím dost.

Paní Jungwiertová se hlásí.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám několik bodů, ale budu poměrně stručná, protože ty body jsou do značné míry obdobné, nebo se váží k tomu, co jsem říkala už loni. Jak jste, pane starosto, psal, všechno už bylo řečeno, ale ještě jsem to neřekl já, že to je nešvar asi této strany stolu, tak tady jsem to dokonce i řekla já. Jenom to projedu velmi rychle.

Chtěla bych vědět nebo by mě zajímalo, jestli se nějak souhrnně vyhodnocují podpořené projekty, resp. celý program ve vztahu k cílům městské části, zda k nim přispívá dotační program, zda se o tom aspoň nějak uvažuje. Ale stále se domnívám, že jsou mezi jednotlivými dotačními tituly překryvy. Domnívám se také, že hodnotící kritéria jsou netransparentní. Tím nechci podsouvat nějaké velké negativum spojené s tímto termínem, ale domnívám se, že je velmi obtížné hodnotit projektové žádosti podle těchto kritérií alespoň tak, jak jsou stanoveny v dotačním programu bez podrobnějšího rozpracování.

Současně si také myslím, že u projektů, které mají rozpočet do 10 tisíc Kč, jsou náklady na administrativu na straně žadatele, městské části i zapojení těch hodnotitelů, ačkoli předpokládám, že tam možná ani žádná odměna s tím není spojena. Náklady na administrativu vlastně přesahují benefit pro žadatele.

A poslední bod, když jsem tady viděla tu komisi, tak jsem se jenom chtěla zeptat, jestli se tady, nemyslím to nijak negativně nebo podsouvání nějakých zájmů, ale jsou tady vlastně zástupci organizací, které dostávají v daném dotačním titulu dotaci. V oblasti 2, kde dostávají dotaci školy a školky, tak je tady pan ředitel Kulík a paní ředitelka Chýlová. Jak se toto řeší? Nebo proč tam vůbec jsou? Protože se to pak musí nutně řešit jako střet zájmů.

Totéž v oblasti 1 – 4, kde myslím, že zase se uchází o dotační tituly Sbor dobrovolných hasičů, tak jsou tady zástupci Sboru dobrovolných hasičů. Nemyslím to nijak negativně, ale museli byste hodnotit svoje projekty, což není možné, takže asi pak vlastně nejste v té komisi, nebo nevím, jak toto funguje. Myslím, že by bylo praktické to zohlednit už v tom návrhu. Asi za mě všechno.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Vidím paní Tůmovou a potom pana Makovského. Paní Tůmová, máte slovo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Navážu na kolegyni Lucii Jungwiertovou jenom s takovou technickou záležitostí, že podle zákona musí být počet členů výborů a komisí lichý.

A tady vlastně pro oblast číslo 2 navrhujeme sudý počet členů. To by chtělo nějak upravit, řekla bych.

A současně když se hlásí pan doktor Makovský, tak se i jeho zeptám, jak tedy pokročilo vyjednávání se spolky, a současně se zeptám toho, kdo tedy tvořil znění grantových podmínek ohledně používání jednorázových plastů. Vy jste tady na zastupitelstvu, tuším, v červnu nám sdělili, že není potřeba na všechno usnesení, že budete se spolky jednat, aby plasty nepoužívali. Hlavní město Praha má jasně dané v grantovém systému, že nepodporuje, nebude financovat činnost s jednorázovými plasty. Necht' se nahradí recyklovatelnými materiály, papírem nebo plasty pro vícero použití. Tak zda tato záležitost se už teď promítla do grantového systému, jestli tam je takováto podmínka a jak jste to s těmi spolky vyjednali.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Makovský.

Zastupitel Josef Makovský: Chtěl bych prvně zareagovat na připomínku kolegyně Jungwiertové. Podle mě když jsem si ta pravidla přečetl, tak ze své vlastní zkušenosti hodnotitele projektu, neziskovým organizacím, kterým poskytujeme ze státního rozpočtu, jsou porovnatelné a nemyslím si, že by podle nic nešlo vyhodnotit. Jsou poměrně konkrétní. Ano. Kritéria jsou poměrně konkrétní a dá se podle nich postupovat. Na národní úrovni nejsou o moc jiná, ani na úrovni programu rozvoje venkova u projektových opatření nejsou ta pravidla o moc detailnější. Myslím si, že podle těchto pravidel se dá projekt poměrně dobře hodnotit.

Co se týče plastů, resp. plastových kelímků, ano, to bych chtělo zapracovat do pravidel. To tu momentálně promítnuto není.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dovolil bych si zodpovědět dotaz. Pokud se nemýlím, už jsme lichý – sudý počet tady řešili. Možná to nebylo loni, nebo před tím. A já jsem si to nějak kupodivu rychle našel. Dotaz na Ministerstvu vnitra ČR na metodiku: Musí být počet členů výboru vždy lichý? Nevím, zda se to dá zcela vždycky aplikovat i na komisi, ale tady takový dotaz je a odpověď Ministerstva vnitra je, tam se odkazují na zákon o obcích, my samozřejmě jednáme podle zákona o hl. m. Praze, ale přestože podle příslušného paragrafu zákona o obcích je počet členů výboru vždy lichý, máme za to, že požadavek na lichý počet členů je určující pro zastupitelstvo obce při stanovení počtu členů výboru. Jedná se o obligatorní podmínku při zřizování výboru, nikoli však pro možnost výboru, vykonávat svou činnost i při poklesu jeho členů na sudý počet. Opačný přístup by totiž vedl k absurdnímu stavu, při kterém by mohla být činnost výboru zcela paralyzována odstoupením jednoho jediného člena atd., atd. Tady se spíš mluví o tom, když tedy někdo odstoupí. Nevím. Mám pocit, že už jsme tady nějak mluvili o tom, že to také jde. Jen jsem vám chtěl připomenout tu debatu, že mám pocit, že už jsme to tady vyřešili, ale možná ne. Nechci upírat. Hlásí se paní Fruncová asi na odpovězení.

Paní Šárka Fruncová Vlčková: Dobrý den. Pokusím se k tomuto říct svůj názor, ač nejsem ten právník. Já jsem tento podnět loni zaregistrovala, kontrolovala jsem si to a došla jsem k závěru, že toto ustanovení je v zákoně o hlavním městě Praze a vztahuje se k výborům, nikoli ke komisím, a tudíž jsem tento podnět nezpracovávala do následujícího dotačního programu. Tolik za mě. Třeba je to špatně, opravte mě.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám jenom drobnou poznámku. Možná bych se zeptala pana Makovského. Možná máte podrobnější informace, protože vy jste členem té komise. Mám tady jenom pět odrážek, z nichž třeba jedna je serióznost žadatele. O tom jsme

tady také loni dlouze diskutovali. A možná každý – mám prostě pět bodů, pět hodnotících kritérií. Zpracování žádosti, přínos a potřebnost projektu pro městskou část Praha – Libuš, oslovená cílová skupina, serióznost žadatele, rozpočet projektu. Bez bližšího vysvětlení, bez rozpracování jednotlivých bodovacích kritérií.

Pokud existuje něco podrobnějšího, já to nerozporuji. Jenom poukazuji na to, že si myslím, že je těžké to objektivně hodnotit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se hlásí pan Makovský.

Zastupitel Josef Makovský: Vycházím z toho, co bylo popsáno v přílohách a jak je popsán dotační program MČ Praha - Libuš 2020, a ten popis, co je v něm. Z toho vycházím a podle mě jsou tam ty podmínky poměrně popsány. Otázka je, co bereme za hodnotící kritérium.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Podmínky dotace chápu jako formální náležitosti nebo náležitosti pro to, aby projekt nebyl z formálního hlediska vyloučen. Splňuje nějakou prahovou hodnotu. A potom hodnotíte kvalitu toho projektu, a tam jsou tato hodnotící kritéria, a myslím si, že tam nejsou jiná, nebo alespoň, pokud neexistuje nějaká další příloha, předpokládám, loni jsem se vás na to ptala. Pokud to funguje, nikdo to nerozporoval z hodnotitelů, tak patrně to je nějaká zažitá praxe. Já sama osobně to považuji za nešikovné. Nechtěla bych podle toho ty projekty vybírat, a i z tohoto nebo z jiných důvodů se spíš zdržím, ačkoli chápu, že pro ty organizace je potřeba, aby dostaly peníze dřív.

Zastupitel Josef Makovský: Jak už jsem říkal, vycházím z vlastní zkušenosti z hodnotících komisí na úrovni svého zaměstnání, ministerstva, kde nemáme ty garlajny (?) o moc větší.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Příručky pro hodnotitele?

Zastupitel Josef Makovský: Nestátní neziskové organizace na tuto dotační podporu moc nevztahují.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Na operačních programech jsou.

Zastupitel Josef Makovský: Nebavím se o operáku.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pane kolego, prosím, z tohoto ten stenozáznam neuděláme a budeme tam, kde budeme. Poprosím, abyste se přihlašovali jménem, byť té vášnivé diskusi rozumím a je věcná, není nějaká osobní, ale moc prosím, abyste se hlásili tak, abychom to mohli zaznamenat.

Pokud chcete někdo, nebo si to potom ještě řeknete. Další se někdo hlásí do diskuse? Nevidím nikoho. Prosím, paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom se chci zeptat, protože to tady nebylo zodpovězeno, jak bude řešen střet zájmů členů komise vůči příjemcům dotace.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumím, je to otázka na mě jako na předkladatele. Já jsem byl jednou účasten toho někdy v minulosti, kde jsem se byl jenom tak podívat a v podstatě poděkovat za práci, když jsem viděl, jak to hodnotí, abych se s tím celým

procesem seznámil. Nevím, jak to řešili. Možná kdyby se ozvali někteří členové komisí, kteří v případném střetu mohou být. Hlásí se pan Frank.

Zastupitel Martin Frank: Dobrý večer. Konkrétně jste zmiňovala pana ředitele, paní ředitelku. Jak je to v komis pro oblast 2, nevím, ale když to bylo u jedničky a čtyřky, tak zástupci těch svých organizací, kteří tam případně měli nějakou žádost, tak se v tu chvíli k danému projektu nevyjadřovali, aby neovlivňovali ostatní.

Jinak co se týče třeba mě, já jsem tam byl za jednotku Sboru dobrovolných hasičů a žádal Sbor dobrovolných hasičů, což je úplně jiná organizace. Jednotka je zřizovaná městskou částí. Ale to je jenom na okraj.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tam byla ještě ruka zvednutá. Není tomu tak. Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Jestli můžu reagovat, co jste teď říkal. Nevyjadřovali, ale hlasovali? Chápu, jsem v komisi, jsem v konfliktu zájmů, tak nehlasujete? Nevyjadřovat a nehlasovat? Jestli to takhle chápu správně.

Zastupitel Martin Frank: Samozřejmě nevyjadřovali, tudíž nehlasovali.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: O slovo se ještě hlásí paní Fruncová.

Paní Šárka Fruncová Vlčková: Dobrý den. Chtěla bych potvrdit, že práce každé komise v podstatě je metodicky na té komisi, tak jak se lidé sejdou. Jsou to dospělí lidé, jsou to zástupci komunity a zástupci významných organizací a aktérů na komunitní úrovni. Jsou si vědomi toho, že samozřejmě lze, je to potřeba spravedlivě rozdělit. Tak jak říkal pan Frank, vlastně to probíhá, když se jedná o jejich konkrétním projektu, a v podstatě většinou to probíhá tak, že ty projekty se rozdělí jednotlivým lidem a právě si nevezmu na hodnocení svůj projekt, a pak se jakoby posouvají, a k tomu svému projektu se nevyjadřují. A když si to všichni dokola projdou, vyjadřují se potom k tomu, ke kterému projektu by kolik přidělili z jakého důvodu, ale ten konkrétní člověk se k danému nevyjadřuje. Na jakékoli komisi jsem byla přítomna, vždycky to bylo otázkou konsensu. Nebyl tam spor, nebylo potřeba hlasovat, kolik lidí co podpořilo. Vždycky došlo k vyrovnání názorů.

A tak jak jsem tady již naznačila, tak sestavení komisí v podstatě skutečně dáváme, když to řeknu, důraz na to, aby tam byli představitelé aktivních částí místní komunity. Já se omlouvám, ale pokud by tam byli občané, kteří s místním komunitním životem seznámeni nejsou, pravděpodobně by jim ty spolky a jejich aktivity moc neřekly. Je to můj názor.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se kolega Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Jenom k tomu počtu členů. Pokud se nemýlím, zákon o hlavním městě Praze to stanovuje u výborů. Jejich počet je tedy lichý a mají tajemníka, který není členem, ten je tam jenom jako úředník a organizátor, řekněme. Totéž platí přiměřeně i pro komise. Ale já mám pocit, že pro trvalé komise. Tohle je jakási komise jednorázová. Nevím, jestli je úplně vhodné to na tuto záležitost aplikovat. Zkrátka nevím. A myslím si, že to není ani důležité.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová se hlásí.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Souhlasím. Teď jsem to taky hledala v zákoně o hl. m. Praze. Nenašla jsem, že by komise explicitně měly mít lichý počet. Odvívěla jsem to spíš od počtu členů výborů. Už loni jsme to tady nějak diskutovali. Je to v tom celém pouze drobnost.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Mám dotaz na paní zastupitelku Tůmovou. A co vyvozujete z toho, pokud ta komise má sudý počet členů?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Podle jednacího řádu našich komisí komise rozhoduje většinou svých členů. Většinou přítomných členů, to je ještě k debatě. Ale obecně podle zákona o hlavním městě většinou všech členů. Pokud se vám sejde v osmičlenné komisi 4 a 4 hlasy, tak komise nemůže rozhodnout. Tam jde o to, aby tam to liché číslo mohlo tvořit většinu. Může hlasovat 6 a 2 a 7 a 1, to je pro případ, to je pojistka pro to, aby se většina mohla lehce utvořit. Běžný princip ve veřejné správě. Pan starosta jistě potvrdí.

Místostarosta Pavel Macháček: Já jenom technicky. I kdyby toto bylo hlasování 4 : 4, tak to znamená, že to neprošlo, protože to není nadpoloviční většina. Ono to je úplně jednoduché.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Asi bych tuto debatu opustil. Sudých lichých členů, asi všichni tušíme, že mít od samého začátku lichý počet členů může být komfortnější. Na druhou stranu když vám někdo stejně neprijde, tak jste ve výsledku sudí a musíte se potýkat s tím, že se musíte dohodnout. Nicméně bych řekl, že si nepamatuji za tu dobu, že by mi někdo hlásil, že komise byla paralyzována tím, že by vlastně nebyla schopna rozhodnout. Spíš bych si díval na to, jak jsou kvalitní ty projekty pro naše občany, než to, kolik máme členů v komisi.

Někdo další? Nevidím nikoho. Děkuji. Debatu uzavírám. Nemám žádný jiný návrh proti usnesení, ani na návrh jiných částek, nic takového tady nepadlo. Poprosím o přečtení návrhu usnesení.

Zastupitelka Kateřina Černá: Návrh usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha - Libuš

1. schvaluje Dotační program MČ Praha - Libuš na rok 2020 pro poskytování programových dotací s alokací maximální částky 1.080.000,- Kč v závislosti na schválení rozpočtu městské části Praha Libuš pro rok 2020, viz příloha č. 1 tohoto usnesení v následujících oblastech:

- Oblast č. 1: Program v oblasti projektu Zdravá Libuš a Písnice a místní Agenda 21 s alokací 60.000,- Kč,
- Oblast č. 2: Program v oblasti kultury, sportu, volnočasových aktivit a spolkové činnosti s alokací 400.000,- Kč,
- Oblast č. 3: Program v sociální oblasti s alokací 110.000,- Kč,
- Oblast č. 4: Podpora v oblasti sportu (příspěvek na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže) s alokací 440.000,- Kč,
- Oblast č. 5: Podpora v oblasti primární prevence rizikového chování dětí a mládeže ve zřízených příspěvkových organizacích/školách s alokací 70.000,- Kč,

2. vyhláší dle Přílohy usnesení č. 1 programové dotační řízení MČ Praha Libuš pro rok 2020 za těchto podmínek:

- žádosti o dotaci se musí týkat akcí realizovaných v termínu od 1. 1. do 31. 12. 2020,

- žádosti o dotaci MČ Praha - Libuš pro rok 2020 se podávají do Odboru kancelář starosty prostřednictvím podatelny ÚMČ Praha-Libuš, Libušská 35, 142 00 Praha 4 – Libuš v termínu od 23. 3. 2020 do 7. 4. 2020 do 14:00 hodin v úředních hodinách, blíže viz Dotační program.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Moc se omlouvám, neuvědomil jsem si, že máme pokračování na druhé straně. Myslím si, že to asi číst nemusíme. Pro nás byly klíčové, chtěl jsem mít ve stenozáznamu uvedené částky, protože ty můžou být předmětem nějakých dalších debat i s ohledem na další zasedání zastupitelstva. Protože není připomínek, můžeme nechat hlasovat o původním znění. Zejména šlo o vymezené částky, kde se přiznám, myslel jsem, že se třeba povede větší debata.

Dovolte mi, abych dal hlasovat. Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? Zdrželi se?

Děkuji, tento návrh usnesení byl přijat.

6.

Užší jednofázová architektonická soutěž o návrh - Rekonstrukce a přístavba ZŠ v Praze - Písnici (dostavba budovy základní školy s rozšířenou výukou jazyků, L. Coňka 40/3, 142 00 Praha 4 – Písnice)

Přistupujeme k tisku Z – 004 Snížení počtu účastníků v užší soutěži o návrh dle § 146 ZZVZ. Předkládám vám návrh usnesení. Tady jenom připomínám, že jsem nechal doplnit jednotlivé přílohy, které potom očíslováme a budou součástí tohoto usnesení.

Dovolte mi informovat vás o tom, že na konci roku byla v souladu s usnesením zastupitelstva MČ a ještě následně rady MČ, která dohotovila v rámci svých kompetencí stavební program, byla vyhlášena architektonická soutěž. Stalo se tak na konci roku. Držíme zatím harmonogram, který jsme si předsevzali. Byla vyzvána jednotlivá architektonická studia, aby se toho zúčastnila.

Musím říci, že bych chtěl na dálku poděkovat paní administrátorce, protože došlých portfolií bylo opravdu mnoho, nebo řekněme v porovnání s tím, co je někde jinde, jich byl opravdu dostatek. Sešlo se jich vlastně 32, jeden byl ještě po termínu dodán, kterého tedy vyloučíme. Porota, která se sešla 29. ledna, se měla opravdu čím zabývat. Nutno říci neformálně, že architekti, kteří jsou členy komise, měli velkou radost. Jeden mi potom říkal, že měl docela obavu, když se jel potom na to místo podívat do Písnice a říkal, nic proti vám, ale přece jenom nezdálo se mi to tak atraktivní místo, tak jsem překvapen, kolik vlastně přišlo zájemců o to, že by se chtělo této zakázky účastnit.

Zasedli jsme, měli jsme možnost se podrobně seznámit s 32 portfolii, otočil jsem si na další stránku. Pokud tam vidíte někde případně, že jsou to prázdné složky, tak to jste si možná všimli, že je to dáno tím, že někdo poslal a následně ještě svoje portfolio upravil a poslal ho znovu, tudíž už to pořadové číslo, které mu bylo přiděleno, se vlastně vyřadilo, a on obsadil další číslo. Posuzovali jsme 32 portfolií, s tím že jsme byli postupně s nimi seznámeni. Tam jsem tedy ocenil i bohatou zkušenost architektů, kteří věděli a mohli doprovodit jednotlivé obrázky a texty, co nám jednotliví žadatelé poslali, svými osobními zkušenostmi, případně odpovídali na dotazy nás laiků, kteří jsme v komisi, a následně tedy vidíte jednotlivá hlasování.

Původně jsme měli cílem, že do druhého kola vyzveme minimálně čtyři, ideálně šest až osm zájemců. Nakonec protože těch portfolií bylo tolik, tak jsme to v prvotním kole zúžili na 15, pokud se nemýlím, z 32, a následně jsme to zúžili na 10. Přiznám se, že pak tedy u některých členů komise z řad architektů ještě poroty to ještě chtěli zúžit. Navrhovali, říkali, vidíme tam, že by se to dalo ještě zúžit.

My jsme tedy jako ti už závislí členové této komise jsme řekli, že si rádi poradíme s deseti došlými případnými nabídkami, které mají být odevzdány do 20. dubna, takže nám potom nechali těch deset. Ve výsledku budeme posuzovat více nápadů, resp. v tuto chvíli víme, že oslovíme více účastníků, než kolik jsme původně předpokládali. Máte tam snad všechny informace, můžete se podívat. I to hlasování vidíte, jak bylo poměrně docela různorodé, ale přesto, co se týče těch deseti uchazečů, které vyzveme, tak si myslím, že potom vyzýváme těchto deset uchazečů poměrně dost velkým všeobecným konsenzem, a to nevím, jestli jsme v tu chvíli byli sudí, nebo liší, ale myslím, že musím říci, že architekti velmi v této fázi s námi intenzivně komunikovali. Když jsme se na něco zeptali, odpovídali, věnovali nám ten čas. Myslím si, že to byl příjemný den, který jsme strávili nad jednotlivými portfolii.

To je především protokol a usnesení z toho vyplývá. První bod je, že bereme soutěžní podmínky, které byly ještě následně schváleny radou 20. 12. 2020. Potom bereme protokol poroty o snižování počtu účastníků ze dne 29. ledna podle přílohy číslo 1. Očíslujeme to. Za třetí schválíme seznam účastníků, kteří budou vyzváni k podání soutěžních návrhů. Za čtvrté musíme tedy zároveň schválit seznam účastníků, kteří budou vyloučeni z účasti v soutěži o návrh, protože nebyli vybráni. Potom schválíme seznam účastníků, on je tam vlastně jeden, protože bude vyloučen, protože žádost nesplnila soutěžní podmínky, nebyla doručena včas.

A pak tam je bod 6, 7, jestli ho nemáte před sebou, nevím, jestli vám to bylo vytištěné celé, já jsem si vytiskl jenom stránku, kde jsem to upravoval, tak mě pověřujete, abych prostřednictvím administrátora nejpozději do pěti pracovních dnů od rozhodnutí vás tedy oznámil nevybraným účastníkům, že byli vyloučeni, a zároveň do těchto pěti dnů naopak vyzval tyto účastníky, kteří postoupili, aby nám tuto svoji nabídku podali, a to do termínu 20. dubna. Pro vaši představu, komise by měla zasednout 27. dubna. Tam už to bude anonymní, podotýkám.

Ted' jsme se mohli seznámit podle portfolia s jednotlivými návrhy, které nám studia předkládají. Potom už to bude anonymizované, aby někdo někoho neprotěžoval, už budeme jednotlivé návrhy posuzovat anonymně.

Tolik mé úvodní slovo a poprosím o vaše otázky a příspěvky do rozpravy. Děkuji. Pan Kadlec se nám hlásí.

Zastupitel Matěj Kadlec: Chtěl jsem se zeptat v bodě 1., jestli náhodou nemá být jiné datum než 20. 12. 2020. (Má, děkuji. Četl jsem to šestkrát.) Jinak tedy jsem chtěl pochválit zápis ze zasedání té komise. My jsme se tu bavili o zápisech. Mě tento zaujal, že byl velmi stručný, výstižný, srozumitelný.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji panu Kadlecovi, který si všiml, že v bodě číslo 1. má být 20. prosince 2019 pochopitelně. Děkuji za tuto úpravu. Prosím dál paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Vidím tady ještě drobný zmatek v přílohách a jejich číslování, protože pokud bereme na vědomí protokol, tak ten není přílohou číslo 1. Číslo 1 je důvodová zpráva atd., je to zřejmě celé posunuté, jestli to na první pohled takhle dobře vidím. Aby se to potom nějak nepopletlo.

Dále bych se ráda zeptala, na základě čeho my schvalujeme ten seznam, zda jsme vůbec oprávněni toto schvalovat, neboť k tomu jsme vlastně jmenovali porotu, dali jsme jí mandát, nominovali jsme naše členy této poroty jako závislé členy. Tady jsme vlastně všichni závislí, a nevím, jestli tímto krokem nevstupujeme do toho procesu výběru. My bychom ho podle mě měli vzít na vědomí a pověřit vás, abyste na základě výběru poroty obeslal ty jednotlivé soutěže.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za tyto dvě připomínky. Ty přílohy budou očíslovány v pořádku. Uznávám, že v tom záhlaví jsem si nevšiml, když jsem to potom nechal následně číslovat a šel jsem postupně. Bral jsem to tak, aby potom v celkovém usnesení šly přílohy za sebou. Děkuji.

Za druhé co se týče toho, jestli zastupitelstvo schvaluje, nebo bere na vědomí, neumím asi úplně přesně odpovědět, ale připravila nám to paní administrátorka. Předpokládám, že tento krok je nutný, proto nám to takhle dala. Kdyby to šlo „bereme na vědomí“, tak bereme. My jsme stále ten hostinský, který to financuje. Musíme si, poroučíme – myslím si, že to je v pořádku, že tam je „schvaluje“. Že to nemáme vzít jenom na vědomí, ale že jsme opravdu ti, kteří – když to řeknu, je to asi takové, že je to stále možnost pro to zastupitelstvo, kdyby řeklo, že se ta komise úplně nějakým způsobem utrhla, nebo že by byly pochybnosti o férovém rozhodování té komise, nebo kdybych třeba já tady přistoupil a řekl bych, tak pozor, my závislí jsme tam v menšině a vyzpozoval jsem, že oni měli své favority, s těmi jsou domluveni, tak my bychom v tuto chvíli mohli administrátorovi říci stop, my to v této fázi zastavujeme. Myslím si, že takhle já osobně vnímám naši roli. Že můžeme zatáhnout za záchrannou brzdu.

Pro zápis se dvěma, se třemi vykřičníky zdůrazňuji, že ani zrnko náznaku něčeho takového, co jsem teď naznačil, jsem tam neviděl. To v žádném případě, to byla opravdu velmi plodná diskuse, a kdybyste se podívali, tak i nějaký projekt se dostal na tu stranu, že se nebude posuzovat, pak se znovu posuzoval, prostě bralo se to opravdu velmi zodpovědně, tak abychom během těch hodně hodin, co jsme tam strávili, vybrali deset nejlepších portfolio. S čistým svědomím vám můžu říci, schvalte to. Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Samozřejmě tuto otázku jsme na této komisi debatovali na závěr a padla tam na to tato otázka, jestli by to zastupitelstvo mělo pouze vzít na vědomí, nebo schválit. Paní Kohoutová, administrátorka soutěže, se k tomu vyjádřila jasně, že je třeba, aby to zastupitelstvo schválilo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Někdo další se hlásí do diskuse? Pokud tomu tak není, diskusi končím, s tím že v bodě číslo 1. upravíme rok 2019, a to usnesení má 7 bodů a jednotlivé přílohy budou očíslovány tak, aby to bylo logické. Myslím si, že asi netřeba číst. Pokud nejsou protinávry, můžeme dát hned hlasovat možná o návrhu usnesení v předloženém znění.

Řečník: Zastupitelstvo městské části Praha – Libuš souhlasí s tiskem Z – 004 v předloženém znění.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto návrhu tisku.

Kdo je pro?

14 – 0 – 0

Mockrát vám děkuji a těším se na finální podoby, co nám přijdou.

7.

Stanovení výše odměn členům zastupitelstva, předsedům komisí a výborů, neuvolněným členům zastupitelstva

Přistupujeme ke Stanovení výše odměn členům zastupitelstva, tedy vložený tisk Z – 007. Tento návrh usnesení má poměrně jednoduché body A, B, C, D, tak jak je připravil pan tajemník, a já mu tímto děkuji, kdy v bodě A stanovujeme odměnu neuvolněným členům

zastupitelstva v maximální výši stanovené nařízením vlády. Potom stanovujeme v bodě B maximální výši podle nařízení vlády těm, kteří vykonávají funkci předsedy nebo člena výboru a komise s účinností od 1. 3., to je v prvním bodě. C. stanovujeme odměnu neuvolněným místostarostům městské části Praha – Libuš od 1. 3. takto, tedy ve výši 50 % z maximální výše stanovené nařízením vlády, a v případě D v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů měsíční odměnu za nejvyšší funkci schválenou zastupitelstvem s účinností od 1. 3. 2020. Opět v maximální výši stanovené nařízením vlády.

Pokud je potřeba k tomu ještě něco vysvětlit, otevírám rozpravu. Paní doktorka Tůmová, máte slovo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat na bod B, zda je tam nějaká změna oproti již schválenému usnesení, které jsme schvalovali buď na ustavujícím jednání zastupitelstva, nebo na následujícím, ohledně členů výborů a komisí. Nemluvíme o výši, ale o tom, že jsou tady těmi, kteří by měli dle nařízení vlády dostávat měsíční odměnu. Protože dosud se tak neděje. Teď nově toto zavádíme? Chápu to správně? Bod B předposlední řádek: Za výkon funkce předsedy nebo člena výboru a komise. To teď nově, chápu to tak, zavádíme?

Pan Sochůrek: Odpovím na to. Při posledním auditu jsme měli chybu v tom, že jsme neodměňovali člena zastupitelstva, který je členem výboru. Proto tam je vložen bod B. Týká se to předsedů výborů, členů výborů a komisí. Pak na to navazuje bod D, kdy se jim poskytuje odměna za tu nejvyšší funkci, která byla schválena zastupitelstvem.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Tůmová to ještě doplní, nebo se zeptá.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dvě otázky, jestli bude chyba zpětně napravena, jestli vás ten audit vedl k tomu, aby členům komisí a výborů, kteří jsou neuvolněnými zastupiteli, bylo za loňský rok, nebo nevím, který audit to byl, ten příspěvek zpětně doplacen. A druhá otázka, bod D se odkazuje na souběh výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva. Jedná se o souběh výkonu člena zastupitelstva a souběh jeho členství v komisi nebo ve výboru. To už je bráno jako souběh? Protože zřejmě není funkcí, být členem zastupitelstva, ale funkcí je být třeba členem více komisí. Tak tam by byl souběh funkcí. Rozumím tomu správně, že pokud je mezi námi neuvolněný zastupitel, který je člen výboru, nebo komise, tak se nejedná o souběh funkcí. Takže dva dotazy. Zda zpětně městská část toto musí dát do pořádku, a jestli chápu správně, že v případě členství v jednom výboru nebo komisi pro neuvolněného člena zastupitelstva není souběhem funkcí.

Pan Sochůrek: Odpovím. K bodu 1, tato záležitost je napravena už na konci roku 2019. A co se týká toho D, tak vlastně vy tu rozhodujete o tom, že ten neuvolněný člen zastupitelstva bude dostávat odměnu za nejvyšší funkci. Ale může to být tak, že v podstatě jsou třeba i městské části, které platí odměnu ve výši tří funkcí. Tak jenom je to upřesnění tohoto. Dočetl jsem se, že třeba Praha 6 platí až do výše tří funkcí neuvolněného člena zastupitelstva.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě dopřesním. Pokud člen zastupitelstva má jednu funkci ve smyslu, je členem buď výboru, nebo komise, tak se to nebere jako souběh funkcí. V našem případě mu odměna náleží, jestli to chápu správně.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Teď nemůžu ověřit zákony, tak se raději zeptám, i když podle mého názoru je jedno, jestli někdo vykonává práci ve výboru, nebo v komisi, pořád by za to měl být spravedlivě odměněn stejně. Ale když jsme tady říkali, že zákon o hl. m. Praze upravuje počet členů ve výborech, a nikoli v komisích, tak by znamenalo, že v tomto případě řeší jak výbory, tak i komise, jestli to skutečně je. Jinak s těmi odměnami souhlasím. Ale jestli se v případě té komise můžeme odvolávat na ustanovení zákona. Je to tam, děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dotaz byl hned zodpovězen, je to tam. Děkuji. Někdo další se hlásí? Není tomu tak. Uzavírám rozpravu, a protože nemám žádné další připomínky k textu usnesení, tak mi dovolu, abych dal hlasovat o návrhu usnesení v předloženém znění.

Dávám hlasovat. Kdo je pro?

Vidím jednomyslně 14 – 0 – 0.

Máme tady další vložený tisk, který nám předkládá pan Petr Novotný.

8.

Návrh lepšího zúročení volných peněžních prostředků a správy aktiv

Poprosím o úvodní slovo pana předkladatele.

Zastupitel Petr Novotný: Ještě jednou, protože jsem to otevřel na začátku, když jsem vás prosil, abyste to zařadili do programu, což děkuji. Jsem rád, že se tomu stalo. Nevím, jak dlouho tady tento bod z opoziční strany se snažíme protlačit, ukázat a nechat si to schválit. Takže znovu.

Naše peníze na účtech jsou úročeny velmi nízkou, resp. skoro nulovou úrokovou roční sazbou, když se podívám. Něco se povedlo zvýšit na 0,85, což mě informoval pan Korbel, ale je to zanedbatelná částka. Myslím si, že bychom měli oslovit finanční instituce a udělat pomyslný tendr na to, kdo by se o ty peníze staral, protože já si myslím, že tady se vždycky čeká na jednoho úředníka, na základě kterého musíme potom třeba odložit, jak jste mluvil o tom, pane starosto, že rozpočet schvalujeme v březnu, protože jsme neměli jednoho člověka z nějakého odboru, což mi přijde taky – těch lidí je tady víc.

Takže zpátky. Máme tady 90 milionů, neinvestuje se, takže pojdme zhodnotit peníze na běžných účtech do stavu, který je dneska přirozený, normální. Pojdme oslovit banky v rámci nějakého tendru. Myslím si, že se dostaneme na sazby určitě jednou takové, což může být třeba, 1,5 – 1,7 %. Protože jinak ty peníze fakticky úrok žádný nemají a městská část přichází v rozmezí, počítal jsem to, třeba 600 – 1,5 mil., podle toho, kolik je úplně vázaných peněz. Myslím si, že bychom měli dosáhnout na lepší zhodnocení a oslovit banky.

Primárně bych se bavil se Spořitelnou, protože vím, že tyto sazby ona dává ostatním městským částem, takže nechápu, proč to nedala tady. Třeba jí to nebylo špatně vysvětlené, jaké peníze jsou vázané, nejsou vázané. Každopádně tady občas padl argument, že to nejsou všechno naše peníze, že sem přijdou z nějakých dotačních titulů atd. Ty peníze když přijdou na běžný účet, tak jsou majetkem toho člověka, nebo té právnické osoby. On s nimi může nakládat. Pak na co je potom vynaloží, to je pak vlastně, jak je to tady schválené. S nimi normálně musíme pracovat, nebo vy víte, na co budou účelně vynaloženy, ale úročení, to je jiná věc. Pojdme udělat lepší zúročení na naše peníze společné občanů, protože vlastně ztrácíme dost peněz každý rok, které můžeme využít na něco efektivního. Můžeme tedy něco vytvořit. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Otevírám rozpravu a zároveň se sám hned do té rozpravy hlásím. Dovolte mi, abych vám představil novou vedoucí ekonomického odboru paní Janu Zapiorovou, kdo jste ještě dosud neměli tu čest se s ní potkat. Je tady s námi dneska na zasedání zastupitelstva. Někteří jste s ní už možná komunikovali telefonicky nebo e-mailem, případně jste se s ní seznámili. Děkuji. Práce, kterou paní Zapiorová odvádí, je výborná. Je mi líto, že tu není pan Korbel, ale pokusím se odpovědět.

My se teď v první fázi, nerozporuji nic z toho, co jsme řekli a slíbili jsme vám na konci roku, ale snažíme se teď zjistit, kolik máme těch nevázaných finančních prostředků. Myslím si, byť nejsem ekonom, tak jak jsem se na to díval, má to nějakou logiku, že tam nějaké nevázané finanční prostředky máme, a ty bychom měli být schopni úročit termínově lepším úrokem, máte naprostou pravdu. Bohužel nechci se vracet příliš do minulosti, protože hledím do budoucna, nebudu mluvit o minulých osobách, ale přiznám se, že teprve teď se nám podařilo při přípravě návrhu rozpočtu, kdy jsme opravdu vyšli ze stavů účtů a začali jsme to klíčovat, což se mi do té doby tak úplně zcela nedařilo, tak jsme začali klíčovat, které prostředky jsou opravdu účelově vázané a které nemůžeme poslat na žádný termínový vklad, a ty, které nejsou účelově vázané, a mohli bychom s nimi lépe naložit.

Po jarních prázdninách se uskuteční schůzka. Myslím, že se ještě sejdeme dříve před tím, než si pozveme pána ze Spořitelny, už to máme tak trochu předpřipravené, aspoň tak, jak jsem s tím byl seznámený minulý týden. Pan Korbel se léčí s nějakou nepříjemnou chřipkou, tak jsem ho tady opravdu ani nechtěl, točí se jím to doma. Tak se potom sejdeme nejprve, abychom řekli, co jsme jakoby vypátrali, a představíme vám, že na účtu se nám zdá, že tam opravdu máme volné finanční prostředky, které bychom mohli účelově vázat. Díky panu tajemníkovi, díky paní Zapiorové jsme se, myslím, posunuli o hodný krok dopředu.

A potom bychom tedy svolali tu schůzku, a já s vámi souhlasím v první řadě, se zástupcem České spořitelny, a jednak zkusit termínované vklady, co bychom tam mohli posunout, a kolik bychom byli schopni úročit na běžném. Kdybyste nám na tu schůzku mohl přijít třeba s příklady jiných municipalit, tak to hrozně uvítám. Prázdniny máme od 17. února. Pokud bychom po zasedání zastupitelstva doladili nějaký termín v posledním týdnu v únoru, tak já tady budu. Jistě jsme schopni se většinou potkat, teď myslím většinou paní Zapiorová, pan tajemník, moje maličkost, Michal Korbel, abychom u toho byli, a vy. Pojdme si říci v tom termínu od 24. do 28., jak bychom byli schopni si nějaký termín dát na první schůzku, tam si dohodnout schůzku, kdy bychom vyzvali zástupce České spořitelny a posunuli to takhle dál.

Dnes už vím, že volné finanční prostředky máme, které nejsou účelově vázané, byť jsem byl opakovaně ujišťován z ekonomického odboru v minulém roce, že žádné takové finanční prostředky nemáme. Teď už to říkám co nejotevřeněji, jak to můžu, a tím nechci shazovat práci kohokoli, kdo pro městskou část pracoval. Myslím si, že i v rámci mnoha úkolů pracoval velmi dobře.

Máte slovo.

Zastupitel Petr Novotný: Budu reagovat. Má nabídka, že bych se toho zúčastnil nebo vás někam nasměroval, nejenom do Spořitelny, ta tady byla už podána před tím. Jsem rád a budu se toho klidně účastnit, nebo vám s tím můžu pomoci.

Jak jste říkal, co je vázané, není vázané, tady se člověk, když se tomu moc nevěnuje, tak si vezme: Termínák, tam jsem třeba měsíc, tři měsíce, půl roku. Ale toto jsou peníze, které se fakticky fixují jenom na noc. Uděláte si bilanci. Takhle s tím pracují firmy. Koukne se, kolik je peněz, druhý den víte bilanci, co bude, máte tam nějaké platáky, kam půjdou peníze, nebo co přijde, odejde, a vy fakticky můžete vyblokovat 90 % peněz. Banka si je půjčí jenom

na jeden den. Všechno je podle mě nevázané. Že by se něco platilo, druhý den by odcházelo tolik plateb, s tím se fakticky dá pracovat.

Znovu se tedy ptám, protože se řešil jeden úředník. Víím, že paní toho má asi hodně. Fakticky už je to tolik peněz, kterými by se měl někdo zaobírat vážněji. Ani pan Korbel, protože má taky svoji práci. Myslím, že na to taky nemá čas. Měli bychom zvážit to, že by se o to měl starat nějaký správce. Většina obcí když má 90 mil., má na to banku, to může být i ta Spořka, která s tím pracuje a vlastně nám odlehčí a dělá roli řádného správce za nás. Ale investuje do bezpečných věcí, nic neproděláme. To už takové případy, které byly v minulosti, toho se bát dneska nemusíme, to už se neděje, aby se investovalo do něčeho, kde by potom obec krachovala, že koupila rizikové dluhopisy. To se dneska neděje. To bych ještě, proto volám i po nějakém správci majetku. Jenom plus. To nás nezatíží a budeme vědět, že se o to někdo průběžně stará a s cash flow nám pomáhá ho řešit a co nejlépe to úročit.

Ano, na schůzku půjdu. Myslím si, že toto bychom měli posunout dál, že se to fakticky stane, a říct aspoň nějaké termíny, že se posuneme dál. Jestli vám tam stačí třeba 10. 3., můžeme posunout lhůtu. Budu rád, když se toto schválí a uděláme něco pro občany. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také děkuji. Ještě bych si vzal za úkol, jestli dovolíte, vyjasnit, na které prostředky opravdu nemůžeme vůbec sáhnout. Teď jste řekl, že můžeme třeba krátkodobě až 90 % prostředků. Jsem přesvědčen, že to tak není. Jenom to říkám z toho, co jsem za těch 10 let jakoby poznal, jak můžeme s prostředky, které jsou účelově vázány z Magistrátu, pokusím se toto zodpovědět, což by byl asi první krok, který bychom si vyjasnili, tu účelovost a závaznost. Nicméně i tak tam najdeme, myslím si, zajímavý balík peněz, který se dá opravdu efektivně využít. Děkuji. Paní Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Právě jsem se chtěla zeptat, jak se přišlo na to, že peníze jsou účelově vázané a nemohou se použít pro lepší úročení. Ony jsou účelově vázané pro jejich použití. My je nemůžeme použít na stavbu něčeho jiného, nebo neinvestiční akce, ale Magistrát nedává žádná vodítka, jak ty finance můžeme spravovat a úročit. Účelová vázanost těchto prostředků podle mě tady nehraje roli. Pokud bychom je samozřejmě chtěli použít na něco jiného, tak to by byl problém. Ale jejich úročení nesouvisí s účelovou vázaností. Podle mého laického názoru.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Myslím, že všichni rozumíme tomu dotazu a pokusíme se na něj z Magistrátu sehnat správnou odpověď.

Někdo další v diskusi? Dopředu říkám, omlouvám se, že nepodpořím tisk, ale ta ruka, hned si dohodneme po zasedání zastupitelstva nějaké termíny, to platí. Už jsme se opravdu posunuli o hodný kus dál oproti prosinci, nebo minulým měsícům.

Někdo další v diskusi? Není tomu tak. Dobře, uzavírám rozpravu.

Návrh usnesení je krátký, protože nebyl v podkladech zastupitelům, nebyl ani zveřejněn, bylo by asi slušné vůči panu předkladateli, aby byl přečten na mikrofon.

Zastupitelka Kateřina Černá: Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha – Libuš ukládá radě městské části Praha – Libuš: zjistit a bez zbytečného odkladu vyjednat s bankami lepší úročení volných finančních zdrojů na účtech městské části Praha – Libuš, než je aktuální domluvená úroková sazba 0,85 %, kterou je navíc úročena jen minoritní volná část peněz, a v případě, že obec nemá dostatečné odborné kapacity na efektivní cash management obce a správu finančního majetku, tak oslovit v rámci tendru renomované investiční firmy nebo banky na správu aktiv obce.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdrželi se?

8 a 6, 14. Vychází nám to, děkuji. Toto usnesení nebylo přijato.

Přecházíme k tisku Z – 005

9.

Jmenování tajemnice Finančního výboru

Paní Janu Zapiorovou jsem vám sice už představil, ale možná jenom, jestli byste řekla těm, kteří jste neměli možnost, na mikrofon, odkud jste k nám přišla, nějaké dvě – tři věty o sobě. Buďte tak hodná, paní vedoucí. Máte slovo.

Paní Jana Zapiorová: Dobrý večer, zdravím vás. Jmenuji se Jana Zapiorová, přišla jsem ze státní sféry. Od Ministerstva spravedlnosti jsem pracovala napřed na Vrchním státním zastupitelství, potom na Rejstříku trestů. Nějakou zkušenost mám, ale s městskou částí nebo s obcemi teď poprvé. Nevím, co bych k sobě všechno mohla říct. Učím se. Musím říct, že je to o dost jiné. Je to o dost složitější. Když jsem to přebrala a nikdo tam není, nemá mi to kdo předat, naučit, vysvětlit, tak je to těžké. Můžu říct, že jsme teď dělali výkazy, tak jsem ráda, že výkazy jsou jakžtakž poslané. Jinak si myslím, že práce se mi líbí, baví mě to, kolegové jsou výborní. Chtěla bych říct, že s vámi se zastupiteli budu spolupracovat ráda, ale chtěla jsem vás poprosit s ohledem na to, že nejsem zapracovaná, pište mi své dotazy na e-mail písemně, a já až to vždycky všechno zjistím, tak vám odpovím. Protože já to teď z hlavy nejsem schopna vám říct. Když v něčem sedím a něco hledám a mám spoustu rozpracovaného, já nemám spoustu věcí ještě v hlavě, co tu máte, co běží všechno za projekty, já už ta čísla jakžtakž pamatuji, ale nedokážu vám to říct z hlavy. Všechno, co budete chtít říct, nebo vysvětlit, nebo zodpovědět, napište mi to. Já vám ráda zodpovím, ale musíte mi dát určitý čas a prostor. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkujeme paní vedoucí a jsme rádi, že vás tady máme. Je nějaká otázka? Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Tu chvilku finančního výboru si jako předkladatel tisku trošku užiju. Chci poděkovat paní Zapiorové, že se uvolila k činnosti tajemnice finančního výboru, děkuji a děkuji i úřadu, že jsme se shodli na variantě, kdo to bude, byť tady moc možností nemáme. Chtěl bych poprosit jak úředníky, zejména vedoucí odborů, tak i zastupitele, pokud budou připravovat nějaké tisky, které se týkají finanční stránky městské části, tak jako máme např. určení, které už řešíme delší dobu a na finančním výboru jsme měli, aby mi dávali vědět, aby to finanční výbor projednal a mohly se třeba některé otázky zodpovědět dopředu. Teď bude začátkem března další zastupitelstvo, kde budeme schvalovat rozpočet, takže finanční výbor se odhadem sejde těch 14 dní před zasedáním v pondělí. Děkuji za vyslyšení mé prosby předem.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji vám, pane předsedo. Zeptám se: Někdo další se hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Uzavírám rozpravu. Poprosím o přečtení návrhu usnesení.

Návrhový výbor: Zastupitelstvo městské části Praha – Libuš:
jmenuje tajemnici Finančního výboru paní Janu Zapiorovou.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, dává hlasovat.

Kdo je pro?

14 – 0 – 0. Jednomyslně. Děkuji vám.

Tisk Z – 006

10.

Zpráva o činnosti Rady městské části za období od 11. 11. do 6. ledna

Od svatého Martina do Tří Králů jsem mohl říci. Poprosím, připravte si své otázky na toto usnesení v této době. Nikdo mi neavizuje, že by se připravoval. Máme? Paní doktorka Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Možná se chci ujistit, zmínil jste do Tří Králů. Když jsem to viděla v programu, chtěla jsem si připravit dotaz, proč se rada nesešla od té doby, protože máme únor, ale zjistila jsem, že se sešla, a dokonce už zápis z usnesení rady z 24. ledna visí na webu. Proč to tedy nemáme rovněž tady v materiálech?

Současně mám ještě jeden věcný dotaz, to možná řeknu na konci. Pak bych ještě chtěla možná požádat o větší respekt k našim jiným závazkům, protože mj. jsem v tom zápisu z 24. ledna našla, že program zastupitelstva byl schválen ten den, kdežto zastupitelstvo bylo svoláno 3. února, a v tom přehledu, který jste před tím posílal, bylo uvedeno, že zastupitelstvo bude případně. Tzn., že už jsme s tím prakticky nepočítali, a myslím si, že to je poměrně velmi těsný termín. Samozřejmě chápala bych to, kdyby se objevilo něco mimořádného, ale nemyslím si z programu, že by něco takového bylo. Pokud by to bylo možné, ráda bych, abychom věděli termíny dřív, zejména když vy je víte dřív.

A pak mám ještě jeden dotaz, ale nevím, jestli na to chcete reagovat.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Zareaguji rád. Za prvé paní Kratochvílová, pokud tedy můžu jmenovitě, se nám skutečně vrátila do práce po nemoci začátkem února, takže toho bylo opravdu poměrně hodně. Přípravuje tyto tisky, je to v rámci její agendy. Já jsem narychlo svolal zasedání zastupitelstva v pátek 24. odpoledne, večer, resp. jsme se potkali už ráno, probírali jsme nějaké věci, a já jsem si vzal od 27. týden dovolené, s tím že jsem ji přerušil a 29. jsem se vrátil na jednání komise architektonické soutěže, ale rada se původně měla sejít až 27., protože jsem tam měl k radě nějaké věci, takže jsem požádal své kolegy, abychom se mohli setkat ještě před mým odjezdem, abych aspoň s nějakou čistou hlavou odjížděl, a v pondělí večer jsem nemusel být už na telefonu, nebo myslet na naše kolegy, co chci připravit. Ono se to tam poměrně shluklo velmi rychle toho 24. Navíc jsme ještě v lednu byli personálně i v rámci sekretariátu oslabeni.

Do toho jenom musím konstatovat, že pro vás pro všechny, kteří jste se tady potkávali se slečnou Petrou Janákovou, v lednu nám oznámila, že by po deseti letech ráda změnila pracoviště, takže jsme se rozhodli jí vyjít vstříc, a to tak, že tento týden ukončí své zaměstnání, protože dostala zajímavou nabídku a potřebovala zkrátit termín výpovědní lhůty. Do toho ještě spousta dalšího zařizování. Konec ledna byl z tohoto pohledu velmi hektický. Mimochodem proběhlo výběrové řízení, máme potvrzenou uchazečku, která nastoupí 24. února. Tolik jenom pro dokreslení.

S tímto termínem jsem jakoby počítal, bylo to jakoby na vázkách, musím říct až do poslední chvíle. Zdálo se mi to docela srozumitelné kvůli dotačnímu programu. Na druhou stranu jsem nechtěl úplně kvůli jednomu dotačnímu programu vás svolávat. Ale ujasnil jsem si to v okamžiku, kdy mi paní administrátorka architektonické soutěže řekla, že ona jednoznačně vnímá usnesením zastupitelstva z prosince, tak že zastupitelstvo teď musí udělat tento krok. Tím padlo finální rozhodnutí 24., že musí zastupitelstvo být, a to byl důvod, proč

jsem nechtěl radu mít až 27., ale už v pátek večer 24., než jsem 25. odjel na dovolenou. Tolik jenom na vysvětlenou, že konec roku byl...

Další termíny počítám, že všechny platí. V lednu jsem vás žádal, abyste si toho 10. února nějak rezervovali, aniž se přiznám, jestli se někdo chystal na dovolenou nebo váhal, neposlal m dotaz, jestli je to pravděpodobné. Možná případně, ale v textu jsem popisoval, jak to myslím, že když se body objeví, že to svolám. Ale že to rozhodně nebude zastupitelstvo, kde budeme schvalovat rozpočet. Tak byl obsah e-mailu míněn. Děkuji.

A teď máte nějaké další otázky?

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: (?) Asi taková drobnost, a váže se to k usnesení rady právě z 24., což nevím, jestli tady ten dotaz vůbec můžu vznášet? Děkuji. Je to možná drobnost, a jenom bych chtěla požádat o vysvětlení. V usnesení rady je zmíněno, že rada schválila smlouvu o poskytování služeb tísňové linky v klubu Junior. Přiznám se, že se přesně neorientuji v linkách, jak působí na městské části, ale zaujalo mě to, chtěla bych požádat o vysvětlení, co je tísňová linka v klubu Junior, jak se to liší třeba od Linky důvěry, Dětského krizového centra, Linky bezpečí, které jsou uvedeny vlastně na stránkách naší městské části. Současně jsem si všimla, že snad Linka bezpečí dokonce získala nějaké prostředky v rámci dotačního titulu. Mám v tom trochu zmatek a prosím o vysvětlení.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za dotaz. To je úplně něco jiného. Asi paní Pichová bude nejpovolanější.

Paní Šárka Pichová: Dobrý večer. Jedná se o tísňovou linku připojení elektronického zabezpečovacího systému objektu a jedná se o připojení na pult centrální ochrany Městské policie. Bezpečnostní prvek. Nemá to nic společného s tímto.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Terminus technicus tísňová linka by k tomu sváděla, to se rozhodně nemáte za co omlouvat, ono to k tomu vybízí, že se používá toto slovní spojení s nějakou intervencí třeba ve prospěch dětí, když je to právě v klubu Junior.

Někdo další? Nevidím nikoho. Uzavírám rozpravu. Poprosím o přečtení návrhu usnesení.

Zastupitelka Kateřina Černá: Zastupitelstvo městské části Praha - Libuš bere na vědomí zprávu o činnosti Rady městské části za období od 11.11 2019 do 6. 1. 2020.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je pro?

Jednomyslně, 14 – 0 – 0

Otevírám bod

11. **Různé**

Dovolte mi ponechat si slovo k několika drobným věcem. Máme pro vás v podstatě už připravenou tabulku investic, kterou jsme vám slíbili, kterou dáváme. Ještě jsem to dneska, protože jsem si to přes víkend znovu četl, my jsme si to požádali z jednotlivých odborů, takže jsme to dávali taky trochu dohromady, tady zejména pan místostarosta Tomáš Loukota. Dneska jsem to ještě poslal zpátky na kontrolu, ukázala se tam nějaká duplicita, jak jsme to

dávali dohromady, plus ještě nějaký požadavek na doplnění. Už jsou to jenom drobné věci. Tento týden vám pošleme nějaký seznam ve všech odborech, jak jsme slíbili, že budeme mít investice, a dostanete to teď zavčas. Podívejte se na to, seznamte se s tím, co nebude jasné, se buď zeptejte dopředu, anebo to potom můžeme probrat na březnovém zasedání zastupitelstva.

Mám vyřídit pozdrav od paní doktorky Adámkové, která se mi dneska omlouvala, z důvodu nemoci se nemůže zúčastnit, a vyřídit poděkování úřadu za to, jak jsme tady uspořádali setkání s občany té lokality kvůli tématu zjednosměrnění ulic K Lukám, Klokotská, Na Musilech, tak abychom vymysleli nějaké řešení, které by mohlo ulehčit obyvatelům tam bydlícím. Asi víc o tom mluvit nebudu, protože k tomu bude chtít osobně více říci paní doktorka Adámková. Jenom že jsem tady posledně slíbil, že se to setkání s občany uskuteční, a to se také stalo.

Asi teď předám v bodě Různé vám a případně budu odpovídat na dotazy. Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Chtěl bych se zeptat pana Macháčka, jak to vypadá s měřením hluku v Libuši a Písnici, protože minule jste tady nebyl. Krátce za vás promluvil pan Koubek, že to řešíte, ale už uběhl taky nějaký pátek a chtěl bych vědět, jak se to posunulo dál. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan kolega Macháček se přesune k počítači. Než to pan kolega zapojí a zprovozní, jenom chci říci, že během mé dovolené byla zkolaudována přístavba mateřské školky K Lukám. Samozřejmě s takovouto stavbou jsou vždycky spojeny nějaké detaily, ale velké poděkování úřadu, panu místostarostovi a všem, kteří se na tom spolupodíleli. Panu tajemníkovi, myslím si, že to poměrně šlo, celá stavba. Kdo byste potom měl zájem, můžeme udělat prohlídku, to určitě. Zároveň bylo teď předáno staveniště na přístavbu garáží Libušským hasičům. To jenom tyto dvě investiční akce, jednu zdárně končíme a druhou pomalu začínáme.

Předám slovo panu Macháčkovi, aby zodpověděl dotaz ohledně měření hluku v Písnici.

Místostarosta Pavel Macháček: Toto je – nevím, jestli to je dost dobře vidět, ale je to jakási hluková mapa tohoto území, kde zkrátka vegetujeme, jednoduše řečeno. Dám to ještě níže. Existují dvě. Jedna je pro 24 hodin a druhá jenom pro noc. To, na co se díváme. To je na 24 hodin. Ta na noc vypadá, ještě to upravím, jak vidíte, trochu jinak, to je tím, že ten řev je zkrátka menší. Tmavočervená nebo co to je za barvu, to je vysoký hluk, zelená, to je minimální. Tohle je méně než 45 decibelů, tohle je zkrátka 80 atd.

Z toho je jasně vidět, kde má cenu dělat nějaké kontrolní měření za účelem zlepšení, protože předpokládáme, že hluk je z Pražského o kruhu, což je tato čára. Jediné místo, které má smysl, z toho plyne, je toto území. To je to, kde několik málo let stojí to, co se jmenuje Rezidence Vrtilka. Teď jsem v tom trochu zabloudil, takže pardon. Nemám svůj počítač, omlouvám se, najdu to znovu.

Zkrátka je to z toho vidět. Tady jak vidíte poněkud nelogický zelený, což znamená, původně jsem si myslel, že další to místo by mohla být ulice Na Losách, od které je to zase poměrně blízko k tzv. vesteckému přivaděči. Toto je vestecký přivaděč, toto je tedy ulice Na Losách někde tady. Ale jak vidíme, jestli tam je nějaká terénní vlna, nebo co, nevím proč. Přitom vidět tam je přímo. De facto asi to tam skutečně postrádá smysl, protože je to tam méně hlučné, než někde zde. Jediné, co připadá v úvahu, je Rezidence Vrtilka. Tečka. Čili samozřejmě můžeme zadat měření u jakékoli akreditované laboratoře na kterékoli místo, ale

asi by to bylo poněkud slabomyslné, měřit něco někde, kde je velký předpoklad, že se nezměří nic.

Čili mně z toho vychází výhradně tato oblast, jsem tam domluvený v jednom novém rodinném domku, že jsou ochotni to měření tam strpět a může se to měřit skutečně, aby to byl relevantní výsledek, duben, květen, červen, září, říjen. Stačí takto? Ptejte se dál.

Zastupitel Petr Novotný: Děkuji, ale nestačí. Ptám se dál, protože já tam žiji a potkávám se tam s občany z jiných ulic, než jenom Hoštická a Ke Březině, a tam ten hluk je viditelný, přes dvojitě sklo proniká pískání do bytů nebo do rodinných domů. Určitě bych navrhl ještě další místa. Jsem domluven s občany, najdeme další měřicí místa, protože fakticky to člověk musí zažít. Já nevím, kdy tato mapa byla tvořena. Nebo to je něco úplně aktuálního? Kde jste ji vytáhl?

Místostarosta Pavel Macháček: Jmenuje se to Strategická mapa hl. m. Prahy a je to v podstatě poslední vydání, ono se to aktualizuje. Letopočet vám teď asi neřeknu, protože jsem to zkrátka zapomněl. Ale je to poslední, co existuje.

Zastupitel Petr Novotný: Myslím si, že nejde hluk nahoru, je konstantní a je obtěžující od začátku otevření Pražského okruhu. Na tom se shodne řada obyvatel ve staré Písnici. Určitě bych našel další, jestli mohu, zvolit další měřicí body v rámci staré Písnice, ale bavil jsem se s někým i na Libuši, protože tam je odsud vidět Pražský okruh, vidíte na horizontu, že to slyší taky. Je to zajímavé, že to na mapě není, a já bych to ještě zkusil proměřit jinde.

Ještě se zeptám, proč se nemůže měřit v zimě adekvátně?

Místostarosta Pavel Macháček: To je zkrátka předpis. Můžeme to změřit, ale nikdo to nebude brát vážně.

Zastupitel Petr Novotný: To je zajímavé. V zimě je to citelnější. Ze stromu spadne listí a oni to pobírají, to víte sám.

Místostarosta Pavel Macháček: Omlouvám se, tohle jsem říkal minule, tak já to ještě zopakuji. Předpis stanovuje, že se to může měřit v měsících, které jsem jmenoval. Čili od dubna do října mimo prázdnin, protože o prázdninách je zkrátka jiný provoz, než v běžných měsících. Platí to pro měření hluku z dopravy, o kterém se tady bavíme.

Dále nesmí být ten den ani vlhko, ani příliš velký vítr, a dělá se to výhradně ve všední dny, ale nesmí to být den před a po dnu pracovního volna. Čili může to být z logiky věci úterý, středa, čtvrtek. Pakliže bude třeba ten den středa státem uznaný svátek, nebo jakýkoli den volna, tak to ten týden nelze dělat vůbec. To je předpis, který nelze obejít, nebo lze, ale to měření pak nikdo nebude brát vážně.

Pak tady ještě platí druhá věc, musí to samozřejmě být buďto autorizovaná nebo akreditovaná laboratoř.

Zastupitel Petr Novotný: Děkuji. Nezpochybňuji, jak říkáte, kdy se to má měřit, v tomto nejsem odborník, to necháme na lidech, kteří to měří a můžou ty výsledky potom předkládat, aby byly adekvátní, mohli jsme potom něco udělat. Byl bych rád, aby se stanovilo víc měřicích bodů, protože prostě to tam slyšíme. Nemyslím si, slyšíme to každý den, ten hluk je obtěžující, mělo by se to řešit, fakticky to snížilo životní úroveň občanů staré Písnice jako dramaticky podle mě. Myslím si, že by se to dalo řešit snížením rychlosti, což vyřešily

některé městské části, nebo že by se postavila nějaká bariéra, dalo by se s tím pracovat. No, měřit na víc místech, jestli to můžete nějak vyřešit, zprostředkovat, udělat. Díky.

Místostarosta Pavel Macháček: Zeptám se, které místo navrhuje.

Zastupitel Petr Novotný: Pošlu vám to do mailu konkrétně. Vy to možná potřebujete někde i zapíchnout. Řešil jste, jak jste se někde domluvil, aby to tam dali.

Místostarosta Pavel Macháček: Ano. Vlastní měření probíhá 24 hodin a měří se to metr před fasádou domu. Musí to být nějakým způsobem 24 hodin plus čas na instalaci a čas na demontáž, zabezpečené tak, aby to nikdo neukradl, což na oploceném pozemku třeba nepřipadá v úvahu. Někde před panelákem už by to bylo asi trochu horší. Zkrátka měří se to automaticky, nikdo na to nedohlíží, akorát se to tam přiveze a odveze, ale musí se to v případě nezajištěného místa hlídat. Má to toto úskalí, že když to chce někdo mít u své nemovitosti, tak to tam musí těch 24 plus několik málo času navíc hodin strpět, vydržet, případně asi i hlídat. Nevím, jakým způsobem to jde jinak zajistit.

Místa by mě zajímala. Samozřejmě tato mapa asi relevantní jde, a teď tedy co jde dělat prakticky. V případě, že se zjistí, že je to tam skutečně nadlimitní, ještě se vrátím k historii. Ono se to dokumentovalo po otevření Pražského okruhu, což je někdy před deseti lety. Tenkrát to hlídala za naši městskou část paní Mgr. Partlová, tehdejší zastupitelka, která bydlí, teď to ukázu, někde zde. Poměrně blízko. Každý, kdo ji zná, asi bude věřit tomu, že to skutečně neodflákla. Skutečně to tedy hlídala, dokonce o tom v tehdejší době napsala články do našeho měsíčníku U nás, a ten poslední konstatovala, že se nenaměřilo nic, co by bylo proti předpisům. Problém je, že i když je hluk v rámci předpisů, tak je nepříjemný. Za devět let, bylo to v roce 2011, se mohlo ledacos změnit.

A teď tedy, co jde prakticky proti tomu dělat. V případě, že by se skutečně naměřilo něco špatného, lze na okruhu namontovat dodatečně protihlukové stěny. To jde. To je technické řešení. V případě Libuše, byť jsem mluvil s několika odborníky, tam nejde dělat zkrátka nic. Tam jde jediné, co jde udělat, vyměnit okna. Ale prostor jako takový omezit prostě nejde. Protože existuje taková vymoženost, říká se tomu akustický povrch. Je to více pórovitý asfaltový obrus, ale zatím to není kloudně vyzkoušené. Ještě to je blbý v tom, že ono to funguje poměrně krátce, než se ty póry zanesou, a není tak dlouhodobě kvalitní. Nehledě na to, že je to nesmysl v lokalitě, kde je předepsaná 40km rychlost. To má význam spíš u nějakých rychlejších úseků, kde to skutečně, řekněme, 2 – 3 decibely udělá.

Zastupitel Petr Novotný: Děkuji. Požádal bych vás tedy, můžu i v nějaké koordinaci navrhnout body, kde by se to měřit dalo, kde vím, že si na to lidi stěžují. Pojdme to změřit, a já si myslím, že ty hodnoty tam budou nadlimitní, ale samozřejmě musíme to nějakým způsobem prokázat a udělejme něco pro to, aby se ten komfort života, nevím, jestli vrátil před tím, než byl Pražský okruh, ale aspoň se zlepšil, protože to tam všichni slyší každý den. Díky.

Místostarosta Pavel Macháček: Je to pravda. Tady je bohužel problém v tom, že limity 50 a 60 decibelů, 50 pro noc a 60 pro 24 hodin jsou stanoveny tak, že to většinou vyjde těsně pod. Ale budiž. Samozřejmě budu čekat na ta místa.

Zastupitel Petr Novotný: Můžu se zeptat, kolik jich tedy musí být? Poslední otázka. Kolik jich musí být, abychom to dali, aby to mohl být nějaký vzorek. Ještě potřebujete dvě?

Místostarosta Pavel Macháček: Abychom si rozuměli, to je potom otázka peněz. Počítejme, že jedno takové měření stojí plus minus 50 tisíc bez DPH. My můžeme

samozřejmě, když se na tom dohodneme, utratit půl milionu za deset měření, ale já bych byl velmi opatrný a této mapy se držel, protože ona svoji relevanci má. Kupříkladu když o to požádáme hygienickou stanici, tam tedy musejí žádat jednotliví občané, a tam to funguje tak, že oni se tedy podívají na ten požadavek, konfrontují to s touto mapou, když tam vidí tuto zelenou, vůbec tam odmítnou cokoli dělat, protože to nebudou považovat za pravděpodobné.

Zastupitel Petr Novotný: To moc zelená není. Kdybyste to zazoomoval víc, jak jsou ulice, tam už jsme trochu... už to začíná žloutnout, jak začíná zástavba.

Místostarosta Pavel Macháček: Tady máme Písnici. Já jsem ukazoval toto, že je ulice Na Losách, čili tu jsem podezíral, zejména tento konec, že je poměrně blízko vesteckému přivaděči. Leč vestecký přivaděč je méně frekventovaný, než vlastní okruh. Kupodivu je na této mapě opravdu zelený jazýček, nebo jak to nazvat. Byť tady mám taky člověka, který by to byl ochotný strpět, nejsem si jistý, má-li cenu to tam vůbec zkoušet.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan Kadlec a paní Tůmová. Prosím, řekněte jména na mikrofon.

Zastupitel Matěj Kadlec: Jestli název odpovídá, je to rok 2012, a jestli tu mapu aktualizují, tak asi jedině měřením, jinak na to neprijdou, jestli se něco změnilo. Můžeme se tady bavit o aktualizaci této mapy, jestli to po osmi letech stále odpovídá. Po osmi letech by bylo kontrolní měření rozumné. Tolik za mě. Děkuji.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla jsem říct totéž. Jestli dobře vidím, tak toto jsou data z roku 2012 a letos máme 2020, a lepší to zřejmě nebude. Nebo určitě nebude. Určitě budu ráda, když ta měření provedete. Osobně mám podnět od lidí Ke Kašně, kteří mě opakovaně s tímto konfrontovali, tak jsem je odkázala na pana starostu. Věřím, že ten podnět k vám doputoval. Budu ráda, když ulice Ke Kašně, nebo velmi na východě staré Písnice, když tam ta měření budou provedena taktéž, nejenom Rezidence Vrtilka.

Místostarosta Pavel Macháček: Samozřejmě. Jenom usuzuji, že čím blíž k okruhu, tím je to asi horší. Asi má cenu prvotně měřit to, kde se dá očekávat, více předpokládat. Zapomněl jsem říct, že mluví Macháček. Zkrátka čím blíž, tam se dá hluková zátěž předpokládat vyšší. To je asi celkem logická úvaha.

Pakliže ulice Ke Kašně, to je tato super dlouhá, to by bylo spíš asi kombinace Vídeňské, Kunratické spojky a vesteckého přivaděče z logiky věci. Nejspíš možná dokonce – nevím. Není to tady nějak výrazně tmavé, jak vidíte.

(Diskuse mimo mikrofony.)

Ovšem v tomto případě můžu konstatovat, že nejde dělat vůbec nic. Tady si ještě uvědomme, že to je rozvojová oblast, která bude, alespoň doufejme, v historicky krátké době zasažena stavbou metra. Tam bude proces úplně jiný.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Bude dobře, když teď uděláme měření, i když třeba v této oblasti úplně nevyjdou rasantní, ale budeme mít jako záchytný bod kontrolu. Když se tam začnou realizovat další stavby, jako obchvat Písnice a stavba metra, abychom to potom mohli srovnat s tím, jaká zátěž byla před a jaká po. To předpokládám, že stavba metra přinese hlukovou zátěž pro tuto oblast. Je dobré mít aktuální data.

Místostarosta Pavel Macháček: Děkuji za všechny připomínky, ale nějak bych to uzavřel. Je to otázka peněz, jak jsem podotkl. Jedno měření plus minus 50 tisíc bez DPH, my

jich samozřejmě můžeme zadat u akreditované autorizované laboratoře třeba 100, ale uvědomme si, že je to pak 5 milionů, což je asi blbost. Možná jsem to špatně vyjádřil, omlouvám se.

Zastupitel Petr Novotný: Dneska se schválily úroky, z toho bude milion. Jestli toto je práce opozice, tak je posílám občanům, ať si změříme hluk, protože nás to tam fakticky štve, snížilo to životní úroveň bydlení v Písnici. Pro lidi, kteří tam žijí staletí. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Pane kolego, nejsme ve sporu. Já nejsem proti měření hluku, jenom konstatuji, že když se naměří něco, co je v rámci limitů, máme statistický údaj, ale to je tak všechno.

Zastupitel Petr Novotný: Ale něco jsme pro to udělali. Děkuji.

Místostarosta Pavel Macháček: Můžu opustit prostor, nebo jsou ještě dotazy?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Poprosím o rozsvícení. Také děkuji. Myslím si, že ta debata není myšlena ve zlém, že by se zúžila na peníze, to v žádném případě. Kolegu Macháčka jsem žádal, aby si to připravil. Určitě i já, který tam nebydlím, bydlím úplně na druhém konci městské části, tak mi to tam taky občané říkají, že to je slyšet více než před těmi lety. Nemám důvod tomu nevěřit z toho důvodu, že bych spíš očekával, že ti lidi řeknou, už jsme si na to zvykli. A to se neděje. Řekl bych, že pocitově to spíš asi bude narůstat, takže zkusíme případně sehnat aktualizovanou mapu, to si myslím, že by byl první krok. Druhý krok by byl, jestli tam budou nějaké rozdíly a jestli té žluté až oranžové je tam někdy více, tak ve spolupráci s vámi, kteří případně bydlíte ve staré Písnici a můžete nám někoho doporučit, koho my nemusíme znát, tak vytipovat ta místa, a musíme být schopni určitě nějaká dvě měření udělat, třeba ta první. Uvidíme, jak vyjdou. Když budou na hraně, budeme určitě chtít další. Když vyjdou dobře, pak se poradíme, co dál. To bych viděl jakoby selský rozum. Pojďme to určitě zkusit a nebudeme to zužovat na peníze. 50 tisíc za jedno měření, to není zas tak jakoby moc. Nikdo nechce v tuto chvíli 100 měření, ale pojďme opravdu pro to něco udělat. Nebo se případně najde nějaké místo, kde by nám to hygienická stanice změřila, aniž by nás to muselo něco stát. To je také cesta. Děkuji.

Zastupitel Petr Novotný: Ještě zareaguji. Můžeme si k tomu dát nějaké termíny, aby to zase nešlo nějak do ztracena? Kdy by se tyto věci udály, zjistily, zadaly. Zase uteče půl roku, rok a člověk tam žije denně. Něco takového. To souvisí s tím měřením. Pan Macháček říkal měsíce.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Musíme v březnu vědět, budeme-li měřit, kde budeme měřit. První krok bych udělal, zkusit aktualizovaná data. Já se podívám, kde to pan kolega Macháček sehnal, jestli to třeba zpracovává IPR, nebo který odbor Magistrátu to zpracovává a kdo by nám dal ta první aktualizovaná data. Když je budu mít, všechny ty výřezy bychom vám poslali, nebo nějaké odkazy, abychom mohli jít a porovnat. A od toho se asi odrazit dál.

Hlásí se pan Štajner.

Zastupitel Miroslav Štajner: Pane starosto, já se chci jenom zeptat na jednu věc. Zjistil jsem, že bylo vydané stavební povolení na tramvajovou trať do Libuše, kde je uvedeno, že by mělo být zahájení stavby ještě v letošním roce. Jak to vypadá?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Bylo vydáno stavební povolení. To bylo vydáno, pokud se nemýlím, v létě loňského roku, možná přelom srpen – září. Jsou tam ovšem nějaká odvolání, s kterými se teď stavební úřad vypořádává, s těmito odvoláními. A co je klíčové, že tam zůstávají tři subjekty, které vlastní určitě nemnoho množství pozemků, ale jsou to tři subjekty, s kterými je třeba se dohodnout na výkupu, vyvlastnění, v případě že by nedošlo k dohodě. Asi z pěti, šesti tras, které hlavní město Praha připravuje k prodloužení, je tato naše trasa jednoznačně nejdál. Tzn., pokud chce současné ZHMP pro Pražany udělat něco, co se týče rozvoje trati, tak to může na této trati. Je tam velké úsilí o dohodu.

Mimochodem zítra se má konat další jednání ohledně výkupu pozemků s těmi jedněmi z těch tří subjektů. Já bych tady pochválil pana náměstka Scheinherra, který tomu opravdu věnuje velké úsilí. Mám možnost u některých jednání být. Budu i zítra. Opravdu ten čas tomu věnuje. Vyslyšel i naše volání, volání Prahy 12, volání zpracovatelů územní studie o přeložení smyčky mnohem více severněji. Tzn., pan radní toho 27. ledna na radě hl. m. Prahy nechal schválit materiál přípravy pokračování tramvaje dále severněji a rozhodl se pro variantu, nebo předložil radě hl. m. Prahy variantu, že by tramvaj obkroužila Eltodo. Po Novodvorské by dojela až na Durychovu a potom po Libušské nahoru a Chýnovskou by zatočila doleva a vrátila se. Tam by to sice bylo jednokolejné, ale nicméně, řekněme, co nás teď trochu trápilo, že z té územní studie bylo řečeno, že ta smyčka nebude tam, kde je doposud plánovaná, ale nemá nové umístění, tak pan radní velmi zapracoval na tom, aby nové měla.

Chtějí tramvaj začít stavět v roce takovém, aby na ni mohli čerpat finanční prostředky z Evropské unie na dopravní stavby v tomto programovém období, což tedy znamená v podstatě zahájit rok 2021 – 22. S některými subjekty už tam k dohodě došlo, teď jsou tam tři subjekty. S jedněmi se bude jednat zase zítra, ale tam ta dohoda je, nechci říci na spadnutí, ale už jsme někde mnohem dál. Jedni jsou, troufnu si říci i tady na mikrofon, zatím jejich jednání tak splňuje všechny znaky spekulantů, a se třetími nějaká dohoda. Je to veřejně prospěšná stavba. Hlavním město Praha, jakkoli se snaží se všemi dohodnout, tak souběžně zahájilo i proces vyvlastňování.

V případě dopravních staveb teď ve čtvrtěk, pozítří budeme schvalovat nákup, odkup poměrně významného pozemku na území Depo Písnice. Musím říci, za slušnou cenu se to tam podařilo panu Hrnčířovi z Dopravního podniku vyjednat, předložit, nebo to možná dělal pan Rak za odbor správy majetku. Dneska to prošlo radou hlavního města Prahy, ve čtvrtěk to bude ještě předloženo zastupitelům. Výkupy pozemků se za poslední rok a půl opravdu výrazným způsobem zrychlili. Je tam opravdu velký apel na to, vykupujte, vykupujte, co to jde.

Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Ještě jednou, když už se tady dneska bavíme o měření, tak ještě jedna věc, která nás trápí ve staré Písnici, ale netrápí to jenom ve staré Písnici, ale na Libuši, a to je měření emisí z lokálních topenišť. Asi bych to definoval jako téma, protože i když máme plynofikaci, tak hodně lidí ještě zůstalo někdo u uhlí, ale je to kombinace uhlí a pet lahví, tak jakým způsobem proti tomuto můžeme bojovat. Máme tady zástupce z odboru životního prostředí. Víme, kdo takhle topí, ale není to o tom, aby soused udával suseda, ale aby to řešila městská část, protože to je zdraví nás všech. To jsou konkrétní topeniště z konkrétní budovy, ale někdo musí přijít a dokázat, že to tak je. Dneska se to dá změřit i nějakou pistolí, co jde z toho komína, a říct, takhle to být nemá. V Písnici lidi dostávali dotace na to, aby přešli na plyn. To se tady taky jednou řešili, že lidi, kteří pálí něco, co nemají, myslím tuhá paliva, že by mohli o tuto dotaci přijít. Minimálně jim to říct, to se neděje. Ale jde o zdraví. To se děje ve staré Písnici, děje se to na Libuši, konkrétní domy, konkrétní ulice, ale myslím si, že by to měla řešit městská část nebo odbor životního prostředí, nebo co pro to můžeme všichni udělat?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Nevím, jestli odpoví odbor životního prostředí. Přiznám se, že na mail jsem nedostal nikdy žádný podnět, že by mi někdo poslal fotku. Jestli si to tam říkáte vy, kteří v těch rodinných domech bydlíte a máte k tomu blíž, tak nám ten podnět posuňte. Já jsem za ty roky opravdu nedostal v tomto ohledu podnět, kdy by mi do e-mailu přišla fotka, byť třeba z anonymního e-mailu, nebo s žádostí, jsem souseď, prosím, neuveřejňujte mé jméno. Nebo že by to přišlo poštou, kdyby to někdo vyfotil. Pár anonymů jsem poštou dostal, ale žádný se netýkal lokálního topení. Jestli máte takovýto podnět, tak to podejte a budeme zjišťovat, co bychom mohli, zřejmě to posuneme někam dál. Ale budeme mít nějaký jeden konkrétní případ s fotkou. Ten kdo asi, řekněme, je neslušný a topí, tak to neudělá jednorázově, dělá to spíše pravidelně a dalo by se na něj přijít.

Zastupitel Petr Novotný: Děkuji. Může tedy městská část pak něco udělat fakticky? Přijít, zaklepat, říct, tohle se nedělá, co mu hrozí? Protože tohle fakt nemá řešit občan s občanem. Lidí jsou v zásadě trochu otupělí. Oni to vidí, ale nezastěžují si. On řekne, vidíš, co tam asi pálí? Ale ten člověk to neudělá, nedělá ten podnět. Vyfotil jsi ho? Nevyfotil? Každý den tam člověk není. Na Libuši to jsou jasné baráky, i v Písnici, ale asi by to chtělo fakt koordinovat tady s někým z odboru životního prostředí, než takhle hledat, z jakého anonymního mailu to pošlu, to nechci.

Místostarosta Pavel Macháček: Pane Novotný, tady musíme zjistit, kdo je vůbec oprávněný ty sankce ukládat, ale základem musí být oznámení. To je ta ušlechtilá činnost, kterou jste tak nehezky nazval udáním. Ale je to tak zkrátka. Staré rčení říká, kde není žalobce, není soudce. V tuto chvíli, teď mě neberte za slovo, mám pocit, že tím úřadem je odbor životního prostředí na úrovni někdejšího okresního města, čili u nás Praha 12. Myslím, že zákon byl upravený tak, že je oprávněno vniknout, nevím jak, asi by u toho musela být přítomna policie, k tomu topeništi, protože nachytat in flagranti asi nejde.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásí se pan doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mám víc věcí, asi je řeknu všechny najednou. Pan starosta tady zmínil veřejné projednání ohledně dopravní situace v ulici K Lukám. Jenom bych chtěla poprosit, že pokud se jedná o akci s logem městské části veřejné projednání, tak zda by na to šlo poslat nějaké avízo i ostatním zastupitelům, nebo vůbec zastupitelům, případně to dát třeba na webové stránky městské části a nějak to propagovat jinak, než vylepením na dveře příslušných domů.

Potom jsem si všimla, že se konalo setkání seniorů se zastupiteli v prosinci. Taktéž bych ráda poprosila, že pokud se koná setkání seniorů se zastupiteli, tak aby zastupitelé byli pozváni.

Dále jsem se chtěla zeptat na plnění usnesení, které jsme přijali před rokem, o tom že zastupitelé mají být informováni o plnění rozpočtu. My jsme navrhovali čtvrtletně. Tady bylo přijato usnesení na návrh pana starosty každých půl roku a dosud jsme nedostali ani jednu zprávu o plnění rozpočtu, což je standard i v podobně malých městských částech, když to takhle řeknu, ohledně naší situace. Prosím tedy, abychom toto usnesení začali plnit.

Dále bych se ráda zeptala na jednání vedení městské části ohledně lokality pole k Akademii věd, mezi Libuší a Akademií věd. My tady máme usnesení z června roku 2018 ohledně toho, že městská část si tam přeje park, tak jak ta jednání tedy pokračují a zda tedy můžete nějak komentovat informaci, která se ke mně dostala, že městská část si tam přeje školu na tomto území.

Potom jsem se chtěla zeptat na další věc, a to je stav zásad jednání s investory, které jste tady avizovali, tuším, v září nebo kdy loňského roku, že Svaz městských částí chystá spolupráci s advokátní kanceláří Frank Bold, a že tyto zásady nám budou předloženy na tom jednání, které tady bylo pro zastupitele, nebo ten workshop, tak mluvil pan Neshyba s tím, že časový rámec byl do ledna tohoto roku zmíněný, a jak to je tedy daleko. Myslím, že to byly tři nebo čtyři věci. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Co se týče akcí, které jsou, to vám určitě posílat můžeme. Na druhou stranu, pokud se jedná o nějakou lokální záležitost, tak si myslím, že je dobře, že cíleně zveme jenom lidi z místní lokality. To mě nikdo nepřesvědčí, že to není dobře, protože potom se debata stočí úplně někam jinam, a myslím si, že taky nemáme nic nafukovacího a čas je vzácný pro všechny, a je dobře, když tam přijdou jenom ti, kteří jsou zainteresovaní. Není problém posílat pozvánky vám, ale na web dávat tyto lokální věci nebudeme. Myslím si, že se to vyplatilo jak v tomto případě, tak i v případě, když jsme zklidňovali dopravu v ulici Husařská, V koutě, V rohu apod. Že to je dobře, když se toho zúčastní ti dotčení. Ono to má určitou míru odbornosti, profesionality ze strany těch lidí, není tam nějaký exhibicionismus, když to tak řeknu.

Plnění rozpočtu. Máme ho na webových stránkách, takže to se tam začalo dávat. Poprosím úřad, jakmile ho tam dají, je vyhotoveno a dá se na webové stránky, tak aby byl příslušný odkaz nebo informace postoupena vám zastupitelům. Teď se mi podařilo restartovat počítač, takže se podívám.

Co se týče územní studie a dotazu, zdali tam plánujeme školu, tak jak víte, my jsme tady projednali v listopadu územní studii Libuš. Jednu ze zásadních připomínek, které jsme tam vložili, bylo to, že územní studie sice možná řeší umístění dětí předškolního věku, ale neřeší vůbec umístění dětí školního věku, takže když jsme spolu jednali, tak jsme tam nabídli blok, který je severně blízko nového objektu JRD, kde hl. m. Praha vlastní svůj pozemek, a druhý vlastní z ideální poloviny, zdali by třeba nedošlo k nějakému přeskupení pozemků, a nebylo možné umístit školu tam.

Přiznám se, že prvotní reakce je spíše zamítavá, že se jim nezdá, že by měla vzniknout škola na tomto místě. Za prvé, zda ten pozemek je dostatečně velký. Žádný jiný pozemek tam hl. m. Praha neodkoupí a že to není úplně ideální u tohoto místa poměrně blízko u metra a blízko frekventované Novodvorské ulice.

Do té situace jsem se také někde potkal s paní starostkou z Kunratic, kde jsme řešili nějaké možné směny pozemků, které by Kunratice daly ve prospěch třeba tramvajové tratě tady na Libuši, protože jeden z těch tří subjektů si vyhlédl také pozemek tam. Řešili jsme i další věci a dostali jsme se také k té lokalitě podél ulice Obrataňské, a řešili jsme i obecně situaci ve školství a tak, a i z toho jednání vyplynulo, protože mimochodem ty pozemky, které vlastní hl. m. Praha, to je ulice V rohu, panelový dům V rohu, tak jsou hlavního města Prahy. Když nám bylo naznačeno, že to jsou pozemky hl. m. Prahy a my si tam rozhodně nemůžeme plánovat park, že oni by chtěli využít, tak jsme přišli s návrhem, nechť je prověřeno v tom daném místě, jestli by mohla vzniknout škola. Toto je zatím ve fázi úvah.

Jsem informovaný, že jste byla u pana náměstka Hlaváčka, a tam vám to měli s panem Foglarem nějak představit, takže si myslím, že lepší informace, než tam, vám nemůžu říci. To je pozemek hl. m. Prahy, my jsme odepsali, odepsaly Kunratice, zdali by nebylo místo. Viděl bych to jako posun v tom, že vlastně ty pozemky hl. m. Prahy, které jsou zastavitelné, že by se prověřily, zdali tam nemůže vzniknout škola, a v blízkosti škol už potom takový park nebo sportoviště, to co by tam bylo, už by dávalo poměrně logickou návaznost severně i tam, kde jsou naše pozemky. Toto bude prověřeno a bude to prověřovat nejspíš pan Tittl z UNIT Architekti, kteří zpracovávali studii Libuš, s cílem když tu lokalitu tady mají načtenou, měli

tam poměrně přesná čísla obyvatel, takže prověří i možnost, zdali by tu školu či případné rozparcelování nebo umístění školy a dalších funkcí v celé této lokalitě bylo možné.

A co se týče zásad jednání s investory, tak mám informaci, že jste v komunikaci s paní starostkou z Petrovic, která vám tedy řekla to, co tady řeknu ostatním. Paní starostka byla bohužel dlouhodobě nemocná na podzim. Dostala za úkol, protože je jedna z mála právniček v rámci nás starostů malých městských částí, tak ona dostala za úkol to vyjednávat s panem Neshybou. Paní starostka z Petrovic byla dlouhodobě nemocná, takže se s ním potkala až v lednu a mají zprávu, tu máte možná taky, říkala, že by to ráda do dvou měsíců připravila pro Svaz městských částí ten posun. Omlouvala se, že tedy podzim bohužel promarodila, takže ty práce, které si vytyčila, že v této oblasti udělá, tak se neposunuly dál. Určitě uvidím paní starostku tento čtvrtek na zasedání zastupitelstva, poptám se, případně to bude téma březnového zasedání Svazu městských částí. Budu vás informovat.

Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Do třetice ještě jsem se chtěl zeptat na jednu věc. Jsem rád, že tady máme, nebo občané mají šanci vidět zasedání zastupitelstva v živém přenosu, že tady máme to streamování, ale co nechápu a co si myslím, že může ty lidi odradit, protože nikdo nemá čas si sednout od šesti do jedenácti nebo do dvou do rána a koukat na nás, co tady řešíme, že by tam měl zůstat ten záznam, což se u většiny městských částí děje, že skončí ten stream, a to video je tam uloženo. Jinak ano, pár lidí se na to kouká, nevím, jestli už jste vyhodnotili, kolik lidí se na to kouká, ale myslím si, že hodně lidí by se kouklo ex post, až se k tomu dostanou. Lidé si taky nepouštějí televizi přesně v osm, aby se koukli na nějaký seriál. Pustí si to, až když k tomu najdou cestu. Jestli není možné to tam dát. Myslím si, že se tam nesnímají, řešily se tady, jestli tam bude někdo z občanů. Myslím si, že se to míří všechno na nás, ta kamera, nebo když jsem z toho viděl záběry, tak jestli z toho udělat záznam. Já vím, že si pro ten záznam můžu přijít, to už jsem párkrát požádal, dostal jsem to na flešce, ale asi tady nikdo z občanů, že by chodil s fleškou a chtěl to pak vidět, to se asi nestane. Tato služba občanům by se měla dotáhnout až do konce se záznamem, nebo to prověřit, jestli to jde, nebo ne. Ale v řadě městských částí jsem to viděl, i na hlavní Praze, tam si to dohledáte a můžu si podívat, co jsem tam řekl, nebo neřekl, když jsem tam byl. Jestli toto můžete prověřit, ať se to dotáhne. To je dobrá věc, určitě jsem rád, že se tady schválila. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za podnět. Někdo další? Paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám tři body, u kterých bych se chtěla zeptat na pokrok. Jedním z nich je strategický plán, u kterého bylo před rokem schváleno, že na příštím zastupitelstvu rada městské části navrhne přístup, jak s jeho aktualizací, nebo s novým strategickým plánem naložit, tak jestli došlo k nějakému pokroku, nebo jak se to plánuje.

Další věcí je setkání s autorem právní analýzy té mateřské školky v Písnici, kde jsme se domlouvali, že by se svolalo nějaké setkání. Navrhovala bych, aby ten dotyčný autor mohl přijít na zastupitelstvo, protože si myslím, že nás tady není mnoho právníků, jenom jedna osoba, ta se tomu nevěnuje do takové hloubky. Určitě by měli všichni spoustu dotazů, abychom věděli, jak s tím naložit.

A třetí téma je bezpečnost, což jsme řešili na osobním setkání, a také tam byla nějaká e-mailová komunikace, takže jaký je v tom pokrok?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: To třetí, abych nezapomněl. Pokrok je. Moc děkuji paní Tůmové, paní Jungwiertové, někdy v prosinci jsme se potkali, přinesly podněty, záhy to zpracovaly elektronicky. Co bychom chtěli zlepšit na bezpečnosti na

Libušské. Ještě před Vánoci jsem se telefonicky spojil s příslušným pracovníkem TSK, potom jsme se potkali někdy první nebo druhý týden v lednu, kde jsme to nějak vyřešili, znovu jsme to prošli. Já jsem ten váš dopis, nebo ten návrh dopisu jsem jenom doplnil, trochu jsem na základě toho, co mi řekl, tam jsem se potkal se dvěma pracovníky, co to mají na starosti, pan Švadlenka a pan Závada, tak jsme se potkali, řekli jsme si, co bychom tam doplnili.

Připravil jsem dopis, pan Švadlenka mi ho trochu i připomínkoval, ještě tam dodal nějaký odborný termín a byl odesláný panu Liboru Šimovi, který to má na starosti, a já ho uvidím ve čtvrtek. Ten dopis vám ale pošlu, to finální znění. Přidali jsme tam ještě Meteorologickou ulici, probírali jsme to, pánové vidí velmi nadějně ten semafor Jalodvorská – Libušská. Ten vidí, protože jednak tu situaci znají, jednak jsme si povídali, ukazovali jsme si, jak se to tady rozrůstá, že ten provoz je, že jestli ta potřeba před deseti lety nebyla, tam je, že se musí posoudit účelnost, tam je to přesně nějak definované, posoudit účelnost světelného signalizačního zařízení, a myslí si, že tady už by to mohlo vyjít. Jsou skeptičtí k tomu, že by to vyšlo u ulice K Březině, ale i to úplně nezavrhují, zejména možná nějaký posun ve vnímání, kdyby ten semafor byl funkční třeba pouze ve špičce ráno. Potom to přes den už takové není, a když už by řidičům svítilo to oranžové světlo, tak že by vlastně chápali, že ráno v nějaké špičce kolem školy by semafor šel. Byli docela opravdu nadějní, co se týče semaforu anebo celkové situace řešení Jalodvorská – Libušská. Tam bych viděl největší posun. Ještě jsme tam přidali něco v Meteorologické, Zahrádecké.

(Větší počet přechodů?)

Hlavně jsme řešili, jak dotáhnout ty dva do konce. Potom se tady uskutečnilo setkání 4. února, bohužel nepřišel nikdo ze síťářů na jednání. Přišel zhotovitel, přišlo TSK v silném zastoupení, ale síťáři ačkoli byli pozváni, tak nepřišli. To jsou ti, co mají problém s kabely. Bohužel se nezúčastnili na výzvu tohoto setkání. Jinak telefonicky avizovali, že tak v druhé polovině roku by byli schopni to přeložit. To je v nedohlednu, to je jako kdyby řekli za dva roky. Tam byl zvolený postup, který TSK zvolí přes stavební úřad, který musel komunikaci zkolaudovat, že provede nějaké místní šetření a vyzve ty síťáře, aby konali, a půjde to po té linii, když to nejde na slušné slovo, požádat je, přizvat je.

S přechody je problém s dvěma stávajícími, protože jsou dvě varianty, a teď tedy prosím, abyste zvážili. Jsou dvě varianty. Buď budeme tak dlouho čekat, až síťáři vezmou ty svoje kabely a uloží je hlouběji, tak jak to mají, a to může trvat opravdu dlouho, protože je k tomu nejsme schopni donutit v dohledné době. A potom jsme schopni udělat ty přechody bezbariérové. Anebo se vykašleme na bezbariérovost a uděláme ty přechody nebezbariérové, a ty jsou schopni udělat relativně rychle. TSK jako investor a zhotovitel by se dohodli, že kabely dostatečně přikryjí tak, aby je nepoškodili, a udělali to.

Já nad tím přemýšlím, je to k diskusi, je to krajní řešení, protože jsem říkal, pánové, to přece nemůžete myslet vážně, že rozkopané přechody od září, ještě na ně budeme dva roky koukat. Můžeme to zahrabat. Říkám, my chceme přechody, ne zahrabat, zahrabat umíme taky. Přiznám se, že kdyby se rýsovalo, že by nám na křižovatce Jalodvorská – Libušská udělali to světelné signalizační zařízení a měli bychom tedy blízko té zastávky přechod, který by byl světelně zabezpečen a byl bezbariérový, protože ten je bezbariérový, na tom se nic nemění, tak bych se pak i pustil do toho, že ty další dva přechody by mi přišlo logické, vykašlat se na síťáře a udělat je nebezbariérové. Ale za této situace, dokud ten přechod není tak bezpečný u té Jalodvorské myšleno U Hertlů, tak bych furt trval na tom, udělat přechod u autobusové zastávky bezbariérový.

Jestli jste pochopili, v čem je problém, tam je optika, která je tam nějakých 8 – 10 čísel, to jsou skleněná vlákna, která oni nemůžou jako veřejné osvětlení úplně zalomit, udělat toho velblouda, jak tomu říkají, ale budou to muset, když se síťáři rozhodnou, budou to muset vykopat v hodně dlouhé šířce a postupně to tam vložit, tzn., přes několik přejezdů to budou muset vykopat, aby ten kabel uvolnili. Jsou tam dvě optiky, které budou muset v tom daném

místě, a my máme ty dva přechody poměrně blízko u sebe, takže půjdou na každou stranu dost daleko. Nebude to jednoduchá investiční akce, že by se to vykopalo.

A pokud je tedy nedonutíme, že by se zavázali k nějakému jasnému termínu, šel bych spíš cestou, i kdybychom měli třeba jen ten semafor přislíbený, tak už bych ty přechody tam chtěl a potom tlačil na to, že z těch tří přechodů bude jeden na semafore, a ten bude současně bezbariérový. Pak už bych ho považoval za bezpečný ten přechod, byl by bezbariérový.

Jestli máte jiný názor, tak si to v klidu rozmyslete. Stavební úřad bude vyzývat. Dejte mi vědět, jak by se ty věci mohly hnout dál.

Setkání s právníkem napravíme s paní Pichovou. Paní Pichová pošle, do konce týdne kontaktuje pana Kohouta a dáme nějaké termíny. Možná obojí. Kdo to zpracovával, kdo nám nejmíc řekne. Já jsem si o tom povídal s panem Kohoutem, ten byl zasvěcený. (Odpověď mimo mikrofon.) Ideální by bylo asi obojí. Zkusíme domluvit tuto schůzku.

Strategický plán, velký posun není, odpícháme se od investic, které poprosím, brzy přijdu na komisi, která se určitě v dohledné době sejde. Tam bychom to představili a myslím si, od těch investic že se odpícháme k vytvoření návrhu struktury nového strategického plánu. Prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: (?) Já bych ještě chtěla navázat na ty přechody. Za mě to zní velmi logicky, tak jak jste to v Libušské části představil. Je to složitá situace a budeme rádi, když tam k jakémukoli opatření, které tam zvýší bezpečnost, konečně dojde. A co se týká toho přechodu v Písnici u ulice K Březině, tak pokud tam by nešlo realizovat semafor, tak jak jsme na té schůzce říkali, a i v tom materiálu je, tak si myslím, že by bylo vhodné tam vyznačit „pozor děti“, nebo tam opravdu zvýraznit, že je tam přechod, kde děti přecházejí do školy. Čili aspoň jakoby dát to výrazněji, „pozor děti“, i když se ten semafor třeba nepodaří. Byla by to škoda, ale asi to úplně ovlivnit nemůžeme.

A potom ještě k investicím. Budu ráda, když doputuje seznam investic, jak říkal pan místostarosta Loukota. A to беру jako podklad třeba pro střednědobý výhled, ale bylo by dobré, aby investice, já to říkám opakovaně při každém schvalování rozpočtu, které budou součástí rozpočtu na 2020, byly připraveny jako závazné ukazatele pro schválení rozpočtu. To bylo vlastně i předmětem tisku, který jsme dali, aby investice šly zastupitelstvem, protože schvalování rozpočtu jde zastupitelstvem, abychom měli jako zastupitelstvo kontrolu nad tím, jaké investice jsou realizovány v rozpočtu. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumím oběma dotazům, děkuji. Táži se dál, kdo v bodě Různé. Nikoho nevidím. Pokud budete trávit se svými dětmi jarní prázdnin, přeji dostatek sněhu, pokud vyrážíte za sněhem, a budu se na vás těšit 2. března, s tím že tady jsou nějaké úkoly a zkusím ještě něco teď vyřešit. Děkuji a pěkný večer.