

**STENOZÁPIS z 1. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 22. ledna 2024**

1.

Zahájení

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobrý večer, dámy a pánové, všechny vás vítám na 1. zasedání naší městské části v tomto novém roce. Na úvod bych začal trochu netradičně. Včera bylo smutné výročí měsíce od masakru na Filozofické fakultě, tak vás prosím, abychom minutou ticha vzdali hold obětem tohoto šílence. Děkuji.

To byl smutný začátek. Stále ještě píšeme leden, čili první měsíc. Asi je vhodné, abych vám, pokud jsem tak neučinil jiným způsobem, ještě popřál šťastný nový rok.

Nyní tedy přejdeme na běžný program, tak jak ho máme, což začínáme bodem zahájení, který právě probíhá. Musím říct na úvod, že zápis z minulého zasedání byl ověřen. Minulé zasedání, které mělo dva díly, je tímto definitivně uzavřeno.

Určení ověřovatelů zápisu

První věc, kterou musíme stanovit, ověřovatele zápisu. Navrhl bych jako ověřovatele zápisu pana Vojvodu a pana Franka. Souhlasíte? Tak hlasujeme.

Kdo je pro? (Všichni.) Děkuji.

Volba návrhového výboru

Musíme zvolit návrhový výbor. Do návrhového výboru dáme pana Franka, pan Koubka, paní Koudelkovou. Je možno? Hlasujeme.

Kdo je pro? Opět všichni, 14. Tím pádem máme zahajovací věci vyřízené.

Schválení programu

Budeme se tedy bavit o programu. Program byl řádně vyvěšen a zaslán. Kromě toho, co ještě bylo v návrhu programu, navrhuji zařazení bodu Tisk Z – 014. Všichni byste ho měli mít na svém stolku. Dostávali jste ho navíc mailem. Tak obráceně, něco bylo na stolku, něco mailem. Toto šlo tedy mailem. Děkuji za upozornění. To je vše. Dal bych hlasovat napřed o tomto doplnění. Bylo by to před Zprávou o činnosti rady, myslím si, že je nejvhodnější místo.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 2.

Má ještě někdo z přítomných zastupitelů návrh na doplnění dnešního programu? Řekl bych, že nemá, takže budeme hlasovat o návrhu programu, tak jak byl navržen, s vložením tisku 014.

Kdo je pro? Všichni – 14. Děkuji.

2.

Interpelace občanů

Máme tedy na pořadu interpelace občanů. Moc občanů tady není, vidím dva. Máte někdo, prosím, nějakou interpelaci? Nemá nikdo.

3.

Rozpočet MČ Praha-Libuš na rok 2024, finanční plán ekonomické činnosti

Přejdeme na bod číslo 3., což je rozpočet městské části na tento rok 2024. Já k tomu řeknu několik úvodních slov. Je pochopitelně koncipován úplně stejně jako v letech minulých, čili stejně jako loni, stejně jako předloni, stejně jako před deseti lety a stejně jako před dvaceti lety. Čili vycházíme z toho, co je k dispozici, co se změnilo oproti letům minulým, jedna zásadní věc.

Vzhledem k tzv. balíčku k ozdravení státních financí došlo mj. ke změně daně z nemovitostí, takže je tady zvýšen příjem daně z nemovitostí. Potom došlo ještě v rámci oněch transferů, kterým se říká vztahy k městským částem, došlo k navýšení z titulu inflace. A jako obvykle je to samozřejmě schodkový rozpočet a schodek je krytý financováním z vlastních zdrojů. Vrátili jsme se na rozdíl oproti minulému roku k původním závazným ukazatelům, čili jsou zase vyšší, než bývaly, nejsou sníženy, tak jak byly loni.

To jsou takové nejvýznamnější změny, které bych tam připomněl, a myslím, že je na čase pustit se do diskuze na toto téma. Kdo se hlásí o slovo, prosím? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý večer. Hlásím se s technickou připomínkou. Prosím, aby dle jednacího řádu předložila předkladatelka rozpočet, ne vy, pane starosto.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Turnová, máte slovo.

Místostarostka Kateřina Turnová: Předkládám Tisk Z – 001 Návrh rozpočtu MČ Praha-Libuš na rok 2024, návrh finančního plánu ekonomické činnosti MČ Praha – Libuš na rok 2024. Návrhem usnesení, nevím, jestli bych měla číst, asi je to zbytečné.

K rozpočtu, myslím, že tady řekl pan starosta, co bylo důležité. Asi nejzásadnější změna, kterou tam vidím, je v závazných ukazatelích, které se znovu vrátily tam, kde byly před tím. K čemu tam došlo, k velkému navýšení, je vlastně to, že jsme vlastně dostali o 6 tisíc v přijatých transferech víc, než tomu bylo třeba v předchozím roce 2023. Přijaté transfery tam máme 60 624 900 korun. Tím pádem příjmy se nám zvýšily. Další důvod, proč se nám zvýšily příjmy, bylo, jak bylo řečeno, je to daň z nemovitosti, která byla navýšena, pro letošní rok tam máme očekávaných zhruba 16,5 milionu, s tím že zase 4 miliony, tak jak tomu bylo zvykem dřív, se převádějí na FRR. Jinak si myslím, že všechno bylo v důvodové zprávě, takto stačí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se hlásí dál? Paní doktorka Radová. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka Eva Radová: Chtěla bych se zeptat k tisku. Tady mi není úplně jasné, jestli mi to můžete vysvětlit: Návrh usnesení, když jsou tady částky objem příjmů ve výši 81 405 tisíc a něco, objem výdajů 90 884 tisíc, pak je tam schodek, ten z toho vyplývá. Pak tady mám tabulku v první příloze, kde je: příjmy celkem 81 milionů 403, tzn., ne těch 90 milionů, a tady mi to úplně nesedí. A schodek tady potom přebytek, deficit. Ono už je to opravené. Pardon, to se rozešlo s tím, co jsem viděla původně. Dobře. To už nic, vrátím se, je to v pořádku, to bude zřejmě nějaká oprava.

A potom tedy další věc, co bych se zeptala, to navýšení, o kterém jste mluvili u daně z nemovitostí a těch transferů, to se projevilo jakým způsobem v rozpočtu, když je pořád schodkový?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To se projevilo tak, že jsou vyšší příjmy, vyšší výdaje se projevily tak, že máme kapitálové výdaje skoro 18 milionů, a schodek je vlastně proto, že jsou takto vysoké kapitálové výdaje. Chci tím říci asi tolik, že bez toho schodku by byly kapitálové výdaje zhruba poloviční.

Zastupitelka Eva Radová: Ještě tedy upřesňující dotaz, co je schované v kapitálových výdajích, jestli mi to řeknete nějak konkrétněji, co to představuje.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Konkrétně to je v důvodové zprávě, ale předal bych slovo Kateřině, ona se tím zabývala více do hloubky v tomto případě.

Místostarostka Kateřina Turnová: Kapitálové výdaje – teď nerozumím. Mám vyjmenovávat, co tam všechno je? Rozvoj obce, města.

Zastupitelka Eva Radová: Proč jsou vyšší než loni, když nám stouply příjmy, stále máme schodek, a důvodem toho, že se nám schodek nesnížil, je zřejmě zvýšení kapitálových výdajů, tak jak to bylo vysvětleno. Proč jsou vyšší.

Místostarostka Kateřina Turnová: Kapitálové výdaje jsou zvýšené o 4 miliony. Kapitálové výdaje se zvýšily výrazně, na městské infrastruktuře se snížily oproti loňsku, na dopravě se snížily. Výrazně se zvýšily na školství, mládeži a sportu. Tam se zvýšily o 5 milionů, možná ještě víc. Tam je asi největší rozdíl na kapitole školství, mládež a sport. Na vnitřní správě to dělá asi 500 tisíc.

Zastupitelka Eva Radová: Na školství to šlo na co ty výdaje? Na co se předpokládají výdaje na školství navýšené?

Místostarostka Kateřina Turnová: Kapitálové výdaje na školství, na co se navýšily? Máme tam opravu kotelny MŠ K Lukám, počítá se tam se studií proveditelnosti na MŠ Lojovickou. Další co si myslím, že je velký rozdíl, je výstavba nového hřiště na ZŠ Meteo, kde je počítáno s 2,5 miliony. Další milion a půl máme, doufáme, z dotace, kterou jsme dostali v loňském roce 2023, takže budeme žádat o její ponechání, protože ta přišla někdy v listopadu, takže už se to samozřejmě nedalo zrealizovat. To by bylo nejvýznamnější. Další je zřízení kamerového systému, který by měl být vybudován na ZŠ Meteo. To bych viděla asi jako to nejdůležitější co tam je. Ještě se tam bude dokupovat vstupní portál na ZŠ Meteo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Už končím, ale ten vstupní portál mě vlastně ještě přivedl na to, že jsem se na to chtěla zeptat, protože pokud vím, tak už se tam výměna vstupního portálu nebo nějakých dveří dělala v loňském roce. Co to je, že je to tady znovu, nebo co se tam bude dělat dalšího?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, mám pocit, že to je jiný portál, že tam těch portálů je víc.

Místostarostka Kateřina Turnová: Ten poslední portál, který se dělá, to je vnější portál u vstupu. Dělal se vnitřní portálové dveře, asi nemá cenu vyjmenovávat, u tělocvičny, dělaly se u bočního schodiště, dělaly se u staré budovy portály a nepočítalo se s tím, že by se dělal vnější venkovní portál u hlavního vstupu, ale protože jsme loni dostali dotaci na tyto vstupy, tak tím vlastně jsme se rozhodli ještě pro letošní rok udělat tento venkovní portál.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Další dotazy? První byla paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Mám jenom technickou poznámku a pak dotaz. V důvodové zprávě strana 2 je napsáno, ale je to chyba k přehlédnutí: Rozpočet je plánem příjmů a výdajů pro následující rok. Předpokládám, že je to pro rok 2024.

A pak jsem se chtěla zeptat, jak je vnitřní správa, Nákup ostatních služeb celkem, je Nákup ostatních služeb, položka 5169 2 miliony. Nedočetla jsem se, na co je to přibližně plánováno. Děkuji. Je to strana 20 v důvodové zprávě. Co se pod tím skrývá. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kolegyně si to hledá. Strana 20, 5169, čtvrtý řádek, nákup ostatních služeb za 2 miliony. Nejsou přesně definovány, je tady poměrně velká částka.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jestli můžu, pošlu vám to písemně rozepsané, co to bude.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dál se hlásila paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Měla bych první dotaz na paní předkladatelku. Tady jsem slyšela, že rozpočet je koncipován stejně jako loni, předloni atd. Já bych ještě nejprve řekla, že je to podobný chaos jako v minulých letech. Není to stejné jako loni, to jste sami se zapříčinili, že jste se vrátili k formátu let předchozích včetně závazných ukazatelů, kdy vlastně schvalujeme většinu výdajů rozpočtu ve výši 73 milionů jako jeden závazný ukazatel, což je opravdu pozoruhodné.

Ale současně jedy tady určitý chaos ve formě i v obsahu rozpočtu. Zřejmě tím, že jste se vrátili k předchozímu formátu. Na úřední desce visel jiný rozpočet. Když tam přijde občan, přečte si deficit 0, zaraduje se. Zastupitelstvu, nevím, co schválila rada, předpokládám, že to, co viselo na úřední desce. Zastupitelstvu předkládáte rozpočet, ejhle, deficit 9 milionů a půl. Dobře. Stane se, může být tiskařská chyba. Současně viselo, že příjmy celkem jsou 90 milionů 800, teď tady máme příjmy celkem, které nám předkládáte ke schválení, 81 milionů 405 tisíc. Diskrepance ve formě, diskrepance i v obsahu.

Když se podíváte na sumy, řekněme, přijaté transfery, v rozpočtu, který visel, a dokonce i v tom, který jste nám poslali, tak je to 60 624 tisíc. Když se podíváte do tabulky důvodové zprávy, přijaté transfery celkem 61 milionů 115 tisíc, což potom ovlivňuje samozřejmě další výpočty včetně schodku, takže je to špatně napočítáno. V podstatě nelze to z mého pohledu podpořit, protože je to připraveno nedbale.

Nedbale je provázáno usnesení s přílohou s návrhem rozpočtu, protože tedy není jasné, co je potom závazné. Když schvalujeme rozpočet dle přílohy 1, kde máme všechny možné kapitoly, ty kapitoly pro náš rozpočet o ničem nesvědčí, ale pokud je schvalujeme, tak potom jsou závazné, a současně jedním dechem říkáme, že závazné tedy nejsou kapitoly, ale jsou třídy, tak proč tedy schvalujeme ty kapitoly. Opět nelogičnost, nekoncepčnost a chyba v číslech. Za mě to není k podpoře.

Taktéž jsem si dohledala v minulém roce v časopise U nás v březnovém čísle, kde jsem se dočetla dokonce na dvou místech, že tento rozpočet na rok 2024 bude obsahovat výrazně vyšší navýšení investic, které plánujeme na tento rok. Hledala jsem výrazně vyšší navýšení investic. Popravdě řečeno jsem ho nenašla. Bohužel dostali jsme o 16 milionů víc v příjmové části v investicích. Neřekla bych, že by se to tedy nějak projevilo. Navíc investice, kterou pan starosta kritizoval, to jsme se o tom přetahovali v časopise, a tedy 4 miliony, které, jak říkala paní místostarostka, mají jít na FRR, tak máte taktéž zařazeno mezi investicemi, přestože jste se dušovali, že to tak je špatně, tak se divím, že jste to takto špatně připravili. Předkládáte nám, když si myslíte, že to je špatně.

Jestli to chcete nějak okomentovat? Z mého pohledu to je obvyklý chaos, který nemůžu podpořit. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já to okomentuji sám. Co se týče té tabulky, jestli je rozpočet vyrovnaný, nebo deficitní. To samozřejmě záleží jenom na tom, když to financování zařadím do příjmů, tak je to samozřejmě vyrovnané, ale není to v souladu s tím, jak by měl rozpočet vypadat, protože to skutečně není rozpočtový příjem, to financování, ale je to jiný příjem. To je jenom otázka, kam to do té tabulky strčím. V principu obojí je pravda. Na toto téma jsme se tady dohadovali mnohokrát v minulosti. Já si myslím, že by to už mělo být jasné, jak toto zrovna je.

Co se týče výše investic, ta samozřejmě platí. Když tam bude kapitálových výdajů víc, tak bude větší schodek a o to víc musíme pokrýt financováním. Naopak, budou-li kapitálové výdaje nižší, tak o to méně tam zase budeme sanovat tím financováním. To je celkem úplně jednoduché.

Co se týče kapitálových výdajů, je tam to, o čem jsme usoudili, že je připraveno a že by se to dalo v tomto roce utratit, to je asi tak úplně všechno, obecně řečeno. Jinak hledat v tom nějaké tajemství a čachry, já jsem tomu nikde nerozuměl.

Máte pravdu, že jsem kritizoval, že ty 4 miliony byly loni v kapitálových výdajích. Teď tam jsou tedy taky. Já nejsem samozřejmě vzděláním ekonom. Dva roky tomu nazad jsem byl přesvědčován, že je správné, aby to bylo v běžných výdajích. Ve skutečnosti to je úplně jedno. Ve skutečnosti to je úplně jedno, jde jenom o formu, kde to je strčené. Buďto to je tady, nebo tam. V každém případě to jde do jiné kapsičky. Ale furt do té samé. Je to nějaká úspora na budoucí nutné výdaje na školství.

Já jsem o tom v tom článku psal taky, ale ve finále jsem psal, že jsem spíš nenašel výrazných rozdílů. Možná jste mě špatně pochopila. Já jsem si z toho spíš utahoval, že jsem slyšel mnoho let, jak je ten rozpočet špatný, a teď je vlastně v základních, podotýkám v základních poměrech byl loni předložen úplně identický. Z toho jsem si trošku utahoval, jak je mým zvykem. Čili já se vracím akorát ke svému formátu. To je všechno.

Hlásí se pan Loukota, prosím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer. Chtěl jsem jenom poznamenat, že loňský rozpočet, který jste předkládali vy, když jste byli ve vedení, obsahoval investiční výdaje zhruba 13 milionů, z toho jste 2 miliony nedokázali utratit, takže reálně se loni investovalo 11 milionů. My nyní v tomto rozpočtu na rok 2024 předkládáme investiční výdaje ve výši 18 milionů. Myslím si, že to je podstatný nárůst.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Hlásí se ještě někdo? Má ještě někdo diskuzní příspěvek? Nikoho nevidím. V tom případě bych nechal hlasovat o tisku 01, tak jak je předložený.

Čili ptám se, kdo je pro. 11 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? 2. Sedí nám čísla? Děkuji.

Můžeme přejít k dalšímu bodu, a to je

4.

Střednědobý výhled na roky 2025 – 2029

Předávám tedy slovo předkladatelce.

Místostarostka Kateřina Turnová: Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Praha – Libuš pro roky 2025 – 2029. Tento střednědobý výhled v podstatě navazuje na metodiku Magistrátu hl. m. Prahy, kde držíme podle magistrátu daňové příjmy ve stejné výši, nedaňové příjmy zhruba vycházejí také ve stejné výši. Takže na to navazují přijaté transfery, s kterými počítáme ve stejné výši po všechny následující roky. Kdybychom vzali výdaje, tak provozní výdaje se samozřejmě postupem doby mírně navyšují. Je to navázáno na celkové zdražování, na navyšování energií, takže tam dochází k malému nárůstu, a tím vlastně když se propočítávají kapitálové výdaje, finance, které nám zbývají, tak ty se naopak snižují. Tady asi s tím toho moc nenaděláme.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Vyhláшуji diskuzi. Kdo se hlásí? Paní doktorka Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Je to takové zase jako vždycky, nic neříkající. Jenom bych se zeptala, o co se zvyšují provozní výdaje, jaký je tam koeficient nebo poměr. Nebo to někdo střelil od oka, že tak asi bude inflace, nebo co to je?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to přesně, jak říkáte, je to střelené od oka. Hlásí se ještě někdo další? Nehlásí, takže budeme hlasovat o návrhu, tak jak je předložen v tisku.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 3. Děkuji.
Můžeme přikročit k dalšímu bodu, což je Tisk Z – 03.

5.

Stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva a předsedům a členům komisí a výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva

Vzhledem k tomu, že jsem ho ještě během dneška doplňoval, tak se tentokrát ujmu slova já. Měli byste mít tentokrát opravdu na stole změněný Tisk Z – 03 a k tomu strany 3 první části auditu, který proběhl na konci minulého roku. Objevem auditorů tohoto roku nebo této sezóny je to, že jsou špatně vypláceny odměny předsedy komise pro projednávání přestupků, neboť někdo přišel na to, že komise k projednávání přestupků je ve skutečnosti zvláštní orgán, a tudíž o tom musí rozhodovat zastupitelstvo. Touto zelenou barvou jsem výtku zaškrtl. Po formální stránce to je asi špatně, leč po stránce faktické myslím, že se nic špatného nestalo.

Doplnil jsem tento tisk, že to co bylo původně III., je nyní IV., a bod III. se stanovuje odměna předsedy zvláštního orgánu, což je komise k projednávání přestupků. Dělá to paní Mgr. Havlíková, dělá to od minulého roku, a částka, kterou jsem napsal, je opsána ze smlouvy, kterou má nyní. Ona to dělá na základě smlouvy – ne, to se jmenuje jinak. Dohoda o činnosti. Jsou to takové ty ne úplné pracovní poměry. Já tomu přesně nerozumím. Taky se to tam zdokonalovalo. Zatímco loni na to stačila jedna A4, teď už to musí být šest A4. Čili spějeme k dokonalosti, a já se těším, že touto dokonalostí jednoho dne zdegenerujeme. To byl jenom takový můj vtípek, za který se omlouvám. Tady jsem převedl, abychom to měli od 1. 2. v pořádku tu paní Havlíkovou.

A do bodu IV., který byl původně III., jsem ještě strčil: členům komisí, výborů a zvláštního orgánu, čímž by měly být podle posledního výkladu auditorů správně odměňovány i tito lidé na základě toho, jak se scházejí. Možná se zdá divné, že paní předsedkyně 420 korun za hodinu, zatímco člen 500 korun za účast. To je proto, že většinou účast bývá podstatně delší než hodina, takže logiku to má.

Co se týče odměn, které tam byly narařičeny, to bych upozornil na text, který se jmenuje Důvodová zpráva – doplnění. Tady jsem se snažil to srozumitelně popsat, co a jak, čili podstatná je tabulka, z níž plyne, že vlastně kromě místostarostů, kterým je navrženo 50 %, všichni ostatní 100 %.

A co se týče členů, kteří nejsou zastupiteli, případně předsedů, tam je na libovůli zastupitelů, co jak odhlasují. Považoval jsem za nutné na toto upozornit, a nyní bych tedy vyhlásil diskuzi k tomuto tématu. Kdo se hlásí, prosím? Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Zeptám se ne k těm odměnám, ale protože jste to uvedl předsedkyně přestupkové komise, tak jenom na to, protože už si nevybavuji, jak to dopadlo s tou předchozí, tam byly nějaké nepředané spisy, agenda, jestli se podařilo předání té agendy, nebo ne přestupkové, protože ona byla jednak dlouho nečinná, a jednak odmítala předat, nebo vlastně nedělala nic a nepředávala.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ano, pokusím se na to odpovědět. Přestupky jsou výživná věc. Byl jsem kvůli tomu na poradě na přestupkovém oddělení na Praze 12, abych vůbec se v tom alespoň trochu zorientoval. Je tedy uzavřen rok 2022 s největší pravděpodobností. Nyní se pracuje na roku minulém a vypadá to tak, že tuto komisi zrušíme poměrně brzy, doufám, že ještě toto pololetí, neboť naše úřednice, kterou máme ve stavu, paní Mgr. Záhorcová má vzdělání, které jí umožňuje, aby rozhodovala sama a měla to jako náplň práce. Zítra jde opět na totéž místo, kde jsem byl před Vánoci já, nechat si tedy vysvětlit a poradit na Praze 12, kde to dělají dlouhodobě a je tam na to celé oddělení, abychom to měli v pořádku. Asi tak. Ale je to tedy strašně složité na můj vkus, protože něco dělá oddělení pro přestupky a něco jiného zase dělají další odbory. Ale to by od 1. 7. mělo všechno přejít na správní obvod, čili na Prahu 12, tak bychom od toho měli mít pokoj. Aspoň tak jsem to pochopil. Toto je pro mě velmi těžko stravitelné téma.

Paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Chci se zeptat nebo upozornit na rozpory jednak v terminologii a v číslech. Důvodová zpráva a tisk návrh usnesení, tam je napsáno, když se podíváte na důvodovou zprávu: Předseda výboru zastupitelstva má dostávat 5 155, ale v důvodové zprávě je napsáno 5 154. Asi stojí za to to opravit.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vysvětlím, prosím vás, to je jenom dáno jiným způsobem zaokrouhlování. Oficiálně je to, co je v návrhu usnesení. Tamto je můj výpočet, který jsem jinak zaokrouhloval. Jde tam vždycky maximálně o korunu. Měl jsem upozornit sám, moje chyba.

Ještě dál nějaké dotazy? V tom případě si myslím, že to je jasné a budeme hlasovat o návrhu, tak jak je vytištěn a byl položen každému na stůl. Myslím, že je jasné, o čem hlasujeme.

Kdo je pro? Všichni, 14. Děkuji.

Můžeme jít dál, což je tisk 04.

6.

Personální změny v Kontrolním výboru ZMČ Praha - Libuš

Myslím si, že to je celkem jasné. Změnou ve vedení městské části došlo k tomu, že v tuto chvíli máme neusnášeníschopný kontrolní výbor, neboť pan Mgr. Koubek předložil rezignaci k dnešnímu datu. V tuto chvíli jsou členy akorát paní profesorka Adámková a paní Azilínová, jestli to čtu dobře. Je potřeba dovolit tři nové lidi.

V souladu s tradicí a, řekl bych, dobrými zvyky navrhuji paní doktorku Evu Radovou, mám to s ní předjednáno, takže si myslím, že by neměl být problém. Rovnou nechávám hlasovat bez tajného hlasování aklamací. O všech budu navrhopvat aklamací. Navrhuji, aby zastupitelstvo zvolilo předsedkyní kontrolního výboru paní JUDr. Ing. Evu Radovou.

Kdo je pro, prosím? Všichni, 14. Děkuji.

Na další místo tedy v pořadí, jak to tady je napsáno, pana Ing. Jakuba Hazdu. S panem kolegou to mám také domluveno. Rovnou budeme hlasovat.

Kdo je pro? 14.

A jako poslední na návrh paní předsedkyně nyní již navrhuji jako dalšího člena paní doktorku Pavlu Tůmovou.

Kdo je pro, prosím? Opět všichni. Děkuji.

Tímto máme usnášení schopný kontrolní výbor.

7.

Personální změny ve Finančním výboru ZMČ Praha - Libuš

To samé se týká výboru finančního, kde to je trošku složitější, neboť tam jsem rezignoval pouze já, což je samozřejmě normální, a kdyby nebylo, musel bych to udělat stejně. Já v tomto případě navrhuji odvolat stávajícího předsedu pana Mgr. Horáka, protože mně bylo loni vysvětleno, že je mnohem správnější, aby šéfa finančního výboru dělal člověk z koalice. Čili je to takový zavedený pořádek v tuto chvíli. Tak já jsem pro, aby se v tomto zavedeném pořádku pokračovalo, a proto navrhuji odvolat pana Mgr. Horáka.

Myslím, že stejným způsobem můžu navrhnout – pardon, promiňte.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Chtěla jsem se zeptat, když jste to před tím kritizoval, proč se nechcete vrátit k té ověřené tradici, abyste to dal opozici. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Protože ona ta tradice je poměrně hloupá, myslím si po zkušenostech. Záleží samozřejmě na tom, jací jsou tam taky lidi. V tomto případě se domnívám, že zavedený pořádek, jak jsem to nazval, je lepší než to, co dlouho bylo. Přehodnotil jsem svůj názor, neboť sama víte, že jsem onedlou napsal do našich novin článek: Jenom idiot nemění názory. Tak já jsem v tomto případě změnil názor.

Další připomínky, prosím? Můžeme hlasovat.

Kdo je pro odvolání pana Horáka? 10 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel? (Není slyšet.) Čili konstatuji, že pan Mgr. Radek Horák byl odvolán.

Čili musíme zvolit předsedu nového. Navrhují pana Mgr. Koubka. Tady se omlouvám, že v titulu DiS., co se píše za jméno, jsem napsal velké I. Správné má být malé i. To je takový můj překlep. Nyní jsou námitky, připomínky, něco k návrhu pana pana Mgr. Koubka? Nevidím nikoho.

Kdo je pro, aby byl předsedou finančního výboru zvolen pan Koubek? 11 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? 3. Děkuji za upozornění.

Nyní bych se chtěl zeptat pana Horáka, jestli chce být členem finančního výboru. (Ano.) V tom případě budeme hlasovat. Ještě se zeptám, jsou-li dotazy na pana Horáka, připomínky atd. Nevidím nic, hlasujeme o panu Horákovi.

Kdo je pro? (Nebylo slyšet.) Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel? Nikdo. Konstatuji, že během hlasování, těsně před hlasováním o panu Horákovi dorazil pan Mgr. Horák osobně, zhruba od času, řekněme, 18.40 je nás 15. děkuji.

To máme změnu v kontrolním a finančním výboru. Dalším bodem je

8.

Jmenování komisí k realizaci Dotačního programu MČ Praha - Libuš pro rok 2024

Jde tedy jenom o to, abychom měli zvolené komise, které to budou hodnotit. Není to nic světoborného. Jenom bych poprosil, tady se nám vloudila tisková chyba, pro oblast číslo 1 je tady jméno pana Ing. Zdeňko Hájka uvedena ve 4. pádu, měla by být v 1. Pán se jmenuje Zdeňko Hájek. Tady je takový drobný překlep.

Předávám tedy slovo předkladatelce.

Místostarostka Kateřina Turnová: Na naší městské části byl vyhlášen zase Zdeňko Hájek v prvním pádě. Už jsme loni s ním měli problém. Tady jsou jmenování členové komise pro dotační program, který byl vyhlášen opět městskou částí Praha – Libuš, a oproti loňsku jsme ještě dali náhradníky komisí pro hodnocení projektů. Ty jsme loni schvalovali dodatečně. Teď je to všechno v jednom. Za mě asi všechno, jestli k tomu někdo něco má.

Já bych jenom k formální stránce předkládaných materiálů, protože jsme tady řešili souhlasí, schvaluje, i pomlčky, tak se úplně nechci pouštět do disputací o tiskových chybách, ale tady už to trochu postrádá smysl. Máme tady přílohy 1 důvodová zpráva, ta je součástí tisku, nevím, proč je příloha. Příloha 2 se jmenuje příloha číslo 1, příloha 3 se jmenuje příloha číslo 1. Návrh usnesení v bodě 1 odkazuje na přílohy usnesení, přílohu, ale nevím kterou. Tady už trochu ztrácím.

Minulý tisk neměl číslované návrhy usnesení, dobře. To, že jsou přílohy důvodové zprávy, se tam taky objevuje setrvale, že někde jsou přílohou. Ano, v některých případech to tak je, ale většinou jsou součástí tisku, ale tady už je spatlané všechno dohromady.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji za upozornění. Myslím si, že by asi tady měla být jenom vygumovaná jednička. Všechny komisí dle přílohy tohoto usnesení, myslím si, to je opravdu jenom blbý překlep. Ta příloha je skutečně tato příloha číslo 1, je to prostě příloha. Dle přílohy, číslo 1 i z té přílohy zmizí. Když je jenom jedna, je zbytečné, aby měla číslo, to máte samozřejmě pravdu. Čili je to srozumitelné, co jsem teď řekl?

Já úplně nevím. Asi bych vypustila přílohu číslo 1, udělala bych přílohu 1 z té, co je teď označena jako dvojka, a nenazvala bych ji příloha číslo 1, jestli to má být název. A asi by v tomto textu návrhu usnesení měl být odkaz na konkrétní přílohu, což je asi teď trojka, bude to dvojka, myslím si, až se přílohy přečíslojí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Řezanka.

Zastupitel Radek Řezanka: Jenom si myslím, rozumím vám, jak to myslíte, ale myslím si, že takto to nazvané být může. Jenom je to trošku ne úplně jednoznačně titul příloha 1, 2, 3. Prostě ta příloha číslo 2 se jmenuje příloha číslo 1 atd., atd.

To mně asi až tolik nevádí, jako to, že důvodová zpráva není příloha a není tady číslo přílohy, podle které se to má řídit v tom bodě 1 jakoby v tom návrhu usnesení číslo 1.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Jenom bych rád předešel zmatkům ohledně drobných technikálií. Jenom bych požádal, během tří – čtyř minut je to určitě možné dopracovat do nějakého sledu těch čísel, aby se to dalo do pořádku. Jestli třeba formou přestávky, mini přestávky nebo něčeho. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to návrh na přestávku? Dobře. Kdo je pro přestávku? Hlasujeme. Málo. Musíme pokračovat dál. Myslím si, že to je v pořádku zkrátka z toho titulu – já to usnesení přečtu.

I. jmenuje komisi pro otevírání obálek, komise a členy pro jednotlivé oblasti dotačního programu na MČ Praha – Libuš na rok 2024 pro poskytování programových dotací dle přílohy tohoto usnesení.

Přílohou tohoto usnesení je tedy tato příloha, když se vykašlu na její číslo, tak se jmenuje Jmenování komisí k realizaci dotačního programu městské části na rok 2024 atd. To si myslím, že je srozumitelné.

A bod II. je: ukládá místostarostce Mgr. Turnové zajistit svolání prvního zasedání všech komisí dle bodu číslo I. tohoto usnesení. Já si myslím, že to odkazuje na předchozí bod. Čili myslím si, že když tady uděláme za všech komisí tečka, tak že to asi bude srozumitelnější a bude to jasné.

Souhlasíte s tím takto? Prosím, paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Technická. Myslím si, že s tím usnesením by měl pracovat návrhový výbor, který potom závěrečné znění usnesení přečte. Případně předkladatel, který to doladí s návrhovým výborem. To je standardní.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: V pořádku. Já bych jenom konstatoval, že máme čas 18.50 a přichází paní doktorka Jungwiertová, čili je nás 16, jestli se nemýlím. Poprosil bych návrhový výbor, aby se toho ujal.

Zastupitel Jiří Koubek: Dobrý večer. Za návrhový výbor, jak tady posloucháme diskuzi, je tady jenom otázka, jestli tady není zmatek ohledně usnesení. Jinak samotný návrh usnesení je poměrně jednoduchý. První bod je, že jmenujeme komisi pro otevírání obálek, komisi a členy pro jednotlivé oblasti dotačního programu na MČ Praha – Libuš na rok 2024 pro poskytování programových dotací, a za druhé máme uložit paní místostarostce paní Kateřině Turnové zajistit svolání prvního zasedání všech komisí.

Tak si myslím, že když přesně vynecháme ty konce těch usnesení, že to usnesení dává hlavu a patu pro každého, kdo nás poslouchá online, nebo si toto přečte ve stenozáznamu. Nevím, co

bychom na tom měli víc vymýšlet. Máme klasické komise, máme klasické dotační programy jako obvykle a myslím si, že rozhodně nemůže dojít ke zpochybnění tohoto usnesení nebo ke zpochybnění nějakých příloh. V průvodní usnesení děkujeme tomu, kdo si přečetl, že mu to tam úplně nesedělo k tomu, jak jsou ta usnesení pojmenovaná a jak je to v tom návrhu usnesení, ale když vynecháme tyto konce, tak jak to tady teď navrhl pan starosta, tak si myslím, že to dává logiku. Jiný protinávrh jsem nezaznamenal jako návrhový výbor.

Hlásí se paní Jungwiertová, tak já předávám slovo panu předsedajícímu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Omlouvám se za pozdní příchod a omlouvám se, že takto vpadám do diskuze, když tak mě, prosím, zastavte, pokud jsem nepobrala od kolegů rychle, co jste tady už probírali. Měla jsem k tomuto tisku jednu poznámku, která se vázala právě ke komisi pro otevírání obálek, protože jestli jsem dobře zaznamenala, tak jak jsme připravovali dotační program pro tento rok, tak tam byly některé úpravy směrem ke zjednodušení, a mj. tato komise tam právě nebyla a bylo to tam nastaveno tak, že vlastně to bude přijímat OSS, protože vlastně i naprostá většina by měla přijít datovou formou. Tak nevím, jestli došlo k nějaké změně, ale tak jak já jsem to chápala, tak si myslím, že vlastně s touto komisí se vůbec nepracovalo.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Popravdě řečeno nevím, ale momentálně je to navrženo tak, že je tedy komise, která se vlastně skládá ze dvou úřednic OSS, jak správně říkáte, a je to tedy doplněno o pana Sochůrka, který momentálně působí jako poradce naší městské části. Prostě sejdou se ve třech a otevřou obálky.

Ještě nějaké připomínky, se zeptám? Žádné nevidím, tak bych hlasoval o tom, co naposledy vyslovil pan kolega Koubek za návrhovou komisí.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? Kdo se zdržel? 5. Děkuji.

Dalším bodem je tisk 07.

9.

Uzavření Dohody o narovnání - souhlasného prohlášení s paní Janou Stachovou, paní Marií Chrповou a panem Jaroslavem Stachem

Pozor změn, má být Kavkou. Je tady napsáno panem Stachem, to je samozřejmě překlep. Tentýž překlep je i v programu, jak by vyvěšen a vytištěn, a je to důkaz toho, jak jsme všichni lidé omylní, neboť toto bylo, doslova jsme na tom nezměnili vůbec nic, bylo to připraveno už na minulé, tedy listopadové zasedání zastupitelstva se stejnou chybou, hodně lidí to tenkrát vidělo, nevšimlo si toho, teď to viděli další lidi, taky jsme si nevšimli. Všiml si toho až pan kolega Martin Frank. Tím mu děkuji za upozornění.

Jinak skutečně asi by tady bylo správné, že předkládá paní doktorka Radová. Ze zvyku se tam přepsal nový místostarosta pro tuto oblast pan Loukota, ale v principu jde o to, že se narovnává duplicita, ve dvou případech tam, kde je chodník, případně ulice, to dostaneme my. V případě, kde je to jakási strouha, tak to dostane ten člověk, když to řeknu lapidárně.

Připraveno to je, řekl bych, asi správně. Logiku to má. A ptám se, jestli trváte na tom, aby se toho ujal nějaký předkladatel, nebo jestli rovnou diskuzi. Pardon, momentálně postrádám paní kolegyni Tůmovou. Kdybychom náhodou – vyhlašuji diskuzi, kdo se hlásí. Nehlásí se nikdo, budeme hlasovat, je nás v tuto chvíli 15.

Kdo je pro? 15. Paní Tůmová tu není.

Přecházíme k dalšímu bodu, což jest

10.

Žádost MČ Praha-Libuš o svěření části pozemku parc. č. 873/58 v k. ú. Libuš do správy MČ Praha - Libuš

Dávám slovo kolegovi Loukotovi. Děkuji.

Místostarosta Tomáš Loukota: Jedná se o to, že chceme požádat Magistrát o svěřeni jenom části pozemku, konkrétně 873/58, který zasahuje do parkoviště před ZŠ Meteorologická, a to sice z toho důvodu, že tam chceme vybudovat parkoviště, nebo lepší příjezd a odjezd aut s rodiči, bezpečnější, a proto potřebujeme tento pozemek, kromě jiných, do své správy. O ty ostatní jsme již požádali, a tento pozemek, resp. na tento pozemek byla vázána stavba tramvajové tratě, která již proběhla, a nyní magistrát žádáme o svěřeni části pozemku, až by vlastně celý náš záměr byl proveden, pak bude uděláno geometrické zaměření a bude přesně vyčíslena část toho pozemku. Takže nyní je to podle toho náhledu, který tam máte v příloze, kde je to vlastně vyznačeno, která část pozemku to je, protože je to menší část, než kterou pozemek zabírá.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom jsme tady, myslím, že jste to byl vy, pane starosto. Vy jste chtěl vždycky, když se to týkalo pozemků, aby to bylo odprezentováno na projektoru. Dobře, tady chápu, že ten plánek je to jeden pozemek. Pak asi u těch směn bych vás taky poprosila o nějakou prezentaci. Ale tady ta část pozemku, pane Loukoto, to je celé to červené, to je celá ta část, nebo to je celý pozemek a z něj se nějaká část bude teprv žádat o svěřeni?

Místostarosta Tomáš Loukota: Ten pozemek má takový nepravidelný tvar, a my z něj vlastně chceme takový obdélník. Když se podíváte na přílohu 7 – část pozemku, tak tam je z toho zjevné, co chceme. Je to oranžova označeno ta část.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ujmu se slova. pakliže se díváme na tento obrázek, tak je to, co je oranžově obkrouženo. Pakliže se díváme na tento obrázek, tak to červené je celý ten pozemek a černě zatečkovaná část je ta část, o niž žádáme.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ten pozemek je podstatně větší, ale my logicky žádáme jenom o tu část, které se bude týkat přestavba parkoviště.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě k tomu dodám, že zkrátka to je poslední část, o kterou žádáme, protože to bylo nějak v předchozí žádosti patrně zapomenuto nebo asi tak. Hlásila se paní doktorka, máte slovo.

Zastupitelka Eva Radová: Chtěla jsem poděkovat, už to chápu. Stačila černě zatečkovaná část. Opravdu se přimlouvám, až tam budou další tisky, kde jsou pozemky, jestli by to mohlo být prezentováno na projektoru.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Beru na vědomí. Příště projektor a budeme promítat. Pane Králi, připravte se na to příště, dneska už to nezvládneme. Děkuji.

Další dotazy k tomuto bodíku? Nevidím nic, budeme hlasovat.

Kdo je pro? 16, tzn. všichni. Děkuji.

Přecházíme na tisk 009.

11.

BD Mirotická - PD pro územní řízení a uzavření Smlouvy o spolupráci se společností JRD 2 s.r.o.

Zkrátka tady jde momentálně o to, abychom tedy na zastupitelstvu schválili tu smlouvu o spolupráci, což je oficiální název toho, čemu se říká kontribuční smlouva. Je to tedy v podstatě

převzato opět, tak jak to bylo přichystáno minulým vedením. Předkladatelem jsem tedy já, budu o tom povídat já.

Smlouva byla oboustranně schválena právníky, řekl bych. Oproti tomu, co tam bylo minule, je změna, že se tam počet parkovacích míst pro veřejnost širší, nikoli pro budoucí klienty JRD, místo 40 garážových stání 50. Předpokládám, že to tak je, že k této změně tam došlo.

A potom ještě možná jednu věc. Ta smlouva tady je přiložena samozřejmě v preambuli, bod B, tady je věta: Investor zamýšlí realizovat na území městské části investiční záměr převážně s bytovými jednotkami. Já se domnívám, že za tím záměr by mělo být slovo stavby. Záměr stavby s převážně bytovými jednotkami, že to je asi češtinářsky vhodnější. Čili bych doporučil akorát tuto drobnou obměnu, zdá se mně opravdu gramotnější to takto formulovat.

Jinak to je za mě všechno a vyhlašuji diskuzi. Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Jsem ráda, že se smlouva použila, tak jak jsem ji připravila, nicméně udělala jsem si porovnání toho, co jsem odesílala panu Vojtovi, a co se tam ještě změnilo, a mám tedy k tomu tady několik připomínek zrovna v bodě B kromě záměr stavby, to by asi tolik nevadilo, dobře, to neškodí. Pokud tam nebude příloha 2, což chápu, že se nechce přikládat celé DUR ke smlouvě, tak ten záměr není definovaný v té smlouvě. Tam jsou jenom nějaké základní charakteristiky, ale v tom případě by tady měl být aspoň odkaz na nějakou projektovou dokumentaci s číslem nebo dokumentaci k územnímu rozhodnutí s číslem, datem a jménem toho, kdo ji vyhotovil, i když nebude přiložena k té smlouvě jako příloha.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, nerozuměl jsem. Co by mělo být jako příloha?

Zastupitelka Eva Radová: Tam původně ta dokumentace pro územní rozhodnutí byla přílohou 2 a bod B odkazoval na investiční záměr, který je definovaný v příloze 2. Teď tady vypadlo: definovaný v příloze 2, a je tam: definovaný níže v této smlouvě. To zůstalo. Tečka. Ale on v té smlouvě úplně definovaný není jako nějakými podrobnými rysy. On je jenom v zevrubných základních rysech, na kterých trváme, definovaný v tom dalším článku, který se jmenuje základní parametry investičního záměru.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota se hlásí.

Místostarosta Tomáš Loukota: Jsou tady definované nějaké základní parametry, takže si úplně nedokážu představit, když se třeba investor zaváže k tomu, že hrubá podlažní plocha bude 19 175 m², jak moc to potom bude chtít měnit. A především v bodě f) je napsáno, že investiční záměr bude proveden v souladu s územní studií. Myslím si, že to jasně definuje objem plus údaje další, maximální počet podlaží, ustupující maximální regulovaná výška, výška dominanty, minimální plocha zeleně, myslím si, že je to definované dostatečně tady.

Zastupitelka Eva Radová: My jsme se snažili to definovat dostatečně. Já jsem tedy ještě neskončila s příspěvkem, ale děkuji za vklad pana Loukoty. Budu pokračovat, připomínek je víc. Potom tady vypadlo z čl. 3 nebo z odst. III. 3, to vím, že se jim nelíbilo, že pokud by se investor rozhodl to snížit nějakým způsobem tu zastavěnost, tak že se nesníží plnění investora, ale vypadlo tady i to, že kdyby se rozhodl ho navýšit a městská část mu to třeba odsouhlasila, což lze i ty základní parametry, tak už tady není ten postup, jestli se odměna navýší, nebo to plnění, a o kolik. Jestli se tedy bude postupovat stejně, a pak to plnění podle milníku tři bude navýšeno.

Ještě stále pokračuju, stále pokračuje příspěvek. Další příspěvek je odkup jednotek. Nevím, proč je tady najednou smlouva o smlouvě budoucí. To bylo koncipováno jako předkupní právo, co tady původně bylo. Tam se počítá s kupní smlouvou. Ta smlouva o smlouvě budoucí v tomto kontextu není úplně šťastná, a to teď nemyslím, že bych se do vás nějak navázela, ale já jsem tu smlouvu fakt připravovala, stálo mě to dost času a je trošku škoda, že se to teď trošku zaplevelilo

nebo zhoršilo podle mě postavení městské části při uzavírání, protože smlouva o smlouvě budoucí má zase trošku jiné náležitosti, než normální kupní smlouva. Ta vymahatelnost je horší, a tady bylo na místě uzavřít klidně kupní smlouvu. Kupní smlouvu lze uzavřít i na něco, co ještě neexistuje, takže i kdyby ty jednotky ještě nebyly úplně dostavěné, dá se uzavřít kupní smlouva na základě toho předkupního práva, to je bod IV.

Další věc, co tady mám, to je asi, myslím si, všechno více méně. To si myslím, že je asi základ. S těmi parkovacími místy ještě, pokud jste se s nimi domluvili, že to nebudou nabízet, protože my když jsme s nimi jednali, tak ještě nevěděli, jestli to nebudou nabízet jako celek někomu ke koupi nebo k pronájmu, kdo by to dál provozoval. Pokud je zřejmé, že to budou prodávat individuálním vlastníkům, tak bych to zase formulovala jako obci, zase jako předkupní právo, a ne takto ne úplně určitě. Ono to jakoby je určitě, ale vynutitelné to není.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano, máte pravdu, že tam není vlastně ten dovětek o tom, že pokud by ten investiční záměr byl menší, měl menší hrubou podlažní plochu, tak že by zaplatili stejně. My si zkrátka myslíme, že když hypoteticky postaví méně, tak by měl platit podle toho, kolik postaví. Myslím si, že pravidla jsou daná. Zás jako nevidím důvod, proč bychom po někom měli vymáhat větší podlahovou plochu, než postaví. Navíc si opravdu myslím, že to je hypotetická možnost, protože si nedokážu představit developera, který by postavil dobrovolně méně. Nevím, možná by to trošku odporovalo fyzikálním zákonům. To je jedna věc.

Potom smlouva o smlouvě budoucí, já v tom nevidím žádný problém, myslím si, že to je standardní věc, že když vlastně klient přijde k developerovi, chce koupit nějakou bytovou jednotku, která třeba ještě neexistuje, tak uzavírá smlouvu o smlouvě budoucí. Nevidím v tom problém. A ta parkovací místa, já tuším, že ta formulace je stejná, tak jak jste to vyjednali vy, akorát jsme vyjednali o deset parkovacích míst navíc.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Chtěla bych reagovat. Vy jste mě asi přeslechl. Já jsem říkala, že to, že postaví méně, to bych ještě neřešila. Ale co když postaví více? Tady v tom, co se vypustilo, byla i varianta pro případ, že postaví více a že se to o to navýší. Pokud to městská část nechce, když se to navýší, dobře.

Co se týče smlouvy o smlouvě budoucí, ano, když si někdo kupuje byt, většinou složí nějakou zálohu, uzavře smlouvu o smlouvě budoucí, ale tady, jak říkám, to bylo konstruováno jako předkupní právo. Předkupní právo počítá s tím, že se uzavře rovnou kupní smlouva. Může se uzavřít smlouva o smlouvě budoucí, ale ta právní konstrukce pak měla vypadat trochu jinak v té smlouvě. Rozumím tomu, že s tím problémem vy nemáte, protože tomu zjevně nerozumíte.

Co se týče parkovacích míst, je jich tady sice o deset víc, ale to ujednání, vysvětlovala jsem, že my jsme ho měli poměrně neurčité, protože ještě nebylo jasné, jak se bude postupovat. A informace od JRD byla taková, že ještě neví, jestli to bude nabízet individuálně k prodeji, anebo bude celých 47, nebo kolik tam mělo být těch parkovacích stání, ten samostatný oddělený blok, nabízet jednomu provozovateli, který by to potom třeba provozoval jako veřejné parkoviště. Takže my jsme tady vycházeli z různých variant. Jestli toto padlo a podařilo se vám vyjednat, že se to bude v každém případě prodávat individuálně, tak to zase mělo vypadat konkrétněji.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ohledně toho, pokud by chtěl postavit více, tomu úplně nerozumím, protože je tam jasně definovaný projekt, mj. hrubou podlažní plochou, ke které se potom provádí výpočet. A tady bod 7 smluvní pokuty v případě nedodržení základních parametrů investičního záměru bez předchozího souhlasu městské části, s takovou změnou mu tady hrozí smluvní pokuta 5 milionů. Takže si nedokážu představit, proč by chtěl porušit smlouvu, za kterou mu hrozí takto velká pokuta. Myslím si, že je to zbytečné. A pokud by z nějakého důvodu chtěl

opravdu postavit více, tak my to musíme odsouhlasit. Pokud bychom to museli odsouhlasit, asi by se potom jednalo o zvýšení samozřejmě těch kontribucí. To už si tady domýšlíme, myslím si, trochu až za roh, bych řekl. Protože ta smlouva, tak jak je, myslím, že je jasná a nezpochybnitelná.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se dál hlásí? Nevidím nikoho. Máte, paní doktoro Radová, nějaký návrh na změnu, aby se jí zabýval návrhový výbor?

Zastupitelka Eva Radová: Pokud si pan Loukota myslí, že je to nezpochybnitelné, já jsem samozřejmě ráda, že tu smlouvu využil z velké části. Já jsem na ní opravdu strávila spoustu času, tak jsem ráda, že se mu líbí. Na těch připomínkách, myslím si, že to šlo vyřešit líp, ale teď to měnit nebudu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Paní Radová, to není vaše dílo, to je smlouva, která vychází z těch vzorových kontribucí. Vy jste ji akorát upravila.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Hlásí se dál někdo do diskuze? Nehlásí. V tom případě bych hlasoval o návrhu usnesení, tak jak je předloženo.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? Nikdo Kdo se zdržel? 5. Tím pádem máte tento bod uzavřen.
Přecházíme k Tisku Z – 010

12.

Žádost MHMP o odejmutí pozemků ve svěřené správě MČ Praha - Libuš

Co bych k tomu uvedl? Tady je takový podivný, řekl bych, nesoulad, že některé pozemky jsou uvedeny, že jsou vyloženě magistrátní, čili vlastník hl. m. Praha. Jiné je uvedeno MČ Praha – Libuš. Čili o něco žádal přímo magistrát, paní Mgr. Dittrichová, ředitelka odboru evidence majetku. Na odboru jsme udělali revizi, tam jsme zjistili, že takových pozemků, které z logiky věci by měly být vyloženě magistrátní, je více, a proto je tady ten návrh na odejmutí větší, než byl původně požadován.

Nyní bych předal slovo panu Loukotovi.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já jen doplním, že vlastně těch pozemků bylo původně méně, my jsme navrhli magistrátu ještě asi o další čtyři navíc a magistrát s tím souhlasí, protože to má logiku o ty pozemky, které, byť nám jsou svěřeny, tak se stejně stará TSK, a vlastně jsou to nějaké navazující pozemky v celku, které jsou ve správě TSK, tak proto asi je z logiky věci je odsvěřit.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Nyní vyhlašuji diskuzi. Kdo má – prosím, paní doktoro.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom taková historická vsuvka, kterou pan starosta má rád a často používá. Tady byla žádost o odsvěření pozemku kolem budovy PVK, tady byla historicky čtyři roky dozadu, nebo možná už je to víc, a tehdy zastupitelstvo nesouhlasilo z důvodu, že jsme tam provozovali jako městská část billboard. My jsme ten billboard jako bývalé vedení radnice zrušili, nechali odstranit, takže teď to je jenom taková připomínka, městská část už v tom tento komerční zájem nemá a můžeme to odsvěřit, a za to jsem ráda.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Dál paní doktoro Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom abych věděla, o jaké pozemky jde, když není prezentace. Já jich tady počítám v příloze 2 sedm, ale v tisku jich je devět, jestli mi můžete říct, jestli tedy nějaký nevidím.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano, nevidíte, protože.

Místostarosta Tomáš Loukota: Pardon. Bylo někomu uděleno slovo? Kdo se hlásí? Prosím, paní Pichová. K mikrofonu, prosím.

Paní Šárka Pichová: Dobrý večer. Jsou tam dva úplně malinké pozemky, jsou to nudličky, které si musíte hodně přiblížit, abyste je viděla. Jinak ony na první dobrou nejsou vidět. Čísla nevím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Jsou k tomu ještě nějaké dotazy? Já to tedy ještě shrnu. Kromě vodárny, kdy to opravdu logiku nemá, protože vodárnu samozřejmě provozuje provozovatel vodovodní sítě, a chodníky, které opět má ve správě a stará se o ně TSK, tak mně to dává logiku samozřejmě. Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já jsem to kontroloval, je jich tam opravdu 9, ony to jsou takové cípečky právě bezvýznamné, takže je jich tam skutečně 9, to mi můžete věřit.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě se někdo hlásí? Nevidím nikoho, prosím, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je předloženo.
Kdo je pro? 16. Děkuji.

Ještě bych k tomu dodal takovou vsuvku. Tímto se hodlám zabývat, protože na území Písnice takových pozemků poněkud jižněji se vyskytuje ještě podstatně více, a toto bych tedy rád vyčistil.

Nyní tedy přecházím k tisku 11

13.

Návrh na zhodnocení volných finančních prostředků

což je docela složitá záležitost. Jak jistě víte, v souvislosti s tím, že se za posledních, řekněme, pět let, možná méně změnila totálně situace, kdy z nulových sazeb banky přešly na podstatně vyšší, tak tady máme různé takové vymoženosti, jako obecně řečeno bankovní produkty, a v tom se vyznat je celkem složitě. Ale zabývá se tím paní kolegyně, tak bych jí tímto předal slovo.

Místostarostka Kateřina Turnová: Předkládám Tisk Z – 011, který vlastně navazuje na smlouvu o obstarání koupě nebo prodeje investičních nástrojů a jejich správě Českou spořitelnou, která se vlastně skládá ze tří částí. Jednak to jsou akcie, dluhopisy a potom tam máme peněžní část, peněžní trh. Na tento peněžní trh nám vlastně chodí peníze z dluhopisů, kupóny, které se nám tam postupně hromadí na financích a v tuto chvíli nejsou žádným způsobem zhodnocovány. Máme tam v tuto chvíli volných nějakých 767 tisíc zhruba.

Navrhuji, abychom tyto částky z kupónů mohli převést na dluhopisy, aby se nám peníze zhodnocovaly, aby nám tam volně neležely a abychom nemuseli, protože teď v únoru nám přijdou další peníze, mělo by to být nějakých 145 tisíc, tak abychom nemuseli každý převod na dluhopisy schvalovat na zastupitelstvu, tak vlastně tady jde o to, aby rada měla pověření nebo zplnomocnění k tomu, aby o nákupu dluhopisů mohla rozhodnout do výše 600 tisíc, což si myslím, že je rozumné. Bylo by to opravdu o tom, že tyto finanční prostředky, vždycky se za ně nakoupí jenom dluhopisy, aby tam ty peníze neležely bez nějakého dalšího zhodnocování.

A potom jediné co, že ještě tam je dodatek, kdy se tam mění jméno za městskou část, které může vystupovat vůči České spořitelně, a to je v tuto chvíli nový pan starosta Macháček.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Hlásí se paní doktorka Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Chci se k tomu zeptat. Pověření radě je k jednorázovému nákupu, klidně opakovaně, každý do výše 600 tisíc, takže de facto neomezeně? A potom druhá otázka. Dluhopisy, o jaké dluhopisy půjde? Na jak dlouho tam ty peníze budou ležet? Budo mít nějaký fixní výnos, nebo bude výnos na konci, a kolik?

Místostarostka Kateřina Turnová: U dluhopisů je to podle toho, jak zrovna, tam se pořád hodnoty mění. V tomto bych chtěla i s finančním výborem, rada o tom určitě rozhodne, ale určitě bych v tuto chvíli třeba byla i ráda, kdyby pan Horák a pan Krym, kteří byli u úplně úvodního, aby tam mohla proběhnout nějaká konzultace. Já jsem o tom už mluvila i s panem Krymem včera, že tato myšlenka tady je. Dluhopisy bychom volili podle toho, jaké záměry městská část bude mít. V tuto chvíli víme, že je tady předpoklad toho, že by se měla začít nějakým způsobem zřejmě stavět škola v Písnici. Pokud budou na to finance se seženou, takže potom je dost pravděpodobné, že by městská část musela dát nějaké peníze ze svých vlastních zdrojů. V tuto chvíli bych se spíš přikláněla k nějakým dluhopisům na kratší dobu, třeba dva roky vybrat. Aktuálně jak by probíhal nákup dluhopisů, je to vždycky na tom, že od spořitelny dostaneme nějaký aktuální přehled. Proto jsem ho tady ani nepředkládala, protože přehled dluhopisů se opravdu mění.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Slovo má paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Ještě se vrátím k prvnímu dotazu. Je to tedy 600 tisíc celkem, že s touto částkou může obchodovat rada v rámci nákupu dluhopisů, nebo 600 tisíc na jeden obchod?

Místostarostka Kateřina Turnová: Vzhledem k tomu, že ty peníze tam chodí nějakým průběžným způsobem, bylo by to opakovaně do 600 tisíc. Ono neomezeně to úplně bude, protože hodnota kupónů nebude taková, abychom tam obchodovali s nějakými miliony. Ty se nevyplácejí denně. Určitě to nebude neomezená částka, a určitě není problém na dalším zastupitelstvu vás o tom informovat, a říkám, ráda bych to konzultovala i s členy finančního výboru.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, pan Horák.

Zastupitel Radek Horák: Rozumím účelu toho dodatku, nebo proč se uzavírá. Jediné, co mě tam zarazilo, je že v kontaktních údajích je paní Čančíková. Chci se zeptat, jestli to je schválně, nebo jestli to je chyba.

Místostarostka Kateřina Turnová: Je tam paní Čančíková, je tam dokonce napsaná jako vedoucí odboru, to jsem si tam všimla. Tam došlo k chybičce, nicméně paní Čančíková v tuto chvíli stále na úradě funguje, takže jsme ji tam nechali z tohoto důvodu. Myslím si, že s tím má co společného, nějakým způsobem pracuje na rozpočtu, viděli jste, že se podílela na rozpočtu, takže si myslím, že by to bylo vhodné, aby tam měla přístup.

Zastupitel Radek Horák: Bude pořád pokračovat jako vedoucí za ekonomický odbor, zastupující vedoucí?

Místostarostka Kateřina Turnová: Jako vedoucí ekonomického oddělení zatím v tuto chvíli není, protože bude samozřejmě vypsáné nové výběrové řízení na vedoucího ekonomického oddělení. Pokud tedy mohu, s paní Procházkovou byl ukončen jakýkoli vztah, bylo to z jejího zvláštního přístupu, který k celé situaci zaujala. Nevím, jestli by bylo vhodné tady líčit všechny story, které s ní proběhly, nicméně slíbila, že nastoupí 1. ledna, a my jsme zjistili, že ještě 31. ledna

má podepsanou smlouvu u firmy, kde pracuje v současné době. A byly tam další, další věci, takže ona se teď sama hlásila, nebo oznámila nám, že nám přijde vrátit to, co měla od městské části. Z její strany neproběhla žádná zmínka o tom, že bych chtěla skutečně nastoupit.

Zastupitel Radek Horák: Budu pokračovat. Souhlasím s nákupem dluhopisů, akorát by bylo fajn připravit výhled cash flow aspoň rámcově, ukázat, kde ty peníze jsou zainvestované. Na základě toho možná bychom tam mohli dát víc v tuto chvíli jako městská část.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. To je návrh na změnu usnesení? Nebo jak tomu rozumím? Komentář. Děkuji. Kdo se dál hlásí? Nikdo.

Budeme hlasovat opět o návrhu usnesení, tak jak je předloženo v tisku.

Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo Kdo se zdržel? 4. Děkuji.

Nyní přecházíme k Tisku Z – 012

14.

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha - Libuš v rámci zmocnění

To se ještě týká změn rozpočtu za minulý rok samozřejmě. Dospěli jsme k podobnému číslu jako loni, předloni, před předloni atd., k číslu 41. Předávám slovo paní Turnové, aby to konkretizovala.

Místostarostka Kateřina Turnová: Kdybych shrnula jednotlivá rozpočtová opatření, ke kterým tedy došlo, měla to být jenom informace o tom, co proběhlo, takže máme rozpočtové opatření 31, které se týkalo účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v částce 1 milion pro účely základní školy Meteorologická. Bylo to právě na ty portály. Rozpočtové opatření 32 v částce 1,5 milionu, která nám byla přidělena na sportovní areál ZŠ Meteorologická. Další máme rozpočtové opatření 33, je to účelová dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v rámci Klimatického plánu hl. m. Prahy, navýšení o 3 miliony na tzv. větrolam s pěší a cyklistickou trasou mezi SAPA a Kunratickou spojkou. Tam jenom jsme se snažili u toho dohledat nějaké podklady, nevím, jestli se k tomu něco dohledalo, protože to dělal bývalý pan tajemník, a nikdo k tomu nemáme žádné podklady. Dotace zřejmě byla žádaná přes nějaký systém, kdyby to někdo věděl, asi bychom to uvítali.

Rozpočtové opatření 34, tady se jedná o navýšení částky o 500 tisíc na historické studny v majetku městské části. Rozpočtové opatření 35, navýšení příspěvku ZŠ Meteorologická o 30 tisíc. Rozpočtové opatření 36, to bylo navýšení příspěvku na výkon státní správy o 20 tisíc. Rozpočtové opatření 37, tam jsme navyšovali položku na životní jubilea, nákup dárkových balíčků 20 tisíc. Další máme rozpočtové opatření 38, kde jsme obdrželi částku 601 tisíc jako podíl na finančních prostředcích obdržených jako výnos daně z hazardních her a jako odvod z loterií od 1. 6. do 30. listopadu. Další jsme měli rozpočtové opatření 39, kde došlo k vrácení nevyčerpaných prostředků ve výši 242 800 z dotačního programu OP Praha – pól růstu ČR. Rozpočtové opatření 40, jedná se o vratku dotace v souvislosti s finančním vypořádáním projektu školní obědy dostupné pro každé dítě ve výši 112 tisíc korun, a rozpočtové opatření 41, což bylo přijetí účelové neinvestiční dotace z MHMP na výdaje jednotek Sboru dobrovolných hasičů. Tady došlo k navýšení o 163 900.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji a vyhlašuji diskuzi. Prosím, paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Doporučila bych při pátrání po nějakých podkladech se zeptat přímo na odboru životního prostředí. Nevím, jestli jste tam pátrali, ptali se třeba paní Kuryviálové, jestli podklady nemá. Nemá? Tak já vám je případně zašlu, jestli tedy na odboru nejsou.

Tady bereme na vědomí přijetí dotací z hl. m. Prahy, a mě opět zaujaly vstupní dveře nebo vstupní portál, protože s tou dotací už jsme dohromady, co máme ve schváleném rozpočtu loňského

roku a s touto dotací 821 tisíc už jsme skoro na milion a půl na vstupní portál. To si říkám, to bude ze zlata? Pořád ten vstupní portál tady řešíme. Ale jak jsem se dozvěděla, bude to tedy víc dveří někde ze strany.

Zajímalo by mě, proč není rozpočtové opatření, které by odvedlo do fondu rozvoje a rezerv ty 4 miliony, které byly určeny v minulém rozpočtu, protože si myslím, že odvod do fondu by měl být rozpočtovým opatřením. Týká se to minulého rozpočtu. To tady vlastně neproběhlo. Čekala jsem, že teď ty 4 miliony se tam pošlou. Myslím si, že by to mělo schválit zastupitelstvo, protože to je snižování objemu rozpočtu. To jsem tady čekala, není to tady.

Tam se ještě stalo to, že se z těch 4 milionů během loňského roku na návrh paní Turnové část čerpala na zahradu MŠ Mezi domy, a byla tam vize, že jakmile doputuje dotace na to samé od hl. m. Prahy, že se ty částky prohodí, a tím pádem ty 4 miliony budeme moci odložit. Předpokládám, že společným zájmem je ty 4 miliony odložit do úspor, a překvapuje mě, že tady mezi rozpočtovými opatřeními to není.

Místostarostka Kateřina Turnová: Teď se přiznám, že nevím, jaká dotace měla doputovat na mateřskou školku. O žádné dotaci nevím. Byla tam dotace, která se využila na hřiště K Vrtilce, ale ta pokryla jenom část. 1 400 000.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Na to v tuto chvíli odpovědět neumím. Samozřejmě si to zkontrolujeme. Podotýkám, že to probereme patrně s paní Čančíkovou, která chodí vypomáhat, protože bohužel jsme stále bez vedoucího ekonomického odboru, jak už tady bylo řečeno. Ale na toto se samozřejmě podíváme, protože pakliže to tam chybí, nezbyvá, než to ještě naroubovat do minulého rozpočtu.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jenom se zeptám, byly myšleny 4 miliony z loňského roku?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ano. Zkrátka ty 4 miliony aby skutečně zapluly do FRR, to musíme probrat s paní Čančíkovou. Já na to teď neumím odpovědět. Ale je to připomínka, netýká se to předložených opatření.

Dál prosím, kdo má k tomu nějaké připomínky nebo dotaz? Nikdo.

Ještě se vrátím k větrolamu a cyklistické trase. Já jsem se tím zabýval taky a mně to nedává smysl, protože v podstatě se může jednat o dvě místa. Na katastrální mapě jsou k nalezení dvě polní cesty historické, které neexistují, jsou už asi 40 let zaorány. Obě vedou od spojky, která vede k Sapě na jih od areálu, a na druhé straně Kunratická spojka. A mezi nimi ty dvě polňačky kdysi byly. Čili budovat na těchto místech jak na té, řekněme, západní, která je v místě, kde se určitě bude dělat něco v souvislosti s metrem, mně nedává smysl. A na té, která je zhruba na hranicích katastru Kunratic a Písnice, také ne, protože by vlastně končila pod násypem Kunratické spojky. Čili domnívám se, že tyto tři miliony vrátíme jako nevyčerpatelné. To bych k tomu dodal. Ale ještě po tom budeme pátrat. Ale skutečně jinde to udělat nejde, než na těchto dvou podle mého názoru zcela nesmyslných místech.

Dále je k tomu ještě nějaká připomínka? Není. Navrhoval bych hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo.

Kdo je pro? Všichni. Děkuji. Tímto máme tisk 12 za sebou.

Teď máme vložen dodatečný tisk, má číslo Z – 14

15.

Směna CIB

Týká se jedné z mnoha záležitostí mezi naší městskou částí a společností CIB Rental, což je vlastník většinové části sídliště Písnice. Velmi většinové bych řekl dokonce. Tady jde v tomto případě o to směnit pozemky bezprostředně navazující, nebo jsou přímo v areálu MŠ Mezi domy.

Bylo to tam zaměřeno teď po novém roce geodetem, kde to přesně je. Byla u toho přítomna paní ředitelka mateřské školky, která s tímto je také srozuměna. Velmi by jí to vyhovovalo. Omlouvám se, že nepromítáme, ale obrázků je tady, myslím, tolik, že je možné si z nich udělat představu, o co vlastně jde. Ale ve finále toho víc dostaneme, než ztratíme, mám pocit, a to je tedy asi to základní gró. Jinými slovy, dostaneme 762 m² a dáme 508.

Paní doktorka Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Chtěla jsem se zeptat, jak to vypadá se smlouvou se společností CIB na kontribuce, která byla předjednaná.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pracujeme na ní, a vypadá to, že bychom ses mohli domluvit.

Zastupitelka Eva Radová: A ještě se dozeptám: A dává smysl jim teď odsouhlasit směnu, dokud nebudeme mít smlouvu podepsanou?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Toto je úplně jiné místo, paní doktorko. Jsou tam tři věci v jednání momentálně s CIB. První je nejzápadnější část, druhá je tato směna, která je uprostřed, a třetí je změna územního plánu, řekněme, ve střední části.

Zastupitelka Eva Radová: Víím, že to nesouvisí, co se týče plochy, i když to přišlo poměrně pozdě, neměla jsem moc čas se na ty pozemky podívat, přišlo to těsně před dneškem. Ale myslím si, že oni byli velmi tvrdí na vyjednávání, pokud jsem stihla zaznamenat, a nevím, jestli bych jim úplně vycházela vstříc tedy, až dokud s nimi nemám základní parametry té smlouvy sjednané, což nevím, jak jste daleko. Možná že už máte, možná už jste těsně před podpisem, ale to jednání s nimi nebylo třeba tak dobré za mě jako s JRD, to je můj postřeh.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Máte pravdu, s JRD se mi taky jedná líp, to můžu potvrdit. A nejhorší je to s 16 řadovými domky, teď nevím, jak se ta společnost jmenuje, ale to se snad asi nedomluvíme vůbec, protože tam těch protinávrhů bylo asi, co odstavec to protinávrh v podstatě. Ale v tomto případě, no já si myslím, že když toto schválíme, že si žádného významného trumfa z ruky nevyndáváme.

Nyní se hlásí v pořadí pan Loukota a potom paní Pichová.

Místostarosta Tomáš Loukota: Jednak jde o to, že směna samozřejmě bude výhodná i pro CIB, jinak by do toho nešel, ale ona je výhodná i pro naši městskou část. Jednak dostáváme podstatně víc metrů čtverečních, než dáváme, a to, jak je to teď navrženo, tak z hlediska školky dává větší smysl. Takže to pomůže i nám.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: A nyní paní Pichová, k mikrofonu, prosím.

Paní Šárka Pichová: Jenom bych chtěla doplnit, že teď schvalujete záměr, že se směna provede, a je možné, že než se bude schvalovat směnná smlouva, že už dojde i ke schválení smlouvy o spolupráci. Možná už to v té době bude.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji paní Pichové za tuto připomínku, protože momentálně jde opravdu jenom o to, je to první krok, že vůbec může být vyvěšen tento návrh. On už tedy visel jednou před lety, ale vzhledem k tomu, že už je to tak dlouho, že se na to zapomnělo, tak zkrátka to je jenom, že bude viset na úřední desce příslušný počet dní, že je tady tento záměr, asi tak. Paní Tůmová byla dřív, potom pan Koubek.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych ještě poprosit, abyste skutečně uspíšili jednání ohledně kontribucí za změnu územního plánu Z – 3794/29. To je něco, co se nám podařilo zastavit na Radě hl. m. Prahy a v ZHMP, kam už to bylo připraveno ke schválení. A vlastně náměstek Hlaváček nás prosil, abychom skutečně velmi rychle odpracovali tu smlouvu o spolupráci, protože na hl. m. Praze nechtějí čekat ještě půl roku, rok, než se se společností CIB naše městská část domluví. A my jsme byli, než jste nás odvolali, těsně před dokončením těchto jednání se společností CIB. Oni mají tu verzi, vy jste si, nevím, jakým způsobem jste o tomto informování, protože jste nás v tom nějakým způsobem nekontaktovali, ale předpokládám, že tu smlouvu, kterou jsme s nimi diskutovali ohledně výše těch kontribucí, které by měly být mezi 6 a 8 milionů, tak že ji máte k dispozici a že skutečně za městskou část toto uzavřete co nejdříve, aby hlavní město Praha nedej bože tuto změnu územního plánu neschválilo dříve, než tyto kontribuce, na které máme z metodiky nárok, budou s CIB uzavřeny. Další kontribuce předpokládám, že budou vázány na územní rozhodnutí, o které také, předpokládám, CIB bude žádat, už vás kontaktoval atd., to je zase jiná fáze výstavby, kde oni nepotřebují změnu územního plánu, a tam je potřeba taktéž to vlastně správně spočítat a předložit zastupitelstvu nebo schválit radou.

Nevím, jaká je v tom vaše pozice, strategie, jak jste s nimi mluvili, jestli víte o tom, že změna územního plánu je potřeba dát hl. m. echo: OK, domluvili jsme se, můžete s tím pokračovat dál, anebo jestli to chcete spojit do nějaké jedné kontribuční smlouvy s územním rozhodnutím výstavby, kterou oni plánují v nějaké jejich fázi. Tak jestli byste nás tady mohli seznámit se stavem těch vyjednávání.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Stav vyjednávání je takový, že jsme s CIB jednali, jednali jsme jednou, vím, že to jsou ty tři body, západní část, tato směna plus ta prostřední část. Budeme jednat samozřejmě dál a předpokládám, že se s panem Hlaváčkem uvidíme pozítří, a aby tedy nespěchali tolik, jako spěchají. Tuto hlášku mám, že na tom trvají, ale samozřejmě nějak se domluvit musíme co nejdříve pro nás.

Ještě mám takové pozoruhodné stanovisko právníků, kdo vlastně ty kontribuční smlouvy má schvalovat. My jsme tady schválili teď tu s JRD, to jsem tam dal proto, že vlastně tato oblast se tady na zastupitelstvu probírá už asi 15 let, nebo kolik. Tak proto to plynule pokračuje, protože to, čemu se dřív říkalo Hercesa, tam je dneska investor JRD, a to si kdysi dávno zastupitelstvo vyhradilo, že o tom chce rozhodovat. Proto to tady bylo. A CIB si myslím, že je tak rozsáhlý, že by to mělo do zastupitelstva jít taky. Je pravda, není to tak pružné, jako kdybychom si to nechali v radě, a výklad právníka, z toho zatím moc chytrý nejsem, co je správné.

Paní Radová, prosím.

Zastupitelka Eva Radová: Ještě jsem se chtěla zeptat k pozemkům, protože to teprve pořádně studuji z těch mapek, a to budou asi zase jenom části těch, které jsou tady označené. Je tam nějakým způsobem dotčené bývalé učiliště, ten internát?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To je úplně jinde, to je u školky.

Zastupitelka Eva Radová: Tady je něco modrého.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím vás, máte ten modrý obrázek, ten je – jsou tam pak ty obrázky vyložené jenom toho areálu školky, jeden je na ortofotomapě, kde to je vidět hůře, a pak je tam základní mapa z katastru, a tam je to vidět lépe. A pak jsou takové, ale to červené, to je nějaká podivná mapa. Nevím, proč to sem takto bylo vůbec podané. Zkrátka to je stávající část, jak to vypadá. Tady ještě nejsou zakreslené výměny v těch modročervených. Akorát z toho plyne, že areál školy a Junioru je takový ostrov v moři CIB. Netýkají se tyto obrázky výměny. Výměny opravdu až ty další dva, případně tři.

Paní doktorka Tůmová. Děkuji.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Je škoda, že tisk, který nám posíláte dodatečně, že tady není představený zastupitelům z hlediska prezentace a konkrétního ukázání té změny.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já na to odpovím, pak bude mluvit paní Mgr. Novotná Burdová. Víím. Nevím, které jméno je první, proto se vždycky zaseknu.

Já jsem toto skutečně dal na poslední chvíli jenom proto, že to je CIB. Za normálních okolností toto, vůbec záměr vyvěsit, se vždycky dával do rady. Proto to je takto narychlo, protože jsem váhal, jestli to vůbec dávat do zastupitelstva. Ale usoudil jsem, že se tím nic nezkaží.

Nyní paní Novotná, prosím.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Jenom jsem se chtěla zeptat, tam jak máte přílohu číslo 4, to je obrázek zakreslený, jsou tam čísla jednotlivých pozemků, které se mají směnit. Pak je k tomu další přehledná tabulka, že plocha číslo 16, 17, to patří městské části, 19 – 22 CIB. Ale na tom, co se ptám, tam je příloha 4 k této tabulce přehledu metrů čtverečních, tak tam je zakresleno víc zelených ploch, které by chtěl CIB směnit za plochy, které patří městské části.

Ještě když jsme se bavili o kontribucích, všechny zásadní plochy, které chce CIB směnit za plochy s městskou částí, jsou pro ně důležité kvůli tomu, že podle dosavadní studie tam plánuje výstavbu. Jestli není lepší s nimi začít jednat o kontribucích dřív, i když tedy bylo řečeno, že zatím je to záměr, tak spíš aby vyšli oni městské části vstříc v rámci kontribucí, než jim převést pozemky, které oni zásadně potřebují pro dovýstavbu sídliště, tak jak je ta studie. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Koubek, pan Loukota.

Zastupitel Jiří Koubek: Dvě poznámky. První, tak jak se na to dívám, nepoměřoval jsem si to přes průklepák, ale ono to odpovídá i územní studii, kterou v Písnici máme, narovnění tohoto podivného pozemku kolem mateřské školky do nějakého srozumitelnějšího tvaru, a doporučuji případně novým zastupitelům, aby se s tou územní studií seznámili, a tam myslím, že je i docela dobře popisováno, proč se to děje a jaké případné další využití toho pozemku. Nejde jenom o kupecké počty, metry čtvereční, ale o to, že tyto metry čtvereční, které my získáme, mají ještě další budoucí využití pro školku, to za prvé.

A za druhé jenom ohledně toho záměru, vypisujeme záměr, já si nevybavuji, že bychom někdy někomu blokovali záměr. To čas od času se sem někdo objeví a chce prodat věc, o které jsme měli od samého začátku jasno, že to neprodáme, tak to bývá. Ale zase to není nějaká svévole, abychom hned na začátku ještě určovali, proč někomu ten záměr vyvěsit a někomu nevyvěsit. Každý na to má právo a každý má právo, aby mu to bylo projednáno v tom orgánu. Vnímám to spíš jako vstřícnost od rady, že tento materiál, který může a bude mít nějaké dopady do toho území, a je dobré, aby o něm věděla, když to řeknu, opozice, nebo všichni, kteří mají dneska mandát, jsou zvoleni, takže hned na začátku máme o tom záměru, ten se vyvěsí, ale to, že potom můžeme mít ještě trumfy v ruce, jak to tady zaznělo, nebo nějaký větší vyjednávací prostor, tak si myslím, že si ho naopak zvětšíme tím, že ten záměr byl a že je tady nějaká vůle, že to nezabíjíme hned od samého začátku, protože oni můžou hned zabíjet nějaké naše jiné nápady od samého začátku. Takže opravdu s těmi záměry jsme nikdy moc neotáleli, a je, myslím, vcelku logické, že se ty záměry právě vyvěsí, aby to bylo jasné i do budoucna, aby to bylo jasné veřejnosti apod., aby se s tím mohla veřejnost seznámit, jde o opravdu o ten záměr, který je navíc v souladu s územní studií.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Pan Koubek už to řekl, díky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Turnová, paní Pichová.

Místostarostka Kateřina Turnová: U vyměřování jsem byla, když tam byl geodet, byla jsem tam i s CIB, se zástupci CIB. Hlavní důvod, proč oni toto chtějí v tuto chvíli tu výměnu pozemků u mateřské školky, si myslím, je to, že oni tam chtějí postavit parkování. To si myslím, že by mělo být i v zájmu našem, abychom jim umožnili postavit parkovací místa, která tam lidé budou moci využít. Navíc oni nám tady navíc vybudují na základě tohoto parkovací místa pro školku, která nám také dají do vlastnictví. Dávají nám tam do vlastnictví i okolí školky, chodníky, které zase pro nás bude mít další význam ohledně zásobování mateřské školky. Když jsme byli na jednání s nimi, skutečně z toho vzešly tyto podněty, že navíc tam vybudují příjezd k mateřské školce pro zásobování a vybudují nám tam parkovací místa pro rodiče nebo pro učitele do mateřské školky. Oni tam tím ještě vlastně zasahují mimo tu vlastní zahradu, budou nám tam dávat další pozemky. A navíc oni nám vlastně z té zahrady mateřské školky berou tu část, kterou v tuto chvíli mateřská školka nevyužívá z důvodu toho, jak tam ta zahrada vypadá, že to je takový svah k plotu, kam stejně děti nemohou, protože paní učitelky na ně nevidí. Oni nám toto upravují a dávají nám tam krásnou otevřenou zahradu do sídliště. Bylo to tam i vytyčené, bylo možné to vidět i na místě, a bavili jsme se s nimi i o nějaké možnosti, že by vlastně tu školku oplotili, takže nebylo to jenom o tom, že oni nám tam dají kus pozemku, ale jednalo se s nimi o takovémto dalším využití a dalších službách a majetku, který oni nám dají.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Pichová.

Paní Šárka Pichová: Jenom jsem chtěla ještě doplnit, že jsem doporučila předložit vám ke schválení ten záměr z toho důvodu, že si myslím, že byste měli být informováni, že se ta směna vůbec projednává, protože stejně směnnou smlouvu budete včas schvalovat, tak abyste včas věděli, že vůbec probíhá tento proces. A ještě jsem chtěla doplnit paní Turnovou, že opravdu získáme ten chodník kolem školky, který je pro nás velký benefit, protože ten chodník je v hrozném stavu a nikdy jsme nedonutili CIB, aby ho opravil, a hlavně je to přístupová komunikace do mateřské školky, kterou jsme neměli, a tím vznikne opravdu krásný prostor před tou školkou.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Teď se hlásila paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Chtěla jsem se zeptat, kde budou ta parkovací místa. A už víme, kolik? To bude na jejich pozemcích, že nám tam CIB něco vybuduje, nebo na našich?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já na to odpovím, ty garáže by měly být nalepené na ten panelák, co má v půdorysu tvar L. Tečka, doslova nalepené. Garáže.

Zastupitelka Eva Radová: To budou garáže pro lidi z toho paneláku, takže to nebudou veřejná parkovací místa.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Veřejná nebudou samozřejmě, ale pakliže do soukromého vlezou lidi, kteří dnes parkují na veřejných, pomůže to těm, co nebudou mít ta soukromá, kdyby nic. Paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Chtěla jsem poděkovat za vysvětlení a předložení toho záměru, aby to nevypadalo, že jsem proti, ale chtěla jsem se zeptat a děkuji za vysvětlení.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Teď paní kolegyně Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Ještě bych doplnila, jedná se tam o vybudování garáží, které budou do podzemí. Mají být ve výšce těch balkónů, které tam jsou, tak vlastně v té spodní části balkónu by měla být střecha, a tam oni to budou prodávat jako zahrádky k těm bytům, a ta

naše parkovací místa, o kterých jsem mluvila, tak tam vlastně vznikne, těžko to vysvětlím. Teď když se vchází před školku, tak oni nám tam udělají jednu část, která by vlastně byla příjezdem ke školce, kde bychom si to mohli i zahradit, že by to byl skutečně náš pozemek, a ještě malinko, nebo jak bude příjezd do garáží, tak tam bude příjezd a bude tam vyčleněný pozemek, který by měl mít asi 4 nebo 5 parkovacích míst, která budou také předána, vlastně ten pozemek bude předán nám jako městské části. Pozemek číslo 22, je to před školkou, před vchodem do školky, je to tam namalované.

Zastupitelka Eva Radová: Pozemek 22 je tady v rámci té směny, takže už to bude náš pozemek. Takže na našem pozemku, který my získáme, nám udělají nějaká parkovací místa? (Ano.)

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová se hlásí.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Chtěla bych se zeptat na celkovou bilanci parkovacích stání před školkou v současnosti a po té změně, protože si vybavuji úpravy, které oni prezentovali včetně garáží a úpravy před školkou, nicméně nepamatuji si přesně ten počet, tak jestli můžete říct rozdíl, protože já si myslím, že pět parkovacích stání tam v tuto chvíli je a pro tu lokalitu to za mě, nevím, jestli to bude znamenat přínos. Děkuji.

Místostarostka Kateřina Turnová: Myslím si, že v tuto chvíli tam možná pět parkovacích stání je, ale není to na našem pozemku, není to vyhrazené pro školku. Tam může stát kdokoli.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Bilance je tedy shodná, nebo tam dojde k nárůstu? Celá lokalita se potýká s velmi těžkým parkováním.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ta lokalita se potýká opravdu, to je tragédie. Paní Pichová se hlásí.

Paní Šárka Pichová: Jenom jsem chtěla říct, že to je návrh předběžného jednání, nic konkrétního ještě není. Jenom jsme chtěli, když nám tyto pozemky dají, tak jsme samozřejmě nechtěli přijít o prostory před školkou a domluvili jsme tam, že nám tam nějaké parkovací stání udělají, ale nic konkrétního ještě není připraveno. To je jenom v rámci jednání.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Skutečně jsme se dostali příliš daleko. Momentálně máme tisk o tom, jestli bude vyvěšen papír, že se tato směna, bez toho papíru by k té směně nemohlo nikdy dojít jednoduše řečeno. Pakliže ten papír bude vyvěšen, je možnost o tom jednat. O tom je momentálně tento tisk. Někteří z nás myslí až příliš daleko do budoucnosti.

Kdo se dál hlásí? Ještě pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Jenom na upřesnění. Pokud si dobře pamatují, ty garáže nemají být úplně podzemní, mají být napolo, aby třeba to odvětrávání nebylo nějaké komplikované z těch garáží, tak tam budou nějaká okénka, tam se vjede, počítalo se s tím, že to bude jednosměrné, vjezd do garáží by byl s ulicí Zahrádeckou a pak by to vlastně vyjelo u toho L do nějaké ulice Výletní, jestli si to dobře vybavuji, a tak jak tady říkala paní místostarostka, vlastně by se měla i zvýšit hodnota bydlení, že tam vlastně vzniknou i nějaké předzahrádky, takže lidi, kteří bydlí v panelácích v přízemí dneska nebo zvýšeném přízemí, budou moci mít třeba francouzská okna a výstup přímo na předzahrádky. Říkám to jen z toho důvodu, že zatím co jsem viděl různé studie zahuštění různě po Praze v Dáblicích apod., tak málokdy někdo řešil navýšení kapacit parkování. Víme, jaká je příšerná situace na sídlištích po celé Praze. Víme, že špatná situace je i na písnickém sídlišti, na dalším sídlišti, ale jedna z věcí, které se mně osobně na té studii líbily, a musím říci, ne všechny se mně líbily, k některým jsem měl zásadní připomínky, tak jedna z věcí byla to, že zrovna v tomto místě i ten investor budoucí právě uvažoval, jak vlastně navýšit kapacitu parkování. Tak tolik jenom

na dokreslení a doporučuji opravdu všem, kteří tuto studii neznáte, abyste se s ní seznámili. Jsou tam některé dobré věci.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Potom se hlásil pan Loukota a potom paní Jungwiertová.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano, dojde k navýšení počtu parkovacích míst, protože v současné době se v této slepé ulici stojí podélně a vlastně celé místo, které se využívá pro podélné parkování tří osobních aut, bude využito pro parkování napříč, takže z logiky věci se tam těch aut musí vejít víc, a dojde tím pádem k navýšení parkovacích míst oproti současnému stavu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom poznámku. Nemám v hlavě čerstvá čísla, ale na posledním jednání KUR, než jsme byli odvoláni, právě se počítala bilance parkovacích stání, byly tam nějaké první výsledky dopravní studie, a rozhodně ta bilance nevyznívala pozitivně pro počty parkovacích stání, protože tím, že tam vlastně dojde k další výstavbě, která nemá řešena parkovací stání, celkově to rozhodně, situace na sídlišti už je teď velmi špatná, jestli si pamatuju správně, bylo tam, myslím 200 % toho, co by tam mělo být, a dochází k dalšímu nárůstu. Zás tak pozitivní z hlediska parkování to rozhodně není.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Potvrzuji slova kolegyně Jungwiertové. Na komisi územního rozvoje se také řešilo stanovisko komise právě k té nové výstavbě, které teď žádají územní rozhodnutí. Tato směna navržená vlastně potom umožňuje stavět dle tohoto projektu, protože před tou školou vlastně má být vjezd do garáží vybudovaný. Kapacity nově vzniklé v parkovacím mini domě, který má být podél paneláku, ty mají sloužit primárně jako řešení dopravy v klidu pro tu novou výstavbu. To na jednom výkresu vidíte, že bloky paneláků mají být dokončeny takovou věží nebo novou výstavbou z obou stran, a toto oni používají pro započtení vyměřených parkovacích míst, a bohužel nejen toto, a to ta komise velmi oponovala a negovala, oni si ta potřebná parkovací místa plánují i na veřejné komunikace. Aspoň to byl stav dokumentace k řešení dopravy, který byl předložen komisi územního rozvoje někdy v září. Dočtete se to v zápisu z komise, a komise se velmi ohradila, aby vlastně nová výstavba řešila svoje parkovací místa v ulicích na sídlišti, kde už teď parkovací místa nejsou. Prosím, toto určitě taky dohlídejte, aby si řešili parkovací místa na svých pozemcích pro tuto výstavbu. A že to není tak úplně zalité sluncem, že tady nevzniknou nová parkovací místa, a je to vlastně, toto se dělá pro to, aby mohla vzniknout nová výstavba, žádost o územní rozhodnutí, které už vám doputovalo, nebo na městské části je.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji za upřesnění. K tomu, co tady zaznělo do paní doktorky Tůmové, ano, to ti developeři zkoušejí běžně. Hercesa také chtěla postavit parkovací místa na veřejné komunikaci, a tím si nějak kompenzovat potřebu, která jim tam vznikala s jejich mega objektem. My jsme samozřejmě také odmítli, oni to chtěli nacpat na další parkovací místa dokonce na území Prahy 12 a na jiné soukromé pozemky. To je obvyklý tah. Nikdy v minulosti jsme na to nepřistoupili, tak určitě samozřejmě nebudeme souhlasit, aby to bylo i na našich veřejných pozemcích.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdo se ještě hlásí? Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jenom k tomu chci dodat, že ani naši občané to neponechávají úplně na nás, protože bych vás jenom nyní informoval, že na poslední kávě na radnici byly v tomto směru, tuším, dva podněty, aspoň u kterých jsem byl, kde se občané dožadují zlepšení situace parkování na písnickém sídlišti, a to docela vehementně. Takže si myslím, že jakýkoli krok, který tu situaci nezlepší, bude nepochybně podroben kritice. Je to citlivé téma a citlivým zůstane nadále, čím dál tím víc bych ještě řekl. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě se někdo hlásí. Nevidím nikoho. Má někdo nějaký protinávrh nebo doplnění k návrhu usnesení? Nikdo. Budeme hlasovat. Opakuji, jde opravdu jenom o to, aby mohl viset papír v tuto chvíli. Smlouva se ještě neuzavírá. Je to jakýsi první krok, který může být i posledním.

Kdo je pro? (Nebylo rozumět.) Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 3. Tím máme tento tisk a bod zároveň uzavřený.

Následuje tisk 013

16.

Zpráva o činnosti Rady

od 20. 11. do 5. 1. To co jste dostávali, tady jsme pokračovali v zavedeném pořádku, že sekretariát posílá všem zastupitelům tyto výtahy, které následně teď jsou sumarizovány do tohoto bodu. Prosím, dotazy atd. Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat k usnesení rady číslo 267/2023. Je to jedno z vašich prvních usnesení, kdy jste revokovali náš nesouhlas 30. 10. 2023, který jsme dali k umístění billboardů na stěnu kolem ZŠ Meteorologická. Chci se zeptat, jestli to bylo z podnětu pana ředitele, který si tam nadále třeba přeje tyto billboardy. On ve své koncepci, kterou představoval, chtěl zkulturnit tuto zeď, tak jestli si to zkulturnění představuje tím, že tam zůstanou billboardy, nebo jestli je to vaše invence, že ty billboardy chcete na tomto místě, aby zkrášlovaly veřejný prostor.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Co se týče mě, já jsem tam zaregistroval dva billboardy plus jeden takový, patrně bude, nevím, jestli to jde nazvat billboardem, ale je to reklama na Remax, zkrátka na obalovou techniku, která je tady na křižovatce Meteorologická – Libušská. Takže toto se týká podle mě těch dvou billboardů, které jsou ty velké, a to jsme skutečně zrušili, protože se nám zdá výhodnější mít ty peníze z nájmu, který můžeme poskytnout dále škole. Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Myslím si, že v příští volební kampani je ještě rádi využijete, tak jak jste učinili minule.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Pochopila jsem, že to je invence rady a pan ředitel, nebyl to jeho zájem, aby tam ty billboardy zůstaly. Je to váš zájem.

Dále bych se chtěla zeptat na usnesení číslo 276/2023 k dodávce elektronické úřední desky. Nevím, zda vás paní místostarostka Turnová informovala, že hlavní město Praha, odbor IT bude realizovat elektronické úřední desky na městských částech, nebo už peníze ve schváleném rozpočtu zastupitelstva má, teď se čeká na schválení radou hl. m. Prahy. Předpokládá se, že to bude z informací z dnešního dne 3. nebo 4. kvartál roku 2024. Vy teď soutěžíte elektronickou úřední desku, možná jste už vysoutěžili, nevím, toto usnesení začalo soutěžit. V rozpočtu je na to, tuším, 180 tisíc. Jenom jsem vám chtěla říct, že to z mého pohledu jsou zbytečně vynaložené peníze, protože od hlavního města bychom toto měli zadarmo, měli bychom to propojeno s centrálním úložištěm hl. m.

Prahy. Hl. m. Praha by neslo servisní náklady a IT podporu po další tři roky, a to zdarma. Toto všechno si budeme muset řešit my. Nevím, jestli to je skutečně dobrá péče řádného hospodáře, když tuto elektronickou úřední desku můžeme mít od Magistrátu zdarma.

Místostarostka Kateřina Turnová: Elektronickou úřední desku, myslím, že jsme se o tom bavili už v době, kdy jsme to řešili ještě společně. Já jsem dostala informaci na Magistrátu, že nám nikdo nemůže zaručit, že to budeme my, kdo tu elektronickou úřední desku v první fázi dostane. Tzn., že nám se může stát, že můžeme delší dobu čekat na to, než budeme někde v nějakém pořadí. To je jedna věc. Druhá věc je, že jejich odpověď byla ta, že i přesto, že tu úřední desku si pořídíme, tak je možné je propojit stejným způsobem a využít stejným způsobem, jako kdyby nám ji dali, tzn., že si ji můžou převzít. Může fungovat úplně ve stejném režimu, to je další věc, a další věc, že jsme se bavili o tom, a to, myslím, víme všichni, že by bylo vhodné ty úřední desky dát i do Písnice, takže pokud Magistrát bude přidělovat úřední desky, tak my ji potom můžeme využít v Písnici. Ale myslím si, že v tuto chvíli se ohánět tím, že tu úřední desku dostaneme ve třetím kvartálu, je naprosto zbytečné, protože nikde nic takového přislíbeného nemáme, takže se nám může stát, že by nám ji dali třeba za dva, za tři roky možná.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dál se hlásí paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom ještě doplním, proč tehdejší rada tu úřední desku s ní nesouhlasila, protože právě i v tom systému, kdy se zakoupí jiná úřední deska nebo pronajme, a potom by se napojovala na magistrátní systém, tak jsou s tím spojené další vícenáklady.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Má dvě připomínky. Jednak jsem se chtěla zeptat v rámci Taxíku Maxíku, tam jenom já jsem to nezaznamenala, nebo jsem na to i zapomněla v rámci rozpočtu. My už máme nějakou představu, kolik nás to bude stát, a máme pojištění odpovědnosti za přepravu osob? Máme zaměstnance, který bude řídit z povolení, bude patřičně proškolen, absolvuje všechny prohlídky? Na to bych se chtěla zeptat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Taxík Maxík je dítě paní kolegyně. Vysvětlí všechno.

Místostarostka Kateřina Turnová: Taxík Maxík v tuto chvíli už funguje, vím, že už máme objednávky do konce března. V tuto chvíli jsme zvolili tu variantu, ne že máme firmu, která nám bude provozovat Taxík Maxík, ale jeden vlastně ze zaměstnanců čtyř začal jezdit a zároveň si dělá i dispečink. Co mám zpětnou vazbu od klientů, kteří Taxík Maxík využívají, tak jsou s ním strašně spokojeni s řidičem. Já jsem z toho byla, přiznám se, velice překvapená, ale jsem hrozně ráda, že došlo k této volbě, takže v tuto chvíli bychom chtěli nabrat, pokud se tak rozhodneme potom dál, zřejmě bychom nabrali do čtyř nějakého nového zaměstnance, a tento zaměstnanec by dál jezdil s Taxíkem Maxíkem, tak jak jezdí, a samozřejmě by byl zároveň využit i pro práci na městské části, pokud by tam měl nějaké volno a třeba by ten taxík zrovna nebyl v provozu.

K pojištění samozřejmě došlo, to bylo první, co jsme dělali. Veškerá nutná pojištění, která s tím jsou spojena, tady proběhla. Toto všechno už máme zařízené. V tuto chvíli máme ještě před sebou a půjde to do příští rady, dostaneme ještě dar ve výši 150 tisíc korun na nějaký rozjezd Taxíku Maxíku. To teď máme návrh smlouvy, a teď ho budeme na radě schvalovat, to bude další. Máme další možnosti, myslím, je tam 30 tisíc ročně na nějaké letáky a další věci, které s tím jsou spojeny. Myslím, že taxík se tady ujal a že ho lidé opravdu začali docela využívat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Děkuji. Dozvěděla jsem se asi víc, než jsem se ptala, ale poprosila bych o zaslání pojistných smluv, a současně bych se ještě zeptala, jestli máme vyřízené i živnostenské oprávnění na činnost provozu takového dopravního prostředku a jak je to řešeno z hlediska pracovněprávního, když v popisu a druhu práce čtyři určitě není řidič z povolání.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Na to neumíme odpovědět, to vám podáme písemně. Kdo dál má nějaký dotaz? Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Chtěl bych se zeptat na usnesení rady číslo 290/2023 ohledně změny provozu v ulici Švihovská během výstavby sítí, která tam dělá Ekospol. Chtěl bych se zeptat, jestli máte nějaké informace ohledně očekávaného termínu a doby, kdy to bude zavřené. Asi první otázka.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Na to žádnou informaci nemám, kdy to přesně bude. Paní Pichová, umíte na to odpovědět? (Není slyšet.) Dobře, dáme písemně. Nevím termín.

Zastupitel Radek Horák: A pak druhá otázka, proč jste to jako rada povolili, protože určitě si to Ekospol mohl vyřešit i bez té uzavírky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: To je sice možné, tam jsme to povolili proto, že lidi, kteří bydlí ve stávajícím Ekospolu, když to řeknu, budou jezdit po dobu této stavby, protože silnice navazující, která jde na východ, ta bude rozkopána těmi sítěmi. Asi by to šlo, ale toto je taky samozřejmě možnost, že současní naši spoluobčané budou jezdit na západ. Rozhodně tam nedojde k tomu, že by tam byl průjezd od Kunratické spojky na Libušskou, to ani náhodou. Ta betonová New Jersey, nebo co tam je, nebo spíš City blok v tomto případě, tak bude posunut, řekněme, o 150 nebo 200 metrů, nebo kolik to je, na západ nebo na východ. To je všechno.

Zastupitel Radek Horák: Rozumím, akorát to není nic proti současným obyvatelům. Když tam projedete ráno nebo odpoledne, tak je to relativně frekventované chodci, dětmi, když se tam pustí doprava, opravdu to není šťastné řešení.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Další dotazy? Nevidím žádný. Toto bereme jenom na vědomí, čili návrh usnesení je, že to bereme na vědomí jako vždycky.

Kdo je pro? 16, všichni. Děkuji.

Tím jsme tedy skončili poslední pevný bod a jsme u konce.

17.

Různé

Řekl bych jenom, co je podstatné a co je nové po dobu mé služby, je to, že máme stavební povolení na přístavbu a rekonstrukci ZŠ v Písnici, to stavební povolení je z prosince a z právní moci, čili jak říkají odborníci, je to právně směroplatné. Je, tuším, od 1. 1. tohoto roku. Na základě toho tedy se dožadují od pana radního na hl. m. Praze, aby to zařadil do systému, které bude Magistrát finančně podporovat, protože bez toho budeme v troubě. Momentálně máme peníze pouze na to, abychom mohli dozaplatit projektantům Rusina, Frey zbytek peněz za projekt pro stavební povolení, neboť to bylo tímto nabytím právní moci splněno, a ještě máme tedy peníze na následující dokumentaci, to je dokumentace pro provedení stavby, na jejímž základě budeme moci vyhlásit výběrové řízení na zhotovitele. V tuto chvíli jsme tedy bez peněz. To bude zkrátka na dožadování a vyprošování na Magistrátu jednoduše řečeno. Ale já jsem tady neřekl, že to považuji za svůj úkol číslo 1, tak se o to v každém případě budu snažit. To je asi k nejdůležitějšímu, co by tady asi mělo nastat.

Potom tedy obyvatelé zejména staré Písnice, informuji je v únorovém čísle U nás, které teprve vyjde, že tam dojde ke stavbě, která se jmenuje rekonstrukce čerpací stanice Ke Březině a zdvojení výtlačku. Zdvojení výtlačku bude docela nepříjemné, protože to znamená rozkopat v podstatě celou Hoštickou až někam k nové hasičárně, rozkopat je tím myšleno, že se musí udělat výkop pro položení výtlačného potrubí, položit výtlačné potrubí, zasypat a celoplošně obnovit plochu komunikace, čili to bude samozřejmě nějak etapizováno, aby to vůbec šlo udělat. Ale je to akce PVS, čili Pražské vodohospodářské společnosti, a je to tedy nesmírně nutné, protože to co tam bylo provedeno již v tomto století, bohužel nefunguje tak, jak si projektanti představovali.

To jsou za mě takové dvě momentálně nejdůležitější věci. Dále se zabývám na teoretické úrovni kanalizací Dobronická, postupně to budu popisovat v pokud možno srozumitelných článcích v našem měsíčníku. Samozřejmě čekám dotazy a první se hlásí kolega Melichar. Jardo, máš slovo.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. V tomto bych chtěl říct jenom klasické a tradiční, zaplat'pánbůh s ohledem na tristní stav kanalizace tam v Písnici v ulici Ke Březině, a myslím si, že je to tak naprosto nutné, že to sleduji s velkým uspokojením. Doufejme, že to proběhne rychle. No a co se týče Dobronické, to je záležitost několika desítek let, kdy to je potřeba, a vzhledem k velkým nákladům a k tomu, jak je to tady katastrálně odlišeno a zatím k tomu nedošlo, a tam jestli se toho dožiju, doufám tedy, že jo a bude se to realizovat, tak povím zhruba to samé. Jsou to oba dva, každý na jiné úrovni, na jiném levelu, ale oba tyto projekty jsou nutná záležitost. Děkuji, to je všechno.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, ještě se vrátím k sobě. Několik málo slov, jaké máme problémy na úřadě. Když jsem nastoupil, nebylo obsazeno místo vedoucího ekonomického odboru. Zatím řešíme marně. Já se přiznávám, že přemlouvám paní Bc. Čančíkovou, aby se vrátila. Samozřejmě inzeráty a výběrová řízení podáváme, ale to první dopadlo tedy, řekl bych, naprosto zoufale, protože něco takového bych od normálního člověka nečekal, takové jednání.

Potom samozřejmě nebylo obsazeno místo vedoucího ekonomického odboru, já jsem to ještě dorazil tím, že jsem ukončil pracovní poměr s panem tajemníkem doktorem Vilgusem. Tím jsem samozřejmě personální situaci na úřadě zhoršil, ale vzhledem k tomu, že mně šlo zase o to, zachovat současnou koalici, tak mi nic jiného nezbývalo jednoduše řečeno. Jsou zase podány inzeráty, zase se první kolo nepovedlo, teď probíhá druhé kolo. Doufáme, že tentokrát to dopadne dobře a mohli by oba tito úředníci nastoupit od 1. 3. Doufám, říkám. Není to samozřejmě jisté. To je tedy k úřadu samozřejmě, a pakliže se nám tyto personálie podaří dát dohromady, tak se nám samozřejmě bude lépe pracovat.

Co se týče komisí, které jsem převzal, tak co se týče komise pro územní rozvoj, tak tam k žádné změně nedošlo. Naopak jsem tedy jmenoval paní architektku Málkovou tajemnicí této komise. Akorát jeden pán tam tedy rezignoval. Důvod nevím, ale rezignoval. Budeme se zabývat, kým ho nahradit.

Co se týče ostatních komisí, tam zkrátka zatím jejich ideoví šéfové, tj. radní neřekli, že by chtěli nějaké změny, takže zatím jsou tak, jak jsou, akorát trošku vypelichala komise pro nakládání s majetkem, protože tuším, že tam rezignovali tři lidé, takže se s panem Loukotou a s panem Vojvodou budeme muset pobavit, co s tím dál. Jinak to je asi po té personální stránce vše. Neviděl jsem důvod dělat nějaké radikální řezy, asi tak.

Ted' se hlásil kolega Řezanka, prosím.

Zastupitel Radek Řezanka: Děkuji. Mám jeden dotaz, jak tady máme na stole ten materiál, zápis z finančního výboru, já jsem se chtěl zeptat pana Horáka, jestli ti členové, jakou formou probíhalo to jednání. Fyzicky, nebo vzdáleně?

Zastupitel Radek Horák: Fyzicky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vidím pana Koubka, že se hlásí, prosím.

Zastupitel Jiří Koubek: Jenom čtyři drobné věci. První, ještě se vrátím k tomu stavebnímu povolení na přístavbu školy v Písnici. Chtěl bych poděkovat ještě zpětně dvěma okruhům, když to tak řeknu. První je úřad a jmenovitě paní Pichová, protože to je neskutečná práce, která na tom byla odvedena, a rychlost od územního řízení po stavební povolení je opravdu obdivuhodná. Velké díky.

A druhá věc je nepřímá, tady nejsou, ale to jsou sousedé, protože ti měli samozřejmě velkou moc jakýmkoli odvoláním nám tu stavbu případně zdržet, myšleno získání stavebního povolení, a vzpomínám na to, v této místnosti jak jsme se s nimi sešli v době covidu, v době, kdy bylo velmi obtížné se s někým potkat a pozvat ho na schůzku a ještě po nich něco chtít apod. Paní Pichová tenkrát velmi precizně argumentovala každou námitku ve spolupráci s projektanty, takže i poděkování za tuto práci, která je možná dnes po několika letech zapomenuta, ale já tedy nezapomínám a myslím si, že opravdu velké poděkování jak paní Pichové, tak opravdu i sousedům, kteří se ukázali být, že jsou tedy přičetní, že je to samozřejmě omezí, to je pochopitelné, vedle té školy, ale byli velmi rozumní, a pokud tam byly i nějaké závazky nebo požadavky z jejich strany, které jsme říkali, že se potom budou řešit v nějakém dalším stupni projektové dokumentace, tak jsem vždycky říkal, já tady možná už nebudu, ale paní Pichová tady určitě bude, takže nějaká kontinuita bude navázána, což se tady i naplnilo, tato moje prorocká slova, takže tímto opravdu děkuji a nepřímá tímto děkuji sousedům.

Potom k Hoštické ulici k tomu výtlaku, to jenom upozorňuji, vzpomněl jsem si, když to tady pan starosta teď říkal, že když jsme stavěli hasičárnu, tak se tehdy stavební firma zasekla na křižovatce ulic Hoštická a K Mejtů, protože když se odhalila křižovatka, na kterou se napojovaly sítě k hasičárně, tak se tam ukázal být poměrně velký chaos v té křižovatce, co už je tam stávající, protože tam vede i to potrubí, to hlavní, které vede přes ten pozemek rodinného domku, který tam máme na ulici Hoštická a K Mejtů, a bylo to tam tedy poměrně docela komplikované, tak jenom pan starosta na rozdíl ode mě, když kouká do materiálů, do projektu, tak v nich čte. Já jsem na to tak koukal, že jsou to spíš nějaké čáry, tak jenom doporučuji se zaměřit na toto místo, protože z toho tam měla stavební firma, která byla určitě jinak zkušená, měla zamotanou hlavu, a ta stavba se nám tam táhle mnohem déle, než mělo být, a tam došlo k uzavěrce této poměrně docela klíčové křižovatky Hoštická – K Mejtů.

Potom jenom při kontrolním výboru jsem rezignoval, tak bych jenom chtěl oznámit, že máte před sebou zápis z posledního zasedání kontrolního výboru, které se konalo minulé pondělí 15. ledna. Ač jsem samozřejmě součástí koalice, tak jsme postupovali úplně standardně stejně jako před tím. Jedním z bodů, který jsme projednávali, byl participativní rozpočet, a máte to tam i v těch bodech, a jenom upozorňuji na to, že jsme zjistili, že na webu máme neaktualizovaný participativní rozpočet, a zároveň při této příležitosti jsem se díval i na web, že v horní liště hned na první stránce nám běží plán kontejnerů na 2. pololetí roku 2023, tak prosím jenom, kdyby někdo mohl projít v rámci životního prostředí, podívat se na tyto věci, které tam mají na starosti, které před tím řešil pan Borský, a vždycky to bylo nějak aktualizováno, tak abychom to opět aktualizovali.

A pak mám poslední dotaz na pana Horáka k zápisu z finančního výboru, tak já počkám, až se vrátí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dobře. Ještě někdo má nějaký dotaz, připomínku, potřebu něco sdělit? Tak počkáme na pana Horáka a uvidíme. Prosím.

Zastupitel Jiří Koubek: Výborně. Jestli bych mohl, pane Horáku, na vás jsme teď čekali. Já jsem nepochopil hlasování na finančním výboru, nijak je nezpochybňuji, jenom je potřebuji vysvětlit. Třeba usnesení číslo 2, jak znělo usnesení, o kterém se hlasovalo? Mně to nedává úplně logiku. A to samé usnesení číslo 3. Jak vlastně zní usnesení a jak je výsledné hlasování? Ono to nějakou logiku má, ale já ji tam v tom nevidím, je to trošku něco jiného, než tady hlasujeme běžně.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Horák je vyzván, aby odpovídal. Pane Horáku, máte slovo.

Zastupitel Radek Horák: Děkuji. Usnesení je koncipované tak, že se hlasuje o tom, že finanční výbor – souhlasím, že tam je chyba. Finanční výbor ZMČ Praha – Libuš, tam má být doporučuje, a ne nedoporučuje schválit ZMČ Libuš předložený rozpočet, s tím že proti schválení se hlasovalo.

Zastupitel Jiří Koubek: Pochopil jsem to dobře. Vy jste hlasovali o tom, jestli doporučuje, to získalo 0 hlasů, proti byly 3. Takže se nedá říci, že finanční výbor nedoporučil. Prostě hlasoval o nějakém usnesení, které nebylo přijato, a to samé v usnesení číslo 3.

Zastupitel Radek Horák: Ano, to je chyba.

Zastupitel Jiří Koubek: Poprosil bych možná technicky, abychom to měli upravené, jestli by se dalo ještě legislativně technickou úpravou upravit tyto dvě usnesení, aby to dávalo logiku. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: V tom případě musí udělat pan Horák, to já dělat určitě nebudu, zasahovat do práce výbor ex post.

Ještě nějaké připomínky? Nevidím nic. Prosil bych ještě paní doktorku Jungwiertovou, aby mně neutekla, rád bych si s ní domluvil schůzku. Samozřejmě bych si rád domluvil schůzku s kýmkoli, kdo o to má zájem. Já mám zájem se pobavit, paní doktorku Radovou nevidím, škoda. Budu jí muset – máte to zaznamenané? Nepostřehl jsem to, omlouvám se. Asi tak. Samozřejmě kdykoli o čemkoli, asi tak.

To je z mé strany všechno, děkuji vám za účast a přeji dobrou noc. Na shledanou. Končím toto zasedání.