

**STENOZÁPIS z 3. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 20. května 2024**

**1.
Zahájení**

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Přeji vám dobrý večer, dámy a pánové. Je 18.01 hodin pravděpodobně, tímto zahajuji dnešní zasedání zastupitelstva MČ Praha – Libuš. Je nás přítomno momentálně 14 zastupitelů. Řádně se omlouvali paní doktorka Radová a paní Koudelková, pan Horák patrně má nějaké zpoždění.

Určení ověřovatelů zápisu

Co se týče minulého zasedání zastupitelstva, zápis je podepsán, čili je všechno v pořádku. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno. Jako ověřovatelé zápisu dnešního zasedání navrhuji paní doktorku Jungwiertovou. Je možno? Děkuji. A pana Korbela? Děkuji.

Volba návrhového výboru

Návrhový výbor, tam bych navrhoval pana Hazdu, pana Vojvodu a paní Sedláčkovou. Právě dorazil pan Horák, je nás 15.

Nyní nechám hlasovat o ověřovatelích zápisu a návrhovém výboru, tak jak jsem navrhl. Kdo je pro, prosím? Všichni, 15. Děkuji.

Schválení programu

Nyní můžeme přejít k programu. Program, tak jak byl zaslán, vyvěšen a navržen, je o 12 bodech, jsou to kromě běžných věcí, jako zahájení a závěru, tisky od Z-024 po Z-031. Má někdo nějaký návrh na doplnění, změnu nebo něco podobného, co se týče dnešního programu? Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Teď je rozprava k programu, tak bych se chtěla zeptat na důvod svolání tohoto mimořádného zastupitelstva, protože nám zastupitelům to bylo komunikováno, že důvodem je schválení závěrečného účtu, který po nás zákon chce schválit až do konce června. Jestli je nějaký pravější důvod, nebo co je tedy důvodem. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Vysvětlím. Jednak samozřejmě důvodem je zejména to, že tady máme taky smlouvy o spolupráci, a ty bychom chtěli mít z krku poněkud dříve. Co se týče závěrečného účtu, máte pravdu, termín je až do posledního června, ale říkáme si, co můžeš udělat dnes, neodkládej na pozítří. To je důvod tohoto tisku. Ale jinak samozřejmě bylo to oznámeno, tuším, s měsíčním předstihem, takže by to nemělo dělat problémy. Stačí takhle? Děkuji.

Má někdo nějaké připomínky k návrhu? Vypadá to, že ne. Hlasujeme o návrhu programu, tak jak byl zaslán a vyvěšen.

Kdo je pro? Všichni, 15. Děkuji.

Můžeme jít k bodu číslo

**2.
Interpelace občanů**

Občan je tu jediný. Pane Kadleci, máte nějaký – nebo je tady ještě někdo? Děkuji. Tímto máme tedy bod ukončen.

**3.
Závěrečný účet za rok 2023**

Můžeme rovnou přejít k závěrečnému účtu za rok 2023. Předkladatelem jsem já, rovnou začnu. Jako obvykle je to tedy podle zákona. Zákon v tomto případně není úplně tak jednoznačný, jako v případě účetní závěrky. Máme tady, jak je známo, novou vedoucí ekonomického odboru paní Jaškovou, a ta tedy seznam příloh pojala po svém, čili se to mírně odlišuje od toho, co bylo rok minulý.

Chtěl bych k tomu ještě podotknout, že vlastně opět záleží na tom, o čem se bavíme. Jestli tedy o tom, jak to dopadlo finančně, tak to nám samozřejmě příslušný materiál a příslušné tabulky jasně dokládají. Je to tak, jak to bylo zaúčtováno zkrátka v našich elektronických účetních knihách. Čili tam je to úplně jednoznačné, nemůže tam být nic oproti pravdě. Pakliže tam došlo k nějakým účetním nedostatkům, tak jsou samozřejmě vypočítány v auditu, což je samozřejmě nedílná příloha, a co se týče zpracování, tak to může být samozřejmě věc názoru.

Chtěl bych k tomu dodat, že výsledky, za výsledky minulého roku z 85 % to jde za vedením paní starostky Jungwiertové, ze 2 % to jde za kolegyní Turnovou, která byla asi na 10 dní pověřena činností starostky, a ten zbytek jde za mnou.

Co se potom týče věcí faktických, chtěl bych tedy upozornit na to, na co jsem už upozorňoval předloni a předpředloni, že jak máme tady zavedený ten účetní systém Ginis, tak tam dělá brikule to, že jak máme několik účtů, tak jakékoli účty, které se převádějí do tohoto hlavního účtu, on tedy bere jako příjmy, ať to jde z účtů pomocných, to samé se týká i výdajů. Když tedy budeme hledět do vlastního závěrečného účtu, vždycky se musíme dívat na položky, kde je napsáno: po konsolidaci. Protože tou konsolidací se vlastně eliminují tyto interní převody. To ale bohužel pokud budeme mít tolik účtů, jako máme, tak to jinak být nemůže. To je k tomu taková první věc.

Co se týče nedostatků, které zjistil audit, tak některé jsou napravené a některé jsou nenapravitelné. Nenapravitelné je třeba to, že loni ne dostatečnou dobu visel návrh závěrečného účtu, a to zkrátka a dobře, když visel jinak, než má, tak to napravit nejde. To jsme mohli napravit až při tomto účtu, který visel, tak jak má.

Pak tam je, že jsme špatně zaúčtovali, paní účetní, že byly špatně provedeny inventury našich vymožeností, to je jak máme ty bankovní speciality, které nám zhodnocují účty a přinášejí nějaký výnos, tak bohužel se tam dostalo k nějaké chybě, která už taky napravit nešla. Bylo nám auditem doporučeno, ať si to letos necháme zpracovat soudním znalcem. Že pak bude jistota, že to bude dobře. Měl jsem dojem, že ani paní kontrolorky tomu příliš nerozumějí, ale konstatovaly, že to je špatně.

Pak tam je konstatováno, že byla chybně odměňována bývalá vedoucí komise pro zřizování přestupků, nebo jak se to přesně jmenuje. Jestli jsem na něco zapomněl, tak se omlouvám, ale nebyly to už věci takto podstatné.

Potom co se týče dalších příloh, okamžik, prosím, tady máme tedy příloha k závěrečnému účtu, což je komentář k tabulce. Tady bych ještě, udělal jsem dneska ještě poslední kontrolu, co se týče zprávy, zkrátka této přílohy, tj. vlastní závěrečný účet, tam co se týče bodu IX. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření, tak v té příloze, tak jak byla vyvěšena, jak jste dostali, bylo, že to je viz příloha číslo 1, tak to by se nám krylo s touto přílohou číslo 1, která je komentář, tak tisk v čistopisu, tak jak bude vyvěšen, bude viz samostatná příloha a bude tedy v pořadí hned na prvním místě. A k bodu X. Finanční hospodaření zřízených právnických osob a jejich majitelem, tak tam byl překlep je to: viz příloha číslo 3. Bylo tam, tuším, příloha 2. Tak z těch příloh to odpovídá příloze číslo 3, což je tedy, myslím, drobný překlep.

Potom tady ještě došlo k několika překlepům v příloze, která se jmenuje, a to je vyložené záležitost jen a pouze, opravdu překlep na straně 1 přílohy číslo 1 se tam dostala hned na první řádce do věty slovo rozvaha s velkým R, které tam bylo omylem, takže to tam zkrátka a dobře nebude, a na stránce 12 nedošlo ke shodě příloh, zkrátka strana 10 Informace o poskytnutí účelových dotací má být samozřejmě dotací z rozpočtu, tak to také již bylo a bude v tom, co bude vyvěšeno, opraveno.

Pak tady máme v podstatě samozřejmě finku(?) jako vždycky, paní vedoucí považovala za vhodné dát tam tedy i některé přílohy z roční závěrky, což je tedy rozvaha. Co se týče výkazů zisku

a ztráty, tak ta se týká jenom vedlejší hospodářské činnosti, protože tady je to strojově nebo počítačem spočítané a komentář, který je někde na příloze číslo 2, je vlastně k tomuto. Pak je tedy opět tedy příloha atd. A samozřejmě je tady zpráva o plnění přijatých opatření a nápravě chyb.

To je za mě všechno, nyní prosím připomínky a dotazy. Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Děkuji, pane starosto jako předkladateli. Je zajímavé, že předkladatelkou není paní místostarostka pro ekonomiku, dokonce uvolněná, která by se tomuto měla věnovat ve své hlavní pracovní náplni, ale zřejmě závěrečný účet nepředkládá, nebo je to evidentní, že nepředkládá. A dokonce v tisku jste už uveden jako místostarosta, tak nevím, jestli se chystá nějaká změna, ale předpokládám, že to je jenom tisková chyba.

Sám jste naznačil některý zmatek v přílohách. Nejsou to úplně jenom nepodstatné překlepy uvnitř nějakých výkazů, ono to má vztah i k usnesení, které máme schvalovat, tam je také zmatek v přílohách. Když např. máme schvalovat plnění finančního plánu zdaňované činnosti podle přílohy číslo 2, tak příloha číslo 2 je komentář. Předpokládám, že komentáře 1, 2, 3 nejsou věci, že to je spíš typově záležitost důvodové zprávy. To obecně tak komentáře bývají. Naopak sám jste teď říkal, že výkaz zisku a ztrát se týká ekonomické činnosti, čili zdaňované činnosti, a měl by naopak být schvalován v tomto odstavečku plnění finančního plánu zdaňované činnosti, a nikoli jako plnění rozpočtu, příjmů, výdajů a financování, kde je odkaz na přílohu číslo 6, což je výkaz zisků a ztrát. Takže přílohy jsou tady velmi zmatené. Sám závěrečný účet ani nemá číslo jako příloha. Potom návrh finančního vypořádání se státním rozpočtem, rozpočtem hl. m. Prahy, schvalujeme dle přílohy číslo 9, což je dopis z hl. m. Prahy, kde máme udělat nějaké rozpočtové opatření do rozpočtu 2024, čili to určitě není příloha, kterou bychom tady měli schvalovat v rámci závěrečného účtu. Atd.

Čili je to nekonzistentně připraveno se zmatkem z toho, co schvalujeme, co kde je obsaženo. Čili z mého pohledu já toto nemůžu podpořit a poprosím, abyste do dalších let nejenom ty zmatky, které pan předkladatel naznačil, ale ještě i ty další dali do pořádku.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, souhlasím s vámi v tom, že co se týče dle přílohy číslo 2, že tedy nahradíme dle přílohy číslo 6, jestli to je příloha, na kterou jsem sám upozorňoval, to jsem tady nepodchytil, to se omlouvám. A k tomu dalšímu předávám slovo paní autorce.

Ing. Renáta Jašková: Dobrý den. Paní doktorko, můžete mi, prosím, specifikovat, dívám se totiž do obsahu závěrečného účtu, resp. do obsahu tisku, a když se dívám na závěrečný účet 2023. Obsah, tak to co je označení římskými číslicemi, to je přímo v tom tiskopisu závěrečný účet. Seznam příloh, kde je Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření a veškeré komentáře, včetně toho, kdy třeba přílohou číslo 9 je úprava rozpočtu, ponechání nevyčerpaných účelových prostředků z roku 2023, to jsou pouze podpůrné důkazy pro to, že závěrečný účet je sestavený řádně. Samozřejmě to, co je ponecháno, již v našem rozpočtu zahrnuto je, a můžeme se podívat, tuším, že to bylo na minulém zastupitelstvu schvalováno. Takže nemusíte mít obavy, že byste to schvalovala podruhé. Je to jenom přílohový materiál pro případné vysvětlení obsahu závěrečného účtu.

Co se týče závěrečného účtu samotného, tak jsem konzultovala jeho vzhled jednak s Magistrátem, a samozřejmě taky s Prahou – Zbraslav. Pokud je tedy z nějakého důvodu vyhodnocen jako zmatečný, budu velice ráda, když se třeba za mnou zastavíte a navrhnete případně nějaké lepší znění.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Máte k tomu něco, paní doktorko?

Zastupitelka Pavla Tůmová: No tak pokud tedy tím základním výkazem, který schvalujeme, je závěrečný účet, tak asi není problém ho tam dát jako přílohu. Ten tam není vůbec ani číslovaný jako příloha, taktéž zpráva o auditu z Magistrátu, čili zpráva, jak se to jmenuje, hned

vám to řeknu, je to v tom prvním bodě, o výsledku přezkoumání. To tam prostě máte nějak úplně ladem dáno.

Pak tam jsou tři komentáře, které pravděpodobně komentáře se asi neschvaluje, a potom ta příloha číslo 9, což je dopis z Magistrátu o tom, že máme udělat rozpočtové opatření do rozpočtu roku 2024, tak jste říkala, že je to přílohový materiál, ale my ho schvalujeme jako součást závěrečného účtu.

Ing. Renáta Jašková:(?) Ale to už jste, paní doktorko, schválili. Jen tak mimochodem, závěrečný účet jsem nedala do příloh, protože by byl přílohou sám sebe. Závěrečný účet je prostě závěrečný účet. A v tom závěrečném účtu, v tom tiskopisu, který vidíte, je to XPRGBZUC/ZUC v pravém rohu, tak tam v těch přílohách máte napsáno, že zpráva o auditu je přílohou tohoto, tudíž není očíslovaná. Je přílohou tohoto účtu závěrečného, je jeho součástí. Proto není očíslovaná jako přílohy, které by byly vysvětlující. Ona totiž není vysvětlující přílohou. Ano.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jestli tomu rozumím správně, schvaluje se znění tisku, a vše ostatní, co je v příloze, tak je příloha.

Ing. Renáta Jašková: Ano. Všechno, co se jmenuje příloha, je příloha, a je to na dovysvětlení položek, které obsahuje ten závěrečný účet. Protože ze závěrečného účtu třeba některé věci nejsou patrné. Já jsem považovala za vhodné, aby zastupitelé věděli, kolik třeba činí dotace, které nebyly vyčerpány v roce 2023, kolik z toho bylo ponecháno do roku 2024, to už jsme samozřejmě schvalovali na zastupitelstvu, to nebudeme schvalovat znovu. Jsou to vysvětlující přílohy, protože třeba například v závěrečném účtu se nedozvíte nic o pohybu majetku, to se dozvíte ve výkazu rozvaha. Přírůstky a úbytky vidíte v tomto výkazu. Zase naopak výkaz zisků a ztrát z vedlejší hospodářské činnosti je tam doložený proto, abyste nedostali pouze suchou informaci o tom, že náklady a výnosy zdaňované činnosti byly takové, nebo makové, a výsledkem je rozdíl 13 milionů, ale abyste se mohli podívat, jestli jste třeba měli výnosy spíše ze služeb, nebo spíše z prodeje majetku, nebo prostě z nějakých jiných položek. Myslela jsem si, že to pro vás bude přehlednější a bude to mít vyšší vypovídací schopnost, než pouze nějaké tabulky o tom, kolik činí závazky, kolik jsou pohledávky. Na to se může každý z vás podívat a je to k dispozici u nás. Myslím si, že zabíhat do podrobností třísek v lese je zbytečné. Je to tak v pořádku?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych navrhovala, že bych se za vámi zastavila a že bychom to schválili v pořádku v červnu. Jak jste i říkala, že třeba příloha číslo 6 by měla být podkladem pro třetí odstavec, schvalování vedlejší hospodářské činnosti, zdaňované činnosti, ale vy jste to tady dala, že schvalujeme přílohy 4 – 7 jako plnění rozpočtu příjmů a výdajů a financování městské části. Určitě to je špatně.

Ing. Renáta Jašková: Paní doktorko, prosím vás, můžete si ...

Zastupitelka Pavla Tůmová: Třeba příloha číslo 6 ve třetím bodě.

Ing. Renáta Jašková: Paní doktorko, můžete si vzít tady toto do ruky? Výborně. Vy to máte v počítači? Mrkněte na to, co je I., II., III. v tomto tiskopisu, a to je přesně napsané v seznamu příloh. Označené I., II., III. Vidíte to tam všichni?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ale my tady v rámci toho materiálu jsme dostali jiné přílohy, jinak číslované.

Ing. Renáta Jašková: Vy jste nedostali tuto přílohu?

Zastupitelka Pavla Tůmová: To říkáte, že není příloha toto.

Ing. Renáta Jašková: To je závěrečný účet, a ten závěrečný účet se skládá z jednotlivých položek označených I., II., III. Takže například když se podíváme hned na druhou stranu tohoto tiskopisu, budu říkat tiskopis, tak máme I. Plnění rozpočtu. Podíváme se do obsahu závěrečného účtu I. Plnění rozpočtu příjmů. Vidíme to tam všichni? II. Plnění rozpočtu výdajů. Vidíte to tam? Ne? Tak já vám to jdu ukázat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, vrátím se, kdybyste mě vnímali. Co se týče bodu I. schvaluje, návrh usnesení, o tom teď mluvím, bod číslo I. fajfka první, myslím, že je v pořádku, fajfka dvě, tam je odkaz, to jsou ta opatření k nápravě příloha 11, tam bych řekl, že to je dobře. 11. plnění rozpočtu příjmů a výdajů a financování městské části Praha – Libuš za rok 2023 dle přílohy číslo 4 – 7, navrhuji, aby dle přílohy číslo 4 – 7 bylo vygumováno v těchto objemech. Protože to je skutečně asi zbytečné. Na další stránce jsou ta čísla přesně napsána a opsána z celkové tabulky. Návrh finančního vypořádání se státním rozpočtem a rozpočtem hl. m. Prahy, to je to projednávání, co se převádí z roku minulého a minulých do tohoto roku, to myslím, že odpovídá příloze 8 – 9. Ne? (9 tam nemá být, to je špatně.) Tak jenom 8? Tak jenom 8, dobře, dle přílohy číslo 8. A poslední fajfka tam místo přílohy 2 bude přílohy 6, to už jsem tedy říkal na úvod. Bere na vědomí hospodaření příspěvkových organizací dle přílohy 3. A organizačních složek dle přílohy číslo, a tady si nejsem jedničkou jistý. (Organizační složky jsou popsány v příloze číslo 1.) Aha, tak dobře.

Čili je to takto srozumitelné? Má ještě tedy někdo nějaké dotazy, připomínky? Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Ještě se vrátím k inventuře finančního majetku. Když čtu zprávu, myslím si, že jsou tam problémy dva. Za prvé, že městská část nebyla schopna tu inventuru doložit, ale k tomu žádný soudní znalec rozhodně není potřeba, to je nesmysl. To jsou všechny podklady k zaúčtování, resp. městská část má na výpisu od České spořitelny. A za druhé se zdá, že i na základě podkladu, podle kterého se to má zaúčtovat, to bylo zaúčtované špatně. Takže asi moje otázka zní, jestli zaprvé bylo opravené špatné zaúčtování. Chápu, že ne, takže tím pádem ty výkazy jsou špatně. A za druhé nerozumím tomu, proč není městská část schopna udělat inventuru majetku podle toho, jak má.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Odpovím napřed já, pak mě doplní paní vedoucí. Co se týče špatného zaúčtování, tak to bylo opraveno, a co se týče, proč to bylo vlastně špatně, tak já jsem asi řekl, že nám doporučili soudního znalce. To jsem řekl blbě. Doporučili nám daňového poradce, tímto se omlouvám za špatný termín. A ještě předávám slovo paní vedoucí.

Ing. Renáta Jašková: Děkuji. K opravě špatného účtování došlo až v roce 2024, protože na Magistrát hl. m. Prahy byly odevzdány výsledky k 31. 12. 2023, a už nebylo možné do toho vstupovat. Proto po projednání s metodiky z MHMP došlo k opravě až v roce 2024. Jinak máme domluveno s daňovým poradcem, že příště se na to podívá a ošetří to.

Za zmatek v přílohách se omlouvám, protože my jsme ještě přečíslovali na poslední chvíli přílohy, a prostě jsem na ten tisk trošku zapomněla, takže sorry.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Je to mimořádné zastupitelstvo, takže vám to člověk odpustí

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Termín mimořádné zastupitelstvo zákon nezná, je to tedy nad rámec avizovaných na začátku roku.

Ještě někdo má k tomu dotazy, připomínky? V tom případě ještě jednou zopakuju, jak je to v návrhu usnesení. Přílohy číslo 4 – 7 z bodu I. zmizí, příloha číslo 9 také zmizí a příloha číslo 2 bude nahrazena přílohou číslo 6. Je to jasné? Děkuji.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 4. Děkuji. Tímto máme za sebou první tisk 24. Následuje tisk 25, což je bod, který se jmenuje

4. **Participativní rozpočet**

Předávám slovo panu Melicharovi.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. je mojí milou povinností opět i tento rok vyhlásit úspěšné body z programu participativního rozpočtu. Můžu v tom říct tolik, že ze čtyř podaných návrhů dva uspěly a dva tedy neuspěly. Uspěl návrh na sportovní hřiště pro děti a mládež v Písnici, ulice V zákopech, a uspěl návrh pana Krále v ulici K Lukám na hřiště pro seniory. V tabulce jsou výsledky, můžu je dokladovat tím, že jako pozitivních hlasů u sportovního hřiště bylo 180, pozitivních hlasů u toho fitness zařízení pro seniory bylo 76, tak jak to bylo deklarováno v návrhu. Bohužel další dva tedy neuspěly, především problematické bylo odhlučnění hřiště v ulici K Vrtilce v Písnici, kde podaný návrh byl finančně poddimenzovaný a účinnost asi problematická, a možná i proto se tomu nedostalo patřičného počtu hlasů, resp. mělo to vysoký podíl hlasů negativních.

Co se týče sady info tabulí Toulky Libuší, to je takový problém, který se tady objevuje už nějakou dobu. Tam se k tomu stejně budeme muset v budoucnosti vrátit, nyní ten program tedy neuspěl. Ovšem on navazuje v libušské části Písnice na projekt, který je v současné době v realizaci z minulého roku, na sadu info tabulí v Písnici, která uspěla. A tím došlo k disproporcii, takže já tedy si беру za svoji povinnost to ještě více propagovat třeba do dalších let, abychom v jedné části naší obce spojené info tabule měli a v té druhé ne, je nešťastné. Nějakým způsobem se to bude muset do budoucna ještě dořešit. Nicméně tedy v programu na tento rok uspěly, jak bylo řečeno, sportovní hřiště pro děti a mládež na to té doby nevyužitém pozemku v ulici V zákopech, což je v Písnici vedle fotbalového hřiště, nebo kousek od fotbalového hřiště, a uspěl tedy v ulici K Lukám v prostoru jižně od naší depance úřadu a mateřské školy úřadu a mateřské školy návrh pana Krále na fitness zařízení pro seniory. Jestli to takto stačí, nebo jestli má někdo dotaz?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji předkladateli, a nyní debata nebo diskuze k tomuto bodu. Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Nemám dotaz ani tak ke konkrétním projektovým záměrům, spíš mě zajímal ten proces, protože v loňském roce jsme se potýkali s celkem závažnými problémy, co se týkalo hlasování, měnila se společnost, která to řešila, předpokládám, že ta zůstala stejná, a i se lehce upravovala metodika. Tak jsem se chtěla zeptat, jaká s tím byla zkušenost, či zda počítáte třeba s nějakou úpravou ještě do budoucna.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Odpovím na to. Metodika byla v podstatě zjednodušená, zkrátka ten, kdo loni byl vyloučen pro příliš velký počet záporných hlasů, tak toto pravidlo už bylo více méně zrušeno. Toto je jednodušší. Problémy s tím nebyly. Pan Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Pro doplnění navazuju na pana starostu. Nezaznamenali jsme problémy. Tak jak se to dořešilo v minulém roce v poslední fázi, tak se na to navázalo. Kromě toho zjednodušení s negativními hlasy problémy s hlasováním a s ničím jsme nezaznamenali. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Dál, prosím. Nevidím nikoho. Můžeme přejít k hlasování.

Kdo je pro návrh usnesení, tak jak je předložen? Kdo je pro, prosím? (Není slyšet.) Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 1. Tím máme tisk 26.

Přecházíme k tisku 27. Tady teď budou tři tisky, týkající se tzv. smluv o spolupráci, neboli kontribucí. První – pardon? První je tisk 26

5.

Smlouva o spolupráci se společností Tarania – 6 ŘRD Burianova (PD pro ÚR a SP)

Předávám slovo panu Loukotovi.

Místostarosta Tomáš Loukota: Dobrý večer. Jde tedy o tisk Z – 026, jak řekl pan starosta. Jde o uzavření smlouvy mezi námi, MČ Praha – Libuš a společností Tarania, která u nás v městské části, konkrétně v ulici Burianova chce postavit šest rodinných řadových domů. Myslím si, že asi většina z vás už ví co je to za projekt, protože investor usiluje o postavení tohoto souboru už delší dobu. My jsme s tím nesouhlasili, nesouhlasil s tím i IPR, a to z toho důvodu, že šlo o jedno podzemní patro a tři nadzemní, protože to třetí patro byla taková jakoby zastřešená letní kuchyň. Ani nám, ani IPR se to nelíbilo, že to bylo hmotově moc předimenzované. Investor to nakonec upravil, takže vypadá to podstatně lehčím dojmem, a takto jsme to akceptovali, a zároveň jsme se domluvili na uzavření smlouvy o spolupráci, která je nyní předmětem tohoto bodu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Nyní tedy diskuze. Kdo se hlásí? Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Chtěla bych se zeptat na představu, jak plánujete naložit s částkou, která se získá z kontribuce. Myslím, že to je asi milion korun, jestli si to pamatuji správně, tak jestli už jsou nějaké konkrétní záměry. Děkuji.

Místostarosta Tomáš Loukota: To je asi dobré zmínit, že nad rámec vzorové kontribuční smlouvy jsme dosáhli toho, že půlku částky dostaneme již při vydání stavebního povolení, které by mělo nejspíš být ještě letos. Možná se to stihne, možná ne, každopádně dostaneme tuto částku dříve, než jak jak jsou vzorové kontribuce. Druhou půlku dostaneme, tak jak kontribuce běžně upravují, tzn. při získání kolaudačního rozhodnutí, což ještě určitě, jak všichni tušíme, nějakou dobu potrvá, minimálně dva roky. Jestli teď můžeme aktuálně o něčem uvažovat, tak je to částka přibližně půl milionu z poloviny kontribucí, a přiznám se, že zatím jsme o tom ještě nediskutovali, protože si myslím, že to je částka, kterou budeme moci zapojit do rozpočtu až příští rok, protože jak jsem říkal, je možné, že stavební povolení přijde během letošního roku, ale spíš, řekl bych, až v závěru roku. takže letos s touto částkou určitě ještě počítat nemůžeme.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Teď se hlásila dřív paní Mgr. Novotná Burdová. Prosím.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Chtěla jsem se zeptat, v návrhu usnesení máte, že se bude uzavírat smlouva mezi společností Tarania s. r. o. a městskou částí, to máte i ve smlouvě. Pak v důvodové zprávě máte napsáno, že žadatelem je talaša kutěj architekti s.r.o. a stavebník Tarania. Je to tak správně?

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to tak správně.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Dobře, a nevádí, že talaša kutěj architekti jsou v likvidaci podle obchodního rejstříku? Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Talaša kutěj jsou sice v likvidaci, ale oni pracovali na základě plné moci od investora, a jenom vlastně jejich jménem žádali. Na věci si myslím, že to nic nemění. Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: My vlastně tento projekt se k nám dostal jakožto nějak u ledu, nebo zastavený od minulého vedení. A jak jste říkal, pane místostarosto, byl tam problém s třetím nadzemním podlažím, takže naše komise územního rozvoje k tomu dala nějaké i nápady a investor to akceptoval, takže teď to bylo schůdné. Oni tedy dostali soulad s územním plánem od hl. m. Prahy a předělali projekt na základě požadavků komise územního rozvoj. A paní doktorka Radová jakožto bývalá místostarostka pro tuto agendu začala chystat smlouvu s nimi. Tak se chci zeptat, jestli, dívala jsem se, že je ještě autorkou tohoto dokumentu, tak jestli tam byly v mezičase nějaké změny od toho, co bylo připraveno ještě námi.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano, změny tam byly, protože to byl návrh paní místostarostky Radové, ale samozřejmě ještě záleží na druhé straně, což byla Tarania, takže s tou jsme vstoupili v jednání a na základě nějakého kompromisu vznikl tento návrh smlouvy.

Ohledně smluvních pokut ohledně kontribucí, platby kontribucí, těch změn tam bylo asi více. Ano. Milníky plateb, jak jsem říkal, výše pokut, omlouvám se, už je to nějaká doba, co jsme to s nimi diskutovali a co vzešla tato konečná smlouva, ale je to nějaký kompromis, takže text připravený paní Radovou jsme samozřejmě brali jako nějaký výkop k jednání, a na základě jednání s investorem jsme došli k této podobě smlouvy, kterou jsme nyní předložili.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě bych se doptala, jak jste říkal o výši kontribuce, tak naše zastupitelstvo schválilo v únoru 2023 změnu tarifu 1, T1 metodiky hl. m. Prahy ze 700 korun na 1000 korun. Mezi tím ale hl. m. Praha každým rokem v důsledku této metodiky, kterou jsme taktéž přijali, tu magistrátní metodiku, valorizuje nebo zvyšuje o inflaci tuto částku, ten tarif T1, a je to takové, jako že bych to ráda vytkla před závorku ke všem smlouvám, které tady uzavíráme, kromě tedy CIB I, protože ta má trošku jiný princip, i když částečně je to tam taky na metr HPP, že naše městská část vlastně vůbec inflaci nezohlednila. Magistrát mezi tím šel ze 700 na 836, a nyní na 920 meziročně, a my jsme vlastně meziročně neudělali v tom nic. Tak je to trochu škoda, protože třeba samozřejmě u větších projektů ten rozdíl pro naši městskou část je v milionech. Tak my jsme nedodrželi metodiku, kterou jsme sami přijali, abychom tuto částku zvýšili o roční inflaci, a ta byla v roce 2023 podle údajů ČNB 10,7 %.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano, máte pravdu. Částku jsme nenavyšovali o inflaci, protože stále ten náš tarif je vyšší, než ta částka, co má hl. m. Prahy po zvýšení započítání inflace.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mě tedy napadá, jestli aspoň v té smlouvě nemůže být nějaká inflační doložka, protože když teď uzavřeme na milion korun, půl milionu možná dostaneme na začátku příštího roku, a další půlmilion třeba za dva roky, tak hodnota toho půl milionu samozřejmě teď je úplně jiná, než za ty dva roky. Tak jestli alespoň do té smlouvy se to nemůže promítnout, pokud nechcete tedy zvyšovat v souladu s metodikou.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Inflační doložka v kontribučních smlouvách je, ale s firmou Tarania jsme se dohodli, že tam ta inflační doložka nebude. Že v kontribučních smlouvách inflační doložka je obsažena, ale v tomto případě jsme se s firmou Tarania dohodli, na tom, že inflační složka tam nebude.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Z jakého důvodu, prosím?

Místostarosta Tomáš Loukota: Z toho důvodu, že projekt se bude realizovat v brzké době, a vzešlo to na základě nějakého jednání s investorem. Samozřejmě investor asi není v pozici, že by odsouhlasil úplně všechno, co my jsme mu navrhovali. Byl to nějaký kompromis v jednání, a my jsme si řekli, že upřednostníme to, že tu půlku, tu částku budeme mít dříve, než za několik let. Nebude valorizovaná o inflaci, ale pokud se bavíme, že dostaneme ještě letos, tak bychom stejně z té poloviny nic nedostali a jednalo by se pouze o inflaci z té druhé poloviny z půlmilionu, ale pokud bychom to takto neuzavřeli, tak bychom dostali celou částku, ale až za několik let. Tak my jsme šli tou cestou, že budeme mít půl té částky za kontribuci dříve, tu druhou, tak jako bychom měli standardně, ale holt nebude valorizovaná o inflaci. Je to prostě věc dohody. Vy jste měli celý rok na to tu dohodu nějakým způsobem připravit. Nepřipravili jste nic.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Promiňte, co jsme nepřipravili?

Místostarosta Tomáš Loukota: Nepřipravili jste kontribuční smlouvu na jednání zastupitelstva. Měli jste rok na to ji dohodnout s investorem a předložit na jednání zastupitelstva. To se nestalo. Vy jste připravili jenom nějaký svůj návrh, který ale ten investor zdaleka neakceptoval. Vy jste nedohodli nic. My tady teď máme konkrétní smlouvu, kterou tu budeme schvalovat, kterou schválil i ten investor, tzn. obě strany. Chceme ji schválit my za městskou část, ale akceptoval ji investor. Vy jste si tam vysnili nějaké věci, ale když na to investor nepřistoupí, tak tu smlouvu zkrátka neuzavřete, a to se právě stalo, že za celý rok jste tu smlouvu neuzavřeli. My teď předkládáme smlouvu, která má hlavu a patu, a bude ji investor akceptovat.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Vy předkládáte smlouvu, kterou jsme předpřipravili my, a vy jste to tam upravili a považujete toto za ekonomicky výhodné. Je to na vás samozřejmě, každý považuje za ekonomicky výhodné něco jiného. Ale ta jednání probíhala. Ne. Vy jste si něco vysnili, co by investor nikdy neakceptoval. Když vy něco chcete, a ta druhá strana na to nepřistoupí, tak nic nedojednáte, nic nemůžete schválit, nic nemáte. Musíte s tou druhou stranou jednat, a asi jednání znamená nějaký určitý kompromis. a kompromis byl třeba ta inflace. Ale jak jsem tu vysvětlil, nebudeme tu částku mít zvednutou o inflaci, ale půlku té částky dostaneme podstatně dřív. Vy s tím třeba nemusíte souhlasit, ale já si stojím za tím, že to je zkrátka výhodnější, a hlavně jsme něco vyjednali.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: My jsme s nimi neuzavřeli smlouvu o spolupráci, protože oni nechtěli na ty podmínky v té smlouvě přistoupit, a tudíž bychom jim nedali souhlas s výstavbou. To si musí rozmyslet oni, jestli chtějí, abychom s nimi jednali řádně dle metodiky a se všemi nastejno, ale když tady vy někomu odpustíte inflaci, jdete do nějakých kompromisů u jednoho, u druhého ne, tak to úplně neukazuje na to, že ta metodika by měla ty poměry tady zpřehlednit a vlastně zrovnoprávnit, udělat transparentní.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ta metodika je jenom nějaká vzorová, to samozřejmě nemusíme stoprocentně dodržet, ale tam jde především o cenu, o to, kolik investor zaplatí za HPP, a to v žádném z návrhů nijak nesnižujeme. To je to zásadní, a to bylo třeba pro nás nepřekročitelné, že

nějaký výpočet, který dává nějakou částku, a tu zkrátka chceme, a tu také dostaneme, a to je pro mě to hlavní, že investor má platit za HPP určitou částku, a tu také zaplatí.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom chci ještě doplnit, co tady už naznačila kolegyně Tůmová, že pokud jednomu investorovi inflaci odpustíte, velmi těžko se vám bude vyjednávat s dalším právě o tom, aby tam ta inflace zůstala. Možná – ale to jste patrně zvažovali.

Místostarosta Tomáš Loukota: Již jsem vám to vysvětloval. Ta metodika říká to, že my na tu částku máme nárok v momentě kolaudace, a kolaudace následuje několik let po vydání stavebního povolení. A až tento moment po několika letech po vydání stavebního povolení bychom tu částku dostali. A my jsme dosáhli toho, že půlku té částky dostaneme v momentě, kdy investor obdrží stavební povolení, tzn., to je ta výhoda. Městská část ty peníze dostane dřív. Pokud by na to někdo poukazoval, tak jde o to, že my jsme jim jakoby poskytlí nějakou výhodu v tom, že tam není ta inflační doložka, ale zároveň dostaneme část peněz dříve, takže to je zase výhoda pro nás. Je to podle mě win – win, a je to jenom váš názor, že se vám to nezdá výhodné. Mně se to zdá výhodné a stojím si za tím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Hlásí se ještě někdo do debaty, do diskuze? Nehlásí. V tom případě nechám hlasovat o tomto tisku, tak jak je tedy navrženo v tisku. Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržel? 1. Děkuji.

6.

Smlouva o spolupráci I CIB Rental, s.r.o. - revitalizace sídliště Písnice (změna ÚP), smlouva o spolupráci II CIB Rental, s.r.o. - revitalizace sídliště Písnice (PD pro ÚR)

Dále tady máme tisk 027, což je několik smluv, protože toto se týká společnosti CIB Rental, čili vlastník sídliště písnického, a tady jsou smlouvy hned dvě. Proč dvě? Protože ta první se týká změny územního plánu, a ta druhá nikoli, to je vlastně obecné ocenění kontribucí. V podstatě tolik na úvod. Tady jsem jako předkladatel uveden já, ale předám slovo panu kolegovi.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ještě jednou u Tisku Z – 027. Předkladatelem je jak pan starosta Macháček, tak i já. Jedná se v zásadě o dvě smlouvy, I, II. I se týká změn územního plánu, a asi abyste nejlépe pochopili tu změnu, tak vám doporučuji otevřít si přílohu číslo 2. Koncepční studie bydlení a sportoviště v ulici Na okruhu, a tam se podívat na stránku 11. Tam je to, myslím si, nejlépe vidět, protože těch příloh je poměrně dost, a je to potom poměrně nepřehledné. Když se tam podíváte, jde o to, že v současné době celá část, o kterou jde, je evidovaná jako stavební pozemek, jako OBA, a cílem té změny územního plánu, aby jižní část se stala OB a hřiště, u kterého my dlouhodobě usilujeme, aby se stalo jedním naším majetkem, resp. dostali jsme ho do správy, a zároveň pozemek pod hřištěm se stal ze stavební parcely sportovištěm, tak je v tomto návrhu navržen jako sportoviště, je tam ještě taková severní část pozemku, která je ZP, nějaká zeleň, také se stává ze stavební parcely nestavební. A v té pravé východní části pozemku, což je prostor před klubem Junior, tam se stává taky z OBA OB.

To je asi základní vysvětlení ke smlouvě I. Ta smlouva je ještě podmíněna tím, že vlastně my uzavíráme smlouvu a souhlasíme se změnou územního plánu, a zároveň probíhá směna pozemků mezi firmou CIB a Magistrátem. Ta směna je v takové fázi, že v současné době je udělán geometrický plán, protože se tam rozdělují nějaké pozemky, a od poloviny března jsou tyto pozemky určeny k ocenění, vyhodnocuje se nějaký znalecký posudek, který by měl být maximálně do tří měsíců. Pokud se to stihne, v červnu bude na Magistrátu majetková komise, která by tuto změnu a to ocenění zahrnula, nějakým způsobem se k tomu vyjádřila, a pak by to mohlo jít do rady hlavního města a do zastupitelstva.

Pokud vás zajímá, jaké to jsou pozemky, tak tuším, že nejlépe je vidět příloha číslo 6. V příloze číslo 6 jsou vlastně zahrnuty pozemky, které obsahují směnu mezi CIB a Magistrátem. Tak to je k té smlouvě I.

Co se týče smlouvy II, tak tam jde o to, že firma CIB chce vlastně nějakým způsobem revitalizovat a dostavět to sídliště. Jsou tam navrženy nějaké stavby, které dohromady tvoří hrubou podlažní plochu, a z této hrubé podlažní plochy bychom chtěli kontribuce, na kterých jsme se domluvili.

Jaký je benefit pro naši městskou část? Ze smlouvy číslo I, když samozřejmě pominu finanční efekt, tak je to to, že hřiště, u kterého, jak jsem říkal, dlouhodobě usilujeme o to, aby se stalo majetkem hlavního města a bylo nám svěřeno do správy, a zároveň bylo opravdu sportovištěm, a ne stavebním pozemkem, tak podle této smlouvy by se tak mělo stát. To je určitě velký benefit pro nás chtěný, a co se týče smlouvy o spolupráci číslo II, tam jde o to, že firma CIB postaví před klubem Junior takové komunitní centrum, které postaví na své náklady a předá městské části a stane se to majetkem městské části.

Zároveň s tím i trošku souvisí to, co jsme schvalovali, tuším, minulé zastupitelstvo, to byla směna pozemků v okolí MŠ Mezi Domy, která trošku jakoby zlepšila pozemkové poměry v okolí mateřské školky, to si asi vzpomínáte, že jsme schvalovali, a součástí toho je, že CIB na svoje náklady upraví vstup do školky, a zároveň provede nové oplocení. Také zároveň je třeba zmínit, že směna, která probíhá mezi CIB a hl. m. Prahou znamená, že hl. m. Praha získá do svého majetku asi o 3000 m² pozemků více, než kolik předá CIB, a jsou to všechno pozemky na našem katastru. To je asi na úvod všechno, a pokud máte nějaké dotazy, tak prosím.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji a nyní vyhlašuji diskuzi. Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jsem ráda, že se tato smlouva o spolupráci dotáhla, protože v září loňského roku jsme tuto změnu územního plánu nastavili přímo na Radě hl. m. Prahy, kde to bylo připravené na zastupitelstvo, které mělo být asi za 14 dní, ke schválení, a tím bychom s firmou CIB nevyjednali ohledně změny územního plánu nic. Už ta změna měla být vydaná. Co tam je nejasné, tak je to, jak moc se má započítat hřiště do plochy, z které se vypočítávají kontribuce, a chci se zeptat, kam byla dovedena jednání ohledně hřiště, protože jste naznačoval, že hřiště má být předmětem nějaké směny pozemků. Ale pokud firma CIB za to hřiště dostane jiné magistrátní pozemky, tak to potom není asi pro nás nějaký benefit, abychom to hřiště jim v tom výpočtu odpustili, jestli to chápu správně, že má být směna majetku CIB, toho hřiště, za nějaké jiné magistrátní pozemky.

Místostarosta Tomáš Loukota: My žádné kontribuce CIB odpouštět nebudeme. Ta smlouva akorát říká, že CIB by nám naopak měl i za to hřiště paradoxně platit v případě, že by nám ho nepřevodil, resp. nepřevodil ho hlavnímu městu, takže pokud by se tak nestalo do nějaké lhůty, kterou ta smlouva specifikuje, tak bychom dostali kontribuce ve výši změny územního plánu, což znamená tarif 3042 korun za m² za to hřiště, konkrétně je to 2 704 tisíc, což samozřejmě ale není prioritní, co bychom chtěli. My bychom chtěli, aby to hřiště získalo hlavní město a nám svěřilo, jak už jsem říkal. Ale ty pozemky, které CIB získá, tak nejsou teď předmětem nějakých kontribucí. Předmětem kontribucí jsou stavby na pozemcích, které teď CIB patří. Tam i změna územního plánu se týká schvalovaných projektů, takže pokud na těch pozemcích, které od Magistrátu CIB získá, bude chtít stavět, tak ty budou předmětem nové kontribuce a nové smlouvy. Takže to se toho přímo netýká teď.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím paní doktorku.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ta změna územního plánu má širší rozsah, než jenom pozemky pod těmi budovami. Tam se vlastně vcelku rozsáhlé území OBA mění na stabilizované

území, kde potom je výstavba v podstatě omezena jenom tak, aby nenarušila okolní rámeček, kde jsou panelové domy. Ale vy jste před chvílkou mluvil o směně toho hřiště. Teď jste zas říkal, že chceme, aby to CIB převedl hl. m. Praze, čili já pořád nevím, jestli tam dojde k nějaké směně, nebo jestli to je formou nějakého prodeje.

Já jsem tedy nechala posoudit tuto smlouvu paní doktorku Radovou, která se dneska omlouvá vzhledem k jiným pracovním závazkům, a vlastně poslala nám takovou poznámku, že pokud chceme k tomuto hřišti přednostně nefinanční plnění, tedy převod pozemků, musí dle metodiky hl. m. Prahy, kterou my jsem schválili, viz vzorová smlouva HMP, sjednat v rámci smlouvy o spolupráci platný závazek prodeje budoucího pozemku, smlouva o smlouvě budoucí, přičemž cena pozemku se má sjednat dle metodiky část e) rozdělení na nestavební a stavební, přesný výpočet. Ve smlouvě oceňují pozemek částkou 2 704 338 Kč, nezdůvodněno, ale současně v čl. 1 c) se mluví o směně pozemků. Za mě to není na schválení.

Jestli byste to mohl dovysvětlit, jestli se jedná o směnu, nebo jestli budeme usilovat o prodej městské části nebo prodej hl. m. Praze, a vlastně měl by to být podle té metodiky smluvně zajištěno smlouvou o smlouvě budoucí.

Místostarosta Tomáš Loukota: Smlouva o smlouvě budoucí není potřeba, protože jde o směnu pozemků mezi firmou CIB a Magistrátem, a týká se to i pozemku pod hřištěm. Magistrát se stane majitelem toho pozemku s hřištěm a následně nám ho svěří do správy. O to jde. Takže tam nejde o žádný prodej, tudíž není ani potřeba žádná smlouva budoucí. A je tam jenom pojistka, pokud by se to z nějakého důvodu nestalo a nerealizovalo, tak firma CIB nám zaplatí kontribuce ze změny územního plánu i z plochy pod hřištěm, ale jak jsem říkal, to není to primární, co bychom chtěli my, ale co by chtěl i CIB.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Pichová se hlásila, potom paní doktorka Jungwiertová.

Paní Šárka Pichová: Dobrý den, jenom bych chtěla říct, že tu smlouvu schválila naše právní kancelář pana doktora Přívary, že takto je v pořádku.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já jsem se chtěla zeptat na to, na co mi odpověděla paní Pichová. To je neuvěřitelná telepatie. Chtěla jsem se zeptat obecně na smlouvy, zda byly schváleny právní kanceláří, protože obvykle tam bývala nějaká doložka u toho usnesení. Tady jsem si ničeho takového nevšimla. Děkuji za informaci.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Samozřejmě všechny tyto smlouvy kontroloval pan doktor Přívara.

Místostarosta Tomáš Loukota: Asi k tomu jenom doplním, k té poznámce paní Radové, ona samozřejmě neměla všechny informace, takže chápu, že jakoby tam vyslovila nějakou domněnku, ale říkám, na základě toho, že neměla dostatek informací.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mohu se tedy zeptat, co je předmětem té směny, jaké magistrátní pozemky za to CIB dostane?

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano. Když se podíváte na přílohu číslo 6 celého tisku, což je geometrický plán, tak tam je to vyznačeno, a když se podíváte na stranu číslo 3, je tam souhrn toho, že CIB dává hlavnímu městu 6269 m² a dostává od hlavního města, 2483 dostává, takže hl. m.

Praha dostává navíc 3785 m². To je to, co jsem před chvílí říkal, že vlastně ta směna je v tomto pro hlavní město výhodná, protože dostává daleko více m² na našem katastru, než kolik dává, a ty konkrétní pozemky jsou uvedeny na té první straně. Je to trošku nešikovné, protože text je na výšku a geometrický plán je na šířku, ale pokud si to otočíte, ty pozemky tam jsou vyznačené.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Kadlec.

Pan Matěj Kadlec: Dobrý podvečer, děkuji za slovo. Já vlastně nevím, jak dobře jsou zastupitelé informováni o tom, jak to dnes na sídlišti Písnice vypadá, a přijde mi příhodné to stručně zmínit a připojit otázku. Společnost CIB se v tuto chvíli soustředí na dostavbu sídliště a tento tisk je tomu zřejmě důkazem, a na druhé straně de facto zanedbává onu správu a řekněme i opravu. Demonstrovat se to dá na veřejném prostranství kolem veřejných služeb, které by tam měly být, tzn., my tomu říkáme Písnické náměstí, byť to náměstí není. V plánech společnosti CIB vidíme, že bude zrušeno a zastavěno, odříznuto od zbytku sídliště nějakou komunikací a náměstí jako takové by mělo být přesunuté k budoucí stanici metra. Stavba metra je samozřejmě budoucností, nevím, kolik let to může ještě trvat, a do té doby se zdá, že než bude společnost CIB dělat různé přeložky vedení, tak se rekonstrukce nebo nějaké větší údržby náměstí, ale nejen náměstí nedočkáme. Víím, že zastupitelstvo městské části s tím nemůže mnoho dělat, ale myslím si, že tady právě máme ten moment, kdy by šly tyto požadavky občanů, protože to není pouze můj názor, reflektovat při podepisování této smlouvy. Možná by stálo i za to zamyslet se nad tím, jak pracuje tato společnost, jakkoli chápou, že to její právo a jsou to její možnosti. Ale jak pracuje s nabíráním nových nájemníků a jací lidé se tam pohybují, proč právě v těchto prostorách náměstí, kde je možné zvažovat nájemcem řezníka nebo pekárnu, to se tady často objevovalo, toto téma, proč je tam restaurace a vedle je noční bar. Pokud trávíte čas na písničkém sídlišti na náměstí, tak vííte, o čem mluvím. Pokud ne, tak vám doporučuji návštěvu.

Myslím si, že těch pák na to, tyto věci s majitelem takto rozsáhlého sídliště v naší městské části řešit, není mnoho, takže já se chci zeptat vedení městské části, jestli hledá, nebo bude hledat možnosti, jak tyto věci řešit, a dále jestli nám jde opravdu pouze o to, získat kontribuce za zastavěnou plochu, a je nám vlastně jedno, do jaké míry CIB chce tyto pozemky zastavět a sídliště rozšířit, protože je tam téměř zdvojnásobení počtu obyvatel, a to zastavění je natolik výrazné, že zcela změní původní koncepci písničkého sídliště, která je v architektonickém světě považovaná za unikátní, například pro vyřešení dopravy, neboť vlastně do centrální části vůbec nezasahuje, všechno je kolem. To se změní. Změní se zastavěnost, změní se i prostor, který je tam daný, určitá rušnost toho sídliště tím, že ještě před klubem Junior bude další stavba atd., atd. Čili opravdu nám stačí to, že nám zaplatí peníze z toho, že si tam zdvojnásobí počet obyvatel, nebo budeme řešit i to, co tam vlastně staví a jak se tam chovají, jak nám změní skladbu obyvatelstva, protože to už se reálně děje, ale údržba veřejných prostranství, ta ne. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: To co jste teď nastínil, je v podstatě až další etapa. To bude souviset s výstavbou metra a s dostavbou té východní části sídliště jakoby od toho, jak jste zmínil, náměstí dále k Libušské. My se teď bavíme o dostavbě vnitřní části sídliště, a to rozhodně není o nějakém zdvojnásobení počtu obyvatel, ale naopak, já tu dostavbu nebo ten návrh považuji za hodně umírněný a dokážu si představit, že by mohl přijít i někdo s daleko brutálnějším návrhem na dostavbu.

A já to vnímám pozitivně a hned vysvětlím proč. Protože firma CIB má unikátní možnost ukázat, jak velký sídlištní celek, myslím si, že v Praze ojedinělý z toho hlediska, že má jednoho majitele, jak tento sídlištní celek vlastně může projít nějakou konverzí na moderní bydlení 21. století, protože všechny sídliště jsou rozkouskovaná na nějaké společenství vlastníků, co vchod v panelovém domě, to jiní vlastníci, ty domy vypadají jak nějaká velikonoční vajíčka, k tomu ty veřejné prostory, které vlastní většinou městské části, které nemají vzhledem k rozsáhlosti prostor

dostatek prostředků na údržbu, takže si myslím, že ta koncepce toho sídliště je velmi zajímavá, a to jednak z toho důvodu, že samozřejmě na jednu stranu trochu snižuje ty veřejné prostory, ale to si myslím, že jsou tak rozsáhlé, že pořád budou dostatečné, ale samozřejmě trochu se zlevní údržba těch ostatních, ale především pokud to sídliště projde nějakou dostavbou, jak je navrženo, tak právě tím, jak jste naznačil, nějaká sociální skladba obyvatel, jaká tam je, tak pokud ty nově dostavěné části budou vlastnické bydlení, tak je pravděpodobné, že se tam budou stěhovat asi přece jenom obyvatelé z jiné sociální vrstvy dojde k určitému promíchání, a já si myslím, že to tomu sídlišti právě naopak pomůže, než kdyby ty domy byly pouze jako nájemní bydlení. Bude tam prostě funkce, nebo ne funkce, ale bude tam jak to vlastnické bydlení, tak i to nájemní.

Takže je dobré, že tam něco takového vznikne, a samozřejmě firma CIB musí z něčeho financovat tu celkovou revitalizaci stávajících domů a bytů, tak to je taky jeden z nástrojů. Ono je to propojené. Jednak tam může být daleko lepší skladba obyvatel díky té dostavbě, a zároveň CIB také získá finanční prostředky na revitalizaci stávajících domů. Takže já to vidím jako unikátní příležitost a možná i jako takový vzor, jak má vypadat moderní sídliště pro 21. století, protože si myslím, že byť to bylo zajímavé sídliště, tak přece jenom doba dnes je někde jinde, a to jak je to navrhované, považuji za dobrý návrh, a proto to podporuji. Na vaši otázku, jestli nám jde jenom o peníze, tak rozhodně nejde. Rozhodně nejde a myslím si, že je to potřeba pojímat právě v daleko širších souvislostech.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Horák.

Zastupitel Radek Horák: Já bych se chtěl zeptat, jestli jste nějakým způsobem vyhodnotili, kolik tato výstavba vyvolá potřeby ve školkách, ve školách, a jestli něco děláte pro to, aby případně byly nové potřeby uspokojené, za prvé. Za druhé to hřiště, souhlasím, že je asi hezké mít hřiště jako městská část, nicméně to hřiště je v dezolátním stavu, takže by mě zajímalo, kolik odhadujete, že bude stát rekonstrukce a správa hřiště do budoucna. A za třetí v návaznosti zase na ten příspěvek pana Kadlece, myslím si, že tam ta odpověď úplně nezazněla, protože se asi dá jednat s CIB aktivněji o tom, aby v tuto chvíli tragický stav, aby se s tím dalo něco trochu dělat a vyměnila se tam třeba aspoň část restaurací místo nočních barů.

Místostarosta Tomáš Loukota: Co se týká nájemců, tak jde spíš o to, jaký nájemce je tam schopen vydržet a generovat nějaký zisk a dál tam fungovat, to si myslím, že asi není úplně na městskou část. Samozřejmě můžeme mít nějaké požadavky, ale tam jde o to, kdo zkrátka má zájem si to pronajmout a uživit se. To asi úplně neovlivníme.

A mateřská školka, to, co ještě projednáváme, je trochu běh na dlouhou trasu. Nebude to zítra, takže samozřejmě nějaké potřeby nových míst ve školkách to určitě bude generovat, ale to se projeví až za poměrně dlouhou dobu protože teď co tady schválíme, tak dostavba bude následovat až za řadu dalších let, tak právě proto je asi dobré to teď schválit, aby se to vůbec mohlo nějak dát do pohybu a nějaká pozitivní změna na tom sídlišti se mohla projevit. Samozřejmě máme demografickou studii, která počítá i s rozšířením sídliště Písnice, takže na základě toho máme nějaká data, tak asi víme, jak by se teoreticky mohl ten počet navýšit, ale není to teď záležitost nejbližší doby.

Zastupitel Radek Horák: Tzn., že výstavba školek, škol, to bude hned. Chápu. To jenom komentář k tomu.

A to hřiště, máte představu, kolik bude stát ta rekonstrukce, nebo ne? Polovina kontribucí padne na to hřiště?

Místostarosta Tomáš Loukota: Na zvyšování kapacit škol a školek pracujeme průběžně. Nerozumím vaši uštěpačné poznámce. Hřiště, no tak samozřejmě obnova hřiště bude něco stát. Hřiště, která máme v naší správě udržujeme, tak budeme udržovat i toto. Jestli vám přijde, že je to takto lepší, že to je hřiště, které nám nepatří, a zároveň je pod ním stavební pozemek, tak za mě

říkám, že to není dobrý stav, chci ho změnit, a proto je tento návrh. Můžete si o tom myslet něco jiného, ale já vám za sebe říkám toto.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Ještě zareaguji na pana Horáka. On se pouze ptal, jestli máte nějakou představu o tom, kolik to hřiště bude stát. Uštěpačná poznámka šla potom z naší strany. Ale já jsem se chtěla zeptat na něco jiného. Nepamatuji si už přesně, jaký tam je propočet, kolik tam má vzniknout bytů a přinést nových obyvatel a samozřejmě nové dopravy, tato změna.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já zas úplně nejsem chodící encyklopedie, takže paní zastupitelko, to máte všechno v těch podkladech. To já zas úplně v hlavě nenosím. Samozřejmě když jsme o tom jednali, tak jsme viděli ty podklady, takže jsme s tím seznámeni, ale že bych to teď z hlavy na vás vychrlil, to po mně nemůžete chtít. Myslím si, že v těch podkladech to máte, takže to není problém zjistit.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: To se omlouvám, nějak jsem to přehlédla. A ještě mám jeden dotaz. Vy jste zmiňoval, pokud ty nové byty budou vlastnickým způsobem nabízeny, pokud tedy budou prodávány, já to nevím, jestli budou prodávány, nebo budou pronajímány, jestli vy to víte, jak to tedy bude, protože jsem tam slyšela podmiňovací způsob, takže z toho dedukuji, že taky možná si nejsem jistý.

Místostarosta Tomáš Loukota: Tím podílem si není asi asi stoprocentně vlastní ani CIB, ale je jasné, že určitá část z toho vznikne jako vlastnické bydlení. Minimálně teď pokud se bavíme o výstavbě v ulici Na okruhu, na té západní části, tak to bude vlastnické bydlení. Ale to co projednáváme, opravdu je zatím ve hvězdách, to je teď nějaký začátek, od kterého se to odpíchne, ale to je záležitost ještě na roky, takže to není, co teď hned bude. Celkem rozumím tomu, že CIB sám ještě vlastně asi úplně neví, jaký přesně ten podíl bude, ale ten záměr, že zkrátka tam část toho vlastnického bydlení bude, aby to tam přilákalo i jiné lidi, kteří mají zájem jenom o nájem, ale jsou to lidé, kteří si tam chtějí koupit vlastní byt, ten tam zkrátka je.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Novotná.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Dobrý den. Jenom jsem se chtěla zeptat, co se týká, tam bude část parkovacích prostor, zabere se tím, jak se tam budou dělat parkovací domy. Má se tam vystavět, já jsem si to počítala, nevím, třeba 250 parkovacích míst v parkovacích domech celkem. Jestli to nějakým způsobem pokrývá, takhle, první otázka je, jestli víte, jestli součástí bytů, co se budou prodávat, bude součástí koupě té garáže, nebo jestli tyto podzemní garáže nebo garáže v parkovacích domech budou pro všechny rezidenty nebo nájemníky toho sídliště, nebo jenom nějakým způsobem omezené, a jestli řeší, nebo víte, jestli CIB řeší situaci právě dopravní na sídlišti, kde je nedostatek parkovacích míst. Děkuji.

Místostarosta Tomáš Loukota: Určitě. Parkování je samozřejmě problém, na tom sídlišti se dokonce podle dopravní studie ukázalo, že asi největší z našich lokalit. tak to vnímá i CIB. Pokud jde o vaši otázku ohledně parkovacího domu, tak parkovací místa jsou určena pro nové byty, protože ono je to takové paradoxní, že když vlastně stavíte garáže u domu, který nově stavíte, tak nemusíte platit kontribuce. Pokud byste stavěla samotný garážový dům, tak kontribuce platíte.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom chci zopakovat, že touto změnou územního plánu my tomu území odebíráme regulaci, která tam je teď nízká, OBA, nízký koeficient, a dáváme tam

vlastně neurčitou výškovou zástavbu. A ta územní studie, která tam je přijatá na Magistrátu, tak ta není závazná pro výstavbu a ve stabilizovaném území. Čili je tam hrozně důležité, jak se přesně zasmuvní, co tam potom my dovolujeme, aby investor postavil. Protože územní plán mu umožňuje teď téměř všechno, protože nemá koeficient změnou územního plánu. A proto my když jsme vlastně připravovali tuto smlouvu, tak náš požadavek byl, aby kapacita pro dokumentaci pro územní rozhodnutí pro nějakou volatilitu v tom byla maximálně 5 % jejich studie předpokládané orientační kapacity. Kdežto tady se objevuje 10 %, což když vezmete třeba devítipodlažní panelák, tak 10 % je o patro výš, a ta územní studie vám to nezareguluje a oni jsou v těch 10 %, nebo půjdou víc do plochy třeba s nějakými bytovými domy, tak to je, myslím, z mého pohledu chyba.

A druhá chyba je, jak jsem říkala na začátek ke všem těmto smlouvám o spolupráci, že my jako městská část nezvyšujeme o meziroční inflaci, protože Magistrát to má v té metodice, on to sám automaticky dělá. My tu metodiku taky máme, můžeme to automaticky udělat, a v této smlouvě se jedná hlavně o ty finance při změně územního plánu, čili to není tarif 1, ale myslím tarif 2, a ten už Magistrát valorizoval z původních 2300 na 2718, teď už na 3042. To máme štěstí, že Magistrát to vlastně valorizoval, ale tady je určitý podíl, který je rozdílem asi 300 tisíc korun pro tuto smlouvu, kdy my jsme meziročně to navýšení o inflaci neudělali. To je trochu škoda.

Místostarosta Tomáš Loukota: Když si přečtete smlouvu o spolupráci I Preambule, tak tady se praví: Investor jako vlastník velké části nemovitostí v lokalitě sídliště Písnice má zájem respektovat architektonické řešení, které vychází z územní studie okolí budoucí stanice metra D a krajinné rozhraní Písnice. To je, myslím, naprosto jasné, a CIB to i veřejně deklaruje, že má zájem respektovat územní studii. To je jedna věc. Co se týče kontribucí a sazby, jak jste zmínila, ta druhá sazba, která se týká změny územního plánu, je 3042 korun, a ta byla použita pro tento výpočet. Takže o nic jsme nepřišli. Nerozumím vaši otázce.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Tak se podívejte, pane místostarosto, do přílohy tohoto tisku, kde je Excel, výpočet kontribucí, valorizace, tak je tam část, která je podle naší tisícikoruny, je to 2266 metrů, která není podle magistrátního tarifu 1, ale našeho, který jsme mohli valorizovat.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ale kdyby to bylo podle magistrátního tarifu, tak by ta částka byla menší, protože ta částka je asi 900 něco korun, a my máme tisíc. My máme víc, než je první magistrátní tarif. Proto je to pro nás výhodnější, dostaneme víc peněz. Naopak.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorko, chcete reagovat?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Asi ještě jo. My jsme vlastně loni na začátku února schválili malou změnu magistrátní metodiky, která je tady charakteristická pro Libuš, a to je to, že za metr HPP, když není změna územního plánu, tak máme vlastní sazbu. Ale ta metodika nám umožňuje tuto sazbu valorizovat, a je jenom na nás, jestli ji valorizujeme, nebo ne, a my jsme to nevyužili. Vy jste to nevyužili.

Místostarosta Tomáš Loukota: Já vám samozřejmě rozumím, ale říkám vám, že ta částka je stále vyšší, než to, co doporučuje Magistrát, takže my získáváme víc peněz, než co doporučuje Magistrát. A to, že to zvedneme na nějakou cenu, tak to nikde není řečeno, že to investoři budou akceptovat. Myslím, že všichni víme, že nárok na kontribuce nemáme. Není to právně vymahatelné. Ano, můžete říct, že nebudeme poskytovat nějakou součinnost tomu investorovi, ale takhle se asi nikam nedostaneme. Tak když schválíme nějaký nesmysl, tak ten investor bude říkat: A proč vy tady máte tolik, a Magistrát doporučuje méně? Už teď to může říct. Naštěstí to nikdo neřekl, ale pokud rozdíl bude podstatný, tak jaký máte argument na to, že my chceme podstatně více, než doporučuje Magistrát.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, teď se tady hlásil pan Řezanka, potom paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitel Radek Řezanka: Dobrý den. Jenom se přeptám paní doktorky Tůmové: Takže měli jsme podle vás použít 1000 korun krát 10,7 %? To je podle mě nesmysl, protože magistrátní metodika podle mě říká, že je možné valorizovat 10 %, když to zjednoduším, magistrátní koeficient. Ale my nepoužíváme ve výpočtu magistrátní koeficient. My používáme vlastní koeficient, a ten už i teď je ještě pořád vyšší, než by byl valorizovaný ten magistrátní. Možná slovíčkaření, ale o tom to je. Dokud jsme výš nad valorizacemi, budeme brát naši metodiku, náš koeficient. Jakmile by došlo k tomu, že by byla vyšší inflace a hrozilo by překročení, tak bych byl pro navrhnout zvýšení, a uvidíme, co dál.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka se hlásila.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já jsem chtěla jenom drobné doplnění k valorizaci. My jsme tehdy tu cenu nastavovali, nebo vy jste se podívoval trošku nad tím, že to máme vyšší, než to měl Magistrát. Před tím to bylo ještě výrazněji vyšší, protože rozdíl tam byl větší. Tak tehdy jedním z argumentů bylo, že jsme se dívali vlastně i na okolní městské části, jaké mají částky. Takže tam byla ta logika, aby na jedné straně ulice nebyla částka výrazně jiná, než na straně druhé. I o tom přemýšlet. Nebudu řešit další městskou část. Ale logika, kterou my jsme razili a která nám přišla podstatná, je, že se musí vyjednávat. Musí se vyjednávat s investory. Samozřejmě víme, jaká je tam nárokovost toho, co lze získat, nebo co nelze získat, ale my jsme tady za městskou část a my se musíme snažit získat co nejvíce pro městskou část. To neznamená, že se musí bojkotovat ta jednání, nebo zablokovat nereálnými požadavky. Ale promiňte, inflace je všude, všichni to pocítují, inflace 10 % si myslím, že se tam klidně mohla promítnout, a určitě by to nebyl nereálný požadavek. Samozřejmě je to teď filozofická otázka. Vy k tomu přistupujete jinak, my jsme k tomu taky přistupovali jinak. Ale jenom na to chci reagovat, že to nepovažuji za nic nereálného 10% inflaci zohlednit i do tohoto.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Paní Jungwiertová, děkuji za výborné rady, akorát že ty rady jste měla použít sama na sebe a tu kontribuční smlouvu jste měla dojednat. Tu jste nedojednala, a teď nám radíte, jak to máme dělat. Tak je to naše rozhodnutí, za kterým my si stojíme, a já říkám, že to je dobrá dohoda a máte jiný názor. Ale měla jste rok na to, ukázat, že ten jiný názor se dá přetavit v nějakou dohodu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová, prosím.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Jenom drobná reakce. Mohli jste být trpělivější, my bychom to určitě dojednali.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě někdo se zapojuje do diskuze? Ne. Zeptám se, jsou ještě nějaké případné připomínky k návrhu usnesení? Protože usnesení je dlouhé. Nevidím. Budeme hlasovat, tak jak je navrženo.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 2 Kdo se zdržel? 2. Máte poznamenáno? Děkuji.

Tím máme ukončen tisk 27. Přecházíme na tisk Z – 028, což je předposlední kontribuční smlouva.

7.

Smlouva o spolupráci s FD capital – SPV 7 s. r. o. - 4 ŘRD V tůni (K lukám) – PD pro ÚR a SP)

Opět předávám slovo panu Loukotovi.

Místostarosta Tomáš Loukota: Jde o tisk Z – 028 uzavření smlouvy o spolupráci mezi naší městskou částí Praha – Libuš a společností FD capital – SPV 7. Chtějí postavit čtyři řadové domy v ulici K lukám. Samozřejmě jednali jsme s nimi o kontribucích a výsledkem je tato navržená dohoda, která samozřejmě spočívá v tom, že dostaneme kontribuce v té výši, v jaké bychom chtěli a jaké by nám měly náležet, s tím že opět je tam dojednaná nějaká dřívější splátka, jsou tam, když se podíváte na tu smlouvu, nějaké milníky, které nám definují, kdy to dostaneme, a zároveň jak jsme se bavili u minulých tisků, je tam tedy zohledněna i inflace pochopitelně. Zároveň z výsledků jednání vyplynulo, že v podstatě díky vjezdům k těmto rodinným domům, u každého rodinného domu jsou dvě parkovací stání je tam tedy osm parkovacích stání, musí tam být logicky vjezdy z ulice K lukám, tím pádem tam dojde k nějakému omezení parkovacích míst, i když ono je to trošku sporné, protože si myslím, že ta parkovací místa nejsou úplně legální, byť tam auta stojí, ale když tam stojí, nedodržují vyhlášku na šířku průjezdu při obousměrné komunikaci, protože ulice K lukám je obousměrná v tomto úseku. Nicméně i tak jsem měli požadavek na zvýšení parkovacích míst nebo doplnění těchto, o které jakoby přijdeme, tzn., že jsme se domluvili, že vznikne sedm parkovacích míst v kolmé ulici, a teď se omlouvám, že nevím název té ulice. Ano, že vznikne sedm parkovacích míst v ulici V tůni, která budou volně přístupná. Projektovou dokumentaci a provedení stavby zajistí investor. Vzhledem k tomu, že je to poměrně značná částka, tak jsme se dohodli, že ty kontribuce ponížíme za vybudování těchto sedmi parkovacích míst o 200 tisíc. To je asi na úvod všechno a prosím otázky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji a nyní tedy diskuze. Kdo se hlásí? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ve smlouvě se ale píše, že vybudování sedmi parkovacích míst je nad rámec kontribucí. To je teď trošku rozpor s tím, co jste říkal, že se ty kontribuce poníží. Tak se poníží, nebo neponíží? Současně tam není jasné, zda má být tím základním parametrem, to je, s čím se dává souhlas, co se požaduje, jak má být, jestli to je celá projektová dokumentace, anebo jenom HPP jednotlivých rodinných domů, protože ostatní smlouvy se vztahují, mají odkazy ke konkrétní projektové dokumentaci, ale tady jsou vypsány jenom hrubé podlažní plochy. A tady vlastně to je nějak ještě zmatečné v té smlouvě odst. III.7 milník 3 a odst. III.9: Investor má zřídit sedm parkovacích míst nad rámec kontribuce, ale podle odstavce III.7 a III.8 se mu částka 200 tisíc za vybudování parkovacích míst do kontribucí započítává. Pokud to má být nepeněžní plnění v rámci kontribuce, musí to být sjednáno jinak. Za prvé vybuduje parkovací stání v hodnotě 200 tisíc podle přílohy 2 do data XY, za druhé když nebude, zaplatí na účet MČ částku.

Místostarosta Tomáš Loukota: Omlouvám se, teď jsem asi zapomněl první otázku, nenapsal jsem si to.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Můžete zopakovat?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ve smlouvě je napsané, že vybuduje parkovací místa nad rámec kontribucí, ale to suma se mu poníží.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano. Myslím si, že se to nevylučuje, protože kontribuce chceme a ta parkovací místa jsou nad rámec těch kontribucí, toho, co bychom měli chtít, vyjádřeno v nějaké finanční částce, ale protože těch parkovacích míst je sedm a stojí nějakou určitou částku a bylo by asi neadekvátní chtít jak ty kontribuce v té finanční částce, resp. zaplatit náklady na vybudování sedmi parkovacích míst, tak jsme se dohodli, že sedm parkovacích míst bude nad rámec kontribucí, ale odečteme 200 tisíc z té částky kontribucí.

Zastupitelka Michaela Novotná Burdová: Pořád nechápu ten mechanismus, jestli byste to ještě jednou vysvětlil, proč se odečítá těch sedm parkovacích míst. Pochopila jsem to tak, že by nemusely být v těch kontribucích, ale že se nějakým způsobem s nimi počítá proto, aby se ponížila výše kontribucí. Je to tak?

Místostarosta Tomáš Loukota: Není to tak. Prioritně chceme kontribuce ve formě finanční částky. To nám náleží milion korun díky vypočtenému HPP. Ale zároveň se tam objevil požadavek, protože ubývají nějaká parkovací místa, byť nelegální, ale objevil se požadavek na vybudování nových parkovacích míst za ta, která se ruší díky tomu, že tam budou ty vjezdy a nebudou tam ta vozidla moci parkovat, tak na vybudování sedmi parkovacích míst. Ale samozřejmě těch sedm parkovacích míst bude stát přibližně půl milionu a více, tak je asi neadekvátní vzhledem k té HPP a té částce, kolik za to chceme, chtít ještě další polovinu navíc, tak proto jsme se dohodli, že investor ponese větší část a městská část menší část, což bude asi 200 tisíc, a pro nějaké zjednodušení toho že to vlastně odečteme od těch kontribucí. Tzn., mohli bychom to tam třeba definovat jinak, že podle skutečných nákladů že zaplatíme 40 %, investor 60 %. Je to na nějaké definici a vyjasnění těch podmínek, za kterých investor ta parkovací místa vybuduje. My jsme se rozhodli to nekomplikovat, neřešit nějaké skutečné náklady, domluvit se dopředu, že on to vyprojektuje, vybuduje a my vlastně odečteme díky tomu z jeho plnění těch 200 tisíc. Je to o nějaké definici, jak to udělat. My jsme šli touto cestou, a proto je takový návrh.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Kdo se dál hlásí? Nehlásí se nikdo. V tom případě tady máme tisk velmi jednoduchý. Můžeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? 3. Děkuji.

Tím pádem můžeme přejít na tisk 029, což je poslední smlouva o spolupráci.

8.

Smlouva o spolupráci s panem Rakem a panem Chlumem – Domov seniorů Libuš (PD pro ÚR a SP)

Tentokrát to není na bytový dům, ale na domov seniorů. Podotýkám, že pro tato zařízení žádný materiál na kontribuce není stanoven, neplatí pro ně jednoduše řečeno. Předávám slovo panu Loukotovi.

Místostarosta Tomáš Loukota: Jak řekl pan starosta, jedná se o Tisk Z – 029, a to sice uzavření smlouvy o spolupráci s investorem stavby Domov seniorů Libuš v ulici Brunelova. Opět to asi bude vám všem dobře známé, protože tento projekt už vznikl před více lety, byl nějakým způsobem upravován, resp. ponižován na základě přání městské části do současné podoby, která je předložena.

Jak řekl pan starosta, podle magistrátní metodiky bychom za takovouto stavbu neměli nic požadovat. Přesto jsme s investorem jednali. Výsledkem toho je, že jsme se dohodli, že by nám i přesto vlastně dal 50 % kontribucí z HPP, byť se to tohoto objektu s tímto určením netýká. Dále jsme se domluvili, že ač bude tento objekt napojen na ulici, pardon, teď mi vypadlo, jak se jmenuje ta hlavní ulice, co jezdí tramvaj, ano, byť bude tento objekt napojen do levé strany směrem na městskou část Modřany, tak jsme se domluvili na tom, že chodník bude vybudován k nám do naší městské části. Nám to dávalo větší smysl, aby pokud někdo z naší městské části bude navštěvovat tento dům seniorů, tak mohl tam dojít po chodníku.

Zároveň tím, že tento domov seniorů bude napojen doleva, jak jsem říkal, komunikací k ulici Generála Šišky, tak pokud by někdy byla dohoda s tou soukromou školou, s kterou momentálně dohoda není možná, tak by bylo možné uvažovat o zjednosměrnění celé Brunelovy ulice, resp. ne celé, ale pochopitelně od té křižovatky křížení s tramvajovou tratí, tak aby auta, která vozí děti do školy, se nemusela otáčet a následně zase vyjíždět opět tou samou křižovatkou přes

křížení tramvajové trati, kde zároveň potkávají vozidla, která jezdí z naší ZŠ Meteorologické, tak by mohla pokračovat tímto novým prodloužením ulice Brunelova přes další přejezd přes tramvajovou trať, který je před zastávkou Observatoř Libuš. Tak toto je nějaká vize, kterou samozřejmě investor domova důchodců by asi rád realizoval, ale není zatím dohoda, jak jsem říkal, s majitelem soukromé školy, který nepředal komunikaci Magistrátu, takže zkrátka je v tom problém, a je otázka, jestli se to do budoucna třeba změní a bylo by možno uvažovat o tomto zjednosměrnění Brunelovy ulice. Nicméně investor domova seniorů by k tomuto byl přístupný.

Jinak vlastně splnil požadavky komise územního rozvoje, tzn., bude tam vybudován suchý polder na zachycení vody, a zároveň ta parkovací stání jsou umístěna uvnitř objektu. To je asi na úvod vše, prosím případné otázky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji, a nyní vyhláším diskuzi. Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Takže tam přibylo 15 parkovacích stání, která podle Pražských stavebních předpisů by tam měla být, a to co bylo předloženo komisi, tak tam nebyla?

Místostarosta Tomáš Loukota: Mám pocit, že tam bylo asi 14 parkovacích stání, a ona byla přístupná z Brunelovy ulice. Kdežto teď budou přístupná zevnitř areálu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych se chtěla zeptat na zkušenosti s provozovatelem, jak ten domov důchodců potom funguje, jestli máte informace odjinud, zda se jedná vyloženě o takový ten komerční typ, kde se třeba šplhají ceny k 30 tisícům za měsíc za pokoj, za umístění seniora, nebo zda se jedná o domov důchodců, kde fungují vyhláškové ceny.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano, to je dobrý dotaz. Ta problematika je poměrně složitější. Asi začnu tím, jestli máme nějaké zkušenosti s tím investorem. On už jeden domov seniorů provozuje, myslím, že na Praze 9, má nějakou zkušenost, a ten domov seniorů bude pro osoby se zvláštním režimem, jestli se to tak dá říct, tzn. lidi, kteří jsou nesamostatní, ať už ležící, nebo z hlediska mentálních schopností, takže to znamená pro osoby v nejtěžším stavu.

A jak jste se ptala na tu cenu, ceny komerčních, resp. ceny za pobyt jsou i vyšší než 30 tisíc, a pochopitelně jedná se o soukromý domov důchodců, tzn., nebude možno poskytovat služby za ceny, které stanovuje úhradová vyhláška na základě zákona o sociálních službách.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorko, máte slovo.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Promiňte, já jsem nepochopila, jestli ten domov se zvláštním režimem, jestli to bude ta nová stavba, nebo jestli je to tam na té Praze 9.

Místostarosta Tomáš Loukota: Tato nová stavba bude domov se zvláštním režimem.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: A potom mám tedy návazný dotaz, zda jste se nepokoušeli vyjednat obdobně jako u Domova pro seniory v Písnici nějaká místa pro libušské a písnické občany za vyhláškové ceny, protože si nejsem jistá, kolik obyvatel naší městské části si bude moc dovolit takto drahé služby.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ano, pokoušeli jsme se vyjednat, a to jste uhodila trošku hřebíček na hlavičku, protože ta uzavřená smlouva, tuším, s panem Horníkem na Domov důchodců Písnice, kterou jste uzavřeli, která by měla garantovat městské části 12 lůžek právě za ceny, které garantuje úhradová vyhláška ze zákona o sociálních službách, tak ta smlouva je, mírně řečeno,

pochybná, protože totiž ta cena, za kterou to garantuje úhradová vyhláška, to rozhodně nejsou náklady toho domova seniorů. To je jenom to, že stát stanoví to, že člověk, který je ve státním zařízení, nebo zařízení, které dostává dotace, tak může zaplatit tuto částku. Ale nejsou to náklady. Protože ty náklady tomu státnímu zařízení potom stát nahrazuje ve formě dotace. Kdežto samozřejmě soukromý poskytovatel těchto služeb nedostává od státu žádnou dotaci a musí vlastně zohlednit své náklady logicky plus svůj zisk. Tzn., že cena za úhradovou vyhlášku vůbec není relevantní těch nákladů. Jinak řečeno, vy tu službu za tu cenu nejste schopná poskytovat. Ale ta centra, která to poskytují, to poskytují proto, že jim stát dotací dorovná náklady. To soukromá centra samozřejmě nemohou. Mám informaci, že od roku 2010 už se postavilo relativně hodně domovů seniorů na území hlavního města, a od roku 2010 žádné z těchto center nemá smlouvu s tím, že by mohlo poskytovat tyto služby za cenu úhradové vyhlášky a stát jim to dorovnával, nebo město.

Tzn., že jim nezbyvá nic jiného - tak já nevím, jestli to chcete ode mě slyšet, nebo jestli se bavíte s kolegyní.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: My zvládáme multitasking, pane Loukoto. Pokračujte.

Místostarosta Tomáš Loukota: Výborně, můžete se bavit dál. Tzn., proto to poskytuje za tyto komerční ceny. A já mám velké pochybnosti o té uzavřené smlouvě s Domovem seniorů Písnice, že ten investor bude schopen plnit tuto smlouvu, protože úhradová vyhláška stanoví, že klient může za měsíc zaplatit maximálně 17 tisíc, ale třeba aktuální cena Alzheimer centra v Modřanech je 39,5 tisíce. Z toho mi vychází, že na jedno lůžko na jeden měsíc je rozdíl 22,5 tisíce. Pokud si to vynásobíme rokem, je to 270 tisíc na lůžko. Vy jste uzavřeli smlouvu na 12 lůžek, což dělá za rok rozdíl 3 240 tisíc. Pokud se bavíme třeba o 10 letech, což rozhodně není návratnost takové stavby nebo takové investice do domova seniorů, tak za 10 let ten rozdíl mezi státem garantovanou cenou za lůžko a komerční cenou je 32 milionů 400. Nejsem si úplně jist, jestli kdokoli, kdo postaví takový domov seniorů, je schopen za 10 let oželeť 32 400 tisíc. Proto mám velkou pochybnost o tom, že ta smlouva bude naplněna. Proto jsme se rozhodli nejít touto cestou a vyžadovat nějaká lůžka pro občany naší městské části, protože pokud bychom postupovali logicky jako vy, tak při plánované kapacitě Domova seniorů v Písnici jste dohodli 12 lůžek. Tento domov seniorů je přibližně poloviční, tzn., jednalo by se o 6 lůžek. Bylo by to o tom, že bychom poskytli tuto službu 6 občanům městské části na úkor toho, že můžeme získat několik milionů. A těch 6 lůžek by nejspíš bylo garantováno jenom nějakou omezenou dobu, protože jak jsem říkal, rozdíl mezi státem garantovanou cenou a komerční cenou je opravdu propastný, a ta státem garantovaná cena není cena nákladů na lůžko.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já tady teď slyším, že je to čistě komerční projekt, který má nějaký byznys plán, a potom vůbec nechápu, proč to berete, že to má nějakou veřejnou prospěšnost pro nás a dáváte developerovi 50 % slevu na kontribucích. A to, že jsme uzavřeli smlouvu s Domovem pro seniory v Písnici, no tak to je, jak jste říkal, unikátní a pro městskou část to znamená ty kontribuce, které jsou tedy asi desetkrát větší, než vy jste sjednali pro tento menší záměr, a to je byznys riziko toho provozovatele. Tam on nemá nárok na to, aby mu to Magistrát nebo stát nějak jakoby kompenzoval. On se dobrovolně zavázal k tomu, že tam vezme naše seniory za cenu, kterou stanovuje vyhláška hl. m. Prahy, MPSV. Jestli on v tom bude mít menší byznys, nebo ne, to už je jeho riziko, a on nemá nárok na nějaké dorovnání od Magistrátu nebo od MPSV.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ohledně těch kontribucí, jak jsem říkal, my podle metodiky magistrátní nemáme nárok požadovat po investorovi domova seniorů žádné kontribuce. Tak to je jedna věc. My jsme domluvili poloviční kontribuce. To si myslím, že je úspěch. A vy jste domluvili něco, co se zatím nijak nemohlo prokázat v praxi. Jestliže nějaký občané naší městské části na to budou mít nárok za tu garantovanou cenu, tak to bude možná za několik let, zatím se ten domov

seniorů ani nezačal stavět. Takže to, jestli ta smlouva bude funkční, to se teprve ukáže. A jak říkám, mám opravdu velké obavy, že ne, protože vlastně zatím je to tak, že i ty komerční domovy seniorů musejí nabízet to lůžko jakoby za státem garantovanou cenu. Ale oni to pochopitelně obcházejí nějakými příplatky, takže ta cena je potom ve skutečnosti vyšší, ale nabízí to za tuto cenu.

Ale chystá se novela zákona o sociálních službách už asi tři roky, a je nějaká vize, že možná už od příštího roku by tento zákon měl být tedy nejdřív samozřejmě schválený a měl začít platit, a ten už nestanoví povinnost domova seniorů nabízet ta lůžka za státem nebo vyhláškou garantovanou cenu. A tam je potom otázka, jak vlastně např. investor domova seniorů v Písnici k tomu přistoupí, protože smlouva bude odkazovat na něco, co už tak úplně neplatí, protože zatím se domovy seniorů musí úhradovou vyhláškou řídit a musí to jakoby nabízet za tuto cenu, byť tam jsou nějaké příplatky a cena, jak jsem říkal, je ve skutečnosti vyšší, ale aspoň oficiálně to tak musí vykazovat, ale to nabytím změny tohoto zákona už nebudou muset, takže to je potom otázka, jak on se k tomu postaví.

A to že vy, jak jsem pochopil z vašich slov, nevíáte to, že tady má vzniknout domov seniorů, který nabízí služby, které není schopen nabídnout stát, to je asi dobré zdůraznit, že žádná státní zařízení nevznikají, a samozřejmě ty náklady na lůžko jsou vysoké. Ale já si myslím, že spousta lidí je rádo, že vůbec někoho, u koho řeší takovou možnost pobytu v takovém zařízení, že ho mají možnost někde umístit. Myslím si, že naopak je dobré, že tady taková stavba vzniká, a je smutné, že soukromý investor musí suplovat stát, který není schopen taková místa zajistit. A to že samozřejmě ten investor to nedělá zadarmo a že to dělá pro svůj zisk, je asi jasné. To mi nepřijde nic zvláštního. Ale to že tu službu poskytnete, si myslím, že je dobře, a že to bude v naší blízkosti, já osobně vítám.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní doktorka Tůmová, prosím.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jak poslouchám, tak říkáte, že magistrátní metodika se tohoto záměru netýká, tak proč ji tedy v té smlouvě citujete asi nastokrát.

A potom se chci zeptat, jestli tento záměr má souhlas odboru územního rozvoje z hlediska souladu s územním plánem, protože historicky ten soulad tam nebyl, a proti tomu já jsem protestovala, protože tam prostě projektovali stavbu do ochranného pásma přírodní památky, ale to zřejmě nebude tento případ. Ale jenom se ptám, protože soulad jsem v podkladech nenašla.

A další věc, my vlastně v území Na Jezerách jsme v rámci územní studie, kterou jsme schválili na zastupitelstvu, teď se připravuje memorandum s hl. m. Prahou, tak tam vyčleňujeme pozemek pro stavbu magistrátního zařízení, a hl. m. Praha samozřejmě staví nějaké záměry pro seniory, ale máte pravdu, že kapacita je nedostatečná. Nicméně nevidím tady důvod toto nazývat nějakou veřejně prospěšnou stavbou, a z toho důvodu tady vlastně ohýbat magistrátní metodiku. Takto smlouva, která měla být postavena nějak jinak, protože zase to už je třetí level výjimky té metodiky, kterou jsme schválili a která by měla být rovná a transparentní.

Místostarosta Tomáš Loukota: Ne, my žádnou metodiku neohýbáme, proto jsem říkal, že vlastně nemáme právo po někom, kdo staví domov seniorů, ji vyžadovat, protože metodika určuje, po kom ji máme vyžadovat. Ale investor se dobrovolně zavázal k tomu, že nám poskytne 50 % plnění. Nemusel by vůbec nic. Ale zkrátka říkal, ano, pojďme se nějak rozumně domluvit. Nerozumím tomu, co bychom tady měli ohýbat. Ta metodika prostě pro něj neplatí, ale i přesto jsme vyjednali 50 % té částky, která by se vztahovala na někoho, kdo by tam chtěl postavit např. bytové domy. Ne. Vznikne tam domov seniorů, u kterého by se žádná kontribuce platit neměla. I přesto získáme 50 %. Já v tom vidím úspěch pro naši městskou část. Že to tak nevidíte, to je mi líto.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji. Tady teď zaznělo, že domov důchodců není veřejně prospěšná stavba. Mně to z logiky čistě lingvisticky dává význam, že domov důchodců je veřejně

neprospěšná stavba, což musím říci, že z mého pohledu je rozhodně blbost to takto nazvat, a jsem rád za každého, kdo staví domovy seniorů, protože jak tady zaznělo, stát prostě nestíhá a jakýkoli domov seniorů je veřejně prospěšná stavba.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pan Loukota.

Místostarosta Tomáš Loukota: Argument, že v lokalitě Na Jezerách vyhrážujeme území pro stavbu domova seniorů, tomu se opravdu musím smát, protože tam je nějaká územní rezerva, která by s tím mohla počítat, to neznamena, že to tady v příštích letech vznikne. Tady asi nevznikne nic v nejbližších letech. Tomu se opravdu musím smát, to není žádný relevantní argument, protože domov seniorů tady může být během, dejme tomu, tří let třeba nějakým strízlivým odhadem, ale ta lokalita Na Jezerách za tři roky asi bude stejná jako je teď. To že tam je nějaká rezerva, to rozhodně neznamena, že Magistrát tam něco bude stavět, a já jsem si skoro jistý, že Magistrát tam nic takového stavět nebude.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Prosím, paní doktorko.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Nedostala jsem odpověď na můj dotaz, zda tento záměr má soulad s územním plánem.

Řečnice: Je v souladu s územním plánem, já jsem vám tam tu přílohu jenom nepřipojila. Zašlu vám ji dodatečně.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Jinak na předposlední řádek tohoto tisku územní plán maximálně využití VV, myslím si, že VV je veřejná vybavenost, takže to je v pořádku. Pokračujeme v diskuzi. Kdo se hlásí? Pan Melichar, prosím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Nechci polemizovat s žádným odborným názorem, jako předešlí diskutující. Chtěl bych se připojit ale k názoru, který zazněl z úst tady Mgr. Koubka v tom smyslu, že jsem rád, když vznikne jakákoli samozřejmě stavba, která přinese úlevu trpícím, důchodcům a nemocným. Mrzí mě jenom třeba takové neuznání vždycky něčeho, tady bych chtěl říct, že já jsem naplněný takovou nadějí že dojednané smlouvy z minulosti, i když se to tak třeba nestane, že dojdou toho naplnění, tak jak byly uzavřeny ve prospěch občanů městské části, tím myslím uvažovaná lůžka, která se dříve dojednala, tak snad to bude platit. Já vím, že realita je někdy jiná, ale smlouva byla uzavřena, tak doufejme v dobré víře, že ano, a tady bych chtěl říct zase, že se mi zdá, že je skutečně úspěch, když se podaří uzavřít alespoň něco. Když je alespoň vrabec v hrsti, i když není, jak se říká, holub na střeše, tak pakliže skutečně se jedná o stavbu, byť soukromou, která přinese úlevu nějakým osobám, kterým se, myslím, říká osoby se sníženou schopností orientace a pohybu, to nejsou jenom běžní staří lidé, no to tak je definováno, tak zaplat'pánbůh za to. Bohužel souhlasím taky s tím, že to třeba nebude běžně dostupné pro každého takového potřebného člověka, protože ty náklady jsou velké, ale myslím si skutečně, že je úspěch, když se dojednalo alespoň to 50% plnění, když na to nemáme nárok, že je to určitá vstřícnost.

Tak vážení přátelé, přejme si všichni navzájem každý úspěch, který se kdy podařil, že se naplní, a tady se snad ten záměr také naplní. Podle mého se to podařilo dobře, i to, že bude chodník směrem k Libuši a že se tam podaří udělat výjezd přes tramvajovou trať atd., takže chci jenom říct, že z čehokoli co se tady realizuje, tak mějme radost. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pokračujeme v debatě. Kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat o návrhu usnesení zastupitelstva, tak jak je předloženo v tisku.

Kdo je pro? 11 Kdo je proti? 1 Kdo se zdržel? (Není slyšet.) Děkuji.

Přecházíme k tisku Z – 30, což je věc finanční, neboli ekonomická.

9.

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha – Libuš v rámci zmocnění

Týká se to toho, že z Magistrátu máme nějaké peníze, které nám navyšují rozpočet. Jednak to jsou převody z let minulých a jednak to je 5 milionů na rekonstrukci hasičského domu na Libušské ulici. Předkladatelem je paní Turnová, předávám slovo.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jenom bych vás informovala, o co se jedná. Jedná se o to, že jsme dostali 5 milionů na dostavbu hasičské zbrojnice na Libuši, to je jedna. Druhé rozpočtové opatření je opatření, kdy nám byly ponechány investiční prostředky z předchozích let.

Další máme, to je z Magistrátu, protože odbor školství žádal o dotaci Magistrát na program podpory aktivit integrace cizinců na územní hl. m. Prahy pro rok 2024. Tam jsme žádali o 520 tisíc, tato dotace nám byla odsouhlasena.

K tomu potom ještě, to tady v tuto chvíli nemáme, ale jenom na doplnění potom ještě odbor školství žádal o další dotaci Ministerstvo vnitra, takže to bude teprve, doufejme, schváleno.

A další, co tam máme, je primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2024, je to v částce 72 600 a týká se to ZŠ Meteorologická.

A poslední rozpočtové opatření je rozpočtové opatření číslo 7, toto rozpočtové opatření je v podstatě jenom taková troška technikálie. Jedná se vlastně o prostředky, které už jsme dostali, myslím si, že to bylo v roce 2022 nebo 2023, a jenom jde vlastně o změnu zaúčtování. Byli jsme vyzváni, aby to zaúčtování, které tam proběhlo pod ÚZ137, se opravilo na ÚZ17016. To bylo poslední rozpočtové opatření.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji a vyhlašuji diskuzi. Kdo se hlásí do diskuze? Nikdo, budeme rovnou hlasovat o návrhu usnesení.

Kdo je pro? Všichni, 15. Děkuji.

Přecházíme k tisku 31, což je

10.

Zpráva o činnosti rady

Prosím, rovnou vyhlašuji diskuzi, debatu. Kdo se hlásí? Pan Horák, prosím.

Zastupitel Radek Horák: Mám dva dotazy. Jeden se týká pronájmu hřiště Klokotská, kde jsem registroval, že jsou dva subjekty, kterým se to pronajímá, tak se chci zeptat, jak byla stanovena cena, protože na první pohled se zdá poměrně nízká, to je první dotaz.

A pak druhý se týká rozpočtového opatření 89/2024, kde městská část kupuje přístup k software ASPI, tak jenom se chci zeptat, je to právní software, na městské části není právník, tak kdo to bude využívat.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: První byl nájem. Můžete se, paní Pichová, vyjádřit.

Paní Šárka Pichová: Nájem jsme stanovili spíše symbolický 200 korun na hodinu z důvodu toho, že hřiště je pro občany městské části volně přístupné, ale když to chce právnická osoba na delší dobu, uzavíráme smlouvy aspoň pro to, aby přispívali na energie, které jsou s tím spojené. Tzn., správce, sociálky, voda, elektrina atd.

Zastupitel Radek Horák: Rozumím, ale pronajímá se to komerčním subjektům, tak bych čekal, že tam bude nějaké tržní nájemné, což se nezdá.

Paní Šárka Pichová: Jedno je škola Wonderland Academy (soukromá společnost), rozumím, že je soukromá, ale jsou to děti (které nejsou ani z naší městské části). Dobrá.

Zastupitel Radek Horák: My jsme tam chodili.

Paní Šárka Pichová: Dobrá, 200 korun na hodinu máme na příspěvek na energie. Nikdy jsem nedostala pokyn, že by městská část měla na pronájmu toho hřiště nějakým způsobem vydělávat. Takže jakmile se to změní, zdražíme.

Zastupitel Radek Horák: Ještě ASPI, jestli se můžu zeptat, kdo bude využívat?

Paní Šárka Pichová: ASPI asi v tuto chvíli budeme využívat všichni, jako vedoucí k tomu dostaneme teď nějaké školení, ale co vím, tak to bude pro využívání celého úřadu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Pardon, já na to odpovím sám napřed. Systém ASPI je vlastně neustále aktualizovaný systém veškerých zákonů, které tady platí. Jde o to tedy, do toho se dívají v podstatě všichni úředníci, to není jenom věc právníka samozřejmě. My jako úřad jsme povinni postupovat v souladu se zákony, takže kvůli tomu to tady je, ale doplní mě paní Jašková.

Ing. Renáta Jašková: Já si myslím, že systém ASPI, vždycky jsem docela ráda pracovala se zákony pro lidi, ale musím říct, že v software ASPI jsou nejenom důvodové zprávy k jednotlivým zákonům, kde je, pokud je člověk na pochybách, určitě je schopen si odtamtud najít tu svoji větu, kterou hledá. Jsou tam veškeré vyhlášky a jsou tam vazby mezi jednotlivými právními normami a je tam samozřejmě i historie jednotlivých právních norem a vývoj vazby mezi následnými právními normami. Myslím si, že ten systém zejména třeba u poplatkářů nebo u právě paní Ouředníčkové, která přihlašuje, dělá evidenci obyvatelstva, ale i třeba u nás u ekonomů, kde jsou veškeré daňové zákony, myslím si, že ten systém je potřeba k práci. A jeho velkou předností jsou právě důvodové zprávy k zákonu, které obsahuje. Plus tedy samozřejmě judikatura, která se k jednotlivým paragrafům váže, a to je zejména, když budu mluvit za sebe, tak zejména třeba v praxi práva, které se týká daní, tak je velice důležité, protože někdy jste na pochybách, jestli se rozhodujete správně, a podíváte se do judikátu a pochyby vás okamžitě přejdou. Z tohoto důvodu si myslím, že je důležitý.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Paní Ouředníčková, prosím.

Bc. Iveta Ouředníčková: Dobrý den. Chtěla bych jenom dodat, že systém ASPI jsme tady měli, platilo se za licenci. Toto je jenom, že přecházíme na webové rozhraní a budou to používat všichni. Bude osm licencí a ostatních 10 je zadarmo, které budou mít ostatní zaměstnanci, takže přístup bude všech, a já mohu říct, že jenom když dělám zrušení trvalých pobytů, tak tam opravdu potřebuji, abych měla zákony aktualizované, a vzhledem k tomu, že ještě vlastně děláme volby...*(Nesrozumitelné, houkání sanitky.)*

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Děkuji. Pokračuje diskuze. Kdo se dál hlásí? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Jenom si to honem rychle najdu. Já bych se chtěla zeptat, jestli jste už odeslali ty dary Sbor dobrovolných hasičů a Sokol Písnice, jestli už odešly peníze. Protože smlouva už visí na webu jako uzavřená smlouva.

Ing. Renáta Jašková: Co se týče Sokola Písnice, tam se zatím prostředky neodeslaly. A co se týče Sboru dobrovolných hasičů, myslíte 10 tisíc korun?

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ne, tam je asi 220 tisíc.

Ing. Renáta Jašková: Ano, tak to se odeslalo.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Tak já jenom, že jste jako rada překročili pravomoci, protože můžete dávat dary jenom do 20 tisíc, jinak je to vyhrazené právo zastupitelstvu schvalovat dary.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Kdyby to bylo loni, tak byste měla pravdu, ale zákonem to bylo zvýšeno, mám pocit, že dokonce na 250 tisíc.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Pak je to v pořádku. Já jsem jenom chtěla upozornit, abyste to když tak neodesílali, pokud by to mělo být vyhrazeno zastupitelstvu.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Je to změnou zákona. Dále kdo se hlásí do diskuze? Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat.

Kdo je pro návrh usnesení, tak jak je předložen? 11 Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 4.
Tím pádem jsme vyčerpali tisky a přecházíme do bodu

11. **Různé**

Co se týče bodu Různé, chtěl bych jenom oznámit jednu věc, že jsem se domníval, že budu moct dneska říci nějakou zprávu, jak to vypadá s naší žádostí o peníze na dostavbu nebo přístavbu nebo jak tomu říkejme, nebo novostavbu školy v Písnici, protože jsem měl avizováno, že na toto téma spolu budou jednat radní Klecanda, který má školství, jak známo, s Kováříkem, který má finance. Když jsem se dotazoval, jak to dopadlo, tak budou pokračovat, jednání přerušeno, příští pondělí. Takže nevím nic zkrátka.

A nyní bych spíše dal přednost dotazům. Nevím, co koho zajímá. Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já jsem se chtěla zeptat na změny daně z nemovitosti, jestli mám správné informace, dochází k nějakým změnám, které jsou navrženy ze strany Magistrátu. Městské části se k tomu vyjadřovaly. Takže jsem se chtěla zeptat, jak na to reagovala naše městská část. Současně jsem zaznamenala, ale možná to byl nějaký šum, že bychom ještě měli usilovat o to, aby byla jiná daň z nemovitosti pro Sapu, jestli je na tom něco pravdy a jak to případně zamýšlíte.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ano, to jsme měli na radě minulý týden. Co se týče vyhlášky, vyhláška bude narovnávat dnešní poněkud nenormální stav, kdy městské části mají čtyři různé koeficienty: 2,5, 3,5, 4,5 nebo 5, podle toho, jak to před zhruba pěti lety přijali na místní úrovni. K tomu je druhý koeficient, který je v tuto chvíli 2, a vlastně platí součet těchto dvou čísel. Tak jak je to navrženo na rok příští a další, tak koeficient 5, tam kde je nyní, zůstane, a koeficienty 2,5, 3,5, 4,5 se sjednotí na 4,5. Ovšem ten, který platí pro celou Prahu 2, se snižuje tím návrhem na 1,5. Čili pro nás to znamená, že místo součinu 7 budeme mít 6,75. Čili je to asi zhruba o 3,5 % pro příští rok méně pro běžné občany, než to maximální, které se platilo nebo musí zaplatit do konce května, tuším.

Čili to je bod číslo 1. K tomuto jsme neměli absolutně žádné připomínky. Návrh je celkem striktní, celkem jednoznačný, předpokládám, že bude schválen, tak jak je navržen.

Pak ovšem ten zákon umožňuje, že kromě, pak je ještě další koeficient, a to je vlastně pro podnikání apod., a ten je stanoven touto vyhláškou nebo navržen na výši 3, a tady je možno udělat výjimku, a to že se tedy zdůvodní, že pro konkrétní území, musí se to zdůvodnit, může být až do výše 5.

Čili druhým bodem našeho usnesení je pro areál Sapa, že požadujeme, aby bylo 5, a zdůvodnili jsme to tedy, ještě jsem k tomu usnesení napsal přímo dopis panu radnímu Kováříkovi, po předchozí telefonní konzultaci, jak by to mělo vypadat. Konzultoval jsem to napřed s paní vedoucí oddělení, poté s ředitelkou odboru daní, to je paní doktorka Sapiová? (*myšleno zřejmě JUDr. Thuriová*) takové zvláštní jméno zkrátka, to je jedno. A nakonec s panem radním. Takže tam máme tu žádost, ale to by nebylo pro rok příští, ale až přespříští nejdříve, pakliže to samozřejmě vůbec projde.

Zatím jsem tam napsal dva důvody, jeden dopravní, protože dopravní studie nám tady dokládá, že zkrátka čtvrtina veškeré dopravy v této městské části je způsobena vůbec jenom existencí tohoto areálu, a druhý, že to přináší problémy do místních mateřských škol a základních škol, kde některé třídy už mají tak vysoké procento dětí s odlišným mateřským jazykem, že to vůbec neodpovídá tomu, jak je to dneska stanoveno v zákoně. Zákon předpokládá, že těch dětí je málo, a ne že jich je třeba 40 %. Tím hůře samozřejmě, na toto téma už byla nějaká setkání na půdě Poslanecké sněmovny. Čili asi tak, jestli to stačí.

Dál nějaký další dotaz? Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Prosím vás, mám takovou celkem radostnou příležitost, dovoluji, abych to uvedl jako pozvání pro všechny přítomné, a sice pozvání, řekněme, na mimořádnou kulturní příležitost, která vznikla úplně náhodou. Je o tom samozřejmě můj návrh pro článek v dalším čísle časopisu U nás. Ale protože bych byl rád, kdybych vás všechny, případně vaše blízké, na této příležitosti viděl, tak mi dovoluji, abych vyslovil toto pozvání. Mimochodem akci jsem samozřejmě konzultoval a nebyla by možná bez spolupráce s naší kulturní múzou kolegyní Lenkou Koudelkovou a s podporou samozřejmě Pavla Macháčka, našeho starosty.

A sice úplně náhodou jsem se od svých známých čistě naprostou náhodou, mimochodem mimopražských, kteří byli toho času v zahraničí, dozvěděl, že byli na charitativním koncertu japonské klavírní virtuosky paní Hiroko Minakami, která jezdí všude po světě a v Čechách nebyla. Slovo dalo slovo a oni se jí zmínili o Praze, a jak jsou Japonci číňorodí, tak ona souhlasila s tím, že sem asi na 2 – 3 dny přijede a chce stihnout asi takových 30 různých příležitostí, ale že by mezi tím si udělala jeden jediný den odpoledne v neděli 16. června okénko, a udělala nějaký bez nároku na odměnu koncert. No a oni se mě jako mimopražští ptali, zda nemám nějaké kontakty, no a ve mně vzklíčila ta myšlenka, že když v Praze, no tak proč ne u nás? Protože samozřejmě takovýto kalibr by byl i propagací v kulturním prostředí, příležitostí ke zvýraznění naší městské části, a nám by přinesl ten koncert. No a slovo dalo slovo a paní Hiroko se vyjádřila, že na Libuš, potažmo Písnici přijede v neděli odpoledne 16. června, a samozřejmě prostory máme omezené v klubu Junior, jak jinak po domluvě s Lenkou.

Jsem tak domluvený, že skutečně když to doladíme, v neděli 16. června paní Hiroko Minakami přijede, počítám tak okolo 17. hodiny samozřejmě, a odehraje své vystoupení klavírní vážné hudby podle play listu předběžného, který poslala, tak si vás dovoluji na tuto příležitost všechny pozvat. Myslím si, že to je určitě mimořádná příležitost, a paní Hiroko tady ještě snad nebyla. Jinak hraje v New Yorku, v Bukurešti, já nevím kde, v Kapském Městě, ale v Čechách ještě ne. Podle všech informací je to velice číňorodá sympatická dáma, tak prosím vás, to zvažte a udělejte mi tu radost, že všichni svorně jako jedna rodina těch aktivních pro dění městské části, jak zastupitelů, tak třeba našich milých úřednic schopných, že se nahlásíme třeba u paní Míši nebo u paní Helenky, které svolily s tím, že povedou evidenci a že naplníme prostory, které jsou omezené.

Já, aby to nevypadalo jako samodárek, tak po dohodě s Lenkou jsme řekli, že dáme pro nejvážnější kulturní zájemce, samozřejmě příležitost několika míst, aby se také přihlásily. Nepředpokládáme velký počet, protože i když se to tam nějak nainstaluje, tak říkala Lenka, že by se tam dalo dát asi 40 míst do té místnosti baj voko. Ale to mi furt vychází celkem dobře. Prosím vás, všichni to zvažte a za sebe i za Lenku, a snad i za našeho pana starostu, který slíbil podporu akce, si vám dovoluji všem vyslovit toto pozvání. Přijďte, abychom to tam zaplnili a mohli paní Hiroko zatleskat, že přijela na Libuš, potažmo do Písnice. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Já děkuji, Jardo, to je, myslím si, výborná věc. Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych poprosit asi odbor životního prostředí o zalévání loni vysazených stromů v severní části parku Na Jezerách, kde jsou ovocné stromy. Jeden zašel, ten spolek, když jsme to nechali na podzim, aby to zasázeli, tak myslím, že navrhovali, kdyby se něco neujalo, že to obnoví, a myslím, že jeden strom tam bohužel uschl, a bylo by potřeba ty stromy zalévat, tak jestli byste na to mysleli. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Další, prosím. Ještě bych chtěl upozornit na dvě věci. Jednak že přesně prvního, což vychází na sobotu, bude již tradiční dětský den v Písnici, a potom bych samozřejmě chtěl upozornit na to, co se odehrálo nebo co bylo zahájeno minulé úterý, tj. ono setkání v písnické hasičárně, kde se společnost najatá Magistrátem, jmenuje se to Socionaut, snaží získat nějaké podklady, jak by měla, co by mělo být zapracováno do územní studie, která se týká konečné metra Depo Písnice. Samozřejmě je možnost, aby se do toho zapojil každý. Je to tedy snad dostatečně prezentováno a inzerováno jak na webu, tak na Facebooku, takže si myslím, že kdo považuje za vhodné se do toho zapojit, aby se zapojil.

Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jenom drobné doplnění snad pro odlehčení. Děkuji, že jsi zmínil Mezinárodní den dětí, který původně začal kupodivu z iniciativy Kemal Atatürka, tureckého prezidenta, a nějak to vygradovalo, že to OSN schválila, ale já bych nerad, aby se zapomnělo na to, že OSN to schválila v součinnosti jako mezinárodní den rodičů, protože leckdy v souvislosti s dětmi i rodiče potřebují oslavit svůj den. Takže rosím vás, všichni co se se ohledem na své děti či vnoučata dočkáte nepochybně radostných překvapení, tak to řádně 1. června oslavte. Děkuji.

Místostarostka Kateřina Turnová: Když už tady zveme na charitativní akce, tak já bych si dovolila poděkovat jak libušským, tak písnickým hasičům a TJ Sokol Písnice, protože tady společně chystáme na 15. června, což je sobota, charitativní běh Maxíkův běh, který by měl být takovým vyjádřením poděkování za to, že jsme sem dostali Taxík Maxík, který tady velice úspěšně jezdí a je plně vytížený, takže tímto vás zvu na sportovní den ve staré Písnici u hasičárny v Hoštické ulici, na kterém se podílejí naše největší organizace, takže těm patří velký dík.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: Ještě jednou pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Další vystoupení. Když jsme tady děkovali libušským a písnickým hasičům, tak samozřejmě bych chtěl poděkovat v uplynulé době za zorganizování nejrůznějších akcí, jako třeba bylo skvělé provedení oslav čarodějnic, protože jsem neměl od té doby příležitost. Bylo to, myslím si, skutečně uznání hodné a mně se to moc líbilo. A taky za všechny zásahy obou jednotek i u požárů, které se tady bohužel vyskytly třeba zrovna v problematickém nepoužívaném parkovacím domě Zbudovská – Mirotická hořelo, a různě v naší městské části, a vždycky obě jednotky velice pohotově v součinnosti s kolegy z útvaru 6 a 11 vedle, tj. Modřany, Krč a tak zasahovaly. Naším hasičům jak za společenské, tak požární akce upřímně děkujeme. Děkujeme. Tři výjezdy během zastupka jsem slyšel, třikrát díky.

Starosta MČ Praha – Libuš Pavel Macháček: A kolik mimo něj? To se nedá spočítat, rozumím. Dobře. Ještě, prosím, další nějaké dotazy? Vypadá to, že žádné nejsou. Děkuji vám za účast, uvidíme se poměrně brzy. Kdy je další zastupitelstvo, kolikátého to je? 10. Je to opravdu brzo, bude víc času i na nějaké případné diskuze a debaty. Děkuji, končím.