

K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.

Pan starosta zahájil 1. zasedání zastupitelstva v roce 2018 v 18.00 hodin. Zkonstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva, v tento čas bylo přítomno 15 členů, což byla nadpoloviční většina, zasedání bylo usnášeníschopné. K ověřenému zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné připomínky.

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: paní Profousová

Nepřítomni: JUDr. Radová

Starosta přivítal zastupitele i širokou veřejnost. Uvedl, že občané zřejmě přišli k projednání prvního bodu, projednání žádosti občanů. Ale bude i prostor k vyjádření v bodě interpelace občanů.

Jako ověřovatele zápisu požádal zastupitele Herce a zastupitelku Tůmovou, oba projevili souhlas.

Hlasováno: 15-0-0

Do návrhové komise požádal zastupitele Řezanku, zastupitele Dubna, zastupitele Franka, všichni projevili souhlas.

Hlasováno: 15-0-0

Příchod JUDr. Radová 18. 08 – počet zastupitelů 16.

Dále vznesl dotaz, zda má někdo návrh na změnu programu. Zastupitel Kadlec vznesl dotaz, zda se bude odpovídat na dotaz, který jim byl zaslán e-mailem ohledně odpadového hospodářství. Zda bude toto zařazeno na program. Poté vznesl návrh na změnu hlasování bodu s názvem návrh rozpočtu MČ, aby bylo o jednotlivých bodech usnesení hlasováno jednotlivě.

Starosta odpověděl, že ohledně dotazu na řešení odpadového hospodářství, to je spíše v kompetenci obcí. Na dopise bylo v záhlaví uvedeno zastupitelé, proto jim byl e-mail přeposlán – na vědomí.

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Žádost občanů o projednání radou městské části a zastupitelstvem dle § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění ze dne 29. 11. 2017
4. Schválení Návrhu rozpočtu MČ Praha-Libuš na rok 2018, Návrhu střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2019 – 2023 a Návrhu plánu výnosů a nákladů vedlejší hospodářské činnosti

5. Zplnomocnění Rady MČ Praha-Libuš ke schvalování změn rozpočtu, prováděné rozpočtovými opatřeními
6. Dotační program MČ Praha-Libuš 2018
7. Převod členství v Bytovém družstvu Libuš
8. Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění
9. Zpráva o činnosti Rady
10. Různé
11. Závěr

Hlasováno: 16-0-0

K bodu 2 - Interpelace občanů

Paní Holmanová vznesla dotaz na bezpečnost dětí. V časopise U nás se dočetla, že zelení vojáci – sloupky dovedou naše děti bezpečně domů, ale koridor dovede děti na křižovatku, o které se již zmiňovala minule. Je zde nesmyslně umístěna dopravní značka, která označuje prudkou zatáčku a nechápe smysl této značky. Dopravní značení vážně ohrožuje děti, ukázala foto z místa. Její dcera na Mikulášské besídce upozornila na tuto věc pana starostu a ten nic pro to neudělal. Dcera upozornila policii. Policie pro zlepšení situace také nic neudělala. Nechce vidět, kdyby děti chtěly jít na novou autobusovou zastávku, která je bez přechodu.

Starosta uvedl, že balisety, sloupky o kterých paní Holmanová mluví, jedná se o pěší koridor k zřehlednění situace okolo základní školy. Díky balisetům byl jasně vymezen odchod pro děti, které ze školy odcházejí s rodiči, mohou jít podél plotu. Situace zde nebyla dobrá, to byl ten důvod, proč zde byly balisety umístěny. Do té doby zde od rána stály auta pedagogů, nemá jim o nic za zlé, ale situaci bylo nutné řešit. Bylo řešeno s odborem dopravy na Praze 12 a dopravní policií. Ví, že roh, na který paní Holmanová poukazuje je nebezpečný, ale nešlo najít jiné místo. Dopravní značení nesouvisí s pěším koridorem, značka je zde mnoho let. Odůvodnění z odboru dopravy Prahy 12 je, domnívá se, že značka měla upozornit na prudkou zatáčku před tím, než zde byly umístěny balisety. Poslední baliset zasahuje již do silnice, auta musí udělat větší oblouk. Dále uvedl, přechod u autobusové zastávky, který je umístěn směrem do centra, požadoval od začátku. Odborem dopravy a dopravní policií mu bylo odpovězeno, že přechod bude vybudován po rekonstrukci ul. Libušská. Není to na nás, ale rozhoduje odbor dopravy na Praze 12. V první fázi našemu požadavku na přechod nevyhověli, byl rád, že se občané ozvali, na Prahu 12 přeposlal všechny jejich podmínky. Poté bylo MČ odpovězeno, že se opět nad problémem sejdou. Vedoucí odboru byl 3 týdny na školení, schůzka proběhla před vánocemi a bylo vymezené území pro přechod. Dopravní policie upozornil na rizika. Byla vypracována projektová dokumentace asi 10. 1. 2018. Pokud bude dán souhlas, přechod bude okamžitě umístěn, i kdyby měl být jen na přechodnou dobu.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že existuje projekt Bezpečné cesty do školy, kde dopravní architekti navrhují pro školu bezpečné řešení pěší cesty do školy. Školy se musí přihlásit, jedná se o magistrátní program. Pokud je škola vybrána, bude projekt vypracován a navrhne, jak konkrétní nebezpečnou situaci řešit.

Starosta uvedl, že obě školy si tímto prošly, připomínky byly do projektu rekonstrukce ulice K Vrtilce zahrnuty. Již v době, kdy byl starosta pana Mráz.

Pan Novotný, z iniciativy Písnice Jinak, vznesl dotaz na zastupitele, že by rád slyšel jejich odpověď na problémy, které představil v prezentaci minule, každý by měl mít svůj názor. Naposled slyšel jen pana starostu. Vznesl dotazy ohledně výstavby nového sídliště mezi starou Písnicí a sídlištěm Písnice, a požadoval odpověď na ně od konkrétních jednotlivých zastupitelů. První vznesl dotaz na zastupitele Řezanku, zda je MČ připravena vzhledem k výstavbě a nárůstu obyvatel na dostatečný počet míst ve školkách a školách škol.

Starosta upozornil, že tady nejsme ve škole, aby tady někdo někoho konkrétně vyvolával, rozumí mu. Poděkoval mu za jeho e-mail, který mu pan Novotný zaslal a také čeká na odpověď. Ale je na svobodné vůli každého, zda chce odpovědět. Upozornil, že každý občan zde má právo na tři dotazy. Občan, který zde má trvalý pobyt nebo zde vlastní nemovitost může vystoupit, pravidla jsou v jednacím řádu. Ovšem, nikdy tuto věc nezkoumal, věří v čestnost, to je pro něj důležitá hodnota. Není vhodné vyvolávat jednotlivé zastupitele jako žáky.

Zastupitelka Radová uvedla, že jednací řád by měl být dostupný i pro občany, aby znali podmínky. Na webových stránkách jej nenašla.

Starosta uvedl, že na webových stránkách je jednací řád ze dne 22. 6. 2011. Stačí dát Usnesení zastupitelstva, dát ctrl+f a zadat jednací řád. Dá se špatně najít, omlouvá se.

Zastupitel Řezanka odpověděl, že ví, že mu pan Novotný posílal nějaký e-mail, ale nikde jej nenašel. Jeho prezentaci minule viděl a reagoval na ni, ale ne na tuto otázku.

Starosta uvedl, že mu e-mail pana Novotného spadl do spamu, zastupitelka Fendrychová uvedla, že e-mail také našla ve spamu.

Pan Novotný uvedl, že zastupitel Řezanka minule žádnou reakci na jeho prezentaci neměl. Vznesl dotaz na zastupitelku Adámkovou, zda je MČ připravena po infrastrukturní stránce na výstavbu, kterou tady bude realizovat firma Pelti, na dopravní zátěž.

Zastupitelka Adámková odpověděla ohledně školek, na radě byla schválena přístavba školky K Lukám, dřevostavba, rychlá přístavba. Určitě rychlejší výstavba, než stihne developer dokolaudovat svůj projekt. Ohledně komunikace, čeká nás rekonstrukce ulice Libušská, proto předpokládá, že napojení další infrastruktury bude jednodušší. Téma komunikace není v její gesci.

Pan Novotný vznesl dotaz, zda nová přístavba školy bude stačit na developerské projekty.

Zastupitelka Adámková uvedla, že nelze postavit všechny školky najednou. Jedná se o průběžnou výstavbu.

Pan Novotný, vznesl dotaz na zastupitelku Koudelkovou, zda projekt plánované výstavby pana Hofmana má dle jejího názoru benefity pro MČ, popř. jak velké. Co z výstavby budou mít občané.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že máme dvě samostatné lokality Libuš a Písnici, kde jinde by se měli potkat. V plánované výstavbě vidí příležitost, ne hrozbu.

Pan Novotný vidí, jak tam má někdo stavět a v tom vidí hrozbu. Má se jednat o udržitelný rozvoj, není eko aktivista, ale rozvoj má vést radnice, teprve poté si pozve developera. Cesta vzniku výstavby je zamlžená. Nerozumí tomu, jak se MČ dostala k developerovi, není to fér věc. Ukázal částku 328 miliónů. Uvedl, že je to zisk developera před výstavbou. Developer si koupil pozemky za 1,8 tisíc za m², to se dá dohledat na katastru. Dnes se platí za stavební pozemek 10 tisíc za m², ale co z toho má MČ.

Zastupitelka Koudelková uvedla, že se s ním nepře, ale nevidí z jeho strany chuť k dialogu, na kterou se tady tváří.

Paní Holmanova uvedla, když má letáček, kde jsou uvedeny Dolní Břežany. Líbí se jí, že video ze zasedání mají Břežany veřejně přístupné. Ptá se, proč to nelze na Libuši. Kapacita zde v zasedací místnosti je nedostatečná. Proč starosta nedá na Facebook také živý přenos z jednání. Je v této oblasti zběhlý.

Starosta uvedl, co se týká kapacity, 3x zasedání přeložil jinam, pokud měl avizováno, že bude větší účast lidí. Běžně přijdou 3-4 lidé, když odečteme naše úředníky. Pokud se toto stane pravidlem, větší počet lidí na zasedání, bude o tom uvažovat. Kapacitně je to dnes přesně. Stále je možnost nás slyšet a komunikovat s námi. O natáčení bude uvažovat, má k tomu kladný vztah.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že když se stala zastupitelkou, snažila se přesvědčit, aby alespoň podklady, které dostávají zastupitelé pro jednání, byly veřejnosti dostupné na webových stránkách MČ, aby se občané mohli dozvědět, o čem se rozhoduje, aspoň minimální transparentnost. Bylo jí odpovězeno, že budou nové webové stránky. Uplynuly 4 roky a stále nic.

Starosta uvedl, že se chystají nové webové stránky, kdy 80% nejhorsí práce je za námi a čeká nás posledních 20%. Každý zastupitel bude mít přístup na web, kde si bude moct stáhnout své materiály, prostor tam bude i pro materiály na Zastupitelstvo, nebude to problém.

Pan Novotný uvedl, že se zabývá médií a že komunikace radnice je tristní, časopis odpovídá 70. létům. Hodně se dívá na jiné MČ, jsou i horší, ale to není omluva. Dále uvedl, jak málo mají zastupitelé času na prostudování si důležitých věcí, které jim byly zaslány last minute, necelé 3 hodiny před jednáním, zadání územní studie, a jistě také zastupitelé chodí do zaměstnání a nemají tolik času na prostudování. To není možné nastudovat, jedná se o důležitou věc, o které se rozhoduje. Kdyby tohle dostal on a měl o něčem rozhodovat, tak by ani nespál. Komunikace radnice je špatná, jak to poté bude v budoucnu.

Starosta uvedl, že podklad, který dostali dnes odpoledne, není mířen na toto Zastupitelstvo. Materiály byly zaslány proto, aby si je zastupitelé mohli v klidu prostudovat. Daný materiál bude projednáván cca do tří týdnů na magistrátu. Chtěl tímto vyzvat zastupitele, aby se na materiál podívali, než půjde na schůzku na MHMP.

Zastupitelka Kendíková uvedla, že to není nic k hlasování, je to věc z minulého zastupitelstva. Dnes se o zaslaných materiálech hlasovat nebude a spí klidně.

Zastupitel Frank uvedl, že na červnovém zasedání pan Novotný nakouzl, že sám si vezme úkol, že navrhne způsob komunikace. Nic neudělal, než tady mával čísly. Má udělat něco pro lidi a pro občany.

Pan Novotný uvedl, až bude bod – rozpočet MČ, zastupitelům ukáže chyby. Jiný člověk by se dostal do vězení. Své know-how nyní neposkytne.

Zastupitelka Tůmová oponuje, že o územní studii se dnes hlasovat nebude. Věc je uvedena v bodě č. 2 usnesení bodu č.1. Studie je zde zmíněná. Zastupitelé tady budou hlasovat pro nějaký bod a měli na seznámení jen pár hodin před konáním.

Starosta uvedl, že 29. 11. 2017 byl schválen podnět, žádná územní studie. Magistrát hl. m. Prahy požádal, ať městská část připraví podklady na územní studii, zpracoval názory všech i komise stavební a dopravy, co mu dala jako podnět před vánoce. Stále se doplňovat dá. Schůzka na MHMP proběhne nejdříve za 14 dní i později, stále lze zasílat podklady. Poté odbor MHMP bude na našich připomínkách pracovat.

Zastupitelka Radová uvedla, že by bylo vhodné toto označit, že zaslaný materiál patří do bodu různé.

Zastupitel Herc uvedl, na červnovém zastupitelstvu pan Novotný slíbil, že nám pomůže do srpna a zatím se nic za 7 měsíců nestalo, jen kritizuje.

K bodu 3 – Podnět občanů k možnosti revokace nebo změny Usnesení ZMČ č. 28/2014 ze dne 18. 6. 2014 (TISK Z 001)

Dne 29. 11. 2017 byl zastupitelům MČ Praha-Libuš a úřadu MČ doručen podnět občanů, jeho předmětem je: „Žádost o projednání radou městské části a zastupitelstvem dle § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze o projednání možnosti revokace nebo změny Usnesení ZMČ č. 28/2014 ze dne 18. 6. 2014 a možnost vyjádření nesouhlasu s návrhem společnosti PELTI a.s. na změnu platného územního plánu HMP – pozemky parc. č. 922/45, 922/47, 922/49, 922/1 a 922/52, všechny v k.ú. Písnice – navržena změna z NL/CV-C (zeleň, nelesní, výhledově všeobecně smíšené – územní rezerva) a NL (zeleň nelesní), všechny na SV-S, resp. SV-D (celé všeobecně smíšené)“. Podnět podepsalo 82 občanů, kteří z drtivé většiny uvedli trvalou adresu v MČ Praha-Libuš.

Zastupitelům jsou předkládány materiály týkající se dotčeného území mezi starou Písnicí a sídlištěm Písnice, tedy Žádost o návrh změnu územního plánu na dotčených pozemcích postoupenou orgánům HMP, informace o severní hranici tohoto území – stávající územní plán, koncept nového územního plánu, požadavek společnosti PELTI, usnesení zastupitelstva MČ Praha-Libuš č. 28/2014 a č. 29/2014, dále Smlouvu o spolupráci mezi společnostmi Pelti, a.s., a MČ Praha-Libuš s předmětnou záležitostí o změně územního plánu a odstranění duplicitního vlastnictví pozemků parc. č. 771/4, 770, 772/3, 768/2, vše v k.ú. Písnice, dále usnesení Rady MČ č. 40/2015 na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene na uložení splaškové kanalizace do pozemků parc. č. 933/1, 932/4 v k.ú. Písnice, tuto smlouvu o právu stavby z července 2014 a Žádost občanů doručenou v listopadu 2017.

Na listopadovém zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Libuš bylo usnesením č. 39/2017 schválen podnět pořízení územní studie která je z jihu vymezena biokoridorem ÚSES od Modřanské rokle do Kunratic, ze severu areálem SAPA, sídlištěm Písnice a hranicí transformačního území podle připravovaného Metropolitního plánu, z východu hranicí plánovaného obchvatu vedeného těsně za hranicí katastru Libuše v katastru Kunratice a ze

západu hranic Modřanské rokle. Účelem územní studie je získání kvalifikovaného podkladu pro územně a stavebně správní rozhodování v území. Hlavním cílem je posoudit a navrhnout urbanistické řešení lokality s ohledem na transformační potenciál a zpřesnit podmínky pro budoucí uspořádání území s ohledem na budoucí stanici metra D Písnice nacházející se uvnitř tohoto vymezeného území. Po jednání na MHMP před koncem roku byla mírně upravena hranice vymezeného území od západu. I přes toto zmenšení vymezené území zahrnuje pozemky, u kterých je žádáno o změnu územního plánu - usnesení ZMČ č. 28/2014 a žádost společnosti PELTI. Podle informace z tohoto jednání, projednávání návrhu změny územního plánu na předemných pozemcích bude přerušeno do vypracování zmíněné územní studie. Je tedy logické počkat na vypracování územní studie, kterým bude sloužit jako podklad pro územně a stavebně správní rozhodování v území.

Starosta uvedl, že se nejedná o petici, ale vždy se zabýval všemi podněty jako dnes. Podnět se týkal možnosti revokace usnesení č. 28/2014. Vyjádření nesouhlasu s Pelti na 5 pozemků, změna na lesní zeleň, zeleň nelesní. Poté co vyšel časopis U nás, vznikla živá diskuze na toto téma – návrh změny územního plánu. Dle jeho názoru je debata zbytečně vyhrocena. Zastupitelé na stůl dostali materiály, než budou projednány na MHMP. Protože z magistrátu jim tato studie přišla zajímavá a velmi vhodná. 29. 11. 2017 zastupitelstvo dalo podmět k územní studii. Týkala se zejména ul. Hoštická, obchvat Kunratic, až po kunratickou spojku, včetně staré Písnice bude stanoveno, co zde bude dál. O změně územního plánu nerozhoduje MČ, ale hl. m. Praha. MČ dává podmínky, hl. m. Praha žádala jednotlivé správní obvody, kterých je 22, mezi nimi i my a vždy bude projednáváno jako jeden balík. Ať už se jedná o Modřany, Cholupice bude to bráno jako jeden balík. Zpracování podkladů bude trvat předpokládá 2 roky, mezi tím přijdou volby, čas se může natáhnout. Pokud by mělo dojít na balík změn, projednávání této změny by se mělo vyhnout. Bude se čekat na tuto studii.

Pan Malouch, ul. K Mejtě uvedl, že pana Hofmana zná, jeho názor je nezávislý, díky metru D zde bude nová éra rozvoje. Nutno vytvořit něco nového, schvaluje postup, který byl zmíněn – komplexní posouzení. Pro každou obec je požehnání, pokud v obci někdo žije a investuje do rozvíjení obce. Operovat s čísly nemá smysl, zastupitelstvo má podporovat rozvoj obce a občany tohoto typu. Díky metru se k nám budou tlačit jiní developeri. Doporučuje současný postup MČ.

Pan Novotný uvedl, že inicioval výzvu s podpisy 0,5 procenty občanů, zastupitelstvo musí podmět projednat. Smlouva je špatně udělaná, navrhl smlouvu revokovat. 70 – 80 lidí chtějí apelovat na zastupitele. Je málo v usnesení „vzít na vědomí“ a jet dál, je zde výzva k projednání. Otázka, zda je hlas občanů důležitý.

Zastupitelka Tůmová poděkovala starostovi za územní studii. V tom je důležitý názor MČ, jaké si definujeme požadavky na území. Co se týká změn územního plánu, jaký má MČ názor na změny, které se v oblasti navrhují nebo v rámci studie řešeny. MČ by měla mít svůj názor, zda měnit nelesní zeleň na stavební pozemky. Chce měnit 4 hektary na stavební pozemky. Jako nová zastupitelka se pokoušela revokovat, dle jejího názoru není dobré měnit zeleň na stavební pozemky. Stále je 22 stávajících hektarů. Občané žádají revokaci usnesení z roku 2014 – nefér v usnesení „vzít na vědomí“. Z hlavního města nás čeká velké hlasování, zda

změna bude vydána, důležitý názor. Pokud bude názor zastupitelstva na změnu, bude ráda. Navrhla znovu hlasovat a vyjádřit nesouhlas se změnou územního plánu a výstavbou.

Starosta uvedl, že o změně nebude hlasovat dříve, než bude vypracována územní studie. Poté budou zastupitelé hl. m. Prahy přihlížet k územní studii, která je nadřazena. Nedojde k hlasování dříve, než bude vypracována územní studie. Po jejím dokončení bude vydefinováno celé území. Zde je 17 zastupitelů, mohou navrhnout jiné usnesení, byl pokus o revokaci. Někdo přišel, že budeme kopat penaltu, ta se nenaplnila a znovu probíhá jednání na toto téma. Zastupitelstvo jednou rozhodlo, dvakrát bylo znovu předloženo a znovu rozhodnuto. Důležitější je územní studie, bude závazná i pro rozhodnutí zastupitelů hl. m. Prahy. Jeho názor je jeden ze sedmnácti. Studie bude závazná pro to, jak se potom postaví magistrát k projednávané změně územního plánu. Nemělo by logiku, když by tato studie řekla, že předmětné pozemky mají zůstat zelení nelesní a potom oni by řekli v té změně územního plánu: „Ne, ony mají být stavební“. Proč by pak magistrát vynakládal až miliónové částky na tuto studii. Proto je důležitá tato studie pro celé území, proto koncipoval takto návrh usnesení do dvou bodů.

Pan Novotný uvedl, že pan starosta mluví o procesu. Jde o základní věc, MČ by neměla dělat nevýhodné smlouvy. Našel tuto, kterou podepsal starosta. Ta smlouva je špatná. Tato smlouva zásadním způsobem vstoupí do životní úrovně MČ, má být šesti patrové sídliště.

Starosta uvedl, že text, který podepsali občané, hovoří o změnách územního plánu o příslušném usnesení, ne o smlouvě. Požádal pana Novotného, aby nic neposouval dál. Občané si přejí revokovat to území. Vy říkáte, že občané chtějí revokovat smlouvu.

Zastupitel Macháček se neztotožňuje s tím, že smlouva je špatná, myslí si, že je úplně v pořádku. Sdílí jiný názor a od června se nedozvěděl nic nového. Líbí se mu prezentace pana Hofmana a to, že hrozí šesti patrové paneláky, nehrozí.

Pan Hofman, občan Písnice uvedl, že bydlí blízko pozemku, podnikal v oboru vývoje a techniky, vyvážel do celého světa. Po jejím prodeji má finanční prostředky, které chce investovat v místě svého bydliště. Projekty jsou dva: jeden projekt je komunitní centrum mateřské školky, bude sloužit pro veřejnost, propojování generací. Informace předal v materiálech. Zahájení výstavby by mělo být v letošním roce, zahájení provozu v příštím roce. Druhý projekt, velkorysejší, vytvoření po čem občané v různých studiích volají, nechce nic prodat, jen pronajímat. Dle letáku by měl odpovídat potřebám, se kterými souzní. Toto můžeme zabít a bude investovat jinde. Ohledně nevýhodnosti smlouvy o spolupráci uvádí, že pro jiné zasedání shrnul na letáku, co bylo uděláno. Požádal, kdyby pan Novotný mohl vysvětlit písemně, v čem je smlouva nevýhodná, když v podstatě umožňuje, že děláme tyto aktivity. Nyní jsou to desítky milionů, které si myslí, že obci nabídli. Pokud má pan Novotný lepšího developera, ať nabídne – rád se bude bavit, co ještě by měli pro tu věc udělat. Má za to, že dělá až dost. Před zasedáním mu pan Novotný nabídl diskuzi, sám nabízí společné jednání za společným stolem a pojďme o tom hovořit. „Petici“ je manipulace s veřejností. Pan

Novotný vystavil lidem dojem, že zastaví biokoridor, ale je mnoho nepravd. Občané v podobě pana Novotného nesouhlasili, nebyl pravdivý podklad. Vyzval pana Novotného k diskusi.

Zastupitelka Radová uvedla, že je možná dobře, že se otevírá téma revokace častěji, protože v materiálech pana Hofmana přibývají další a další centra: už to nejsou jen Dolní Břežany, ale i Fialka Říčany. Podle toho, co všechno pak Hofman chce realizovat, se za chvíli na pozemek ani nevejdou obytné domy. Vráť se do minulosti, protože teď to vypadá, že tady vždycky byl nějaký skvělý projekt vybudovat něco pro občany, kterému někdo brání – to ale není pravda. Smlouva byla uzavřena v roce 2014, smlouva nejen, že není výhodná pro MČ, ale není ani platná. Má materiály z Arniky, na jejímž školení někteří zastupitelé byli, ráda se podělí a zašle zastupitelům, k čemu se MČ může a nemůže zavazovat, jaké má být protiplnění, nakolik má být konkretizováno, co poskytne developer a naopak. Ptala se zastupitelů, zda viděli projekt v roce 2014, když se schvalovala smlouva a změna územního plánu a nikdo nic neviděl. Nyní se to tedy řeší zpětně, změna byla odsouhlasena dříve, než byl představen projekt a pravděpodobně to MČ bylo jedno. Zadání studie je zadáno tak, že se zdá, že území již vidíme zastavitelné. Předpokládají se premisy, které nejsou tak jednoznačné, jak to formulováno v zadání: např. zvýšené počty pěších z Písnice vzhledem k metru právě v dané oblasti. Nevíme, zda občané budou chodit pěšky, že chybí obchody, zda se tam obchody udrží. Budí to dojem, že vytváříme něco, aby pan Hofman mohl stavět.

Starosta požádal, ať někdo připraví text v nezměněné podobě, který poskytne MHMP do cca 14 dnů. Osobně si myslí, že podél Libušské se více chodit bude, vzhledem k výstavbě metra.

Pan Sehnal, potvrdil informaci, že sběr podpisů nebyl správně udělán a byl zavádějící. Sleduje na facebooku koncept Písnice Jinak, vede pouze negativistickou kampaň. Neviděl žádný účelný podnět. Na předminulém zasedání zastupitelstva prezentoval spolek, který založil. Myšlenka je jiná, nabídka spolupráce. Když pan Novotný představil svůj projekt, tak Spolek rozvoje Praha-Libuš, Písnice jeho sjednocení, práce na drobných projektech, rozvoj regionů, zeleně apod. Pan Novotný znechutil obyvatele se do takových aktivit pouštět. Sběr podpisů k revokaci nebyl správný, revokace by nastala v případě, že zastupitelé změnili názor.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že je škoda, že územní studie se nezačala dříve, než se dal souhlas se změnou územního plánu. Přicházíme ke zpětnému odůvodnění schválení. Je důležité, jak je zadání definováno, co MČ chce, vypovídá, že MČ konstatuje, že v tomto území patřící Pelti, má zájem tuto změnu územního plánu projednat a dává s ní souhlas. Ohrazuje, že je předloženo stanovisko stavební a dopravní. Pan Řezanka může okomentovat. Komise o tomto nehlasovala a nesešla se, aby to projednala. Bylo zadáno jako internetová poptávka, to nepřipouští jednací řád komise. Příchozí stanoviska byla sepsána, stanovisko třetího člověka nebylo obsaženo. Ona se nevyjádřila, - min. komise se měla sejít se všemi podklady a řádně projednat. Tajemník komise stavební s dopravy pan Votruba vyzval předsedu KSD, aby se sešla a aby bylo svoláno mimořádné setkání. Sešli jsme se na řádném jednání, ale bylo řečeno, že to již bylo odesláno na MHMP, neexistuje proto stanovisko KSD, nebylo jednáno. Pár názorů zaslaných přes e-mail není správné. Žádá o vyřazení tohoto stanoviska k žádosti o územní studii. Uvedla, že pan starosta vypisoval některé body z Ankety 10 P – byly tam i problémy na vysokých příčkách, např. intenzivně regulovat developerské

projekty, a to se v zadání studie neobjevilo. Je důležité definování požadavků MČ. Pokud občané žádají revokaci, jsou s kolegyní Radovou připraveny dát alternativu usnesení.

Starosta uvedl, členové komise stavební a dopravy si přejí jen tři patra, přejí si intenzivně regulovat. Paní Tůmová je členkou komise stavební a dopravy, odmítla se na podnětu podílet, co psali jiní je špatně. Požádal ji, ať sepíše svůj text. Nebude nic měnit, že se někomu nelíbí, nevyhovuje elektronické hlasování o bodu. Je možné si dát jiný text. Studie ex-post byla zadána. V roce 2011, 2012 bylo žádáno o územní studii podél ul. Novodvorské. Metro Libuš, zastupitelstvo přijalo usnesení, bylo projednáno na IPR. Ty studie nejsou na MČ, ale na hl. m. Praze. Hl. m. Praha studii nevybralo, v té době nebyla zahájena žádná územní studie. Nyní byla MČ vyzvána, že je možnost vypracovat územní studii, kterou MČ požaduje, má lineární následnost, vše co přicházelo, nic není ex-post.

Uvedl k panu Sehnalovi, že jej mrzí, že utlumil aktivitu. Váží si aktivních a pozitivních lidí. Dochází k manipulaci lidí, chtěl psát panu Novotnému e-mail a podívejme se, jak vypadá příspěvek na jejich webových stránkách, který avizuje zasedání zastupitelstva. Je pouze oskenována první strana navrženého usnesení, strana druhá, kde jsou vysvětleny důvody, chybí. Navíc byla na první straně vyříznuta věta dole jedna strana ze dvou, manipuluje s textem usnesení. Manipulace s materiály, vynechává, co se mu nelíbí. Jedná se o lež.

Zastupitelka Radová uvedla, komise stavební a dopravy má jednací řád, není snůška e-mailů, pokud se jedná o stanovisko, musí být přijato v souladu s jednacím řádem.

Zastupitel Řezanka uvedl, komise stavební a dopravy má jednací řád, má stanovené řádné termíny, je možnost požádat o svolání mimořádné schůze. Ve chvíli požadavku Rady dali dohromady nápady s vědomím, že zastupitelstvem je podnět schválen pro zadání podnětu na IPR. Byly tři názory lidí. Byl dán dohromady návrh, na řádném jednání 12. 1. 2018 bylo projednáno a vyjasněno.

Pan Marek, Písnické zahrady, uvedl, že podepsal výzvu o projednání revokace usnesení. Bydlí zde 13 let, stěhoval se do MČ, která se bude rozvíjet, bude obchvat. Dozvídá se, jak se občané Písnice dostanou k metru. Budou chodit přes nový developerský projekt k Sapě. Je příznivcem Břežanského projektu, chce jezdit na nákupy do Prahy a ne do Středních Čech. Biokoridor – zarostlé zpustlé území, nikdo tam nic nedělá. MČ se nepodařilo přes nového developera Vrtilky z konečné zastávky není udělaný chodník, nepodařilo se zakročit ve prospěch občanů a ty peníze investora nasměrovat do Písnice. Nedostatek informací o novém projektu, líbí se mu. Případá si ve Staré Písnici jako páté kolo u vozu. Problematika přechodů. Nedostupnost přechodu, musí se chodit přes zaparkované vozy, jsme na tom hůř, než jsme byli.

Zastupitel Macháček, biokoridor, vedle projektu Vrtilka není totožný s tím, který sousedí s vámi. Je to jen čára na mapě. Nežijeme v komunismu, většinu pozemků vlastní soukromníci. Za 25 let demokracie se na to zapomíná. Zastupitelstvo pozemky nevlastní. Když se objeví

projekt, který se mu líbí, je rád, nevidí důvod, proč by měl torpédovat. Byl na přednášce pana Hudečka, ten zrušil rozpracovaný územní plán, že je blbý a musí se začít od začátku, ke každému se musí přistupovat kontinuálně. Myslí si, že je v jsoícím plánu „pyžamo“. A v budoucnu může něco postavit, bylo mu od roku 1999 vysvětlováno z MHMP, že když se najde smysluplný projekt, bude převedeno na budoucí část. Nyní se dělá čelem vzad a dle Metropolitního plánu tam má být zeleň. Není žádná kontinuita.

Starosta uvedl, obchvat Písnice, podél Písnice, obchvat Libuše je veden jako obchvat Kunratic. Ul. Libušská, rekonstrukce začne v dubnu tohoto roku. Mohlo by začít na konci března, čeká se na koordinaci s komunikací ve Vestci. Přechody, budou křížení Libušská, K Mejtě, Dubovická, Ke Březině, V Kálku, U Jednoty, Modravská, Písnické zahrady, bude výrazně více, budou tam i chodníky. Přechod není u současné zastávky, je chyba, nebylo to v naší moci. MČ apelovala, aby přechod byl. Pokud bude povolení, uděláme přechod i na 2 měsíce. Stávající územní plán mezi Písnicí a budoucím východním obchvatem Písnice jsou 2 nezastavitelná území (nyní „pyžama“), bylo počítáno, že se překlopí. Na IPR byl pozván starosta, kolega Macháček a kolega Kuthan – nám bylo sděleno, že „pyžama“ nebudou. Občané Na Losách budou mít 300 m vzdušnou čarou metro Písnice. Není možné, že tam bude věčně pole a občané budou muset chodit na stanici Písnice. Jedním z podnětů bylo, že s územím, které je severněji po ul. Na Losách, že by se změnila na zastavitelné pozemky. Dle územního plánu by se stanice postavila do pole a nebude možné se dostat na stanici. Občané si popojedou autobusem na stanici Písnice. Stále se počítá s autobusem 113, která by končila u nemocnice Krč. Depo Písnice má být koncipovaná jako záchyt pro Středočechy.

Zastupitelka Radová uvedla, že nerozumí vztahu mezi územní studií a běžícím řízením o změně územního plánu.

Starosta uvedl, že mu bylo řečeno, že podnět bude vyjmut a bude čekat na pořízení územní studie. Panu Hofmanovi se to odsouvá až za územní studii.

Pan Hofman, když bylo hlasováno o smlouvě o spolupráci, paní Radová řekla, že nebyl stanoven projekt, ohrazuje se, nebylo tomu tak. Ve smlouvě je uveden koeficient, který určuje, co se může v území postavit, včetně velmi diskutovaného koeficientu výšky. Budou čtyři patra, páté ustupující. Nemá pravdu, že ve smlouvě není koeficient uveden. Projekt by nemohl být, žádný developer projekt nedá. Základní informace o projektu jsou v letáčku, který rozdál. Koeficienty sedí s tím, co bylo schváleno v roce 2014.

Zastupitelka Radová uvedla, že nemluvila o koeficientu, ale o projektu. Ohrazuje se vůči panu Novotnému, že manipuluje. Jasně řekla, že nebyl znám projekt. Zastupitelé řekli, že projekt neviděli. Neví, v čem pan Hofman spatřuje nepravdu.

Paní Novotná, obyvatelka MČ, smlouva o spolupráci, našla ji na webových stránkách MČ. Je právník a smlouva je neurčitá, pro MČ naprosto nevýhodná. Je překvapena, jak mohlo

zastupitelstvo schválit. Jednotlivé články jsou vágní, co se zavazuje společnost Pelti činit. Ptá se, zda smlouvu připravovala MČ.

Starosta uvedl, že ano, ve spolupráci s právníkem MČ.

Paní Novotná vznesla dotaz, odkud vzešel záměr spolupracovat s Pelti a kdo formuloval jednotlivé články. Jaké kroky Pelti učinila, jakýsi výkup, vydírání osob. Je neurčité, co má udělat Pelti, naopak určitě, co má udělat MČ. MČ se zavazuje, že bude vytvářet součinnost u HMP, jedná se dle jejího názoru o lobbismus. Vznesla dotaz, kdo smlouvu vytvořil, zda byla předložena společností Pelti, podivuje se, že bylo schváleno. Je ze staré Písnice a vůbec nevěděla, že bude probíhat výstavba. Pouze díky medializaci se to dozvídá, co se tady má konat. Má v ruce další smlouvu s Hanaj, s.r.o., nahlídla, co je za společnost. Jednatelkou je manželka pana Hofmana. Společnost byla zřízena za účelem propagace nějaké knihy, jak mohla MČ uzavřít další smlouvu o smlouvě budoucí kupní, kdo připravoval smlouvu, zda bylo předloženo společnosti Hanaj, paní Novotná je k dispozici MČ, jsou ve smlouvách takové věci, že je tady raději nebude tady ventilovat.

Starosta, ohledně smlouvy Hanaj uvedl, že MČ spolupracujeme s JUDr. Černým, jedná se o externího právníka, konkrétně se jmenuje David Černý. U smlouvy z roku 2014 neví, dohledáme, který právník smlouvu viděl. Je ve smlouvě uvedeno, že se dohodou nevzdává případných námitek k budoucímu projektu výstavby, pojistky ze strany MČ tam jsou. Využívá nabídku. Smlouvy, MČ Praha-Libuš, jedna z prvních, která v Praze začala uveřejňovat smlouvy, asi 2011. Vadí mu, když někdo říká, že jsou smlouvy netransparentní. Když někdo říká, že se neseznámil, v našem časopise jsou a jsou zde všechna usnesení Rady i zastupitelstva, málokde jsou zveřejňována všechna usnesení Rady nebo zastupitelstva. MČ zveřejňuje v časopise, na webu, smlouvy, usnesení. Budoucích smluv kupních máme hodně, nezná materiál, přijímáme několik set materiálů ročně. Požádal, ať po něm nechce vědět vše, není problém vzít složku, podívat se, jak se k tomu vyjádřily odbory, kdo je pod tím podepsaný, vyzývá, ať přijde, že vše ukáže.

Pan Hofman odpověděl, jak je zajištěno plnění ze strany Pelti na dosažení změny duplicitního vlastnictví ve prospěch obce. Bylo to tady minule řečeno, bylo to v záznamu, já to zopakuji a posílal jsem tuto informaci doktorce Radové, nedostal jsem už odpověď. Pokud to budete chtít, vyzvedněte si to, je to doporučeným dopisem posláno obci na vědomí od právní kanceláře Machytka a Sedláček s tím, že u nich jsou uloženy tyto jistiny. Jedno je vzdání se duplicity ve prospěch obce ze strany duplicitních vlastníků, to je v notářské úschově. Druhé je smlouva mezi ním a těmito lidmi, je tam složená částka. Na tu se mě minule ptala doktorka Radová, kolik to je, já jsem na to neodpověděl, resp. řekl jsem, že je to součástí kupní ceny těch pozemků a je to částka poměrně vysoká. Myslí si, že není důležité, jak je vysoká. Tyto dokumenty jsou uloženy, nemá problém, dopis byl zaslán obci na vědomí, nemá problém nechat nahlédnout, podmínkou uvolnění dokumentů je samozřejmě plnění smlouvy o spolupráci uzavřené s obcí. Smlouva vycházela z obce. Smlouva o smlouvě budoucí kupní na parkoviště, nikdo se nezeptal, co za záměr tato školka (za které utratí 30 mil Kč) přinese obci. Je k diskuzi, jak zrealizovat. K zastupitelce Tůmové uvádí, že na facebookových stránkách bylo jasné stanovisko k Pelti: „Nebylo a nebude“ s tím, že to psal její manžel. Takto předem

dané závěry ho uvádějí v úžas, protože ona není opozice. Opozice musí být konstruktivní a přinášet nějaké řešení. Kdy si sedneme za společný stůl. Rád by navrhl termín k jednání.

Zastupitelka Radová reaguje na připomínky ke smluvní dokumentaci. Už dříve upozornila na smlouvu budoucí, když MČ nemůže uzavírat, takovou smlouvy, kde vše chybí, je „prázdňá“ vevnitř. Nemusí to být vinou pana Hofmana, ale třeba právních služeb obce. Smluvní dokumentace je tristní, smlouvy jsou toho důkazem. Pokud má pan Hofman jinou smlouvu s vlastníky, je to super, ale s nimi nemá smlouvu MČ – MČ má smlouvu pouze s panem Hofmanem, ale ta je neurčitá. Když ve smlouvě nic není, je pak zbytečné ji psát.

Zastupitel Kadlec uvedl, navrhované usnesení bereme na vědomí, nemůže se s tím neztotožnit. Diskuze se přiklonila i k diskuzi o revokaci původního usnesení. Zaznělo, že projekt nebyl v roce 2014, nebyla ani vize. Není si jistý, zda samotný koeficient dokáže stanovit, co vznikne. V případě jiných koeficientů máme vlastní projekt. Vzněl dotaz, jaká byla motivace v roce 2014 smlouvu uzavřít? Proč v tomto roce? Rád se zúčastní debaty s panem Hofmanem. I jemu se líbí vize Písnické aleje. Smlouvy by měly mít určitou formu a definovat určité věci. Jaké byly motivy k uzavření smlouvy v této podobě.

Starosta uvedl, čl. 4, odstranění duplicitního vlastnictví, od roku 2006 informace, že MČ má duplicitní vlastnictví pozemků MŠ Ke Kašně. Na podzim po jeho nástupu byl kontaktován, majiteli duplicitního podílu prostřednictvím pana Hofmana. MČ ví a nic se s tím neděje. Byly opakovaně na MHMP, bylo konstatováno, že není nic, s čím by se mohlo u soudu uspět. HMP prohraje, MČ bude vedlejším účastníkem řízení, MČ doplatí tím, že nebude pozemek sloužit jako zahrada, MČ přijde o MŠ ve staré Písnici. Pan Hofman přišel a nabídl velmi výrazný benefit. Přišel jednou v případě duplicity a jednou v případě územního plánu. Pane Hofmane, když bude změna územního plánu, není možná dohoda o vyřešení duplicity. Motivací je nepřijít o MŠ v Písnici. Nelze provozovat školku bez zahrady. Netvrdí, že tento způsob je nejideálnější. Od 2006 do 2014 MČ neudělala nic. Na jaře se tento problém odložil (možná vyřešil). Přinesl návrh řešení. Dnes máme 4 roky poté, za celou dobu slyší opakované ne, ne, ne, ne, ne, ne. Neslyšel návrh na vyřešení duplicitu. Vzněl dotaz, jak jinak lze vyřešit, aby Písnice nepřišla o svou MŠ.

Zastupitel Kadlec uvedl, že nemohl některé smlouvy dohledat. Pokud motivací je duplicita, zabýval by se, zda lze vyřešit jinak. Díval by se do historie, jak vznikla duplicita, soudní řízení by nemuselo dopadnout ku prospěchu MČ, dokumentaci viděl. Druhá možnost, kromě směny pozemku, je řešit tuto záležitost s MHMP a požádat ho jako vlastníka pozemku o spolupráci. Žádat o dotaci.

Zastupitel Mráz uvedl, pan doktor Duda duplicitu řešil již v roce 2004, kdy jsme ho najmuli na to, aby duplicitu řešil. Pozemků nedořešených bylo více. Jednání probíhalo s majiteli cca 3 roky. O prodeji, případném soudním sporu nikdo nechtěl slyšet ze strany majitelů, poté byly volby a už to šlo mimo jeho dikci. Snažili se napravit a nepodařilo se. Vzněl dotaz, zda někdo ze současné radnice jednal s těmi majiteli od té doby.

Zastupitel Macháček uvedl, že ano. Dělá se na tom dlouho, soud by nedořešil, prohra MČ.

Starosta uvedl, v té době, než byla smlouva uzavřena. MČ ne svou vinou, neinformování ze strany MHMP. Finanční úřad prohrál spor se spol. Saparia, přišel o výpadek daně z nemovitosti. Když byl fin. příspěvek očekáván, nepřišel. MČ byla v tom nezaviněně, nikdo nám peníze nedal. Byla obdržena bezúročná půjčka. Musela být půjčka na to, co jsme nezpůsobili. MČ měla vážné finanční problémy. MHMP konstatoval, že se nikdy nevyrovnáme do té doby, než proběhne soud. MČ si je vědoma duplicity a je připravena ji řešit. Dal návrh k řešení. Může být přežitě, je možné navrhnout jiné řešení.

Zastupitel Kadlec poděkoval za informace. Je dobré mít alternativu, jak tu duplicitu řešit.

Zastupitelka Radová uvedla, že vzdání se duplicity vylučuje jiné řešení, vlastníci jsou vázáni smlouvou k panu Hofmanovi. Během trvání smlouvy s panem Hofmanem se těžko budou domlouvat s MČ na jiném řešení.

Paní Novotná uvedla, že je zarážející, proč to MČ řeší přes třetí subjekt Pelti, s.r.o. Proč nemohli vlastníci pozemek prodat MČ. Předpokládá, že došlo k finančnímu vyrovnání mezi duplicitními vlastníky a Pelti.

Starosta vznesl dotaz, zda myslela, že nemohlo dojít k vyrovnání mezi duplicitními vlastníky a MČ.

Paní Novotná uvedla, že mezi Pelti a vlastníky pozemku.

Starosta uvedl, že pan Hofman přišel na MČ s vlastníky. Nelze jinak vyřešit. Vzešlo v roce 2014, bál se, že MČ přijde o MŠ. Považoval by za špatné to neřešit, netuší jak zachránit školku v Písnici.

Paní Novotná vznesla dotaz, proč nebyl osloven bankovní subjekt, popř. vzít si úvěr.

Starosta uvedl, v roce 2014 byla krize. Až se paní Novotná seznámí s tím, kolik stojí pozemek, cca 16 mil., rozpočet MČ byl přes 40 mil. Kč, je možné ukázat posudky.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že pokud motivací bylo vyřešení situace školky v Písnici, vyřešením je určitý obchod s územím. Tento typ obchodu se jí příčí. Do roku 2014 nebylo řešeno. Pan Koubek byl starostou od roku 2011. Za poslední tři roky nám MHMP přilepšil o 14 mil. Kč, mohly se peníze dávat bokem a mohlo se to vyřešit. Toto bylo pod pokličkou, nemluvilo se o tom, nebylo to veřejnosti známo. Ukazuje se, že je situace školky v Písnici

řešena zvláštním obchodem, smluvním vztahem. Předkládá se zastupitelkou Radovou návrh usnesení, naformulováno precizně, přesně revokuje to souhlasné usnesení z roku 2014, v září 2017 byly zastupitelům předloženy podklady, důvodová zpráva k revokaci.

Starosta uvedl, že je starostou od konce roku 2010, návrh na řešení dal, jestli měl někdo lepší, ať předloží, ale nikdo nic nepředložil. Nebylo nic pod pokličkou, materiál prošel radou, Zastupitelstvem, bylo zveřejněno na Zastupitelstvu. Požádal, ať neříká, že nebylo známo. Materiál byl řádný transparentní proces, bylo zveřejněno, bylo usnesení Rady, Zastupitelstva, jednalo se o proces, byl řádný.

Zastupitelka Tůmová uvedla, první bod usnesení by zůstal, reagovala návrhem revokace, revokace usnesení z roku 2014 a vyjadřujeme nesouhlas.

Občan (nepředstavil se) uvedl, nejedná se o petici, je zde 90 lidí, kteří podepsali něco na základě mylných a lživých informací, mělo by být zanesené do zápisu, bylo evokováno něco, co odporuje pravdě.

Zastupitelka Radová uvedla, že přece se nic nepodepisuje na základě letáčku.

Starosta uvedl, že hovořil asi s 5 lidmi, škála byla různorodá.

Pan Novotný, mluvil s občany, bylo mu sděleno, že starosta seznam vzal a za těmi občany šel a ptal se, proč petici podepsali. Jaký máme vztah mezi sebou. Toto tvrzení má od několika lidí. Zastupitel Kuthan minule říkal, že se musíme podívat, kdo petici všechno podepsal. Říkal jsem si, 70. léta, normalizace, vezmu si to a podívám se, kdo to podepsal. Argumenty byly, že když nebude stavbu dělat pan Hofman, bude to dělat Ekospol, argumenty jsou jako přes kopírák.

Zastupitel Kuthan požádal o omluvu, řekl, že je nutné se podívat, zda se jedná o petici nebo o podnět občanů, ne na to, kdo to podepsal. Požádal pana Novotného, ať se mu omluví. O tom, kdo podepsal, nebylo ani slovo.

Starosta uvedl, že měl v plánu jít na některé lidi zazvonit a zeptat se, ale neměl na to čas, mluvil s několika lidmi, ale s těmi, které zná a jak se s nimi potkal. S některými na trhu, u vánočního stromu, v kanceláři. Jedná se o transparentní věc, není nic na tom špatného, že mluvil s lidmi, kteří podnět podepsali. Jak tomu rozumíte, řekněte mi něco k tomu. Chce znát názor občanů.

Pan Mráz uvedl, že byl skoro dvě volební období starostou. Od začátku bojoval, jak dostat informace k lidem. Nepřišel na to, jak ty informace k občanům dostat. Lidí bydlí v MČ

mnoho let a najednou ožijí. Vznese dotaz, co dělali do teď. Jedná se o vzdělané lidi. Zaráží ho to. Lidi se probudí, až se začne kopat před jejich domem, málo lidí čte web, vývěsní tabule, časopis. Všichni chtějí žít v periferní části, kde je klid, pohoda. Nepřečtou si časopis. Toto jej mrzí.

Zastupitelka Tůmová, netuší, na základě čeho se občané rozhodovali, zda to podepsat nebo ne. Dozvěděla se tady, že starosta kontaktoval lidi, kteří to podepsali a měli debatu. Když byla řešena petice ohledně ředitelky Procházkové, také jí volal. Nelze v tom starostovi zabránit, ale neví, zda je vhodné občany kontaktovat, kteří podepsali tu petici. Neví, zda debatoval nebo se jim to snažil rozmluvit. Každopádně ji to znepokojuje.

Starosta uvedl, že to je lež. Nikomu podpis nerozmlouval. Musí se ohradit, chtěl být informovaný, co ti lidé o tom vědí.

Zastupitelka Tůmová se panu starostovi omluvila. Vidí to, ale osobně jako dost nestandardní. Máme žádost o projednání do 60 dnů, občané žádají revokaci. Navrhuje hlasovat o revokaci.

Zastupitel Macháček uvedl, že padlo vše a bylo by dobré začít hlasovat o návrhu usnesení, jsou dva návrhy.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

První bylo hlasováno o protinávru. Starosta informoval, že nutno získat 9 hlasů, informace pro občany.

Návrh protinávru usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

- 1. bere na vědomí podnět občanů, kteří žádají projednání možnosti revokace usnesení ZMČ č. 28/2014 ze dne 18. 6. 2014 a možnost vyjádření nesouhlasu s návrhem společnosti PELTI a.s. na změnu platného územního plánu HMP – pozemky parc. č. 922/45, 922/47, 922/49, 922/1 a 922/52, všechny v k.ú. Písnice – navržena změna z NL/SV-C (zeleň, nelesní, výhledově všeobecně smíšené – územní rezerva) a NL (zeleň nelesní), všechny na SV-S, resp. SV-D (celé všeobecně smíšené),*
- 2. revokuje své usnesení č. 28/2014 ze dne 18. 6. 2014 ohledně žádosti o změnu platného územního plánu hlavního města Prahy, podanou společností PELTI a. s., Modřanská 621/72, 143 00 Praha 4 - Modřany, zastoupené Ing. Martinem Trägerem, Pujmanové 1582/54, 140 00 Praha 4.*

3. *nesouhlasí se změnou platného územního plánu hlavního města Prahy z NL/SV-C (zeleň nelesní, výhledově všeobecně smíšené, územní rezerva, s kódem míry využití území C) na SV- D (všeobecně smíšené s kódem míry využití území D), na pozemcích parc.č. 922/47, 922/49 a části parc.č. 922/45, všechny v k.ú. Písnice a dále nesouhlasí se změnou u zbývající části pozemku parc. č. 922/45 v k.ú. Písnice, z NL (zeleň nelesní) na SV-D (všeobecně smíšené s kódem míry využití území D).*

Hlasováno: 2-11-3 – návrh nebyl přijat.

Návrh původního usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. ***bere na vědomí*** podnět občanů, kteří žádají projednání možnosti revokace usnesení ZMČ č. 28/2014 ze dne 18. 6. 2014 a možnost vyjádření nesouhlasu s návrhem společnosti PELTI a.s. na změnu platného územního plánu HMP – pozemky parc. č. 922/45, 922/47, 922/49, 922/1 a 922/52, všechny v k.ú. Písnice – navržena změna z NL/SV-C (zeleň, nelesní, výhledově všeobecně smíšené – územní rezerva) a NL (zeleň nelesní), všechny na SV-S, resp. SV-D (celé všeobecně smíšené),
2. ***konstatuje***, že usnesením ZMČ č. 39/2017 ze dne 29. 11. 2017 byl schválen podnět pořízení územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, která bude zahrnovat i pozemky, na kterých byla zahájena změna Územního plánu. Revokovat usnesení je tedy bezpředmětné, neboť tato územní studie bude sloužit jako ucelený podklad pro územně a stavebně správní rozhodování v území včetně předmětných pozemků, na kterých byla zahájeno pořizování změny územního plánu.

hlasováno:

pro: 12

proti: 0

zdržel se: 4 (zastupitelka Tomášková, Radová, Tůmová, zastupitel Mráz) a bylo přijato usnesení č. 1/2018.

Pan starosta vyhlásil ve 20. 45 hodin 10 minutou přestávku.

Ve 21. 00 hodin bylo pokračování v jednání.

K bodu 4 –

1. **Návrh rozpočtu městské části Praha-Libuš na rok 2018**
2. **Návrh střednědobého výhledu rozpočtu městské části Praha-Libuš na roky 2019 až 2023**
3. **Návrh plánu výnosů a nákladů vedlejší hospodářské činnosti městské části Praha-Libuš na rok 2018**

Podle usnesení Zastupitelstva HMP č. 31/1 ze dne 30. 11. 2017 byl stanoven:

- finanční vztah z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2018 k městské části Praha-Libuš ve výši 39 005 000,- Kč (příloha č. 9 usnesení).
- příspěvek na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2018 je ve výši 284 000,- Kč (příloha č. 10 usnesení).
- Rozpočet je v návrhu pro rok 2018 posílen z vedlejší hospodářské činnosti ve výši 2 000 000,- Kč

Návrh rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2018 byl sestaven na základě finančních vztahů a posílení z VHC uvedených výše a v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů, a Vyhlášky MF ČR č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě ve znění pozdějších předpisů.

Závaznými ukazateli v Návrhu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2018:

1. příjmy a výdaje ve členění podle nejvyššího druhového třídění (4 třídy příjmové, 2 třídy výdajové a 1 třída financování).
2. Kapitoly rozpočtu, stanovené v Metodice zpracování rozpočtu a účetnictví v rozpočtové oblasti hlavního města Prahy.

Návrh rozpočtu MČ Praha-Libuš je pro rok 2018 sestaven jako schodkový.

Objem příjmů je ve výši 50 366 100,- Kč.

Objem výdajů je ve výši 56 616 300,- Kč.

Schodek ve výši 6 250 200,- Kč, jeho krytí je zajištěno financováním (třídou 8), tj. zapojením vlastních zdrojů, konkrétně ze zůstatku na bankovních účtech z let minulých, z FRR, SF:

- ze zůstatku na bankovních účtech z minulých let v částce 3 022 700,- Kč
- z Fondu rozvoje a rezerv v částce 2 946 500,- Kč
- ze Sociálního fondu v částce 281 000,- Kč

K bodu 1.2.

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro roky 2019 – 2023 byl sestaven na základě bodu V. usnesení ZHMP č. 31/1 ze dne 30. 11. 2017 a v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MF ČR č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě ve znění pozdějších předpisů.

K bodu 1.3.

Návrh plánu výnosů a nákladů vedlejší hospodářské činnosti MČ Praha-Libuš pro rok 2018 byl sestaven především v souladu s ustanoveními zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Návrh plánu výnosů a nákladů vedlejší hospodářské činnosti MČ Praha-Libuš na rok 2018 je sestaven:

- objem výnosů ve výši 3 333 000,- Kč
- objem nákladů ve výši 3 087 000,- Kč.
- MČ Praha-Libuš plánuje v roce 2018 hospodařit s kladným hospodářským výsledkem ve výši 246 000,- Kč.

Zastupitel Kuthan uvedl, že se jedná o návrh MČ, dosud hospodaříme v rozpočtovém provizoriu. Upozornil, že se bude hlasovat o rozpočtu, který se týká výčtu, který je na první straně. Poté bude zveřejněn rozpis rozpočtu.

Zastupitelka Tomášková vznesla dotaz, jeden list, zda je tím myšleno, co bylo zasláno, podklady pro sestavení rozpočtu. Na úřední desce je vyvěšeno něco jiného, než dostali zastupitelé do materiálů. Obyvatelé nemají úplný přehled o vzniku rozpočtu. Aspoň by mohlo být uvedeno třídění na jednotlivé paragrafy a na položky.

Pan Novotný uvedl, když se díval na webové stránky MČ, neviděl zpracovaný rozklad do detailu. Nezná všechny věci účetnictví MČ, ale ví, co jsou aktiva a pasiva, ví, co se účtuje. Když viděl rozpočet MČ, je dle něj neprůhledný. Teď je předložen rozpočet zastupitelům, kdyby tohle ukázal někomu ve firmě, tak končí. Nerozumí tomu, proč není zveřejněn rozklad do detailu, lidé by s tím měli být seznámeni. Stačí dát excelovskou tabulku, máme 5 buněk, ty se zkopírují. Tohle není rozpočet, nutno zohlednit inflaci. Sám 10 let učil kapitálové trhy, má rád čísla. Tohle je 47% rozpočtu, to tvoří vnitřní správa radnice z 56 milionů. Z toho jde půlka za úředníky, je to dost velká částka na malou MČ. Navrhl, zda by úřad mohl být zúžen. Poté by se mohly kupovat pozemky, které nám chybí. Vznesl dotaz, kde jsou finance za Klub Junior, nemá nikde šanci je dohledat. Vznesl dotaz, zda je nutná taková byrokracie, proč není uveden rozklad, co to je za plánování. Nutno osekát běžné výdaje. Ještě dostáváme finance z MHMP. Není to o tom, že čekáme, kdy dostaneme peníze, ty si musíme vydělat. Starosta by měl udělat poradní vnitřní audit, osobní audit. Zde máme umělou zaměstnanost. Ve staré Písnici se neudělalo nic, za osm let se tam nic nestalo.

Zastupitel Kuthan uvedl že, je povinnost zveřejnit rozpis, nikoliv rozklad, po projednání bude zveřejněn rozpis do 30 dnů a bude podrobně rozepsáno. Náš úřad je úřad otevřený, pan Novotný zde může přijít a není problém jednotlivé doklady ukázat. Střednědobý výhled, nikdo nedokáže presumovat, jaké prostředky a v jaké výši budou tvořeny dotací z MHMP. Raději se drží střízlivější varianty. Bude jiné volební období a třeba to někdo dokáže lépe. Ohledně vnitřní správy, naopak bojujeme o zaměstnance, úřad je poddimenzovaný. Nedávno byl upozorňován, že nám chybí jedno pracovní místo na ekonomický odbor. Naopak by bylo potřeba více peněz na zaměstnance, protože je těžké někoho zde získat za 18.000 hrubého. Nikoho neseženete. Navíc, každý odbor má své požadavky, není možné z vnitřní zprávy ubírat.

Zastupitel Mráz uvedl, že obdivuje pana kolegu, že je vzdělaný na všechny strany, tak to nikdy nefunguje. Firmu měl, měl na pracovní věci své lidi, odborníky. Málokdo si vypracuje účetnictví sám. Nechápe ataky pana Novotného, hledá něco, co se najít nedá. Vzhledem k tomu, že má doma právníka, myslí si, že se takové věci nedělají. Spadá na jinou úroveň, výpady vůči některým kolegům.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, co je tedy ten rozpočet, zda je to první list přílohy, není jasné, o čem se zde hlasuje. Ráda by doplnila do usnesení, čeho se to týká.

Zastupitel Kuthan uvedl, že může být doplněno, budeme hlasovat o prvním listu excelové tabulky.

Paní Vajnerová, vedoucí EO uvedla, rozpočet se nedělá podle rozvahy, ne s výnosy a náklady, ale pracuje se s příjmy a výdaji. Je to velký rozdíl mezi podnikatelským rozpočtem a rozpočtem ve veřejné správě. Veřejné příjmy se řídí zákonem o rozpočtové skladbě, vyhláškou, zákon hovoří o tom, že zastupitelstvo schvaluje na nejvyšší druhové třídění, to jsou třídy. Rozpočet mohl být pouze na příjmové třídy a výdajové třídy. Jsou zde třídy, výdaje se podle zákona musí schvalovat na běžné výdaje a kapitálové výdeje. Rozpočet připravuje dle jednotlivých kapitol. Minule jí bylo vyčítáno, že byl rozpočet schválen na odvětví a položky. Po schválení je povinná udělat rozpis rozpočtu, rozpočet zveřejnit a to z podkladů, ze kterých byl rozpočet pracně sestaven. Je možné vznášet dotazy i v den konání zastupitelstva. Veřejná správa je jiná než podnikatelská sféra. Podnikatelská sféra se může rozhodnout, jak chce nakládat s výnosy, ale toto jsou veřejné prostředky, které jsou předkládány zastupitelům. Zastupitelé to schválí na nejvyšší druhové třídění a to jsou třídy. Zastupitelé podklady dostali, měli možnost si materiály prostudovat, občané mohli za ní přijít, ráda jim vše vysvětlí. Podklady má zde s sebou.

Paní Novotná uvedla, že si myslí, že jsme vzdělaní, slušní lidé. Není manželka, ale sestra pana Novotného. Říkat, že si doma máme radit, to sem nepatří.

Pan Sehnal vznesl dotaz, na základě čeho vzniká střednědobý výhled. Zda je povinnost mít zpracován dokument. Dále, protože už zde dál nebude, k bodu 6, dotační program. V minulých letech hodnotící kritéria nebyla kvantifikovatelná. Nebyly bodové hranice, hodnotící kritéria, bylo hodnoceno subjektivně. Pravidla lze přirovnat k zákonu o veřejných zakázkách, aby se zabránilo subjektivnímu přístupu.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, zda pan Kuthan bude modifikovat usnesení, nyní usnesení zní, že schvalujeme rozpočet dle přílohy č. 1, ta má 35 listů. Je nutno definovat, co je rozpočet.

Zastupitel Macháček, myslí si, že stačí, když se domluvíme, že příloha č. 1 je pouze list č. 1, to čemu se říká rekapitulace celková. Jsme gramotní, abychom to pochopili.

Starosta uvedl, stránka č. 7 návrh rozpočtu MČ pro rok 2018, poté by byl rozpočet MČ.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, že tedy schvalujeme, tedy pouze první stranu, ostatní neschvalujeme, to co je označeno jako podklad.

Zastupitel Kuthan, uvedl, že ano.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že zde zaznělo od místostarosty Kuthana, že rozpis se bude zveřejňovat. Chce pouze upřesnit, není povinnost rozpis zveřejňovat, ani nikdy zveřejňován nebyl. Rozpočet se má dělat dle střednědobého výhledu. Řekla, že není pravda, jak tady

zaznělo, že rozpočet musí být schválen ze zákona pouze na třídy. Zákon říká, má být zveřejněn na úřední desce minimálně v třídění dle nejvyšších druhových jednotek, ale způsobem umožňujícím dálkový přístup má být zveřejněn v plném třídění. Rozpočet tedy může být členěn na nižší kategorie třídění. Loni proběhla debata, jak má být rozpočet sestaven. Byl schválen v závazném režimu na položky a účelové znaky, což je velmi nepraktické a muselo proběhnout hodně rozpočtových změn.

Ona navrhovala, aby v závazném režimu bylo rozděleno na oddíl - paragraf, systém, který odpovídá našim dalším dokumentům, ve kterých se sleduje čerpání rozpočtu na naší MČ. Pro občany by byl benefit, že by viděli víc než jen 10 čísel. Členění na oddíl - paragraf používá mnoho MČ. Jak řekla, paní Vajnerová, že navrhla za odbor nějaké členění, a to bylo odsouhlaseno Radou, to že v závazném režimu máme třídy a kapitoly. Není to šťastné řešení, vloni tam byly nepřesnosti. Je to politicko-technické rozhodnutí, jaká podrobnost rozpočtu je závazná pro ty, kteří z rozpočtu budou čerpat. Toto členění je hrubé síto, trochu nad tím kroutí hlavou, proč vybrali právě tento systém. Loni poslala panu starostovi metodiku Rozpočet pro starosty, čekala, že po tom bude na MČ nějaká debata, jak má rozpočet vypadat. Není to standartní, proč kopírujeme členění rozpočtu hl. města Prahy. Tam to členění odpovídá politickým kompetencím jednotlivých radních, my máme jiné vnitřní členění.

Zastupitelka Radová uvedla, není si jista, jakou váhu má dokument střednědobý výhled, když výhled pouze opisujeme z rozpočtu na tento rok, pouze se to kopíruje. Srovnala jiné MČ.

Zastupitel Kadlec navrhl k rozpisu, že by mohl být na nástěnce. Finanční výbor k rozpočtu neměl připomínky. Přípravu rozpočtu chválí, vše lze dohledat. Ohledně schvalování oddíl, paragraf, diskuzi se nebrání. Neztotožňuje se se střednědobým výhledem. Dle jeho názoru by měl být max. na 1 rok. Nemůžeme se tím řídit, nemáme vizi, nezbyvá než kopírovat položky, jsou tam ale další oblasti, které by měly být plánovány. Nevíme, kolik financí bude zasláno z MHMP. Když se podíváme na náš střednědobý výhled na 5 let, mění se neskutečně, z výhledu se poté stává cár papíru, o ničem nevypovídá. Umělá zaměstnanost, vysvětlil, ono to tak působí, ale pravda je opačná. Náš úřad trpí poddimenzováním, zaměstnanců je nedostatek. Obává se, aby agendu mohli všichni zvládnout, je to dlouhodobě neudržitelné.

Zastupitelka Tůmová uvedla, probíhají zde investiční akce, výstavba hasičské zbrojnice, workoutové hřiště, ve vegetačním období bude probíhat výsadba stromů. Vloni jsme na to dostali dotaci. Prostředky na tyto akce nenachází v rozpočtu. Jak je to ošetřeno, v tomto rozpočtu, aby tyto akce mohly probíhat. Dotace budou poskytnuty znovu koncem měsíce března, ale tyto investice probíhají i teď. Jak je to zajištěno?

Zastupitel Kuthan vysvětlil, že právě proto, že prostředky budou poskytnuty se zpožděním, neobjevuje s to tam teď.

Paní Vajnerová, vedoucí OE uvedla, že všechny loňské prostředky, které nebyly letos vyčerpané, musíme o ně znovu požádat. Tyto prostředky nejsou schválené a nelze je dát do

schváleného rozpočtu, ale budou až do upraveného rozpočtu. První musí proběhnout finanční vypořádání s MHMP, poté žádáme o ponechání prostředků, musí být použit jiný znak. Lze zařadit do upraveného rozpočtu. Ohledně magistrátních kapitol, jsme vázáni metodikou, je tam 10 kapitol a všechny MČ musí tyto kapitoly dodržovat, je to nutnost dodržet. Je to dáno statutem, MČ je součástí rozpočtu HMP. Sama se snaží držet toho, co nám dává magistrát za povinnosti, my si nemůžeme vymýšlet kapitoly.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, jak je MČ připravena na nový zákon o ochraně osobních údajů - GDPR. Máme v rozpočtu na zajištění GDPR škol, školek? Na přípravu, pověření.

Zastupitel Kuthan řekl, že je to mezi právními službami.

Starosta uvedl, v Praze to bude probíhat asi jinak. Nyní probíhá pilotní projekt na vybraných MČ, jsou mezi i Kunratice. Budeme sledovat, jak vše bude probíhat, je to velká neznámá pro všechny. Bylo řešeno na srazu starostové měst a obcí.

Zastupitelka Radová uvedla, že mluvila s panem Macháčkem z odboru bezpečnosti MHMP. Uvedl, že Magistrát nezajišťuje financování pilotního programu, MČ si hradí sami pověření a MHMP nepočítá s uvolněním prostředků.

Zastupitelka Tůmová uvedla, že nedostala odpověď, z čeho budou akce financovány, které právě probíhají, ale nejsou uvedeny v rozpočtu. Požádala o zaslání odpovědi, e-mailem. V kapitole Bezpečnost, kam stavba hasičárny spadá, je tam nula v kapitálových výdajích.

Paní Vajnerová uvedla, že bude financováno z dosavadních prostředků, je předfinancováno, z havárií.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, proč rozpočtujeme přijaté neinvestiční dary a proti nim dáváme výdaje, zda čekáme nějaké dary kryté smlouvou, proti kterým můžeme postavit výdaje?

Starosta uvedl, že si nic nevybavuje.

Zastupitelka Tůmová, kapitola školství, dáváme věcné dary příspěvkovým organizacím, které zřizujeme. Věcné dary se dávají FO. Příspěvkové organizaci se dává příspěvek na provoz, to je náš hlavní finanční tok vůči PO. Pro každou příspěvkovou organizaci jsou v rozpočtu věcné dary.

Ing. Fruncová, vedoucí odboru správní a školství uvedla, že se jedná o novinku, MČ by ráda spolupracovala se školami užším způsobem, motivovat vedení, pedagogy. Byla by darována vzdělávací literatura. V minulém roce byli ředitelé obdarováni panem starostou při zahájení školního roku.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz na navedení na položku, kde jsou právní služby, které mají kryt náklady na GDPR.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, proč se nám zvedá položka vnitřní správa, odpa 6171, ostatní osobní výdaje. Z loňského roku bylo 765 tis. se, zvedají se nyní výdaje dvakrát. Jaké osobní výdaje plánujeme. To se netýká zaměstnanců, bude tedy dvakrát tolik externistů?

Tajemník uvedl, že byl vznesen požadavek se subjektem na konání akcí – 250 tis. Budou v říjnu komunální volby, do zastupitelstev obcí a krajů, hl. m. Prahy a budou se také konat senátní volby. Už se potýkáme u prezidentských voleb s nezájmem. Předsedové komisí dostali přidáno 500 Kč, ostatní nic. Komise budou vícečlenné. Dnes na prezidentské volby je 5 členů, to na další volby stačit nebude, bude potřeba minimálně 8-10 členů. Budou počítány preferenční hlasy.

Zastupitelka Tomášková vznesla dotaz na poplatek ze vstupného 6.000 Kč. Jak se zde na MČ poplatek ze vstupného vybírá? Kdo toto ohlásí, zda MČ vymáhá zpětně.

Starosta uvedl, že přístup pro letošní rok musíme zrovnoprávnit. Buď budou platit všichni, nebo nikdo. Pokud platí TJ Sokol, měli by platit i hasiči. Nemyslí, že by se poplatek měl platit, je to služba pro občany, za plesy. Rád by, aby byl rovný přístup. Bude napraveno.

Zastupitelka Radová uvedla, že vidí loňský a letošní rozpočet na právní služby byl stanoven 300 tis. a nyní je přichystáno také 300 tisíc. Kde je to zvýšení na GDPR v rozpočtu?

Zastupitel Kuthan vysvětlil, loni jsme řešili více prodej pozemků, letos nic takového neplánujeme. Ubudou zvýšené náklady. Když bylo porovnáno, kolik nás stojí výnos z prodeje pozemku, oproti tomu, co jsme zaplatili za posudky. Letos jsme proto tuto částku nenavyšovali.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz, zda bude dostačující rezerva na havárie, z toho, jak bylo nyní řečeno, má být financována hasičárna do konce března, je tam jeden milion v rámci vnitřní správy, Odpa 6171, pol 6121, obecná rezerva na havárie. V požární ochraně žádné rezervy na havárie nejsou. Zda ten navržený milion bude stačit na tříměsíční intenzivní stavbu hasičárny?

Dále se ptá na investice v místní správě, kvituje, že je nyní navrženo vysoké číslo, přes 5 milionů. Loni byly schváleny 2 miliony. Pak nám byla doručena dotace ve výši 1 milionu. Realizovány byly investice pouze za 696 tisíc, tedy jen 23 procent toho, co jsme mohli realizovat. Ptá se, zda bude letos procento čerpání vyšší, než loni.

Tajemník uvedl, letos bude vyšší číslo, dostali jsme se do problému, finance na získání inteligentních budov nebyly vypsány a získány. Zeď nám přešla do tohoto roku.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, v roce 2016 bylo na právní konzultace 300 tisíc. Zda letos bude stejně.

Zastupitel Kuthan uvedl, v roce 2016 docházelo k prodeji pozemků a právním službám s tím spojeným.

Zastupitelka Tůmová požádala o vysvětlení na běžné výdaje vnitřní správy, které letos jsou 24 mil. Vedlejší MČ, která má podobnou agendu, příspěvek od magistrátu dostává v podobné výši, Kunratice, ti jsou schopni zajistit činnost místní správy za polovinu, za 11 mil. Taktéž srovnala činnost místní správy – pohoštění, Kunratice mají 4 tis., my máme přes 100 tis za pohoštění, přijde jí to zvláštní.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz na vánoční osvětlení., přijde jí drahé, chabé, zda by nemělo být přesoutěženo.

Starosta uvedl, chystá se s panem Borským, vedoucím životního prostředí a dopravy podrobnou kontrolu zadní části Písnice, podívají se na položku vánoční osvětlení.

Zastupitelka Tůmová poděkovala za práci paní Vajnerové, podklady pro zastupitele jsou připraveny maximálně pro zastupitele. Bude ráda, pokud by se s rozpočtem v takové podobě mohli seznámit i občané.

Vznesla dotaz na financování Klubu Junior. V roce 2015 to bylo 560 Kč tisíc., v roce 2016 – 635 tisíc Kč, v roce 2017 - 1. 802 tisíc Kč, v roce 2018 – 2 miliony na běžné výdaje. Trend stoupající. Příjmy jsou konstantní kolem půl milionu. Navrhla zvážit, zda oddělit financování KJ jako samostatná peněžní jednotka, v rámci organizační složky nebo příspěvkové organizace. Z důvodu lepšího dohledání finančních toků, které tam probíhají.

Zastupitel Kadlec uvedl, že to je ten důvod, proč by chtěl vyzdvihnout práci paní Vajnerové, jak připravila rozpočet. Konečně obsahuje jednotlivé položky. V roce 2015 byly součástí rozpočtu jen odměny pro lektory. Teď je vidět vše, energie, teplo. V předchozích letech to asi bylo srovnatelné, jen jsme to nemohli v rozpočtu vidět.

Paní Vajnerová uvedla, vnitřní správa, pohoštění, jedná se o financování z několika zdrojů. Nachází se zde 5 podkapitol. Vše nejde za úřad, ale na dětské akce, péče pro seniory, repre fond pana starosty, aktivity pana Borského, žákovské zastupitelstvo, finance na integraci cizinců. Za úřad jde na občerstvení pouze 43 tisíc. Je to tu sečteno celkem za položku.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz ohledně nájemného v rámci místní správy, je zde zvýšení, čím se to řídí, zda podle nějaké smlouvy. Loni bylo čerpáno 180 tisíc, letos plánujeme 250 tisíc. Zda se jedná o hřiště v Písnici.

Starosta uvedl, že došlo k nárůstu o 100% na 150 tisíc, jde o hřiště v Písnici.

Zastupitelka Tůmová se ptá na položku zdravotnictví, prevence před drogami, zde rozpočtováno 138 tisíc. Loni bylo také rozpočtováno 138 tis, ale bylo čerpáno jen 800 Kč. Vznesla dotaz, zda se letos chystá nějaká realizace, či zda zde peníze jen tak leží, protože se to přepsalo z loňského roku.

Ing. Fruncová uvedla, že služby protidrogové prevence byly předplaceny, na konci roku 2016 se toto v rozpočtu neobjevilo. Nebylo čerpáno v roce 2017. Aby mohly být čerpány dotace hl. m. Prahy, pro rok 2018 byla tato položka srovnána. V důsledku reorganizace úřadu to nedopadlo, zlepší to v 2018.

Zastupitelka Tůmová vznesla dotaz ohledně dopravy, opravy místních komunikací. Loni zde byla debata, dala protinávrh na zvýšení rozpočtu na opravy o 200 tisíc. Vloni navrženo 550 tis. Letos je navržen 1 milion, kvituje navýšení, je v tom, ale také oprava autobusových zastávek, není jasné, kolik to z toho skutečně bude na opravy komunikací, opět prosí o čerpání financí. Vloni bylo čerpáno jen 456 tis, ani ne to, co na to bylo v rozpočtu. Vloni slíbil starosta zastupitelům navýšení této položky na opravy o 200 tis, to se ale nestalo. Letos by problematice měla být věnována pozornost, aby se peníze čerpaly a opravy se realizovaly.

Starosta uvedl, ohledně komunikací, položka se může výrazně měnit, hovořil se společností Eurovia, použili bychom recyklát z asfaltu. Bude to efektivnější než štěrk, položka bude dynamičtější. Dále uvedl, že návrh pana Kadlece ohledně hlasování o usnesení bude o jednotlivých bodech usnesení. Pokud jeho návrh neprojde, bude hlasováno o usnesení najednou jako celek.

Hlasováno o protinávrrhu pana Kadlece.

Hlasováno: 10–0-6 a návrh byl přijat.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení. Předem upozornil, že bude hlasováno o jednotlivých bodech usnesení.

**Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:
schvaluje**

- **Rozpočet městské části Praha-Libuš na rok 2018 podle Přílohy č. 1 tohoto usnesení:**
 - s objemem příjmů ve výši 50 366 100,- Kč
 - s objemem výdajů ve výši 56 616 300,- Kč
 - se schodkem ve výši 6 250 200,- Kč, který je kryt financováním, tj. zapojením vlastních zdrojů takto:
 - z nevyčerpaných prostředků let minulých v částce 3 022 700,- Kč
 - z Fondu rozvoje a rezerv v částce 2 946 500,- Kč
 - ze Sociálního fondu v částce 281 000,- Kč.

Hlasováno: 13-1-2 a bylo schváleno.

- **Střednědobý výhled rozpočtu městské části Praha-Libuš na roky 2019-2023 podle Přílohy č. 2 tohoto usnesení.**

Hlasováno: 12-3-1 a bylo schváleno.

- **Plán výnosů a nákladů vedlejší hospodářské činnosti na rok 2018 podle Přílohy č. 3 tohoto usnesení:**
 - s objemem výnosů v částce ve výši 3 333 000,- Kč,
 - s objemem nákladů v částce ve výši 3 087 000,- Kč,
 - MČ Praha-Libuš plánuje v roce 2018 hospodařit ve vedlejší hospodářské činnosti s kladným výsledkem hospodaření ve výši 246 000,- Kč.

Hlasováno: 14-0-2 a bylo schváleno a bylo přijato usnesení č. 2/2018.

K bodu 5 - Zmocnění Rady městské části Praha-Libuš ke schvalování jednotlivých rozpočtových opatření. (TISK Z 003)

Na základě zkušeností z uplynulých období, kdy rozpočtová opatření muselo schvalovat pouze Zastupitelstvo MČ, docházelo v některých případech k pozdržení zahájení čerpání finančních prostředků ze získaných dotačních titulů atd. Navržené opatření by mělo zajistit plynulejší financování, vyplývajících z aktuálních potřeb MČ.

Mgr. Kuthan krátce představil tisk.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. **zplnomocňuje Radu městské části Praha-Libuš v souladu s § 94, odst. 2, písmeno h) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění provádět rozpočtová opatření:**
 - přijetí (popřípadě vratku) účelových investičních a neinvestičních dotací z hlavního města Prahy a státních organizací,

- v jednotlivých případech rozpočtová opatření do výše 400 tis. Kč, s výjimkou navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha-Libuš
2. **ukládá** Radě městské části Praha-Libuš informovat o těchto opatřeních Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš samostatným materiálem na jeho nejbližším zasedání.

hlasováno:

pro: 16

proti: 0

zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 3/2018.

K bodu 6 – Návrh Dotačního programu MČ Praha-Libuš na rok 2018 pro poskytování programových dotací (pro čtyři oblasti realizace projektu MA21, sport, kulturu a volný čas, sociální služby a dlouhodobou sportovní přípravu dětí a mládeže). (TISK Z 004)

Zastupitelstvu městské části Praha-Libuš je předkládán na rok 2018 stejný návrh Dotačního programu jako v roce 2017. To znamená i ve stejné struktuře a celkové sumě finančních prostředků alokovaných z rozpočtu městské části.

Program obsahuje čtyři programy, ve kterých MČ Praha-Libuš poskytuje tradičně dotace (oblast realizace projektu MA21, sportu, kulturu a volného času, sociálních služeb a dlouhodobé sportovní přípravy dětí a mládeže).

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

1. **schvaluje** Dotační program MČ Praha-Libuš na rok 2018 pro poskytování programových dotací s celkovým objemem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2018 ve výši 1.080.000,- Kč v následujících oblastech:
 - Oblast č. 1: Program v oblasti projektu Zdravá Libuš a Písnice a místní Agenda 21 s alokací 60.000,- Kč,
 - Oblast č. 2: Program v oblasti kultury, sportu, volnočasových aktivit a spolkové činnosti s alokací 370.000,- Kč,
 - Oblast č. 3: Program v sociální oblasti s alokací 60.000,- Kč,
 - Oblast č. 4: Podpora v oblasti sportu (příspěvek na dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže) s alokací 590.000,- Kč,
2. **vyhlašuje** dle Přílohy usnesení č. 1 programové dotační řízení MČ Praha-Libuš pro rok 2018 za těchto podmínek:
 - žádosti o dotaci se musí týkat akcí realizovaných v termínu 1. 1. - 31. 12. 2018,

- žádosti o dotaci MČ Praha-Libuš pro rok 2018 se podávají do Odboru kancelář starosty prostřednictvím podatelny ÚMČ Praha-Libuš, Libušská 35, 142 00 Praha 4 – Libuš v termínu 12. 3. 2018 – 26. 3. 2018 do 17:00 hodin, a to v úředních hodinách, blíže viz Dotační program,
 - žádost o dotaci musí být podána na předepsaném formuláři a v souladu s platnými pravidly pro poskytování programové dotace viz přílohy A, B, C včetně povinných příloh,
 - žádosti o dotaci MČ Praha-Libuš pro rok 2018 budou hodnoceny na základě podmínek a kritérií stanovených Dotačním programem MČ Praha-Libuš pro rok 2018 na poskytování programových dotací,
 - výsledky dotačního řízení budou zveřejněny na úřední desce ÚMČ Praha-Libuš a na internetových stránkách MČ Praha-Libuš nejpozději do 30. 4. 2018,
3. **schvaluje** text vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace viz. příloha D a formuláře pro podání žádosti viz přílohy A, B, C a finanční vypořádání dotace viz příloha E,
4. **jmenuje** komisi pro otvírání obálek, komise a členy pro jednotlivé oblasti Dotačního programu na MČ Praha-Libuš na rok 2018 na poskytování programových dotací – viz. Příloha č. 2 usnesení, která je nedílnou součástí tohoto usnesení,
5. **ukládá:**
- tajemníkovi ÚMČ Praha-Libuš zveřejnění vyhlášení Dotačního programu MČ Praha-Libuš na rok 2018 pro poskytování programových dotací na úřední desce ÚMČ Praha-Libuš a internetových stránkách MČ Praha-Libuš do 31. 1. 2018,
 - tajemníkovi ÚMČ Praha-Libuš zajistit svolání prvního zasedání všech komisí dle bodu 4. tohoto usnesení,
6. **pověřuje** pana starostu Mgr. Jiřího Koubka podpisem Dotačního programu, který je Přílohou č. 1 tohoto usnesení,
7. **pověřuje Radu městské části Praha-Libuš schválením** seznamu úspěšných žadatelů o poskytnutí dotace a uzavíráním všech veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z Dotačního programu MČ Praha-Libuš na rok 2018.

hlasováno:

pro: 14

proti: 0

zdržel se: 2 (zastupitelka Radová, Tůmová) a bylo přijato usnesení č. 4/2018.

K bodu 7 - Převod členství v Bytovém družstvu Libuš (TISK Z 005)

Paní Ilona Čunátová písemně oznámila záměr převést členství v Bytovém družstvu Libuš k bytové jednotce C307, byt č. 46, na pana Tomáše Zikmunda.

V příložených podkladech je čestné prohlášení pana Tomáše Zikmunda i písemné stanovisko Bytového družstva Libuš k převodu členských práv.

Na základě usnesení Rady městské části Praha-Libuš č. 5/2018 ze dne 9. 1. 2018, Rada doporučila jeho žádost předložit na nejbližším zasedání Zastupitelstva městské části Praha-Libuš ke schválení.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

schvaluje převod členství v Bytovém družstvu Libuš, ze člena paní Ilony Čunátové, bytem Budapeštská 1487/2, 102 00 Praha 10, nájemce bytu C 307, byt č. 46, na pana Tomáše Zikmunda, bytem Filipa Bartáka 2504/12, 586 01 Jihlava.

hlasováno:

pro: 16

proti: 0

zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 5/2018.

K bodu 8 - Informace o změnách rozpočtu MČ Praha-Libuš v roce 2017, provedených rozpočtovými opatřeními, které schválila Rada MČ Praha-Libuš na základě zplnomocnění Zastupitelstvem MČ Praha-Libuš. (TISK Z 006)

Změny rozpočtu v roce 2017 byly provedeny ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Změna rozpočtu se provádí rozpočtovým opatřením. Rozpočtová opatření se evidují podle časové posloupnosti. Rozpočtová opatření se uskutečňují povinně, a to i jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám, nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku. Na základě zplnomocnění Zastupitelstvem městské části Praha-Libuš, usnesením č. 8/2017 ze dne 29. 3. 2017, Rada městské části Praha-Libuš schválila změny rozpočtu v roce 2017, provedené rozpočtovými opatřeními č. 57/2017 až č. 78/2017 v průběhu měsíce prosince 2017.

Finanční výbor, tyto změny rozpočtu projednal na svém zasedání dne 8. 1. 2018.

Starosta otevřel rozpravu k bodu.

Zastupitel Kadlec uvedl, že bylo projednáno na Finančním výboru a vše bez připomínek.

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

bere na vědomí:

- *usnesení RMČ č. 296/2017 ze dne 12. 12. 2017 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2017 provedenou rozpočtovými opatřeními č. 57/2017 až č. 67/2017,*

- usnesení RMČ č. 298/2017 ze dne 20. 12. 2017 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2017 provedenou rozpočtovými opatřeními č. 68/2017 až č. 72/2017,
 - usnesení RMČ č. 301/2017 ze dne 28. 12. 2017 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2017 provedenou rozpočtovými opatřeními č. 73/2017 až č. 78/2017,
- kteřé byly schváleny Radou MČ Praha-Libuš na základě zplnomocnění Zastupitelstvem MČ Praha-Libuš a kteřé jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

hlasováno:

pro: 16

proti: 0

zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 6/2018.

K bodu 9 - Zpráva o činnosti Rady městské části za období od 20. 11. 2017 do 28. 12. 2017 (TISK Z 007)

Pan starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš:

bere na vědomí zprávu o činnosti Rady městské části za období od 20. 11. 2017 do 28. 12. 2017.

hlasováno:

pro: 16

proti: 0

zdržel se: 0 a bylo přijato usnesení č. 7/2018.

K bodu 10 – Různé

Starosta informoval, rekonstrukce ul. Libušská, na konci roku bylo úspěšně dokončeno výběrové řízení na rekonstrukci ulice Libušská v Písnici. V závěru měl pocit, že výběrové řízení může být nataženo, protože jeden ze čtyř zájemců prošel prvním kolem, ve druhém kole nepodal nabídku finanční jako tři zájemci. Poslední zájemce podal námitku proti výběrovému řízení. Tady nám hrozilo, že to skončí na úřadu hospodářské soutěže, kde procesy rozhodování jsou poměrně dlouhé. Námitka byla zamítnuta a účastník se neodvolal. Cca 27 prosince mohla být finálně podepsána smlouva s vítězem, což je společnost Eurovia. Je to stejná firma, která rekonstruovala ulici Libušskou v Libuši, mají s naší lokalitou bohaté zkušenosti. Náledující harmonogram se bude ještě upřesňovat. V tuto chvíli proběhly dvě dílčí schůzky, zítra přijdou pánové, včetně dopravní podnik Ropid. Rekonstrukce bude zahájena, když to půjde dobře na přelomu měsíce března, dubna na dvě etapy. V původním projektu byla rekonstrukce na tři etapy. Nyní zhotovitel přišel, že by rekonstrukce byla na dvě etapy. První etapa bude kruhový objezd a současně rekonstrukce Libušské v úseku od ulice K Vrtilce až na konec Písnice. Druhá etapa by poté byla od ulice K Mejtě po ulici K Vrtilce.

Někdy na přelomu měsíce února, března by proběhlo setkání s občany. Chtěl by občanům předat seznam ulic, jak se jednotlivých etapách mohou dostat domů. Nepůjde to vždy stoprocentně. Zejména se to týká slepých ulic, když jedete po ul. Libušské zejména vlevo, které se nedají moc objet. Jako je v ul. Kálku, U Jednoty, Klenoviská, tam to bude trochu komplikovanější. Není zde možnost, jak toto objet. Ulice, které jsou vpravo do Libušské, ty jsou na tom výrazně lépe, protože jedna z objízdných tras povede ulicí K Mejtu. Nyní bude jednání s dopravním podnikem, Ropidem, zajištění MHD do staré Písnice. Po dobu rekonstrukce, která bude trvat zhruba do konce roku, bude zákaz vjezdu do Písnice od Dolních Břežan. To vyvolá samozřejmě nějaké komplikace. Je nutné sjednotit s rekonstrukcí ul. Vídeňská v Kunraticích a zároveň pokračování ulice. Pan starosta neví, jak se ulice jmenuje, ale je to pokračování stejné komunikace ve Vestci. Čeká se na koordinaci, protože to bude samozřejmě velký záprah pro celé okolí i Středočechy. Předem odpovídá, otevření na pražský okruh není možné, ani po dobu rekonstrukce. Bude komplikace i s mateřskou školkou. Podle harmonogramu to bude problém, část prací se střední částí Písnice. Ulice Ke Kašně by mohla připadnout na srpen, dle předběžného harmonogramu, snad to nebude tak zlé. Třístovkové autobusy budou jezdit přes ul. Vídeňská. Hasičárna se staví dobře, je časový skluz, měnila se technologie.

Zastupitelka Radová vznesla dotaz, jak se budou dostávat děti do školy z Libuše do Písnice po celou dobu rekonstrukce.

Zastupitelka Kendíková, obává se průjezdnosti ulice v Zákopech, už nyní se zde jezdí, jak nemá. Stačilo by udělat zátarasy hlavní komunikace.

Zastupitel Mráz vznesl dotaz, zda dojde k napojení komunikace Jalodvorská k bývalé benzinové pumpě. Upozornil, že když jdou děti do školy Meteorologická přes ulici Šátalská nejsou zde chodníky.

Zastupitel Herc uvedl, že v ulici K novému sídlišti chodníky jsou.

Zastupitelka Tomášková vznesla dotaz na dotační program na rok 2018, dotaz k vyúčtování dotací za rok 2016. V listopadu zastupitelé dostali tabulku s uvedenými nedostatky. Proběhla schůzka, byly nalezeny nedostatky i u dalších spolků. Za Sokol Libuš se ohradila zastupitelka Tomášková, dle jejího názoru bylo vyúčtování správné, ale žádná odpověď jí nepřišla.

Starosta se paní Tomáškové omluvil, jejich vyúčtování bylo správné.

Zastupitel Kuthan poděkoval za přípravu rozpočtu, děkuje za konstruktivní přístup, poděkoval paní Vajnerové a panu tajemníkovi.

Zastupitel Kadlec předal zastupitelům pozdrav z SDH Libuš, který zde zanechal výroční zprávu o jejich činnosti.

Starosta upozornil na konání hasičského bálu SDH Libuš.

Zastupitelka Tomášková také pozvala všechny na ples, který se koná tuto sobotu dne 27. 1. 2018.

Starosta prostřednictvím Ing. Fruncové, pozval všechny na akci „Festival asijského lunárního roku a staročeského masopustu“, který se koná v sobotu dne 10. 2. 2018.
Dále upozornil na změnu termínu konání zasedání zastupitelstva na středu **18. 4. 2018.**

K bodu 11 – Závěr

V 22.50 hod. pan starosta zasedání zastupitelstva ukončil a poděkoval všem přítomným za účast.