

**STENOZÁPIS z 2. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 20. dubna 2021**

1.

Zahájení

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás na 2. zasedání ZMČ Praha – Libuš v roce 2021, svolaném na dnešní den v 18.00 hodin, s tím že zastupitelé se sejdou v tělocvičně klubu Junior a občané v zasedací místnosti č. p. 1, kde máme přenos. Někteří zastupitelé jsou distančně, konkrétně mi dovozte jmenovat. Distančně je pan Štancl, pan Novotný a pan Řezanka. Možná se k nám distančně v průběhu jednání připojí paní doktorka Adámková. Z pozdního příchodu několika málo minut se omlouvá pan Kadlec a nemám zprávu o paní doktorce Radové, ale předpokládám, že přijde. Paní doktorka Radová právě vstupuje do dveří, děkuji. Spolu s panem Kadlecem budeme všichni, kteří mají být přítomni, budeme připojeni. Budeme mít v tuto chvíli tři zastupitele distančně. Těsně před zahájením jsme si otestovali, že se vzájemně slyšíme, mělo by to fungovat. Dnes máme i ten obraz, který máme proto, aby občané v č.p. 1 nás alespoň částečně viděli.

Určení ověřovatelů zápisu

Máme před sebou schválení programu, volbu návrhového výboru, volbu ověřovatelů a snad jenom nějaké drobné technické komplikace, které tady snad rychle vyřešíme. Doufám, že přenos bude alespoň tak obstojný, jako byl při minulém jednání zastupitelstva.

Děkuji vám všem, kteří respektujete stále poměrně přísná protikoronavirová opatření. Ze zastupitelstva je pořizován stenozáznam. Prosím, abyste opravdu dodržovali rozestupy, po celou dobu respirátory, byť chápu, jak je to nepříjemné, zejména když dlouho mluvíte.

Poprosil bych o ověřovatele zápisu. Nabídl se mi před začátkem jednání pan Štajner a pan Korbel. Pokud nemá nikdo námitku, dovozte mi, abych dal hlasovat.

Kdo je pro? V sále 11, doma u obrazovek nebo na Webexu vidím třikrát pro, to máme 14. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 1 hlas. Bylo přijato.

Schválení návrhového výboru

Teď potřebujeme schválit návrhový výbor. S nikým jsem se, přiznám, nedomlouval, ale jestli bych mohl poprosit asi za sebou, jak je pan Martin Frank, paní Černá a pan Loukota. Je to možné? Dobře, děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrhový výbor? Tady vidíme, je to jednomyslně, děkuji. Děkuji vám, kteří jste připojeni distančně, že tam máte cedulky a ukazujete nám cedulky, jak hlasujete v souladu s jednacím řádem. Děkuji. Tím máme tuto nezbytnou úvodní proceduru.

Schválení programu

Ted' můžeme přistoupit k návrhu programu. Odpoledne jsme obdrželi e-mail od paní doktorky Tůmové, která žádá zařadit nějaký bod programu, takže ta hned dostane slovo, a případně se přihlaste vy z vás, kteří máte nějaký návrh na doplnění nebo úpravu navrženého programu. Předávám slovo paní doktorce Tůmové.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Dobrý podvečer. Slyšíme se? Tady byl nějaký defekt mikrofonu. (Bez zvuku.) Není slyšet? Ještě jednou dobrý večer. Nejprve bych měla žádost o návrh na předražení bodu číslo 13 Personální změny v kontrolním výboru ZMČ Praha – Libuš. Je to po dohodě s předkladatelem tohoto bodu panem Štajnerem. A to z důvodu, že kandidátka do kontrolního výboru je nyní přítomna jako občan v č. p. 1, čili pro případné dotazy k ní, její možné představení by nebylo vhodné, aby tento bod byl projednáván někdy v pozdních hodinách. To je první věc.

A druhá věc, žádala bych o dozařazení tisku na navržený program. Tisk se dá nazvat odmítnutí směny magistrátních pozemků v k. ú. Libuš a k. ú. Kamýk se společností Centrum Nová Libuš s. r. o. Již jsem vás s touto prosbou kontaktovala v únoru a dohodli jsme se tenkrát, že rada MČ k tomu dá usnesení sama. Mezi tím proběhl 3. března webinář, kde jsme byli seznámeni s touto záležitostí včetně umístění pozemků, jejich územního plánu a dalších souvislostí.

Dnes ráno mi bylo doručeno usnesení rady MČ k tomuto tématu, a z mého pohledu a z pohledu předkladatelů bychom byli rádi, abychom se k tomuto tématu vyjádřili i jako zastupitelstvo MČ, a k této směně, tak jak je navržena, vyslovili odmítavé stanovisko. Domníváme se, že ta směna je nevýhodná. V rámci webináře zazněly takovéto argumenty také od ostatních zastupitelů, od některých členů komisí, kteří se zúčastnili, a proto vedle usnesení rady bychom rádi, aby si zastupitelstvo tuto záležitost osvojilo a taktéž se k této směně vyjádřilo.

Žádám o zařazení tohoto bodu, a to v podstatě někde zpočátku navrženého programu, například jako bod číslo 4 po personálních změnách v kontrolním výboru. Návrh usnesení jste dostali do mailu. Je velmi podobný, jako usnesení, které jste dostali už v únoru. Taktéž přílohy jste dostali do mailu. Vlastně přílohy byly rozšířeny o to usnesení rady MČ Praha – Libuš, které bylo přijato minulý týden. Děkuji za pozornost a poprosím o podporu zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Mám tam zprávu, že nám mikrofon trochu zlobí, pane Králi. Pokud by to šlo, případně bychom si museli půjčovat jiné mikrofony. Bylo vás o něco hůře slyšet, než mě. Jenom konstatuji. Tedy v zasedací místnosti č. p. 1. Snad mě je slyšet výrazně lépe. Zeptám se, kdo má další návrhy na změny v programu nebo na doplnění programu.

Jenom ještě jestli dovolíte, máme tedy dva návrhy. Já jsem si přečetl váš návrh. Nevím, jestli to měli šanci všichni ostatní zastupitelé si přečíst. Já jsem jenom nepochopil, když městská část vyslovila nesouhlas s těmi pozemky, a myslím si, že to je přesně v tom duchu, jak jsme o tom mluvili na tom webináři, tak v čem se toto tak zásadně liší. Nevím, jestli to všichni měli možnost si prostudovat. Tak jestli byste chtěla ještě okomentovat, v čem

je tento nesouhlas tak zásadně jiný, než nesouhlas, který dala rada MČ Praha – Libuš. A zároveň jsem požádal pana Kantu, protože vím, že tam je nějaký vývoj, že dále jednali s Magistrátem. Dopis je bohužel trochu delší, ale pan Kanta ještě odpoledne, když jsem mu ve čtyři volal, jestli by nemohl zareagovat a vyjádřit se, jaký bude další postup, protože měl nesouhlasné stanovisko od rady MČ, a dovolil jsem si tedy přeposlat i ten podklad, který jste poslala vy, takže tam poslal své vyjádření, které má čtyři body a kterým také reaguje jak tedy na naše usnesení, myšleno usnesení rady MČ, které je nesouhlasné, a zároveň na to, co se vlastně od té doby stalo, a zároveň nás požádal, že by nás rád, nepíše na nejbližším jednání zastupitelstva, plánované na 29. 6., že by se rádi s námi spojili, že by rádi přišli, ukázali nám ten projekt, který tam je, protože tím reagují na to, že doposud jsme nebyli seznámeni s tím, co oni v daném území chystají.

Takže bych moc poprosil jenom o zdůvodnění pro mě. Já jsem nepochopil, v čem toto záporné stanovisko je jiné, nebo tak radikálně jiné od toho záporného stanoviska, které dala rada městské části.

Zastupitelka Pavla Tůmová: V podstatě usnesení rady MČ se nevyjadřuje k té směně jako k celku. Zabývá se některými aspekty té směny, a to konkrétně pozemkem číslo 428/1, dále způsobem finančního vyrovnání za vypořádání pozemku číslo 877 a přípravou parku. Čili není tady žádný bod, který se vyjadřuje ke směně jako takové. Je to vlastně k parciálním aspektům té směny, a myslím si, že ta směna je celkově tak nevýhodná ekonomicky v podstatě pro hl. m. Prahu, že si zaslouží samostatné vyjádření.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře. Děkuji za toto zdůvodnění. Na základě žádosti investorů, protože jsem rád, pokud nějak pokročili ve vztahu k té územní studii a připraví nějaký projekt, tak bych jim určitě ten prostor na příštím zasedání zastupitelstva dal. Zařadíme je, aby nám představili, protože vím o tom, že už si požádali, udělali si jakousi architektonickou soutěž na to, co by tam případně mohlo být, chtějí nás nějak seznámit s tím, jak pokročili. Jsem informovaný o tom, že je to v souladu s tou územní studií, kterou tam máme a která byla schválena hl. m. Prahou, takže bude dobré, abychom opravdu o tom věděli. Já za sebe říkám, že jsme dali záporné stanovisko. Zároveň že jsme tam řekli, že žádáme, aby byla předložena nová žádost, která bude reagovat na naše výtky, které tam jsou, ať už se to týká pozemku 877, nebo toho klíčového pozemku 428/1, a s tím, aby tam byl dodržen prostor pro náměstí, a ten park. Jsem přesvědčen, že naše stanovisko je záporné, což mám ověřeno, protože se s tím tak pracuje, že jsme ten souhlas nedali. To jenom pro vás. Za sebe, určitě ten bod bude zařazen na příštím jednání. Uvidíme, jak oni pokročí dál v iniciální dohodě s hl. m. Prahou, myšleno společnost Nové centrum Libuš. Připraví tam iniciální dohodu po vzoru toho, jaká byla iniciální dohoda s majiteli pozemků u nemocnice Krč, nebo Thomayerovy nemocnice. Takže tam bude určitě nějaký další vývoj a na příštím jednání zastupitelstva budeme muset tento bod určitě zařadit. Tolik jenom říkám za sebe.

Jestli chce k tomu někdo něco na doplnění? Není. Máme před sebou dvě hlasování, že bychom předřadili bod číslo 13, a ten bychom předřadili asi tedy za interpelace občanů, jak jsem pochopil, že by to byl bod číslo 3. Potom druhé hlasování bude zařadit tento nový bod,

který poslala paní doktorka Tůmová, a zároveň potom bychom hlasovali o programu jako celku. Je to všem srozumitelné, o čem budou následující tři hlasování?

Hlasujeme nejprve o předřazení bodu číslo 13, který by byl zařazen jako bod číslo 3. Poprosím, kdo je pro? 14. Kdo je proti? Jeden. Zdrželi se? 2. Děkuji. Návrh byl přijat. Je to bod číslo 3.

Nyní dávám hlasovat o tom, kdo je pro zařazení nového bodu, tak jak jej představila paní doktorka Tůmová, který by byl jako bod číslo 4. Kdo je pro? 7 pro. Kdo je proti? 8 proti. Zdrželi se? (Není slyšet.) Počtově nám to vychází. Výborně, děkuji.

A nyní dáváme tedy hlasovat o navrženém programu s tím, že máme schválenou jednu změnu, předřazení bodu číslo 13 jako bod číslo 3. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Vidím jednomyslně, 16. Výborně, děkuji. Tím máme schválený program.

Dovolte mi ještě jedno procedurální hlasování, protože tam máme také změnu jednacího řádu, kde budeme diskutovat o množství vystoupení občanů. Teď máme před sebou Interpelace občanů, tak mi dovolte jenom hlasovat procedurální návrh, který jsme si už udělali minule, a to, že každý občan může v bodě Interpelace občanů vystoupit třikrát, tak jak to bylo podle starého jednacího řádu, ano? Jenom formálně.

Kdo je pro? 16. Výborně, děkuji.

Návrh programu máme schválen, máme předřazen jeden bod. A nyní přistupujeme k bodu

2.

Interpelace občanů

Poprosím pana Kuneše, aby v zasedací místnosti č. p. 1 požádal prvního občana, který tam je, aby přistoupil k mikrofonu a řekl nám svou interpelaci. Máte slovo v č. p. 1.

Paní Jana Novotná: Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovolte, abych jménem svým a jménem sousedů poděkovala vám všem, kteří jste iniciovali, že se začaly řešit problémy, vzniklé nešťastným umístěním sportovního areálu v úzkém parku K Jezírku, pouhých 9 metrů od plotů rodinných domů. Rádi bychom se zeptali, jaká další opatření budou realizována ke snížení hluku, způsobeného nedodržíváním provozního řádu, který bohužel velká část návštěvníků nerespektuje a nedodržuje. Nejvíce nás se sousedy trápí nedodržívání provozní doby fit parku. S oteplením a prodlužujícími se dny první návštěvníci přijíždějí již po 6. hodině ranní, pokřikují na sebe a nerespektují zákaz hudby. Část návštěvníků zde zůstává i po provoní době. Pochybná individua se sem chodí pobavit bohužel i v noci, těch se po špatných zkušenostech se sousedy bojíme, jsou vulgární a agresivní.

Sportovní areál Klokočská také není v noci otevřen. Hluk a nedodržívání zákazu reprodukování hudby. Hudba rezonuje domy a hluk bývá takový, že není možné se soustředit na práci, děti na studium, natož abychom si v teplých dnech poseděli na našich zahradách, popř. otevřeli okna.

Nedodržování zákazu vstupu s koly a skateboardy, posilovací lavice a další prvky jsou využívány jako překážky pro cyklisty a skateboardisty, což je opět zdrojem hluku. Nedodržování věku návštěvníků. Nejsou schopni dodržet provozní řád a ani si ho pořádně přečíst. Až tři metry vysoké prvky, na které lezou, jsou pro ně nebezpečné. Již jsme byli svědky několika pádů z výšky a úrazů. Je jen otázka času, kdy se stane něco vážného.

Nedodržování pravidel hygieny. Z našich plotů se stalo veřejné WC. Lidé sem dojíždějí auty zdaleka, stráví zde hodinu a více, takže je logické, že si potřebují dojít na WC. Ale je pro nás naprosto nepřijatelné, aby to činili tak, jak to činí.

Pane starosto, prosím, jaká opatření navrhuje pro zajištění dodržování výše uvedených ustanovení provozního řádu?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za tuto interpelaci. Slyšet vás bylo dobře. Věřím, že i vy, kteří jste doma distančně – kývete hlavou. Děkuji. Spojení funguje. Pro všechny vás. My jsme odstranili ty dva nejhluchnější prvky, to jsem vás informoval, nebo pan Borský vás informoval. Mělo to být odstraněno o něco dříve, ale Covid dorazil i do firmy, která nám to zhotovila, takže to trvalo. Ty prvky teď byly odstraněny. Byl jsem se tam dneska odpoledne podívat. Ty dva nejhluchnější prvky jsou pryč, které objektivně ten hluk vytvářely, i když se na nich cvičilo, tak jak se cvičit má, tak prostě přinášely hluk. Dali jsme tam odpadkový koš, protože ty, které tam byly, byly o něco dál od toho fit parku, a bohužel pro někoho těch deset kroků bylo moc daleko. Přidali jsme odpadkový koš. A byla odstraněna ještě ze dvou prvků takové svislé zařízení, která třeba o sebe ťukala a vytvářela takový stálý hluk ve větru. Tzn., prvky se upravily, ty které tam jsou, na to, aby byly co nejméně hlučné, a pohyblivé části aby tam nebyly, a tudíž se tam dalo v drtivé většině posilovat už jenom váhou vlastního těla, aniž by tam byly nějaké pohyblivé části.

My všichni teď víme, jsme ve výjimečné situaci Covidu, kdy jsou zavřena sportoviště, mé dítě šlo dneska poprvé, nevím, po kolika měsících sportovní klub už zahájil trénink, byť v nějaké omezené podobě, a tyto fit parky a hřiště se staly prostě více atraktivními pro lidi. Já tím parkem procházím, opravdu minimálně pětkrát týdně, a nutno říci, že jestli jsem tam viděl dvakrát někoho, kdo se tam nevhodně choval. Ale třeba dnes ve tři hodiny odpoledne jsem na dětských prvcích byla jedna rodina se dvěma nebo se třemi dětmi, jestli to třetí dítě patřilo k nim. Na lavičce seděli prarodiče s jedním dítětem, a na samotném fit parku byli tři cvičenci. Už si to fotím, protože z toho, co tady zaznívá, tak to vypadá, že se tam každý den potulují lidé. Zajděte se do těch parků podívat, a prosím i vás zastupitele, zavolejte mi, vyfoťte mi, když tam vy najdete nějakou skupinu, která se tam nevhodně chová. Naopak někteří zastupitelé jsme dostali i poděkování od dvou dam, které tam chodí cvičit, které se podivují nad tím, že by s tím fit parkem byl nějaký problém, že tam chodí ob den, a ten problém tam nevidím.

My určitě vyzkoušíme, co to udělá teď. Odstranili jsme některé prvky, které mohly být atraktivní, protože se třeba nenacházejí na jiných fit parcích, takže ty dva prvky jsme odstranili. To hřiště už nemusí být zdaleka tak atraktivní proto, aby někdo sem jezdil. Ptám se lidí, když tam chodím a vidím tam někoho, koho třeba neznám, pravidelně, už jsem se jich ptal, odkud jsou. Byli to místní lidé. Našel jsem zatím nejdál, kteří tam byli, tak byli z druhé strany Novodvorské ulice u panelového domu, kde je také fit park. Zeptal jsem se, proč třeba

nechodí tam na ten fit park a jdou sem, tak právě uvedli jako příklad, že tady jsou ty dva prvky, které jim vyhovovaly líp na cvičení, než které mají na té Pavlíkově, nebo co to je za ulici. Tak jsem je odkázal ještě na další fit park do Písnice, který máme, který je přece jenom stranou a nemusí být třeba tolik vytižený. A ostatně tam jsme přesunuli i ty dva prvky.

Tedy učinili jsme teď nějaká a opatření a myslím si, že je dobré teď nějakou dobu pozorovat, co to udělá. Jednak s tím, že zmizely některé herní prvky, které vytvářely hluk, a jednak s tím, že se doba trochu znormální, děcka začnou snad zase chodit nejen do škol, ale začnou chodit i sportovat, a budou mít, ten čas budou moc trávit ve svých sportovních klubech. Tolik moje odpověď.

Poprosím, kdo je v č. p. 1 další, aby se přihlásil?

Paní Jana Novotná: Dovolila bych si reagovat, protože na ty otázky, které jsem položila, jsem nedostala bohužel odpověď. K tomu, že tam občas chodíte, ano, bereme na vědomí. Ale my tam se sousedy trávíme 24 hodin denně, takže si dovoluujeme tvrdit, že máme určitě lepší přehled o situaci ve fit parku. Argument, že toto je záležitost jen posledních měsíců, nebo měsíce, kdy jsou zavřená sportoviště, bohužel také neobstojí. Stejné problémy byly od podzimu, a to sportoviště ostatní byla otevřená. Bohužel není to záležitost posledního měsíce, nebo posledních měsíců, kdy jsou ostatní sportoviště zavřená. Tento stav začal už na podzim a trvá.

Ptala jsem se na provozní dobu fit parku. Není dodržována. Když vám tam přijdou lidi v šest hodin, začnou křičet, pustí si hudbu, budí vás, určitě by se to nelíbilo někomu z vás. To samé, pokud tam setrvávají po provozní době, hlučí, popř. se tam v noci chodí pobavit, pohoupat na laně, tak opět nás to budí a vytváří to nesnesitelný hluk. Takže se ptám, proč není sportovní areál uzavírán, tak jak je uzavírán sportovní areál Klokočská. To je jedna naše otázka.

Druhá otázka, ano, děkujeme vám, že jste odstranili ty hlučné prvky. Pokud foukalo, bylo to v noci nesnesitelné, protože to bouchalo o sebe, nedalo se spát. Ale zákaz hudby, který tam je vyvěšen, opět ti návštěvníci to nedodržují. Takže se ptám, jaká opatření uděláte, aby ten hluk z té hudby byl eliminován. To samé, ptala jsem se, jak zajistíte, aby byl dodržován věk návštěvníků. V provozním řádu je to jednoznačně uvedeno, jaký je věk návštěvníků. Prosím, navrhnete opatření, jak zajistíte, aby to bylo dodržováno. Není to dodržováno a jsou z toho jen problémy.

V provozním řádu je uvedeno, že musí být dodržována hygiena. To, že tam návštěvníci, je to pochopitelné, stráví tam dlouhou dobu, jdou k našim plotům na záchod, je neakceptovatelné. Takže se ptám, jaké opatření navrhujete, aby hygiena návštěvníků byla vyřešena, tak jak je standardem v 21. století ve středu Evropy.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Tady jenom pro ty z vás, kteří jste tady v sále, to neuslyšíte v č. p. 1, ale budeme se snažit nějak hlídat časové limity. Proto tady bylo upozornění, že vypršel časový limit. Paní Novotná, my si spolu píšeme snad každý týden, takže jak jsem řekl, my to teď vyhodnotíme, hřiště se teď evidentně změnilo v těchto uplynulých dnech. Je potřeba tomu dát čas, vyhodnotit, jak ta opatření budou. Co se týče

věku, nikdo z nás není policajt a nebudeme kontrolovat, jestli na to hřiště chodí děti v doprovodu s rodiči, nebo nechodí. To je odpovědnost rodičů těch dětí, které tam mají. Takhle to je na každém hřišti. Opravdu nebudeme tuto věc řešit, nebo hlídat. To není dost dobře v našich silách. Pokud tam chodí i menší děti, než pro které je to určeno, zase nám na houpačky chodí starší lidé, než pro které je to určeno, to souvisí spíše s kulturou tohoto národa, překračovat tato pravidla, než to, že bychom vám tam postavili strážníka, který by kontroloval podle občanky nebo podle rodného listu, kolik těm cvičencům je. Tolik za mě odpověď.

Zeptám se na další, buď třetí vystoupení paní Novotné, anebo někoho dalšího v č. p. 1.

Paní Jana Novotná: Opět jsem nedostala odpověď na všechny otázky. Provozní doba fit parku. Bude otevřeno i v noci?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Novotná, jestli chcete vyčerpat svůj třetí limit, prosím, povídejte. Nebudu vám takto odpovídat, toto není ping pong. Jednací řád stanoví, že vy máte mluvit, já vám na to odpovídám. Znovu jsem řekl, budeme vyhodnocovat novou situaci, kterou máme. Jestli máte třetí vystoupení, povídejte.

Paní Jana Novotná: Jen jsem slušně požádala o odpovědi na naše otázky. Provozní řád není dodržován, takže vás žádáme, abyste nastavili taková opatření, aby provozní řád mohl být dodržován a hluk byl na snesitelné úrovni a aspoň v noci tam byl klid.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji vám. Poprosím, kdo je v č. p. 1 dále z občanů?

Paní Kateřina Turnová: Dobrý den. Co jste teď předvedl, je opět standard. Neodpovíte na nic. Mezi námi jenom, abych doplnila paní Novotnou, máme Městskou policii. Myslím, že není problém, staví se nová služebna. Myslím, že není problém, aby na váš popud se tam občas Městská policie došla podívat. Takhle jenom doplnění.

Každopádně bych se chtěla zeptat na jinou věc. 12. května probíhá anketa. Zastupitelstvo, pokud jsem tedy slyšela správně, tak jste říkal, že bude 29. června. Pan Kaše má smlouvu do 30. června. Takže by mě zajímalo, jak technicky během jednoho dne on je schopen opustit objekt, pokud by skutečně anketa dopadla tak, že občané budou hlasovat pro potraviny, ne pro Bikeclinic. Vzhledem k tomu, že o tom hovoříme od června, x let zpátky víme o tom, jak je to s nájmem tohoto objektu, tak by mě zajímalo, jak to chcete řešit.

Pro mě z toho vyplývá, že dnes už víme, jak se nechali slyšet i někteří z vašich kolegů v časopisu U nás, že je výsledek ankety nezajímá. Tak by mě zajímalo, jak to technicky chcete řešit. Pokud byste se skutečně měl držet výsledků ankety, a ten výsledek ankety nedej bože by dopadl tak, že by občané chtěli potraviny. Jak to tedy technicky vyřešíte? Jestli skutečně pan Kaše během jednoho dne se z objektu vystěhuje? Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře, děkuji za vystoupení. Na to odpovím tolik, že v podstatě už na 99 %, pokud nenastane něco mimořádného, anketa se uskuteční ve středu 12. května. Úřad už to připravuje. Od oznámení přes členy komise apod. Chtěl jsem tady dneska vás zastupitele požádat, protože vy máte dodat jednoho až dva zastupitele, teď myslím v rámci opozice, tak abyste nám toto jméno sdělili. Zástupci obou petičních orgánů, teď nevím, jak to říci, petičních výborů už byli osloveni, aby dodali svého zástupce do komise s datem 12. května. Směřujeme na datum 12. května. 12. května tedy bude jasné ve večerních hodinách, jak občané rozhodli. A já jsem přesvědčen, že od 12. května večer, resp. od 13. května do 30. června je dostatečná doba na to, kdyby to směřovalo nějakým způsobem jedním směrem, jak to bude.

My máme sice zastupitelstvo 29. 6., to jest pravdou. Jsem přesvědčen, že kdyby to dopadlo, tak jak paní Turnová předjímá, není pro mě problém svolat jednání zastupitelstva, které na to bude navázáno. Mně to přijde jako logické, chci říci, protože vím, že já jsem prosazoval, aby ta anketa byla závazná, to holt tímto plénum neprošlo. Já na to prostě budu reagovat. Takže jsem přesvědčen, že ten čas budeme chtít pro všechny strany vytvořit dostatečný. Není jistě pro nás problém v návaznost na anketu uspořádat další zasedání zastupitelstva, které jsme často takhle právě v květnu mívali, které by se vlastně vyjádřilo k tomuto bodu, případně bychom mohli pozvat pana Kantu už třeba v květnu, nikoli až v červnu, když to bude mít připravené. Nemám s tím nejmenší problém. Děkuji.

Poprosím o další vystoupení v zasedací místnosti č. p. 1.

Paní Kateřina Turnová: Jenom bych se ohradila proti tomu, co jste řekl. Já nepředjímám. Já jsem se jenom zeptala na možnost, jak byste to řešil. To není žádné předjímání.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Zeptám se, kdo další chce vystoupit v č. p. 1. Prosím pana Kuneše. Děkuji.

Pan Vojvoda: Dobrý den, zdravím vás všechny. Mám dotaz ještě k řešení v ulici Klokotská, jak to vypadá v dnešní době, jestli se blíží už k závěru nějakého řešení, které se už rozeběhlo minulý rok a postupně se to tak nějak upravuje, ale stále to není dořešeno. To je asi vše. Jenom informativně chci vědět, jak to je. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Určitě. Zároveň bych vás poprosil, nechte tam na sebe, prosím, e-mail u pana Kuneše. Já vám potom ještě i odpovím písemně. Jedná se tedy o řešení jednosměrek. Klokotská, Na Musilech. Kdo jste případně četli můj článek, z naší strany to všechno odešlo dobře. Bohužel narazil tam projektant na normu, která stanoví prostorové vzdálenosti v případě ulice, pokud by tam měl být obousměrný provoz cyklistů, po jedné straně stát auta a zároveň jednosměrně jezdit auta, chybí tam 50 cm. Je tam pouze 5,5 m a potřebuje 6 m, takže jsem v časopise vypisoval dvě možná řešení, s tím že já se přikláním

k tomu, aby byla spíše částečně otočena jednosměrka v ulici Slavonická, buď v celé ulici, anebo částečně. Tam kde by to bylo možné, aby to cyklisté objížděli, protože my, resp. projektant se tam bohužel musí vypořádat s tou cyklotrasou. A druhý způsob navrženého řešení, že by auta stála Na Musilech jedním kolem na chodníku, že zdá být špatné vůči síťářům, kteří mají položené své sítě v chodníku, což projektant prověřuje. Zároveň ve dvou místech tam bohužel, jak jsem se byl podívat, ten sloup zasahuje docela doprostřed chodníku, a myslím si, že v okamžiku, kdy by si tam nějaké auto stoupl jinak, než mu bude vymezeno, což se prostě stane, tak potom když tam pojede někdo s kočárkem, tak bude mít problém. Osobně se přikláním k tomu, spíše jít tou horší cestou pro obyvatele v ulici Slavonické, ale otočit jejich jednosměrku, protože si myslím, že to je asi v současné situaci nejméně bolestivé řešení, tak abychom se dostali do konce.

Pan Macháček je mi svědkem, že jsem včera volal panu projektantovi, volal jsem mu i dneska. Ani jeden den mi telefon nezvedl. Zajímalo mě, jak pokročil dál v jednání se síťáři, a co má. Takže jakmile od něj dostanu informaci, on se mi pak vždycky nějak ozve zpátky, tak ji předám. Takže vás poprosím o mailovou adresu, abyste tam zanechal, a já vám potom tu zprávu také aktuální předám.

Poprosím pana Kuneše, aby pozval dalšího občana, případně na doplnění. Ještě pan Novotný.

Pan Zdeněk Novotný: Dobrý den, chtěl jsem jenom doplnit manželku v jedné věci. Já vím, že tam chodíte, občas vás samozřejmě vidíme, my pracujeme z domova, takže když je tam nějaký hluk, tak samozřejmě koukneme do toho parku a vidíme vás. Bohužel většinou, když jsem vás viděl, tak tam nikdo moc nebyl. Teď bylo samozřejmě špatné počasí. Teď se to zlepšuje, a když tam půjdete o víkendu, je to opravdu neúnosné, a když byste šel i teď těsně před zastupitelstvem, tak když jsme odcházeli, tak tam bylo 15 lidí najednou v tom fit parku, a to opravdu nikdo nedodrží žádné vzdálenosti, nikdo nemá roušky, nic. Takže z tohoto pohledu je to i nebezpečné.

Jestli vás můžu poprosit, jděte se tam podívat někdy, kdy je opravdu šance, že tam ti lidi budou, protože většinou jsou k večeru a když je hezky. Přes den tam samozřejmě, když je ošklivo, nikdo není, to není tak časté. Poprosil bych, abyste to opravdu sledoval i z tohoto pohledu. Byl jsem zvyklý si sednout na zahradu, a to teď nejde. Teď sedíme kvůli tomu vpředu u ulice, kde jezdí auta atd., abychom nemuseli poslouchat ten hluk vzadu. Snažil jsem se i v minulosti, protože jak říkala manželka, není to posledních pár měsíců, tam za těmi lidmi jít, a oni řeknou, no my to tedy stáhneme. Ale tam přijedou frajeři, tam je třeba pět aut v té proluce naproti, ti si přinesou obrovské činky, různé věci, ti jedou, a nakonec jsou tam i trenéři, nebo trenérka tam chodí pravidelně, a ta na ně vykřikuje povely, pouští jim hudbu. Takže je to možná směla, že jste se netrefil, ale opravdu to tak je. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jirí Koubek: Pane Novotný, také děkuji. Děkuji za klidný věcný tón. Je mi jasné, že v uplynulých týdnech nebylo nejlepší počasí, ale vzhledem k tomu, že dostávám e-maily průběžně, také tam průběžně opravdu chodím. Budeme situaci opravdu nadále monitorovat. Děkuji za toto doplnění. Zeptám se, kdo se dál hlásí v č. p. 1.

Pan Kuneš: Už nejspíš nikdo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, pane Kuneši. Poprosím, abyste případně, kdyby tam někdo přišel, abyste nám dal vědět, tak jak mi píšete, případně tady do chatu, ale stačí mně. Mám mobil před sebou, ukázalo by se to. Případně na mě promluvte. Bezvadné. Děkuji vám. Tím jsme vyčerpali bod interpelace občanů a přicházíme k dalšímu bodu, a to je ten předřazený bod číslo 13. za bod číslo

3.

Tisk Z - 021

Personální změny v Kontrolním výboru Zastupitelstva MČ Praha - Libuš

Předkládá předseda kontrolního výboru pan Štajner, a já jej poprosím, aby se ujal slova.

Zastupitel Miroslav Štajner: Dobrý večer. Předkládám materiál, kdy jsem obdržel 22. 3. rezignaci pana Martina Kuličky, že odstupuje jako člen kontrolního výboru. Na základě této skutečnosti jsem začal sondovat, kdo má zájem nastoupit za pana Kuličku. Oslovil jsem paní Kateřinu Turnovou, a z jednoho prostého důvodu, protože paní Kateřina Turnová je aktivní občanka, a myslím si, že těmto občanům se nemá bránit, aby hájili zájmy městské části. Proto je tento můj návrh. Jestli ho bude zastupitelstvo akceptovat, nebo ne, to už je jejich záležitost. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Zeptám se, je-li tedy přítomna paní Turnová, pokud má zájem vystoupit a nějak se představit, když jsme předřadili bod, aby u něj mohla být přítomna. Jestli o to má zájem, v zasedací místnosti č. p. 1 vystoupit a promluvit k nám.

Paní Kateřina Turnová: (Vypadává zvuk.) Asi víte, o koho se jedná, představovat se moc nemusím. Jmenuji se Kateřina Turnová, jenom abyste věděli, dlouhou dobu pracuji ve školství. Vzhledem k tomu, že už nejsem vázaná žádnými povinnostmi k vlastním dětem, tak jsem relativně i časově volná. To byl tedy důvod, proč jsem si dovolila mít zájem o to, přibrat ke svému stávajícímu zaměstnání tuto činnost.

Jenom abyste věděli, tady ve zdejší městské části bydlím už více než 30 let...

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Moc se omlouvám. Prosím, zkuste, před tím vám bylo, paní Turnová, rozumět lépe. Zkuste mluvit víc nahlas nebo se přiblížit blíže k mikrofonu. Děkuji. Děkujeme.

Paní Kateřina Turnová: Jenom ve zdejší městské části bydlím už víc než 30 let. Přiznám se, že mě docela potěšilo, když jsem byla oslovena panem Štajnerem, a bylo mi nabídnuto stát se členkou kontrolní komise. Jak mi bylo sděleno, tak i ostatní členové kontrolní komise souhlasili s mojí kandidaturou, a myslím, že všichni víte, že se asi už nějakou dobu zajímám aktivně o dění v naší městské části. Zastávám názor, že sedět doma a kritizovat je velice jednoduché, a proto jsem se rozhodla tuto nabídku přijmout a ucházet se o členství v kontrolní komisi.

Doufám tedy za sebe, že stejně jako členové kontrolní komise, ani ostatní zastupitelé nebudou mít důvod moji kandidaturu neodsouhlasit. Po rozhovoru s předsedou kontrolního výboru se domnívám, že splňuji veškeré požadavky, které si pan Štajner stanovil, a jako důvod jediný asi pro mé nezvolení by byl asi jediný, a to ten, že občan, který se zajímá a ptá, není přínosem pro obec. Je na vašem zvážení, jestli máte zájem mít občana, který se zajímá a stará se o to, co se tady děje. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Turnová, děkujeme za vaše vystoupení. Teď vám bylo rozumět, řekl bych, dobře. Zeptám se, jestli z řad zastupitelek a zastupitelů je nějaká otázka na vás, abychom využili té možnosti vám otázku položit a případně nám na ni odpovědět. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil.

Jestli dovolíte, děkuji panu předsedovi kontrolního výboru, že mě s návrhem přišel dopředu seznámit. Vážím si toho. Při osobním rozhovoru jsem mu řekl, že tento návrh nepovažuji za dobrý, že si nemyslím, že bych podpořil paní Turnovou, Zároveň si myslím, že tady máme i ve staré Písnici, na sídlišti Písnice i v Libuši další aktivní lidi, takže bych si dovolil předložit protinávrh, a to, že na uvolněné místo člena kontrolního výboru se hlásí paní Jana Nožičková, která nemůže být dnes přítomna, protože je v práci. Povoláním je lékárnice. Místem narození je sice Valtice, ročník 1981, tady jenom ocituji tři řádky, co mi poslala:

Jmenuji se Jana Nožičková, povoláním farmaceut, v Písnici bydlím více než 8 let, myšleno konkrétně ve staré Písnici v Švihovské ulici. Zajímám se o život v naší obci a myslím, že se nám tady žije dobře. Ráda jsem se účastnila akcí, které městská část pořádala, nabídku pracovat v Kontrolním výboru ZMČ Praha – Libuš přijímám.

Musím říci, že jsem oslovil paní Nožičkovou já. Poté, co mě pan Štajner seznámil se svým návrhem, tak jsem si řekl, že by bylo dobré mít případně i protinávrh, a oslovil někoho, kdo je také aktivní a je také ze staré Písnice. Máme tady jeden protinávrh.

Zeptám se v rámci diskuze, kdo se hlásí. Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom jsem si vytiskla volební řád a chci se zeptat, jestli se budeme řídit volebním řádem, protože vy mluvíte o protinávru, a postup neodpovídá volebnímu řádu, který jsme tady teď zvolili.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já jsem si volební řád vytiskl také, ale moc poprosím, v čem jsme teď v rozporu?

Zastupitelka Eva Radová: Nejprve měl být k tomuto bodu zvolen tříčlenný volební výbor, a následně měli být navrženi kandidáti, nikoli formou protinávrhu, ale návrhem v rámci představování, kteří se poté měli představit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Vycházím z toho, že dneska jsme částečně distančně, takže pro nás je velice obtížné uskutečnit nějakou tajnou volbu, sice jak vidíte, nechal jsem, požádal jsem úřad, že když tady máme volbu, tak že kdybychom zde byli všichni přítomni, nevěděl jsem, kdo všechno bude distančně, o všech třech, kteří jsou připojeni distančně, jsem se vlastně dozvěděl až během dnešního dne. Z těchto důvodů. Sice jsme byli připojeni, ale to není dost dobře možné.

Tzn., máme dvě jména a můžeme volit. Nemusíme jít podle tohoto způsobu. Máme dvě jména. Ze slušnosti vůči panu Štajnerovi bych chtěl poprosit, abychom o jménu paní Turnové rozhodně hlasovali jako o první kandidátce, protože je to pan předseda kontrolního výboru, je to jeho nominantka, byť to není jeho výbor, je to výbor zastupitelstva, to je pochopitelné, ale je to tisk, který připravil, a rozhodně nám nic nebrání si odsouhlasit, že budeme volit aklamací, tudíž že budeme volit po jednotlivých jménech.

Já bych to nebral ani tak, že to je doslova protinávrh, ale že to jsou dvě jména, která se nám přihlásila, resp. dva lidi, kteří mají zájem v kontrolním výboru pracovat. Nejprve bychom hlasovali o předloženém návrhu pana Štajnera, a následně bychom případně, kdyby to nebylo schváleno, hlasovali o druhém jménu. Když nebude schváleno ani to druhé jméno, místo zůstane neobsazeno, budeme to muset vyřešit příště. V případě, že bude některé z těchto dvou jmen zvoleno, máme zvolen kontrolní výbor.

Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych se zeptat, jestli volební řád umožňuje volbu aklamací.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Za těch deset let, co jsem v politice, umožnil volby aklamací. My jsme v roce 2014, když jste nastoupila do zastupitelstva, tak jsme členy výboru volili aklamací. Jsem o tom na 99 % přesvědčen. Neměli jsme tenkrát, řekl bych, více kandidátů na více jmen a nevolili jsme je tajně. Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom bych odpověděla, asi tak to je. Jenom bych reagovala, že si myslím, že jo, když si to odsouhlasíme. Že my můžeme jít asi i přes volební řád, když si to tady schválíme většinou. To je k tomu. Ale pak jsem se chtěla zeptat, ta vámi

navržená kandidátka, měli jsme ji možnost někde vidět? Kromě toho, že chodí na nějaké akce, pořádané městskou částí? Přišla na zastupitelstvo, nebo někdo už se dřív angažovala?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Úplně nevím, nevybavuji si, že by byla na zasedání zastupitelstva, nicméně ne každý, koho jsme tady v minulosti zvolili do některého z výborů, se nám sem přišel představit. Takže zdaleka to není žádný precedens, nebo něco takového, že bychom každého kandidáta, kdo se hlásí, že bychom ho viděli. Volili jsme tady i zástupce, já jsem třeba osobně neviděl nikdy paní Azilinsonovou, kterou vím, že jsem podpořil do finančního výboru, ale na zastupitelstvu nebyla, nebo si nevybavuji si, že by tady byla, že by promluvila. Respektoval jsem, že to byl návrh, který tady byl přednesen ze strany KDU.

Poprosím, paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Dobrý večer. Mám tři dotazy, z toho jeden navazuje na kolegyni Radovou. Chtěla jsem se zeptat na paní Nožičkovou. Zmiňoval jste, že to je aktivní občan. Můj dotaz byl, v jaké oblasti se tedy angažuje, to je jeden dotaz. Myslím tedy ve vztahu k městské části.

Druhý dotaz, paní Turnová se vyjádřila v tom smyslu, že ostatní členové kontrolního výboru, přestože samozřejmě oni pro ni nehlasují, tak byli nakloněni této volbě. Takže jestli kontrolní výbor o tom ví, nebo jestli pan Štajner jako předseda kontrolního výboru o tom ví, a jestli s tím, nebo jaký na to má názor, jaké doporučení, protože si umí asi dobře představit, jaké kompetence by měl člen kontrolního výboru mít.

A třetí dotaz směřuje, to je moje neznalost, jaký počet členů by měl kontrolní výbor mít? Protože pakliže tady máme dvě aktivní občanky, tak si myslím, že by bylo zajímavé dát jim příležitost oběma. Ale předpokládám, že tam musí být nějaký lichý počet. Takže jak je to s těmi počty? Kolik jich tam musí být a zda případně bychom mohli umožnit oběma dámám, aby tam byly?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jestli se chce... (výpadek zvuku) Už je to dobré. Ztlumil jsem pana Novotného. Pan Novotný měl technické obtíže, tak se odpojil. A tím, jak se připojil a měl zapnutý mikrofon, chytalo nám to vazbu. Ztlumil jsem pana Novotného. Tím se omlouvám za tento zvuk. Jestli se chce k počtu členů vyjádřit pan Štajner, který si myslím, že má dlouhodobě setrvalý konzistentní názor na to, kolik má být členů kontrolního výboru, a respektoval jsem i to, kolik si řekl, jak minulé volební období, tak toto stávající, které je jiné, nižší, než je členů finančního výboru. Máte slovo.

Pan Miroslav Štajner: Jenom chci říci, že na ustavujícím zasedání zastupitelstva byl zvolen pětičlenný kontrolní výbor. Byl to můj návrh a nevidím důvod, proč by se měl rozšiřovat. Je mi úplně jedno, jestli tam je pět zastupitelů, nebo pět občanů. Předseda vždycky musí být ze zastupitelstva. Pokud má zastupitelstvo zájem to doplnit o další dvě osoby, já se tomu bránit nebudu. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Je to jednoduché. Pan předseda se tomu nebrání. Já jsem s panem Štajnerem o paní Nožičkové nemluvil. Dostal jsem to dneska od paní Nožičkové definitivně potvrzené, když jsem ji vyzval minulý týden, protože je aktivní občankou v Písnici, jestli to nechce zvážit. Řekl jsem, dejte vědět do úterý. Ta informace je pro mě nově potvrzená z dnešního dne. Tím ještě odpovídám na vaši otázku.

Zeptám se, kdo dál do diskuze. Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Jenom jsem se chtěla zeptat, samozřejmě je plné právo kohokoli navrhnout jakéhokoli kandidáta, ale vy jste se vyjádřil tak, že paní Turnová podle vás není šťastným kandidátem, tak jsem se chtěla zeptat na důvody.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Důvody jsem řekl panu Štajnerovi mezi čtyřma očima, a nemám důvod je opakovat tady. Někdo další? Paní Tůmová a pan Kadlec. A pan Novotný, jsem tady upozorněn, že se hlásí.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Asi jsem přeslechla, vy jste, pane starosto, na tomto jednání zastupitelstva zmínil, že paní Turnová není šťastným kandidátem? A můžete to, prosím, více rozvést? Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já nevím, jestli jsem použil výraz „šťastný“. Řekl jsem panu Štajnerovi, že to nepovažuji za vhodného kandidáta a že si myslím, že ji nepodpořím. Při osobním rozhovoru. Hlásí se pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Dobrý večer. Chtěl bych kolegy a kolegyně zastupitele oslovit s tím, že kontrolní výbor není kritický výbor, a vím ze zkušenosti předsedy finančního výboru, že výbor funguje dobře jako tým, a dobře, pokud jsou tam opravdu aktivní lidé, kteří jsou třeba i kritičtí, protože ta bouře vždycky vznikne na tom samotném jednání výboru, a pak z toho vznikají pro nás jako zastupitele zajímavá podnětná doporučení a usnesení výboru. Domnívám se, že je důležité, aby předseda měl ve svém týmu lidi, s kterými je sladěn, a jestli jsem to dobře pochopil, tak se asi zatím pan předseda, když to tak řeknu, s protikandidátkou nezná. Tolik moje doporučení. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Zeptám se, kdo se dál hlásí k diskuzi. Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mám takové povědomí, že v zákoně o hl. m. Praze je, že počet členů výborů zastupitelstva musí být vždy lichý. Ráda bych se zeptala, pokud se

chystá dovolba dvou kolegyň, tak si myslím, že to asi není vítaný stav ve smyslu počtu. Tam bychom potom potřebovali dovolit tři budoucí členy, členky. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Kdo další se hlásí k diskuzi? Pan předkladatel.

Pan Miroslav Štajner: Navrhnou tady jednu věc. Pokud by došlo k tomu, že nebude ani jedna osoba schválena, domluvíme se tím způsobem, že další osoby, které budou navrhované, že bychom projednali v kontrolním výboru a předložili nový návrh jako kontrolní výbor. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Zapomněl jsem na pana Novotného. Omluva. Omlouvám se, pane Novotný. Máte slovo. Musíte si zapnout mikrofon, prosím. Dole zrušit ztlumení, klikněte na to.

Zastupitel Petr Novotný: (Špatně srozumitelné.) Dobrý večer. Myslím si, že Turnová je dobrou kandidátkou. Určitě bych ji rád podpořil. Je aktivní... (nesrozumitelné). Aktivita začíná... zastupitelé na něco zeptat. ... chce být zvolena, tak by měla být přítomna. Nejde... Mimochodem je to jedna z pěti... osobní averze. ... hodně dlouho, že byste si neměl rozdělovat občany na fanoušky a na lidi, které nemáte rád a máte je zaškatulkované a nedáte jim prostor. Toto je tak okaté, fakt nevím, kde je problém. To je jeden člověk, který je vůči vám kritický, a na tom nic špatného není. Vy jste zkušený politik a měl byste to chápat takhle. Ale vám to nejde a je to plivnutí do tváře té občanky. Já tam už nic jiného nejsem schopen vidět. Nakonec třeba návrh doplnit obě dvě občanky by byl ..., ale jak pan Štajner pracuje s týmem pěti lidí, tak bych se toho držel, původního stavu, a myslím si, že je to vhodný kandidát, a my musíme být rádi za někoho, kdo chodí na zastupitelstvo, je kritický, ptá se a dýchá za obec. Moc těch lidí není. Pasivita občanů je obrovská. To vidíte i vy, kolik lidí chodí aktivně a ptá se. Můžeme to spočítat na prstech. Taky jste v tom dlouho.

Prosím a apeluji na ostatní zastupitele, abychom tam tuto aktivní občanku pustili, protože to je jenom přínos. To se neděje každý den. Jestli se to bude dít každý den a na další zastupitelstvo přijde člověk, který se zajímá o politiku a chce tady dělat dobro, budeme všichni tleskat. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také děkuji. Kdo další se hlásí k diskuzi? Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Nevím, kolikátý je to výstup, nepočítala jsem si to. Možná už jsem přes tři. Třetí, dobře. Jenom bych se také přimlouvala za to, aby byla zvolena paní Turnová. Navázala bych na Petra Novotného. Jednak ji známe, a teď úplně pokud odhlédnu od jakýchkoli preferencí nebo nepreferencí osobních, které třeba pan starosta vůči paní

Turnové může mít, tak za mě kontrolní výbor, aby efektivně fungoval, musí kontrolovat. Tzn., osoby, které v něm jsou, musí mít kritický přístup k tomu, co se na městské části děje, a hledat nedostatky. Pokud někdo vstupuje do kontrolního výboru a představuje se tak, že je se vším velmi spokojený, tak taková osoba pravděpodobně kritický přístup nemá a nedostatky hledat nebude. Za mě druhá kandidátka nepřispěje k efektivnímu fungování kontrolního výboru. A není proto, že by nedostatky musely směřovat vůči vám, pane starosto, nebo vůči radním. Ty nedostatky kontrolní výbor hledá proto, aby se odstranily dříve, než se projeví později, nebo než je najde Magistrát třeba v nějakých svých zprávách, a ty nedostatky městské části vytkne. Kontrolní výbor slouží zastupitelstvu tím, že hledá nedostatky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Kdo další se hlásí v diskuzi? Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Pane starosto, vy jste tady začal přístup veřejného se přiklonění nebo odklonění k některým kandidátům, takže bych také chtěla podpořit paní Turnovou, s tím že nic nemám proti paní Nožičkové, protože ji neznám, ale tak jak jste ji představil, tak vlastně to vyznělo, omlouvám se, že hlavním kritériem je její loajalita, protože z hlediska její aktivity jsme vlastně neslyšeli nic jiného, než chodí na akce, což si myslím, že možná nebylo šťastné. Patrně to nebyl záměr, ale nic jiného o ní nevíme.

Paní Turnovou neznám osobně příliš dobře, ale chtěla bych vyzdvihnout, že k jakémukoli tématu ona vystupovala, bylo to velmi precizní, dohledala si informace, které mnoho z nás přehlédlo, přehlédl je úřad, a myslím si, že takový člověk, nebo neumím si asi představit lepšího kandidáta na kontrolní výbor. Souhlasím. Chtěla bych podpořit paní Radovou v jejím vyjádření.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Kdo další se hlásí v diskuzi? Nikoho nevidím. Chtěl bych vás upozornit, jestli chcete někdo navrhnout změnu. Hlásí se pan Štancel, výborně. Máte slovo, pane Štancele.

Pan Miroslav Štancel: (Špatně srozumitelné.) ... byl jsem členem i minulého kontrolního výboru a jsem členem nového kontrolního výboru. ... práci minulého a toho stávajícího. Minulý kontrolní výbor se zaměřoval spíš na... co by se mělo udělat. Nynější kontrolní výbor opravdu pracuje, tak jak říkali předřečníci. Pracuje... poukazuje na nedostatky, ale málo kdy asi chválí. Jsem pro Kateřinu Turnovou, aby byla členkou kontrolního výboru, a velice si jí vážím. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také děkuji. Chtěl jsem upozornit, že jestli má někdo zájem na případném rozšíření výboru, měl by ten návrh zaznít. Pokud není, tak není. V tuto chvíli zůstáváme u pěti členům. Jenom na to upozorňuji dřív, než rozpravu uzavřu. Rozpravu uzavírám. Podle mě by měla následovat následující hlasování. Za prvé bychom měli hlasovat o tom, že budeme o dovolbě hlasovat aklamací. To je první hlasování.

Za druhé tady máme paní Turnovou, o které bychom hlasovali. Projde-li, je zvolena. Neprojde-li, máme tady druhou kandidátku. Projde-li, bude zvolena, neprojde-li, nebude zvolen nikdo.

Usnesení je potom poměrně jednoduché. Bereme na vědomí rezignaci člena Kontrolního výboru ZMČ Praha – Libuš pana Martina Kuličky ze dne 22. 3. 2021 a volí nového člena Kontrolního výboru ZMČ Praha – Libuš podle toho, jestli někoho zvolíme, nebo nezvolíme. Každopádně budeme mít usnesení, že bereme přinejmenším na vědomí tu rezignaci.

Pan předkladatel.

Pan Miroslav Štajner: Pane starosto, zeptám se vás na jednu základní věc. Proč my tady musíme provádět volbu aklamací. To se zastupitelé budou bát dát svůj hlas někomu jinému? To mi zas připadá, že se vracíme někam nazpátek. Buď je to veřejné zasedání, a každý zastupitel by měl hlasovat podle svého vědomí a svědomí, a nebát se tu ruku zvednout veřejně. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: My jsme si asi neporozuměli. Volba aklamací je, že budeme volit veřejně. Chápu, že přes ty respirátory je hůř rozumět, to jsme si neporozuměli. Budeme hlasovat veřejně. Jsme v situaci, kdy neměníme počet členů kontrolního výboru, máme pět, takže teď bych vás poprosil, abychom hlasovali o tom, kdo je pro, že o dovolbě pátého člena kontrolního výboru budeme hlasovat aklamací, tedy veřejně.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? V sále je to jednomyslně a distančně je to také jednomyslně, vidím dobře. Ano? Omlouvám se. 15. Kdo je proti? A zdržel se? 1 hlas. Tento návrh byl schválen, tedy volba aklamací.

Máme tady tedy první kandidátku, zvolíme nového člena Kontrolního výboru MČ Praha Libuš paní Kateřinu Turnovou.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? 5 v sále plus dva distančně. Kdo je proti? A zdržel se? To jsem tedy já, a tím nám to vychází na 16. 7, 8, 1. Táži se, kdo volí za nového člena Kontrolního výboru ZMČ paní Janu Nožičkovou?

Kdo je pro? Kdo je proti? (Výsledky nejsou slyšet.) Distančně 2. Pan Štancl byl proti, pan Novotný a pan Štancl. Zdržel se?

A teď jenom procedurálně vyřešit, jestli to máme v rámci jednoho usnesení, že bereme na vědomí. Myslím si, že to tak vlastně je. Neměli bychom už o tomto usnesení znovu dále hlasovat, protože tím bych vás dostal některé do situace, že byste volili pro to jméno, které jste nechtěli volit, takže vlastně by mělo být, že bereme na vědomí rezignaci člena Kontrolního výboru pana Martina Kuličky ze dne 22. 3. 2021. Tady bych dal asi hlasovat, a u tohoto usnesení by byl uveden počet hlasů, a potom u paní Nožičkové by bylo uvedeno počet hlasů, aby to asi bylo komfortní pro vás pro všechny, jako když volíme jednotlivé členy.

Ještě dávám hlasovat o tom, kdo bere na vědomí rezignaci pana Martina Kuličky. Poprosím, zvedněte ruku, kdo je pro tento bod tohoto usnesení. Předpokládám, že toto bude jednomyslně. Ano. Takže to je jednomyslně. V tom usnesení bude uvedeno u bodu číslo I 16, 0, 0 a u bodu číslo 2 příslušný počet.

Děkuji. Děkuji za diskuzi, a tím máme uzavřený bod číslo 3., který byl nově. Přistupujeme k bodu číslo

4.

Tisk Z - 011

Dodatek zřizovací listiny ZŠ Meteorologická – doplnění Školního klubu

Technická, omlouvám se. S technickou se nám hlásí pan Štajner.

Zastupitel Miroslav Štajner: Poprosil bych sekretariát, aby mi přeposlal kontakty na paní Růžičkovou, protože bychom příští týden měli zasedat kontrolní výbor, abychom ji pozvali. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano, technická jasná, srozumitelná. Otevírám další bod, Dodatek zřizovací listiny ZŠ Meteorologická – doplnění Školního klubu, tisk Z – 011. Slovo si bere paní předkladatelka místostarostka Koudelková.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, před vámi je bod, resp. tisk, návrh na změnu Dodatek zřizovací listiny ZŠ Meteorologická z důvodu toho, že MČ plánuje zřízení školního klubu v této naší základní škole od září 2021, čili od nového školního roku.

Snad jenom krátce k tomu si dovolím říct, školní klub je vlastně školské zařízení při základní škole, který nabízí žákům výchovnou, vzdělávací, zájmovou činnost, a v podstatě s cílem vybavit děti určitými kompetencemi, a je to místo pro rozvoj osobnosti žáka, jeho schopností a dovedností. Tolik.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní doktorka Jungwiertová se hlásí.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Chtěla bych se jenom zeptat, jestli mám správné informace o školních klubech obecně, tak je to vlastně instituce, která má fungovat třeba i pro starší děti, které už nemohou navštěvovat družinu, aby smysluplně trávily čas. Současně v některých školách zajišťuje ten školní klub třeba i kroužky, jestli je nějaká – chápu, že teď

je to do zřizovací listiny, samozřejmě je to formální záležitost. Ale jestli je už nějaká vize na škole, jak to bude vlastně fungovat a co by to mělo všechno zahrnout.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji. Myslím, že úplně podrobnou vizi by byl schopen představit lépe pan ředitel sám. Ale sama za sebe vím, že to přesně je takto otevřené. Že je dokonce i úvaha, že některé, nebo poměrně vyšší procento školních klubů je i zpoplatněno, tak třeba vím, že touto myšlenkou se touto myšlenkou nezabýval, nicméně zájmové kroužky, pokud by tam opravu potom měly fungovat na určité úrovni, tak asi i tato myšlenka by přišla na řadu. V každém případě to je opravdu myšleno tak, aby bylo otevřeno všem dětem, zejména i těm, které právě na školní družinu už věkově nedosáhnou v každém případě, a opravdu za sebe se domnívám, že tam především bude zohledněna oblast rozvoje kompetencí dětí, ať už se vlastně týká povýšeného vzdělávání, čili třeba kompetence v oblasti sociálních dovedností, nebo i environmentálních apod., čili nikoli snad jenom opravdu v užším slova smyslu školního klubu, který, řekněme, funguje na více školách, ale že ten záběr má pan ředitel představu, že bude trošku širší.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Než dám slovo paní Fruncové – kde máme mikrofon? U pana Macháčka. Tak vás přesto poprosím, jakkoli chápu, že to je hrozně obtížné, máte na sobě respirátory, ale prosím, mluvte jasně, zřetelně, aby to bylo slyšet ještě i dalším účastníkům, kteří jsou k nám připojeni distančně. Děkuji.

Paní Šárka Fruncová: Jenom bych chtěla doplnit, že co se týče školního klubu, je to především pro volný čas určená instituce, a co se týče kroužků, může být při škole zřízeno středisko volného času, což může být třeba inspirace do budoucna. V tuto chvíli by to mělo především sloužit opravdu pro tu jak pravidelnou, tak když to řeknu, dobrovolnou nebo občasnou docházku a nabídku mnoha různých aktivit, tak aby děti samy byly inspirované si z nich vybírat. Není to něco pevně organizovaného, že v úterý je angličtina, nebo něco podobného. Je to klasický školní klub. V tuto chvíli myšlený. To je všechno.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Výborně. Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Samozřejmě nemám vůbec nic proti školnímu klubu. Jenom jsem se chtěla zeptat, když to řešíme formou změny zřizovací listiny. Já jsem se teď dívala, že tato zřizovací listina takto, předpokládám, platí od roku 2014, ale přípravnou třídu jsme přece také nikdy mezi tím neměli. A tady je uvedeno, že základní škola ve funkcích, v účelech, co poskytuje, tak je tady, že se při základní škole zřizuje přípravná třída, takže třeba teď budeme mít školní klub, a příští rok ho zase mít nebudeme. Jestli by se to nedalo nějak ošetřit třeba tím, že se tam uvede základní škola zejména, nebo něco v tom duchu, abychom nemuseli pokaždé měnit zřizovací listinu.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Poprosím o reakci paní Fruncovou.

Paní Šárka Fruncová: Dovolím si reagovat. Co se týče přípravné třídy, u ZŠ Meteorologická jste to vy, co jste tady jako zastupitelka neměla v bodech, jelikož byla do zřizovací listiny zanesena ještě dříve. Vy jste zažila, že jsme to zanášeli do zřizovací listiny ZŠ s rozšířenou výukou jazyků. A pakliže to je jednou ve zřizovací listině, není důvod, aby to z ní zřizovatel dával pryč, protože v té zřizovací listině říká, co té škole umožňuje provozovat. Jestli se přípravná třída naplní, nebo nenaplní, otevře se, neotevře se, to už jsou provozní záležitosti v rámci fungování školy podle zřizovací listiny. Uspokojuje vás tato odpověď?

Zastupitelka Eva Radová: Ale určitě to jde formulovat nějak obecněji. Určitě to nemusíme dávat konkrétním výčtem, ale že bychom účely, to co základní škola poskytuje, naformulovali nějak širěji, nebo tam přidali nějaký bod, který třeba umožní, tak jak jste říkala, zřídít i středisko volného času, aniž bychom zase měnili zřizovací listinu.

Paní Šárka Fruncová: Omlouvám se, byla bych zásadně proti tomu, protože je to každé v jiném ustanovení školského zákona. Zřizovatel se vyjadřuje tímto způsobem jasně. Nejdřív to byla pouze základní škola, pak se přidávala přípravná třída, teď se přidává školní klub. Až bude zralá škola na středisko volného času, myslím, že by bylo dobré, aby o tom zřizovatel věděl a rozhodl o tom.

Zastupitelka Eva Radová: On o tom určitě rozhodne. Jenom mi jde o to, že zakládací listiny obecně u společností, u jakýchkoli organizací se prakticky nemění při menších změnách, což tohle je menší změna z mého pohledu. Ta listina je formulovaná tak, aby dostala zákonu, ale nemusela se měnit s prominutím při každé prkotině. Fakticky o tom rozhoduje vedení společnosti, nebo ten, kdo to plánuje. To je jasné.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dovolím si reagovat já. Dotaz paní doktorky je velmi pěkný a je opravdu nadčasový. Tam směřuje Česká republika. Z poslední konference, které jsem se účastnila, přesně toto bylo vytykáno, že tam ještě nejsme. Vzhledem k tomu, že tato zřízená organizace školní klub je vázán na ekonomickou rovinu, tzn. na finance, tak vždycky to znamená, že se o ně musí žádat, a to znamená, že je potřeba vždycky v aktuálním dění, k čemu je to provázáno, s tím seznamovat i kraj. V okamžiku, kdy se dostaneme potom do existence středních článků, a bude to opravdu trochu jiný model, tak máte naprostou pravdu, že to bude to správné a opravdu celostní. Zatím je to jenom nadčasové. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ještě někdo se nám hlásí? Nevidím nikoho, kdo by se hlásil. Ještě paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Mám ještě dotaz. Není zřizovatelem školských zařízení rada? Proč toto jde zastupitelstvem.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Samozřejmě že školská rada se vyjadřuje ke zřízení školního klubu, ale právě proto, že my musíme žádat kraj o to, abychom dostali finanční stránku věci, tzn., plat pedagoga, který se těmto vzdělávacím výchovným činností bude věnovat ve smyslu zastřešení, tak to opravdu je předmětem schvalování zastupitelstva. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Zareaguji na to. Mám pocit, že právě tyto změny zřizovacích listin se schvalují na zastupitelstvu.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Doplním. Je to v pořadí, tuším, třetí změna zřizovacích listin, resp. návrh na změnu. Opravdu to tak, zatím v České republice jiný model není možný bohužel.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: I na ZHMP schvalujeme vyloženě drobné změny zřizovacích listin. Opravdu takové, u kterých si člověk řekne, proč to vlastně do zastupitelstva jde, ale řekl bych, že to je z toho důvodu, že se opravdu mění zřizovací listina. Takže i drobná změna se tam schvaluje. Není to jen v kompetenci rady.

Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do diskuze. Diskuzi uzavírám. Návrhový výbor to má jednoduché, protože jsem nedostal informaci, že by byla nějaká změna návrhu usnesení, takže mi dovoluji, abych dal rovnou hlasovat o předloženém znění, které má dva body. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 16, 0, 0. Musíme vždycky počkat, ono to distanční hlasování má trošičku evidentně zpoždění pár vteřinek.

Přistupujeme k bodu číslo

5.

Dodatky ke zřizovacím listinám JSDH

Dovolím si vám předkládat ke schválení dodatky ke zřizovacím listinám těchto sborů, což je vlastně podle aktuálního inventárního seznamu majetku k 31. 12. 2020, tedy každoroční záležitost, kterou vám v této době předkládáme. Zeptám se, jestli se k tomu někdo hlásí. Nehlásí. Uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat o předloženém usnesení, které se nijak nemění, že schvalujeme tyto dodatky a mě pověřujete podpisem těchto dodatků.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? V sále jednomyslně. Distančně také. 16, 0, 0.

Další bod

6.

Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací zřízených MČ Praha - Libuš

Je to velmi obdobné, akorát že v tomto případě se to týká našich školských zařízení. Každoroční záležitost, aktualizace seznamu majetku k datu 31. 12. 2020. Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, kdo by se hlásil do rozpravy, ani v sále, ani distančně. Dávám hlasovat o předloženém usnesení. Za prvé schvalujeme uzavření dodatku a za druhé mě pověřujete podpisem těchto dodatků.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? V sále jednomyslně, distančně také jednomyslně.

Přicházíme k bodu číslo

7.

Tisk Z - 014

Účetní závěrka MČ Praha - Libuš za rok 2020

Poprosím předkladatele pana Pavla Macháčka, aby se ujal slova.

Místostarosta Pavel Macháček: Dobrý večer. Máme na programu další ekonomický bod. Tentokrát to je tzv. účetní závěrka. Napřed vysvětlím, proč ji schvalujeme dnes v předstihu, protože ona má být součástí závěrečného účtu. Je to z toho důvodu, že data stanovená různými právními předpisy nejsou úplně v souladu. Závěrečný účet má být hotový do 30. 6., ale účetní závěrku od nás Magistrát hl. m. Prahy očekává nejpozději 25. 5., což je zhruba za měsíc.

Proč tomu tak je? Pravděpodobně proto, že naše účetní závěrka je součástí účetní závěrky hl. m. Prahy, nebo přílohou, nebo jak to tam funguje, a proto to od nás chtějí dřív, alespoň si to tak vysvětluji. K tomu samozřejmě je tedy tento podbod. Vloni jsme to tak měli taky, vzbudilo to zájem a nedůvěru, ale vysvětlení je takové, jaké jsem teď podal.

Co se týče vlastní účetní závěrky, podotýkám, že na rozdíl od rozpočtu případně rozpočtového výhledu je to věc z jádra úplně jiná, protože toto je věc vyloženě účetní, čili dobře se v tom vyzná pouze člověk, orientující se v účetnictví jako takovém. Slyšel jsem kdysi, že rozpočtu musí porozumět i traktorista, když se schvaluje rozpočet někde na venkově, což má něco do sebe. Zatímco účetní závěrka se dá pochopit velmi těžko traktoristovi, i jiným profesím, než ekonomickým až účetním.

Osobně se blíže s účetní závěrkou setkávám po zhruba dvacet letech. Pasivně jsem s tím pracoval někdy, když bylo podle starého zákona o veřejných zakázkách součástí

nabídky účetní závěrka za poslední tři roky. Mohu-li to posoudit, tenkrát měla tři části účetní závěrka, a sice rozvahu, to je stále, druhá část je výkaz zisků a ztrát, to je stále, a příloha, to je stále, a přibýly ještě další dvě, ta první se jmenuje přehled o peněžních tocích, a ta druhá přehled o změnách vlastního kapitálu.

Těchto pět součástí tvoří dohromady onu účetní závěrku. Jak sami vidíte, je to výstup z počítače, čili nějakého programu. Je to trošku nešikovné, protože pravděpodobně příště budu chytřejší, uděláme k tomu nějakou košilku, nebo úvodní list, obsah, z něhož bude patrné, že toto skutečně je účetní závěrka. Z toho to laik nepozná, jednoduše řečeno. Ale je to v pořádku.

Jak vidíte, jsou tady dva podpisy. Jednak starosty a jednak naší účetní paní Křenkové. Protože paní Křenková za to odpovídá po stránce odborné, starosta jako statutární orgán. Musí to zastupitelstvo schválit, neboť působíme v tomto případě, když vezmu paralelu s obchodní společností, jako statutární orgán více méně. U obchodních společností to schvaluje podle stanov oné společnosti, může to být třeba valná hromada, dozorčí rada nebo představenstvo, pokud je mi známo.

To je k věcem účetním. Zároveň k tomu máte v materiálech dokument, který se jmenuje zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha – Libuš. Jak všichni víme, probíhá tady každý rok audit, dělají to auditoři z hl. m. Prahy. Tentokrát tady byl audit nový, byl opět čtyřčlenný tým, byly to čtyři dámy a byly tady poprvé. Mění se po třech letech. Zase měly trošku jiný náhled, než posledně, což zase přivedlo nové výtky, jednoduše řečeno.

Tato zpráva by měla být součástí až toho závěrečného účtu, čili na příštím zasedání zastupitelstva, ale pro jistotu ji tady máme dopředu, a je tedy zřejmé, že už nějakou dobu existuje. Je tady asi měsíc, tuším, od března. Já jsem se tedy k tomu předávání vetřel, kdy to tedy starostovi předávaly dvě kontrolnice, protože jsem chtěl lidovým hlasem slyšet, nakolik jsou ty zjištěné závady závažné. Bylo mi řečeno, že to zhruba odpovídá jakémusi standardu v jiných městských částech hl. m. Prahy. Jsou to samozřejmě nedostatky, ale nejsou to takové nedostatky, které by přinášely městské části nějakou ztrátu.

Pokračuji. Od str. 7, tuším, já blbě vidím, protože nemám brýle, jsou tady vyjmenované. Jestli jsem to tedy dobře počítal, nových závad je šest, přičemž šestá má dvě podčásti. Když k tomu řeknu několik drobných slov, ta první výtka, špatný vklad do katastru nemovitostí. Když se to týká nějaké takovéto smlouvy, tak jsme tam špatným způsobem uváděli datum u vstupu, řešení zdanitelného plnění. Vzhledem k tomu, že to vlezlo do jiného roku, máme jakýsi nedostatek v celkovém čísle tím pádem.

Druhým bodem, že nemáme odpisové plány pro naše příspěvkové organizace. Toto bylo překvapení všeobecné, protože se to objevilo poprvé. Pro tento rok už je máme, nedávno jsme je schvalovali na radě.

Další výtka bylo, že jsme do věstníku pozdě dali informaci o tom, jak dopadla soutěž, týkající se projektanta ZŠ v Písnici.

Čtvrtému bodu příliš nerozumím, podotýkám. Kdyby to někoho zajímalo, ekonomický útvar k tomu připraví nějaké písemné vyjádření.

Pětka se týká nedostatků, když někdo včas nezaplatí za psa a šestka je týkající se majetku. To jsou nové věci.

Co se týče k těm starým již z roku 2019, tady jsou výtky dvě. První je tedy výtka, že byly ne dobře udělané inventury. Z tohoto mají naši úředníci ještě teď hlavu trošku v pejru, protože oni tady nějaká nápravná opatření dělali, tady na straně 11 pod bodem nenapraveno je napsáno, co městská část dělala. Udělali to tedy podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, leč audit konstatoval, že to je špatně. Dneska opět tedy úředníci z obou odborů, jak SMI, tak ekonomického na to téma měli mítink, jak to tedy udělat správně a samozřejmě si to budeme muset nechat potvrdit s auditem, aby nebylo zase příští rok konstatováno to samé.

Druhá výtka z roku 2019, říkám tomu doslova holubi na střeše, protože to jsou špatné udělané opravné položky. Laicky řečeno jde o to, že v roce 2014, to byl první případ, jsme nevybrali úplně nejlepšího dodavatele na část elektroinstalace v ZŠ Meteorologická. Skončilo to tak, že nebyli schopni zakázku, ta firma, jmenovalo se to, tuším Let souhvězdí, dokončit, takže úřad spočítal nějakou částku, kterou by nám měli zaplatit, abychom se vyrovnali. Samozřejmě k zaplacení nedošlo, leč tato cifra byla uvedena, tato cifra se tedy i vymáhá, řekl bych, právní cestou. Ovšem z účetního hlediska rok od roku ona cifra se má snižovat podle zákonem stanoveného předpisu, a to se bohužel nestalo. Takže audit zjistil, že to máme opět špatně, dnes mě paní Čančíková informovala, že již to je v pořádku. Druhý případ byl podobný, pro změnu to byla střecha na téže škole.

To je k výtkám, které tady jsou vyčteny. Jinak ostatní z roku 2019, pět závad bylo napraveno. Z tohoto hlediska to je v pořádku.

Pak bych chtěl tedy ještě upozornit, na straně 17 je věta, teď si vezmu brýle a zkusím to přečíst: Při přezkoumávání hospodaření za rok 2020 nebyla zjištěna žádná rizika, která by mohla mít negativní dopad na hospodaření MČ v budoucnosti. Což je samozřejmě zpráva dobrá.

No a potom úplně na konci na straně 18 dole je popsáno, jak máme napravit chyby. Chápu-li, i mně to tak potvrzuje pan tajemník, tuto větu správně, tak poté až v červnu budeme mít schválený závěrečný účet, tak musíme zároveň s tímto pověřit tajemníka nebo učinit jako zastupitelstvo nějaké opatření, aby se zjištěné nedostatky napravily. Ještě na úvod jsem patrně zapomněl říct, že ta účetní závěrka v podstatě v sobě obsahuje i chyby zjištěné auditem samozřejmě. Je to vlastně nějaký stav, tak jak to bylo zaúčtováno k 31. 12. minulého roku. Probírali jsme to před týdnem na finančním výboru. Člen finančního výboru pan Horák, který je účetní a věci rozumí, tam ještě zpochybnil zaúčtování 10 mil., což je ona půjčka, o níž jsem mluvil i minule, že měla být na jiném účtu, na to téma si s paní Čančíkovou vyměnil několik mailů, ale náš nadřízený orgán, dá-li se to tak říct, na Magistrátu je přesvědčen, že je to v pořádku.

Když už o těch 10 milionech mluvím, je neuvěřitelné, jak to komplikuje život, protože kupříkladu v rozpočtu na tento rok nám to o 10 milionů snižuje běžné výdaje, čili odborně řečeno to jsou ty výdaje, které se tady hnusně prožerou. Neprožerou v tomto případě, ony se zkrátka vrátí, tam kam mají. Ale tuto část běžných výdajů zkrátka o 10 mil. zvyšují.

Čili z logiky této, aby nám to nestránilo dlouho v účetnictví, by bylo vhodné je vrátit co nejdříve, ale proti tomu je zase námitka, že my jsme povinni to vrátit do 31. 8. tohoto měsíce. Zase čím déle máme 10 mil. na účtu, tím déle nám z těch 10 mil. přibývají nějaké úroky. Čili z tohoto důvodu je zase rozumnější držet to co nejdéle. Čili ono nic není tak jednoduché.

Ještě se vrátím k těm špatným dodavatelům. To je něco podobného. Zkrátka už když jsme začali vymáhat ony částky, já osobně jsem byl toho názoru, že z nich nevymůžeme nic, protože firma, která není schopna dělat své závazky, zřídka kdy je schopna něco zaplatit. Leč tedy kdybychom to vzdali hned, nechovali bychom se jako řádní hospodáři. To je za mě asi všechno, děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za úvodní slovo pana předkladatele. Otevírám rozpravu. První se hlásí předseda finančního výboru pan Kadlec. Máte slovo.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji za slovo. Chci poděkovat panu Macháčkovi, který tady podrobně zmínil spoustu věcí k účetní závěrce i auditu. Jsem rád, že se tomu takhle podrobně věnuje a že s tím navštívil i finanční výbor, to opravdu oceňuji. Já i o to budu stručnější. Chci říct, že kdo se nevyzná v té účetní závěrce, což se vůbec nedivím, může využít nápovědu z auditu, kde jsou chyby zkonstatovány a psány, a my jsme se na finančním výboru tím samozřejmě také zabývali.

Jedna z těch věcí, zde již také zmíněna, byla ta půjčka 10 mil., a to, na kterém má být účtu. My jsme tedy prověřovali dále, jestli by to mělo být na krátkodobém či dlouhodobém úvazku, a zatím to nevypadá jednoznačně, neboť zatímco u podnikatelů, kteří vedou podvojný účetnictví podle vyhlášky 500 z roku 2002, jednoznačně mají ty dlouhodobé přeevidovávat na krátkodobé úvazky, tak u městských částí a podobných organizací to v jejich vyhláše jednoznačně napsané není, což ovšem neznamená, že to nemohou dělat. Zatím to vypadá, že by mohly být obě cesty možné, a není to definitivně v tuto chvíli ještě zodpovězeno.

Více jsme se na finančním výboru zabývali tím, jestli ty připomínky nebo výtky auditu, které v účetní závěrce jsou, je možné do jejího schválení ještě napravovat. Zde ta odpověď jednoznačnější, že ano, nicméně jsou tam některé předpoklady. Může být uzavřena již inventarizace, která pokud už je odeslána na Magistrát, nemůže být měněna. Může být uzavřeno účetnictví v softwaru, v našem případě v Gordicu, a pak by ty změny taky nebyly možné. A pak zřejmě zůstává nějaký rámec, kde ty změny, resp. nápravy ještě do našeho schválení a následného odeslání účetní závěrky na Magistrátu učiněny být mohou.

Domníváme se, že tam, kde lze udělat ty nápravy, měla by být snaha to stihnout a zvládnout.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Mám tady, pane kolego, upozornění na časový limit. Pokračujte dál.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji. Už to uzavřu tím, že na závěr přečtu usnesení finančního výboru, a to zejména z toho důvodu, že zápis jste dostali až dnes odpoledne, za což se současně omlouvám.

Finanční výboru ZMČ Praha – Libuš doporučuje zastupitelstvu schválit účetní závěrku za rok 2020, a zároveň doporučuje zastupitelstvu vyžádat si zprávu o nápravě opatření a později zprávu o jejich vypořádání.

Jenom stručný komentář. My tu zprávu o opatřeních dostaneme zřejmě jako přílohu číslo 17 k závěrečnému účtu v červnu, ale opět jsme u toho, že schvalujeme už teď účetní závěrku, takže pokud by to bylo možné, ten přehled by byl, tak bychom to dostávali současně. A měli bychom si zřejmě vyžádat i potom zprávu o tom, jak ta opatření byla provedena. Děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. S technickou se hlásí pan předkladatel, a potom vidím, že se hlásí paní doktorka Jungwiertová.

Místostarosta Pavel Macháček: Vyloženě technická. Příští rok budeme mít snahu jak já, tak paní Čančíková spáchat všechny tyto materiály dříve, tak abychom to měli všechno nejpozději do 25. 5. Berte toto jako daň, že se to jak kolegyně Čančíková, tak já za pochodu učíme. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Jungwiertová je přihlášena v diskusi.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Mám obecnější dotaz, protože mám k účetnictví poměrně daleko. Nicméně jsem se snažila se všemi materiály prokousat včetně auditní zprávy, včetně příslušné vyhlášky, a jestli správně rozumím té vyhlášce, tak my vlastně jako schvalující orgán bychom měli schvalovat tyto dokumenty ve chvíli, kdy odráží poctivý a věrný obraz účetnictví. Pro mě by to byla asi situace, kdy ve chvíli, kdy tam jsou nějaká zjištění, tak přesně víme, jak budou napravena, nebo by už byla napravena, a to v tuto chvíli nemáme. Nicméně z vašeho vyjádření, pane Macháčku, jsem pochopila, že ty výtky tedy nejsou tak zásadní, nebo říkal jste tím lidským hlasem, že bylo řečeno, že to je standardní situace v městských částech, abych to neparafrázovala nepřesně.

Položím tedy jednoduchou otázku. Ten dokument, který máme, odráží to poctivý a věrný obraz účetnictví městské části? Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: S dalším příspěvkem se hlásí pan Novotný. Máte slovo, pane Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Ještě jednou dobrý večer. Pár mých poznámek. Měřil jsem čas, jak dlouho pan Macháček mluvil o tom, že tomu nerozumí, nebo že to je za pochodu, anebo něco o traktoristech, jak je to nepřehledné a že se omlouvá, že to příště udělá líp atd. První moje poznámka je, aby pan Macháček už nikdy takovéto důležité věci, což já v tuto

chvíli považuji, a myslím, že všichni zastupitelé, nepředkládal, anebo někoho nezastupoval. To je myslím, alfa a omega toho, abychom měli na stole jasná data a mohli jsme se v tom nějakým způsobem orientovat, protože ne všichni jsou samozřejmě kovaní v účetnictví.

Chyb je tam strašně moc. Myslím si, jenom když z toho vypíchnu pár věcí, co se týká inventáře, co se týká podpisových plánů, co se týká dohadných položek, tak jenom když člověk občas někam zapíchl tužku, tak nám vyjde hospodaření třeba plus mínus o milion, jenom takovým odhadem jinak. Tak já se ptám, jak můžeme schvalovat něco s takovými chybami, samozřejmě chyby se stanou, od toho je potom samozřejmě jak interní, tak externí audit, aby na ně poukázal a aby se napravil ještě před tím, než se to bude schvalovat. Ale nám tady předkládáte, nebo my bychom měli schvalovat něco, co prostě těch chyb je tam podle mého názoru hodně, takže vlastně otázka zní, jaké budou kroky k nápravě těch chyb, abychom se dostali k něčemu, co dává smysl schvalovat, protože už v minulosti jsme xkrát schvalovali něco, kde byly chyby, a konstruktivně z opozice jsme říkali, dejte si to dohromady, chybí vám tady paní účetní, na to se tady dlouho vymlouvalo, ale dejte to hlavně dohromady, aby se hlasovalo o něčem, jak říkala přede mnou Lucie, co by adekvátně odráželo účetnictví této městské části, což se neděje.

Shrnu bych to. Já pro to hlasovat nemůžu, neměl by hlasovat z čistého vědomí, svědomí nikdo z nás. Je tam hromada chyb a pojďme je opravit. Takhle účetnictví městské části nemá vypadat. Bohužel takhle vypadá v takovém nepořádku již delší dobu. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Další se hlásí v rozpravě paní doktorka. Až se bude chtít pan předkladatel přihlásit, tak se přihlásí. Tak to máme v jednacím řádu. Tady nejsme ve škole, nevyvoláváme. Kdo se dál hlásí. Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Prosila bych od pana předkladatele zaslat nějaké dokumenty, které doloží jeho tvrzení, že účetní závěrka je součástí závěrečného účtu. Dále taktéž dokument, který nám doloží, že zastupitelstvo musí schválit účetní závěrku, že to musí být zastupitelstvo. Mnohé městské části to schvalují radou městské části.

Dále mě zaujalo, že říkáte jako předkladatel, že vy a paní Čančíková připravíte na příští rok strukturu dokumentů jinak. V tomto bych ráda znala odpověď, kdo je odpovědný za ekonomické věci na městské části a proč vlastně vy předkládáte tuto agendu. Možná se v rámci rady tyto agendy nějak přeměnily, přesypaly, neviděla jsem k tomu usnesení rady, takže to jistě vysvětlíte.

Jinak dále jste říkal, že pro jistotu tu máme auditní zprávu dopředu. Já bych vám ráda řekla, že auditní zpráva má být součástí účetní závěrky. Takže to není pro jistotu, ale je to integrální součástí účetní závěrky. Již loni tady o tom byly debaty. Tehdy auditní zpráva k účetní závěrce zastupitelům předložena nebyla. Nyní je a vyplývají z ní zajímavé závěry. Zajímavé ve smyslu, že mají dopad na dokumenty účetní závěrky, které schvalujeme.

Vy jste zmínil, že audit konstatoval, že po přezkoumání hospodaření nebyla zjištěna žádná rizika, která by mohla mít dopad na hospodaření městské části k budoucnosti. Čili zaplat'pánbůh nejsou tam nějaké systémové chyby, které by nešlo napravit. Proto mě velmi

překvapuje, že tam jsou opět nenapravené záležitosti, které bohužel mají dopad i do těch dokumentů, které nyní schvalujeme.

A tak jak audit konstatoval, našel chyby a nedostatky, spočívající v neúplnosti, nesprávnosti a neprůkaznosti vedení účetnictví. A některé z těch chyb konstatovaných mají přímý dopad např. na závazky v účetních výkazech. Dále na to, aby inventarizační výstupy byly srovnatelné s hospodařením, na to, že v rozvaze byly sníženy celkové závazky některou chybou, která tam vznikla špatným zaúčtováním. Špatným zaúčtováním taktéž vlastně byl ovlivněn, zvýšen výsledek hospodaření městské části za rok 2020, ze kterého se vychází při výpočtu podílu městské části na daň z příjmů hl. m. Prahy.

Čili je tady mnoho nedostatků, které bohužel jsou promítnuty v těch dokumentech, které máme teď schválit. Čekala bych, že třeba v rámci důvodové zprávy bude předloženo nějaké vypořádání těch konkrétních nedostatků, samozřejmě ne všech, protože ne všechny mají dopad na účetní závěrku, ale těch, které vlastně šly a jdou napravit, tak aby my, když schvalujeme účetní závěrku, abychom věděli, ano, tyto účetní nedostatky již byly napraveny tím a tím způsobem. Takže bychom měli jistotu, že vlastně to, co se nepovedlo správně zaúčtovat, tak je již opraveno.

Ve finančním výboru byla diskuze o tom, zda je možné nedostatky uvedené v auditu opravit ještě před schválením účetní závěrky. A to, zda je vhodné, a bylo řečeno, že je vhodné to zodpovědět nejpozději na zasedání ZMČ. Takže předpokládám, že jste k tomu oslovili nějaký metodický orgán třeba na Magistrátu, zda tyto nedostatky můžete opravit před zasedáním ZMČ. Neslyšela jsem nějakou odpověď, že byste řekli ano, opravili jsme, je to možné opravit, anebo tento orgán nám řekl, že to opravit nelze.

Já jsem se obrátila na vedoucí oddělení metodiky účetnictví na Magistrátu, kde mi paní inženýrka vedoucí tohoto oddělení napsala: Sdělují, že schválení, resp. neschválení je upraveno v § 6 a 7 vyhlášky číslo 220/2013 Sb. Podle těchto paragrafů můžete schválit závěrku v případě, že schvalující orgán nezjistí, že závěrka neposkytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. Lze ji schválit v i případě, že obsahuje nedostatky, které však byly opraveny v následujícím účetním období před schválením závěrky.

Za mě tedy, pokud tady nemám doklad, že jste ty nedostatky opravili, konkrétně ty vyjmenované nedostatky, nemohu souhlasit podobně s auditem, že účetní závěrka obsahuje věrný a poctivý obraz hospodaření, účetnictví, finanční situace účetní jednotky. Proto nemohu tuto účetní závěrku podpořit.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Nechtěl jsem přerušovat. Čas v pořádku.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Čas? Omlouvám se. Berte to, prosím, za dvě spojená vystoupení.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: V pořádku. Budeme se to všichni nějak učit, hlídat si pět minut. O slovo se hlásí pan Korbel a potom pan Macháček.

Místostarosta Michal Korbel: Dobrý večer, chtěl bych zodpovědět dotaz, co se týče kompetencí. Z dlouhodobějších zdravotních důvodů po dohodě s kolegy radními ostatními jsme udělali změnu kompetencí radních. Děkuji tímto Pavlovi, že se toho s velkou vervou ujal. Nově má pan Macháček na starosti odbor ekonomický. Já si na starost беру životní prostředí a bezpečnost. To je otázka, co se týče změn kompetencí radních. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Tady toho bylo více. Nevšiml jsem si tedy, že by ve zprávě bylo, že účetní závěrka neodpovídá pravdě, nebo něco takového. Jsou tam vytknuté nedostatky, ale že by to bylo tak strašně závažné? Já tento názor zkrátka nesdílím. To je za mě asi tak všechno. Jestli ty dotazy tedy, dáte nám je, paní Tůmová, písemně, abychom se na to mohli v klidu podívat a odpovědět? Protože bez toho skutečně jsem některé věci nepochopil úplně, co myslíte. Resp. spíš to byla taková úvaha, než dotaz.

Předkládám, to co předkládám, chápu tedy, že když je někdo ekonomem kovaným takovým, že si tedy myslí, že můžeme schodek vyrovnávat dluhem, že se mu to nelíbí, tomu rozumím samozřejmě. Příští rok to ještě budu, jestliže tady budu samozřejmě, to budu předkládat zase do té doby, dokud bude rada v tomto složení, budu ekonomické věci předkládat. S tím zkrátka nejde nic dělat. Nevím, kdo by to měl dělat jiný. Zákon jasně říká, že někdo z radních. Bohužel s tím nic nenadělám, pane Novotný, to máte smůlu zkrátka. To je asi za mě všechno.

Jinak samozřejmě když už jsme se bavili, účetní závěrku u obchodních společností, ptal jsem se třeba ředitele, jestli tomu rozumí u naší firmy. Tak mi řekl na rovinu, že nerozumí, že od toho tam je ekonomický útvar. Čili ani generální ředitel nemusí být ekonom, to je zkrátka čistá demagogie, co tady povídáte, jako všechno, pane Novotný. Vaše výtky vůbec neberu vážně. To je za mě všechno. Výtky, které mají hlavu a patu, těmi se zabývat budeme.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Kdo další se hlásí v rozpravě? Pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: Ještě jednou dobrý večer. Chtěl jsem se zeptat pana Korbela, takové to přeskupení kompetencí v radě není minimálně, nevím, jak je to upraveno nějakou vyhláškou nebo nějakým předpisem, ale není minimálně na slušnosti to říct, jak jste si to tam přeházeli, abychom věděli, kdo je zodpovědný za ty věci tady? Mně to přijde trošku... (nesrozumitelné) My jsme to věděli, že tam nechodíte, nepředkládáte, neobhájete

ty věci, že to tam dělá pan Macháček, který v tom plave pořád. Ale že jste si to tam ještě takhle rozhodili, pro mě to je překvapení. Možná i pro další zastupitele. Tak se ptám. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji, asi na to odpovím. Pan Macháček se hlásí.

Místostarosta Pavel Macháček: Mám technickou. Pane Novotný, já v tom neplavu. Rámcově se v tom vyznám tak, abych poznal, že tady říkáte čirou demagogii. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásím se do rozpravy. Na to, aby se změnily kompetence, musí být usnesení rady. To usnesení rady je ze včerejšího dne. To budete mít v materiálech Zpráva o činnosti rady, kde budete mít toto usnesení. Odpovídám na vaši otázku o změně kompetencí. Materiál, který jsem předkládal já, proto vám na tuto otázku odpovídám já.

Viděl jsem paní doktorku Jungwiertovou a třetí vystoupení pan Novotný. Není?

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Asi jste mi četl myšlenky. Toto se mi honilo v hlavě, ale říkala jsem si, že to vydrží. Trošku plavu v kompetencích, teď už mám možná jasno. Jenom bych poprosila, na webu městské části to taky není, jestli by bylo možné vlastně ty kompetence přiřadit, tak aby bylo zřejmé, kdo co řeší ve své agendě. To je celé, děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Technicky, ještě není podepsané usnesení apod. Pak se to změní. Včera jsme měli radu. Rozumím. (Odpověď ze sálu, nebylo rozumět.)

Třetí vystoupení pan Novotný.

Zastupitel Petr Novotný: (Špatně srozumitelné.) Ještě tedy reakce na pana Macháčka. Ještě se přikláním ke kolegyni Tůmové a předám nějaké věci písemně. Narazili jsme v rámci hospodaření, které tam dělají ty částky, o kterých mluvil, a vy jste odpověděl, že mluvím o nějaké demagogii. To jsou jasná čísla, která tam nejsou, jasně špatně zaúčtováno, na které je potřeba odpověď. Byl bych ráda, by se tato věc dneska neschvalovala, než se to napraví. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuje. Vidím pana Macháčka a potom paní doktorku Radovou.

Místostarosta Pavel Macháček: Měl bych technickou prosbu. Před minulým zastupitelstvem jsem nechal poslat všem zastupitelům mail, jestli by mi dopředu mohli dát

nějaké dotazy, případně upozornění na překlepy atd. Nedostal jsem vůbec nic. Myslím si, že v týdenním předstihu jste na něco přišli. Takže když na něco přijdete, buďte tak hodní a dejte mně to třeba v předstihu. My se na to rádi podíváme. Ale tohle mně připadá, že snad ani není možné zfleku na všechno ihned odpovědět. To přece je blbost.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Radová se hlásí.

Zastupitelka Eva Radová: K tomu co řekla kolegyně Tůmová a kolega Novotný, bych jenom navázala, když ještě teď procházím i tu zprávu, znovu si ji tady čtu, tak je to moje ryze osobní zkušenost. My jsme teď po hrozně dlouhé době vyhráli soud, vedený s účetní, která chybně vedla účetnictví. Znaleckým posudkem bylo zjištěno, že ho vedla vadně ze 70 %, na tom soud trval, aby se určila procentuální míra nesprávnosti. A v rámci tohoto soudního sporu byl předložen znalecký posudek auditorky, která sdělila, že i pokud by bylo účetnictví vedeno nesprávně byť jen z 10 %, což se týkalo nesprávných názvů položek a chybně použité metodiky účetnictví, tak to účetnictví není průkazné, není správné a není pravdivé, a pro tu účetní jednotku je nepoužitelné.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Někdo další se hlásí v rozpravě? Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Koukám se tady do vyhlášky číslo 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, které se nás týkají. Chci připojit, že můžeme účetní závěrku schválit také s výhradami. Pokud bychom ji neschválili, zase to musí být s odůvodněním, tak abychom toto měli při vědomí, a třeba ty naše připomínky zamýšleli rovnou formulovat do připomínek, rovnou do usnesení.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Vidím paní Koudelkovou a potom pana Macháčka.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Vážení kolegové, požádám vás o určitou objektivitu a konstruktivnosti. Buďte tak laskaví, uvědomme si všichni, že účetnictví probíhá každý měsíc kontrolou, kdy se průběžně odevzdávají na Magistrát hl. m. Prahy podklady. Takže vás požádám, abyste ukončili spekulace. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Dovolil bych se připojit k tomu, co řekl pan Kadlec před chvílí, že by tedy usnesení znělo, že zastupitelstvo schvaluje účetní závěrku za rok 2020,

kteřá je nedílnou součástí tohoto usnesení, s výhradami uvedenými ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření atd. Tady by byl celý název samozřejmě.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Někdo další se hlásí? Nevidím nikoho. Rozpravu uzavírám. Takže máme tady – není tady žádný protinávrh usnesení. Předkladatel rozšířil své usnesení, a to je, že schvalujeme roční závěrku MČ Praha – Libuš za rok 2020, jejíž přílohy jsou nedílnou součástí tohoto usnesení, s výhradami uvedenými ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha – Libuš.

Ještě chce doplnit pan předkladatel.

Místostarosta Pavel Macháček: Bude tam doslova napsáno, účetní závěrku, která je nedílnou součástí tohoto usnesení. Je to tento svazek o těch pěti částech, které jsem v úvodu přímo jmenoval.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Výborně, děkuji. Bude: která je nedílnou součástí usnesení, s výhradami uvedenými ve zprávě, a její název. Tak. Všichni vědí, o čem budeme hlasovat? Děkuji.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? 9 v sále a 1 distančně. 10. Kdo je proti? (diskuse mimo mikrofony)

Je tady požadavek na zmatečné hlasování. Nemusíte. Tak dobře. Není to povinnost, chtěl jsem to říci. Vyhovím.

Řečník (pravděpodobně pan Kadlec): Děkuji. Omlouvám se za zmatečné hlasování. Pochopil jsem, že hlasujeme s výtkou, kterou navrhoval pan Macháček, tzn., odvoláváme se na audit, a nebyl jsem si teď jist, jestli tam je tato výhrada do našeho hlasování zanesena. (Je.) Děkuji za ujištění.

Řečnice: V tom případě se omlouvám já. Uvedla jsem pana Kadlece v omyl, že není.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře, ještě to vysvětlím. Víte, že se vždycky snažím, abychom opravdu věděli. To se stane, já to chápu. Usnesení zní:

ZMČ Praha – Libuš schvaluje roční účetní závěrku MČ Praha – Libuš za rok 2020, která je nedílnou součástí tohoto usnesení, s výhradami uvedenými ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha – Libuš.

Poprosím vás o to, abychom zopakovali hlasování. Znovu se ptám, kdo je pro? 10. 9 v sále, 1 distančně. Kdo je proti? Teď to vidím. 4 proti. A musíme bohužel konstatovat, že pan Štancl v tuto chvíli není přítomen, takže nehlasoval. Ano? Je 10 pro. Teď kteří byli proti,

ty máme tady, plus jednoho distančně. Prosím, ještě jednou zvedněte ruku, kdo byl proti. 3 v sále plus 1, takže 4 proti. Kdo se zdržel? 1. Je to 15 a nám to sedí, protože 1 nehlasoval.

Jestli dovolíte vteřinku pauzu, zkusím zavolat panu Štanclovi, teď už se úplně odpojil. Zkusím ho nějak navést, jak by se k nám mohl zpátky připojit. To se už před tím stalo panu Novotnému. Dejte mi pět minut. Kdo si potřebujete nutně odskočit, tak pět minut, a za pět minut pokračujeme dál.

(Jednání přerušeno na sedm minut.)

Poprosím vás, abyste zaujali zpátky svá místa a mohli bychom pokračovat dále. Máme sedm minut po zahájení přestávky. Jenom konstatuji, že s panem zastupitelem Štanclem jsem se spojil, a ta závada je, že mu nejde internet. Není chyba na přenosu s Webexem. Jakmile se mu obnoví spojení s internetem, případně zavolá, nebo ať jde rovnou do mailové zprávy, kterou dostal, klikne na odkaz a znovu se připojí, ale závada je, že nemá internet, s tím bohužel v tuto chvíli nepomůžeme.

Skončili jsme ve fázi, že máme uzavřený bod číslo 14. Souhlas s roční závěrkou. Dosáhli jsme tedy hlasování 10 – 4 – 1. Konstatuji tedy, že nás je přítomno 15, 2 nejsou přítomni ani distančně.

Technická pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: O přestávce jsem konzultoval to, zdali účetní závěrka může být schválena s výhradami. Neboť jsem byl upozorněn, jestli jsem se nespletl se závěrečným účtem. Poprosil bych úřad, jestli se k tomu podařilo dát nějakou konkrétní odpověď, abychom náhodou toto usnesení neměli s nějakým problémem. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Poprosím pana tajemníka a necháme to na konec, jestli bude úřad něco zjišťovat.

Pan Jindřich Sochůrek: Domnívám se, že v podstatě by toto s těmi výhradami mělo zaznít při závěrečném účtu, nikoli při účetní závěrci. Já se spíš domnívám, že vlastně věci, které tam byly zjištěné v auditní zprávě, tak nám k tomu paní Čančíková může říct, zdali ty věci byly nějakým způsobem napraveny. A já se domnívám, že jsme je napravili. Tak ať k tomu řekne své.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Poprosím o slovo paní Čančíkovou, ale na mikrofon.

Paní Eliška Čančíková: Dobrý den. Co se snažím dávat do pořádku s paní účetní, tak co se týká nejvyšší položky, což jsou opravné položky, tak ty už se do pořádku daly. Bohužel co jsem vyčetla ve vyhlášce, je, že pokud jsou tam nějaké takovéto nedostatky, opravují se už v běžném účetním období. Tam už zpětně nelze. Protože účetní závěrka je úplně konečným

dokumentem, který vlastně vznikne třeba až na základě inventarizace. A inventarizace se na Magistrát odevzdává v polovině února. Takže co já si myslím, že je správné, že jsme tedy opravné položky do pořádku dali. Ty další chybné záležitosti, které tam jsou, se postupně do pořádku také dávají. Jsou tam nějaké nedostatky, ale určitě nelze teď neschválit závěrku s tím, že teď se budou opravovat. To prostě nejde. Ani si už neumím plno věcí představit. Něco určitě ano, říkám, to nejhorší jsme udělali, ty opravné položky. Ale pak je tam plno věcí, které se budou napravovat během roku, a ta účetní závěrka by se měla schválit. A vlastně zpráva z přezkumu hospodaření je součástí účetní závěrky v případě, když je k dispozici. Může se i stát, že ještě třeba ten audit dokončen nebyl, ten přezkum, a ta zpráva by předložena nebyla. Takže ano, je tady ta zpráva, a vlastně veškerá opatření, která tam jsou, by se měla přijímat při schvalování závěrečného účtu, a pak se vlastně odesílá zpráva na Magistrát. To je asi tak celé.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Poprosím vás všechny, abyste mluvili pochopitelně více na mikrofon. A co to jde, tak více hlasitě, abychom paní stenografce nezpůsobovali větší komplikace.

Přistupujeme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

8.

Tisk Z - 015

Návrh na úpravu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2021 č. 4/2021, rozpočtové opatření č. 8/2021 - převod finančních prostředků do Fondu rezerv a rozvoje

Předkládá pan Macháček. Poprosím o slovo.

Místostarosta Pavel Macháček: Podle mých materiálů jsi předkladatelem ty, ale to je tedy asi překlep.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já jsem říkal, že budu předkladatelem, ale mám tedy materiál, že tam byl...

Místostarosta Pavel Macháček: Nevadí, prosím vás. Je to úplně jednoduché. Tady byl dotaz od paní doktorky Jungwiertové před dvěma měsíci, kam zmizel, kde máme v rozpočtu příjmy, které vzešly ze zvýšení daně z nemovitosti. Tak já se omlouvám, že jsem na tuto otázku nebyl připraven, neboť jsem ji nečekal. Toto opatření se týká jich. My je zkrátka z rozpočtu odnavigujeme, nebo odkloníme, jak se někdy hezky říká, do FR, do fondu rezerv, což je asi jediná varianta, jak to jde. Tam budou vlastně zaparkovány a budou tam k tomu účelu. Stejně jako se to udělalo loni. Zároveň tím pádem se o ty 4 mil. samozřejmě

musejí snížit naše výdaje. A jsou to ty 4 mil., které byly vlastně na opravu nebo rekonstrukci další části elektroinstalace v ZŠ Meteorologická, neboť na to přišly peníze hned s rozpočtovou změnou číslo 1.

To je v podstatě vše. Sice na to úplné usnesení není, že budeme každý rok těch 4 mil. šetřit. Je jakési doporučení rady, a pak je veřejný slib starosty. Takže si myslím, že ve slušné společnosti, která tady samozřejmě není, ale aspoň si na ni teď hrajme, veřejný slib starosty platí. Takže proto toto předkládáme. Jinak vás můžu ujistit, že když budete proti, tak je to úplně jedno, protože my se budeme chovat, jako kdyby to bylo schváleno. Vše.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Hlásím se do rozpravy. Podíval jsem se na následující tisk. Tam vznikl omyl. Chtěl jsem předkládat tento tisk, protože ta chyba jde za mnou, byť se za ni kolega Macháček omluvil. Ale ta chyba jde za mnou, já jsem na to špatně odpověděl při schvalování rozpočtu. Chyba byla za mnou. Ty 4 mil., které mám, jak bylo řečeno i veřejně, slíbil jsem, že budeme dávat stranou a budou se nám hodit, až budeme žádat o peníze na přístavbu školy v Písnici, tak jsem uvedl, že je máme stranou. Neměli jsme je, a to z toho důvodu, že ještě v té době nebylo uzavřeno jednání o tzv. porcování medvěda na ZHMP.

Tam jsme vyslali, stejně jako ostatní městské části, tři požadavky, ale bylo více méně avizováno, že s největší pravděpodobností můžeme počítat pouze s jednou položkou, a to byla vyšší na rekonstrukci sociálních zařízení. Nicméně úřad mě opakovaně upozorňoval na to, že už by bylo nezbytné dokončit třetí fázi elektroinstalace, že to je už nesmírně důležité, takže jsem říkal, ano, protože tyto peníze, které máme, bychom použili na rozvoj školství, tak jsem říkal, tak to do toho rozpočtu dejme, a já budu bojovat, co to půjde, abychom získali obě dotace.

Což se nám tedy podařilo, takže jsme získali 8 mil. na sociálky, rekonstrukce, byť je to o něco méně, než jsme žádali, ale uvidíme, za kolik samotnou akci vysoutěžíme. A zároveň jsme získali tyto 4 miliony, a můžeme tedy tyto 4 miliony v souladu s doporučením rady tyto peníze dát do fondu rezerv a rozvoje. Takže omluva za nepřesnost jde za mnou.

Kdo se dál hlásí v rozpravě? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Chtěla bych vyjádřit přesvědčení, že ve slušné společnosti tady jsme. Pane kolego, asi zbytečně bych tady, být vámi, nešířila takovéto výroky vůči nám ostatním zastupitelům. Myslím si, že byste naopak jako koalice měli být rádi, že tady máte aktivní opozici, která na ty věci upozorňuje, přemýšlí o nich. Není to zvykem na všech městských částech.

Jinak co se týče této rozpočtové změny, tak vlastně až tímto krokem ty peníze dedikujeme a vyčleňujeme je z rozpočtu. Do té doby byly pouze přijaty do rozpočtu v rámci příjmů, kde byla navýšena oproti před předroku ta příjmová stránka daně z nemovitosti o více než 4 mil. Je to asi 4 200 tisíc. My jsme první rok navrhovali, aby tato suma byla vyčleněna a aby byla použita na podporu výuky anglického jazyka a IT. Ale rozumíme tomu, že je tady určitý záměr, tento rozdíl ve zvýšení daně z nemovitosti oproti roku 2019 používat jako investiční rezervu na přístavbu písnické školy.

Ale chci říct, že se to děje až tímto krokem, a v tom rozpočtu to tedy skutečně nebylo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Hlásím se s druhým příspěvkem. Ano, já plně souhlasím. Snad jenom ještě i pro stenozáznam, teď by se mohla začít stavět jedna škola v Praze tady v nedalekém Šeberově, velmi složitě se to řeší v orgánech hl. m. Prahy, jedním z argumentů, který tam paní starostka na výboru pro školství také argumentovala, protože ona tam má trochu problémový průběh tato stavba, a já paní starostce ale palce držím, aby se podařila ta škola zahájit, jakákoli škola, která je připravena, a ona je ze všech škol nejdál, které se chystají, tak přesně argumentovala tím, že si zvýšila v souladu s doporučením, které zaznívalo v orgánech hl. m. Prahy, že si zvýšila daň z nemovitosti na nejvyšší úroveň, která je možná, což my nemáme, na tu nejvyšší právě z toho důvodu, v podstatě na dvojnásobek, právě z toho důvodu, aby mohla stejně jako ostatní starostové garantovat, když chtějí zásadní investici do školství, že na příjmové stránce do rozpočtu ona pro to udělala maximum v položce, kde se to dá na úrovni městské části. Tolik jenom na dokreslení informace, kterou jsme tady tenkrát měli, a jak se také vlastně k těmto informacím, skutečností bude v orgánech hl. m. Prahy přihlížet.

Někdo další se hlásí? Nevidím nikoho, ani distančně, ani v sále. Zeptám se pana Řezanky, jestli mě slyší a vidí. Já ale pana Řezanku i pana Novotného vidím. Jsem připojený na vzduch. Dejte nám pauzu, aby to bylo co nejvíce košer.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

Pro ty z vás, kteří jste připojeni distančně, zrekapituluji, že jsme před samotným hlasováním zjistili, že nám nejde internet, a tudíž jsme přerušili jednání do doby, než to pan Král spraví, takže jste nepřišli o žádné hlasování. Byla sice uzavřena rozprava, ale zeptám se, zdali k tomuto bodu chce někdo ještě vystoupit. Dovolte mi, abych otevřel rozpravu. Vidím, že se hlásí pan Kadlec. Máte slovo.

Zastupitel Matěj Kadlec: Ještě doplním za finanční výbor, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválit předloženou změnu, ať ty peníze jsou alokovány na případnou stavbu školy. Nicméně se domníváme, že příští rok by tak měly být alokovány rovnou, když je ten slib, aby se s tím nečekalo až podle toho, jak dopadne dotace, jestli jsem dobře porozuměl dnes tomu vysvětlení. Protože na finančním výboru jsme to ještě měli vysvětleno trochu jinak, nebo jsme – já tedy osobně jsem to nepochopil, ale teď tedy vyplývá, že pokud by ta dotace nepřišla, tak ty peníze budou použity na třetí fázi elektroinstalace ZŠ Meteo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ano. Rozumím vám. Jsem si vědom toho, že chceme ty peníze investovat do školství a ideálně je to doporučení, abychom je alokovali na spoluúcast na přístavbu, která nás bude čekat. Na druhou stranu, pokud bychom měli samozřejmě nějakou takovouto havarijní záležitost, nebo bylo potřeba v rámci školství vtáhnout, tak považuji, že to je naplnění toho smyslu účelu, kvůli kterému jsme to dělali. Jsou městské části, které zvýšily daň z nemovitosti, s tím že ty peníze potřebují na provozní

výdaje, jsme garantovali, že to jsou peníze, které půjdou na rozvoj našeho školství. I v tomto případě bych to nepovažoval za špatné.

Ale já s vámi souhlasím. Chci opravdu, až budeme žádat o peníze na Magistrát, tak říci, my jsme tady uspořili ve zvýšené dani z nemovitosti, a je tady nějaká naše spoluúčast. V tom si rozumíme. Hlásí se pan Macháček s technickou.

Místostarosta Pavel Macháček: Pokud to příští rok uděláme tak, že to rovnou začneme mínus 4 mil., tak to znamená, že v podstatě budeme mít v návrhu rozpočtu daňové příjmy snížené o 4 mil., protože rovnou půjdou do fondu RR, a o to budou menší očekávané příjmy.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Dobře. Děkuji. Vidím, že počet zastupitelů se ustálil. Distančně máme také připojeny oba dva zastupitele, kteří mají internet zpátky, nebo my jsme je připojili zpátky internetem, oni jsou stále připojeni. Oni byli po celou dobu, protože já jsem tady napojen mimo wifinu, takže jsem viděl, že byli připojeni po celou dobu.

Tímto máme před sebou návrh usnesení, a to, že schvalujeme úpravu rozpočtu MČ Praha – Libuš pro rok 2021 s číslem 4/2021, provedenou rozpočtovým opatřením číslo 8, která je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Chtěl bych poprosit, pana Novotného nevidíme. Mám pocit, že jste trošku posunul kameru. V sále je to jednomyslně, pan Řezanka také. 13 pro. Kdo je proti? Nikoho nevidím. Zdržel se? 1 distančně. Děkujeme. 13 v sále plus 1 tady, 14 a 1 distančně, 14 pro. Už je mi to jasné, srozumitelné. 1 distančně byl pro a jeden distančně byl – výborně, děkuji.

Potom je

9.

Tisk Z – 016

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha - Libuš v rámci zmocnění

Tady ho předkládám já. Tam nastala chyba, když jsem říkal, že tam to usnesení ohledně těch 4 milionů budu předkládat já. Protože to byla moje chyba, tak tady nedopatřením, já předkládám tisk, který zase měl kolega Pavel Macháček, ale jsem si vědom toho, co tam je. Takže mi dovolte, abych tento tisk otevřel.

Je to návrh usnesení, který vlastně bereme na vědomí jednotlivé úpravy rozpočtu, které přináležejí radě městské části. Máte to ve třech odrážkách. Číslo 1 – 2, číslo 3 a číslo 4 – 7. Nevím, jestli to chcete nějak blíže okomentovat, to co tam máme, ale máme tam sociální zařízení a elektroinstalaci, ty dvě dotace, o kterých jsme mluvili, potom dotaci, ve které máme na začlenění podporu žáků s OMJ, potom finance, které převádíme ještě na přístavbu Mateřské školky K Lukám, a to OMJ je to pro Mateřskou školu Mezi Domy.

Další je podpora škol, forma projektu zjednodušeného vykazování, tzv. ty šablony, které máme. Potom máme ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, tam těch zařízení je více, kterých se to týká. Potom máme dotaci, kterou dostáváme každoročně na primární prevenci ve školách, školských zařízeních a na prevenci sociální vyloučení a otevírání hřišť, kam se přihlásily naše školy. Potom tady máme dotaci, kdy nám byl termín posunut na 30. 6. 2021, která se týká služebny Městské policie.

Zeptám se, jestli má někdo k tomuto bodu? Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho ani distančně, ani nikoho v sále, takže rozpravu uzavírám, a návrh usnesení je, že bereme na vědomí tato předložená usnesení.

Dávám hlasovat. Kdo je Pro? Takže v sále je to jednomyslně a distančně oba dva pro. Tak to je 15, 0, 0. Teď byla oprava hlasování.

Další bod, který máme, je

10.

Tisk Z – 017

Stanovisko k projednání odejmutí pozemků, parcelních čísel 317/1, 317/2, 317/3, a 318/3 všechny v k. ú. Libuš ze svěřené správy MČ Praha – Libuš

které se týkají ulice Jalodvorská a této lokality. Poprosím pana předkladatele, pana Franka o úvodní slovo.

Zastupitel Martin Frank: Dobrý večer. Máme před sebou tisk na svěření pozemků, jedná se o ten kousek komunikace u bývalé benzinové pumpy na Libuši. Měli jsme to tady už několikrát, víceméně přerušilo se to odsvěření kvůli tomu prodeji, který proběhl, takže teď se tento kus odsvěruje z toho důvodu, aby tam MČ neměla kus pozemku, o který by se musela starat. Aby byla sjednocená údržba. Nevím, jestli k tomu má někdo nějaký dotaz? Toť asi za mne vše.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Otevírám rozpravu. Pan Kadlec, paní Tůmová.

Zastupitel Matěj Kadlec: Chtěl bych se zeptat v souvislosti s těmito pozemky, jestli se nějak vyvíjí dříve zmíněná a možná změna dopravy, kdy byla část ulice Jalodvorská, což je ten pozemek 318/3, vlastně zneprůjezdněná a místo toho by se ulice vedla kolmo k ulici Libušská přes ty pozemky 317. Jestli zkrátka tato myšlenka je nadále nějak rozvíjená, jestli s tím třeba TSK počítá, když teď ty pozemky přejímá a bude s nimi moci nakládat?

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Pak jsem viděl paní Tůmovou, pak se přihlásím já do rozpravy.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat. Zaznamenala jsem v minulosti, že tady byla určitá strategie MČ, ponechat si, alespoň některý z těchto pozemků ve svěřené správě, protože tam, kde byla ta benzinová pumpa, tam probíhá v podstatě vcelku intenzivní změna územního plánu. A čili chystá se tam posléze nějaká značná výstavba. Tak zda tedy MČ chce jakožto bezprostřední soused a účastník řízení, tím že by některý z těch pozemků zůstal ve svěřené působnosti, tak jestli chce MČ takto fungovat, nebo jestli tuhle ambici nemáme?

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji za dotazy, já se pokusím odpovědět na oba dva, ony totiž spolu úzce souvisí. Buď tu žádost přijmeme, tak jaká je, anebo si to všechno ponecháme, já bych to opravdu z toho nevyzobával jenom účelově, co nám stačí, nebo co nám vyhovuje, už z toho důvodu, že už dostatečně účelové bylo to, že jsme pozdrželi reakci na tuto žádost až do té doby, až prodáme si ty pozemky, což bylo prostě výhodné pro, řekněme, rozpočet MČ. Rozpočet hl. m. Prahy zdaleka tak neutrpěl, šlo spíš o to, že jsem věděl, že pokud se s majitelkou tohoto objektu dohodneme na prodeji, tak to bude vůči majitelce příznivější, co se týče času. Že se snáze dohodneme, protože měla i požadavek na splátkový kalendář, a vím, že procesně je rychlejší se dohodnout s námi, než s orgány hl. m. Prahy. Takže to bylo oboustranně, bych řekl, výhodné jak vůči našemu sousedovi, tak vůči nám.

Zároveň ale, když to řeknu, nemůžeme koláč mít a zároveň ho sníst. Prostě pokud chceme, abychom tam tu část také nějak opravili, opravilo se, tak to prostě směřuje k tomu, jak jsem se o tom bavil s panem místostarostou na Praze 4, že by si to prostě mělo celé převzít TSK, a potom opravit i tu Paběnickou ulici, kterou bychom chtěli opravit, protože tam je to opravdu katastrálně, a tedy i následně kompetenčně hrozně jako nešťastně rozdělené. A my se nepohneme. Dokud tam budou dvě kuchařky, tak žádný oběd. Tak dokud to tam bude prostě takto nešťastně rozdělené, tak se nepohneme dál. A my tady potřebujeme, protože jediný, kdo bude mít sílu to protlačit a udělat, tak je TSK. Tak je potřeba, ty pozemky, které tam jsou TSK, si nechat od nás odsvěřit, a nechat je svěřit Technické správě komunikací.

Paní Šárka Pichová: Já jsem jenom k té připomínce paní doktorce Tůmové, že by se MČ mohla ještě vyjadřovat k té stavbě nějakého toho projektu, kdyby byla vlastníkem sousedního pozemku, tak jenom aktuální informace. Nevím, jestli se bavíme o stejném pozemku, ale tam změna územního plánu už žádná neprobíhá. Naopak tam bylo vydáno rozhodnutí a povolení stavby Bytový dům Libuše. Takže tam už se každou chvíli asi začne stavět. Takže MČ tam už i ztratila, jakoby....

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Bylo to i v komisi, i v stavební, dopravní. Tam byla nějaká přípojka. Měli jste to potom i v radě.

Paní Šárka Pichová: Myslím si, že jsem vás jako zastupitele možná informovala, že jsem to posílala, myslím si, tenkrát.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nevím, ale tam byla nějaká přípojka.

Paní Šárka Pichová: Minimálně komisi jsem to posílala, no.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Dobře, tak pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Poučte mne, prosím. TSK tedy nebude opravovat silnice, pokud nejsou na jejich pozemcích a má je MČ? To je můj první dotaz. A druhý, jaký nám tedy zbude vliv na to, aby to řešení té křižovatky po rekonstrukci bylo takové, že vlastně to vyústění do Libušské se změní? Z druhé strany toho tzv. akcízu, dnes květinářství.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Ano, tam jde hlavně o tu Paběnickou ulici, která prostě je rozdělená katastrálně šikmo, takže ta zasahuje do MČ Praha - Libuš a do MČ Praha 4. Zatím co my tu část máme ve správě, tak v případě MČ Praha 4 to má ve správě TSK. Proto to logicky spadá pod obor dopravy a stavební na Praze 4, kdežto u nás to je ještě pod odbor dopravní a odbor stavební na Praze 12, když se tam bude cokoli dělat. Tzn., těch subjektů je tam naprosto zoufale moc na to, aby se to zkoordinovalo. A je potřeba to maximálně zúžit a přispět k tomu, že my tady něco odsvěrujeme proto, aby se to tam udělalo.

A jinak ten projekt byl, bude to na TSK, jestli ho prostě bude dál chtít, jestli bude nějaké posouzení. Zase jako že by to byla taková, teď se omlouvám, že to řeknu hodně laicky, ale že by to byla zas taková hitparáda v tom, co potřebuje TSK udělat, to není. Je to prostě marginalita z jejich pohledu, takže bych úplně na to nesázel, že se toho v dohledné době dočkáme. Tak pan Kadlec ještě.

Zastupitel Matěj Kadlec: Už jenom stručně. Až se k tomu TSK dostane, budou tam mít nějaký plán té rekonstrukce. Chci se zeptat, jak můžu já jako zdejší zastupitel prostřednictvím úřadu přispět k tomu, aby se prosadil ten návrh změny vyústění do Libušské ulice z ulice Jalodvorská? Nebo co může udělat MČ? Abychom nebyli odkázáni na to, že TSK to potom udělá podle svých plánů.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Rozumím, spolupráce s TSK je, bych řekl, dobrá, viz, jak se nám podařilo v roce 2018 zrekonstruovat páteřní ulici Libušskou včetně kruhového objezdu. Řekl bych, že i po té dobré zkušenosti, kterou máme, řekl bych, především proto, proto že náš místostarosta Pavel Macháček je od fochu, tzn., že těmto věcem rozumí, takže ten náš hlas je tam slyšet, protože je rozumný a protože v té problematice se umíme orientovat. Věřím tomu, že jakmile ten projekt bude prostě připravený, tak budeme pro TSK stejně dobrým partnerem a budou nás brát vážně, jako v případě jiných investičních akcí, které tam s nimi děláme.

Nevidím nikoho, kdo by se hlásil v sále, ani u obrazovky. Takže uzavírám rozpravu a dávám tedy hlasovat o tom, že souhlasíme s odejmutím těch vymezených pozemků a mě pověřujete odesláním souhlasu s odejmutím těchto pozemků k projednání do Zastupitelstva hl. m. Prahy. A dávám hlasovat.

Kdo je pro? 14 pro, distančně oba pro. Kdo je proti? Nikdo. A zdržel se? 2. A to nám nevychází. Tak já vás poprosím, abychom dobře sčítali, kdo se hlásí v sále, takže ještě jednou.

Kdo je pro? 13, tak teď už nám to vychází. Kdo je proti? Nikdo. A zdrželi se? 2. Usnesení bylo přijato.

Tak, přistupujeme k bodu číslo

11.

Tisk Z – 018

Jednací řád Zastupitelstva

Protože ho předkládá paní doktorka Radová, tak ji poprosím, aby se ujala slova.

Zastupitelka Eva Radová: Tak já jsem netušila, že budu předkladatel původně. Já jsem poslal nějaké připomínky na webinář, který proběhl tady v té věci, nicméně, byla jsem vyzvána, ať to předložím jako tisk samostatný. Já bych jenom shrnula, protože si myslím, že většina z vás se toho webináře zúčastnila. Kdo se neúčastnil a bude mít dotazy, tak poprosím potom o nějaké následné dotazy. Upozorňuji speciálně, že jsem zaslala k tomu tisku znění s revizemi, vyznačenými barevně, a oproti tomu, co jsme projednávali na tom webináři a co jsem zasílala původně, jsou tady dvě věci jinak, nově. A to je, vydržte chvíli, já si to musím otáčet, v čl. 5, do odst. 3, kde jsme i diskutovali, kdy se mohou členové zastupitelstva účastnit distančně, jsem ještě doplnila kromě krizového zákona odkaz na nový pandemický zákon, to by neměla být obsahově nějak žádná velká změna, je to spíše změna i formální. Pandemický zákon je zákon nový, týká se speciálně Covidu, takže asi je vhodné odkázat nejen na zákon krizový, ale i na zákon pandemický, pokud budeme tedy tu distanční účast členů zastupitelstva omezovat na tyto výjimečné situace. To je jeden rozdíl.

A druhý rozdíl je v odst. 5 téhož článku, takže čl. 5, odst. 5, kde já jsem původně na tom webináři měla k tomuto ustanovení nějaký vyjasňující dotaz, co to vlastně znamená, že se použije tam, kde to povaha věci umožňuje ten Jednací řád na ty distanční zastupitele. Bylo mi to vysvětleno, tak jsem to přeformulovala dle svého lépe, nebo mně se to takto líbí víc, že se na ně tedy vztahuje s výjimkou ustanovení, která ze své povahy mohou být aplikována jen na osobně přítomné zastupitele. Takže to je ta druhá z těch dvou novinek, které jsem tam oproti tomu webináři provedla.

Současně ještě teď, když jsem se dívala na zákon o hl. m. Praze, tak bych chtěla navrhnout doplnění k čl. 3, odst. 4, kde máme zveřejnění zasedání zastupitelstva na úřední desce nejméně 7 dnů před zasedáním zastupitelstva. Do zákona o hl. m. Praze přibylo ustanovení, v návaznosti na Covid a krizové stavy, že může být ta lhůta zkrácena až na 2 dny,

právě z důvodu nouzového stavu. Tzn., pokud platí, uplatní se krizový zákon, tak ta lhůta může být kratší, což má umožnit zastupitelstvu reagovat v kratší lhůtě.

Já bych tady dala možná jen odkaz, ať to nemáme tak striktně. Nestanoví-li právní předpis lhůtu kratší, protože pro tento případ zákon o hl. m. Praze nám dává lhůtu dvou dní. Je to, já se můžu pokusit to najít, ale to mi bude trvat asi déle, tak možná v průběhu té debaty to mohu dohledat.

Jinak k těm změnám, já to teda úplně, ale fakt bych to chtěla rychle jenom projet. Ten čl. 3, nebo řada těch změn jenom v podstatě opisuje zákon, případně tam doplňuje věci, které tady třeba výslovně nebyly, ale víceméně se dodržovaly, třeba ustanovení, že je součástí programu bod Různé, nebo bod Interpelace občanů, je prostě výslovně doplněno, přestože jsme to tak dělali, ale v Jednacím řádu to chybělo podle mého.

Doplnila jsem tady nějakým způsobem i to, co by měly obsahovat podklady pro zasedání zastupitelstva. Zase často se tak děje, občas tam není třeba všechno, co bychom pro tu komplexní informaci potřebovali. Asi by bylo dobré mít nějaký seznam toho, co tam prostě bude, pokud to bude existovat k tomu bodu.

Nějakým způsobem jsem pracovala i s tím, že se tedy zastupitelé účastní distančně, tak jak by jejich účast měla vypadat, jak by to mělo vypadat v zápise pro tyto distančně hlasující zastupitele. Asi to bude předmětem diskuze.

Doplňovala jsem, o tom se také vedla diskuze, pokud zastupitel pošle svůj návrh na pořad jednání alespoň 10 dnů před zasedáním zastupitelstva, tak že rada má možnost tedy se s ním seznámit, takže bude zveřejněn a všechny podklady k němu, stejně jako program, který vlastně připravila, nebo který schválila rada. Ta usnesení, která předkládá rada jako předkladatel. Takže to je tady také.

Rovněž se hodně řešilo v rámci webináře to, jestli lze pokračovat po 23. hodině v kalendářním roce, víc než dvakrát, víc než třikrát, méně než dvakrát. Já jsem to nechala, tak jak jsem to předložila na ten webinář, protože je to tedy můj návrh. Pokud má někdo jiný názor, může si samozřejmě podat protinávrh.

Na co bych ještě speciálně upozornila, to jsem zaznamenala, že je problematické, a kolegové to řešili a není to věc tedy těchto změn. Je to věc už toho schváleného programu, tak jak proběhl na podzim, jestli se nepletu, se to schválilo? Listopad? Jestli nejsem časově mimo? Ten předchodzí Jednací řád? V listopadu. Došlo tam k nějakému posunu odstavců, znovu opakuji, není to věcí těch mých revizí. K tomu posunu došlo v tom předchozím znění Jednacího řádu, a nevím, co mělo být, jako kolikrát tedy mohou občané vystoupit k jednotlivým bodům zasedání. Protože podle toho stávajícího znění dle mého mohou neomezeně. Já to nekrátím, nechala jsem to, jak to je, já jsem poskytla v těch svých návrzích v rámci interpelací tři vystoupení, tady v tomto Jednacím řádu vidím pouze omezení délkou vystoupení, nevidím omezení počtu vystoupení. Já za sebe ho krátit nechci, takže to nechávám, jak to je.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Vidím, že se do rozpravy hlásí pan Řezanka.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji, tak vidím, že se do rozpravy hlásí pan Řezanka.

Zastupitel Radek Řezanka: (špatně srozumitelné) Dobrý den. ...použil jsem návrh, co poslala paní... v tom smyslu, že se mi ... protože tam jde o úpravu vystupování občanů, jak jsem navrhoval v listopadu. Tehdy to neprošlo. Poslal jsem úpravu čl. 7. Prosím pana starostu, aby to předal. Případně to budu sdílet. Konkrétně jde o to, že můj protinávrh je přijmout úpravu čl. 7 stávajícího Jednacího řádu v tom smyslu, že do bodu 1 se ... nejdéle 3 minuty doplnit odstavec a pokračovat, a to vždy ... předkladatele materiálu předmětného bodu programu... občané, kteří se přihlásí do diskuze, pokračují v diskuzi již pouze zastupitelé, a dále pokračovat větou, odstavcem, kde bylo napsáno, že v rámci bodu Interpelace jsou přípustná tři vystoupení každého občana, a v případě, že dojde k interpelaci na jednoho konkrétního zastupitele, ten zastupitel odpovídá a rozhodne si o způsobu vyřízení té interpelace Tj. buďto na místě, v tu chvíli na to má pět minut, případně písemně, pak na to má třicet dnů. Všechno ostatní v Jednácím řádu bych nechal stejně, jak je to v původním, a toto je můj protinávrh.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Dobře, děkuji. Já se přihlásím do rozpravy. Chtěl bych jednak poděkovat za ten webinář, jak to tady bylo nazváno, že jsme si o tom mohli popovídat. Jestli bych mohl hned do čl. 3, bod 2, písmeno C. Tam je uvedeno, že se zasedání koná, pokud o to požádá nejméně půl procenta občanů MČ Praha – Libuš, když bude doručena tato písemná žádost o svolání. Já si vybavuji, že jsem na tom virtuálním setkání řekl, to odpovídá tomu, co je v zákoně o hl. m. Praze, měl jsem pocit, že to bylo odsouhlaseno, že tomu tak je. Nicméně mě ještě potom hned večer upozornil kolega místostarosta Pavel Macháček, že mi říkal, že to v tom zákoně o hl. m. Praze nenašel. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli jsme to tam jenom nenašli, nebo jestli to není podle zákona o hl. m. Praze. To je můj první dotaz.

Druhý dotaz, a to si nechám asi na druhé vystoupení, tak. Ptám se, kdo se dál hlásí? S technickou možná, co jsem ocitoval, tak chce upřesnit svoje slova pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Já jsem usoudil, že to je modifikace jiného článku, který říká, že požádá-li příslušný počet občanů, tak že musí být projednán na zastupitelstvu do 60 dnů. Čili v podstatě to připadá v úvahu, pakliže by zastupitelstva mezi sebou byla méně než 60 dnů a přišla tato žádost, tak se z logiky věci musí vyhlásit zasedání zastupitelstva. Alespoň takhle jsem to pochopil z toho.

Zastupitelka Eva Radová: Já tedy doplním, že si myslím, že to je ono, ale hledala jsem to přesně ještě, protože tady mám ten zákona o hl. m. Praze, můžu to ještě případně dohledat, ale bude mi to chvíli trvat, protože tady skáču mezi zastupitelstvem hlavního města a zastupitelstvem MČ.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Ano. A já bych měl potom ještě tedy své druhé vystoupení, jestli dovolíte. Já jsem si na tom webinaru, pak jsem to četl, poměrně docela návrh na rozšíření čl. 4 příprava, program, podklady pro zasedání zastupitelstva. Což by znamenalo, řekl bych, poměrně docela jako náročnou, nebo rozšíření povinností, které by měli jednotliví předkladatelé. A díval jsem se tady právě na bod č. 4, třeba: odůvodnění musí obsahovat zejména a) zhodnocení dosavadního stavu a b) důvody navrhovaných opatření a jejich dopad. Což je, to zní asi velmi chvályhodně, já si dost pamatuji v Parlamentu, kde jsme museli v případě nějakých pozměňovacích návrhů tam dávat, jestli ten pozměňovací návrh, ta novela, jestli třeba neruší nějak genderovou rovnoprávnost a tak podobně. Jaký to bude mít dopad na rozpočty státní, případně na rozpočty obcí apod., takže to bylo nutné poměrně zdůvodňovat.

Tak já tomu rozumím, akorát jsem neporozuměl jedné věci, když ten tisk tedy dneska předkládáte, tak proč už ho nezkoušíte předložit podle těch nároků, které chcete dát? Tedy proč vaše důvodová zpráva neobsahuje zhodnocení dosavadního stavu a neobsahuje důvody navrhovaných opatření a jejich dopad?

Zastupitelka Eva Radová: Protože zatím neplatí, to je jedna věc, za druhé, jak jsem avizovala, já jsem si nemyslela vůbec, že budu předkladatel, když jste mně vyzval k připomínkám. Pokud bych byla předkladatel Jednacího řádu, tak si sepíšu celý asi jinak. Pokud jsem měla předložit připomínky ke stávajícímu, tak to vypadá, jak to vypadá, a já už ve lhůtě prostě 10 dnů před tím, když jsem vyzvána předložit svůj návrh, nemám čas sepisovat samostatný jiný Jednací řád, jehož budu předkladatelem. A jak říkám, zatím jsme to neschválili.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Tak děkuji za zodpovězení. Já myslím, že to, že budete předkladatelkou, že to vyplynulo ze závěru toho webinaru, že to nebyla jenom otázka. Říkal jsem, protože nikdo jiný nedává, tak jsem říkal, tak předložíte. Já bych v případě, že by tam nemělo tohle být, mně to tedy vadí, že to jako teda není odůvodněno, že jste to ani jako nezkusili, zhodnotit ten stávající stav, a že to asi teda má směřovat, jestli teda tomu dobře rozumím, asi jenom na třeba předkladatele z řad místostarostů, nebo starosty? Že se to nebude týkat třeba vás, tak bych poprosil, jestli bych, kdybychom měli dojít k tomuto hlasování, jestli bychom tam neudělali úpravu:

Pokud tisk předkládá člen rady MČ, odůvodnění musí obsahovat zejména a) zhodnocení dosavadního stavu, b) důvody navrhovaných opatření a jejich dopadu. A k tomu přiložit větu: Na opoziční zastupitele se tato povinnost nevztahuje.

Mně to teda přijde jako blbost. Myslím si, že když někdo předkládá tisk, že by Jednací řád měl platit pro všechny, ale rád bych teda jako vyhověl tomu, že tady bohužel to zhodnocení dosavadního stavu ani důvody nevidím.

A pak jsem měl asi ještě jednu připomínku - pardon. Ta byla jenom v takové obecné rovině vlastně, já jsem se díval ještě na ty jednací řády, co kde mají okolo, tak je to spíš jen taková připomínka, že nám ten Jednací řád bobtná. Bobtná nám. A díval jsem se, jak kdo to

má. Tak třeba jsem si všiml, že Kunratice, které nám dáváte hodně často za příklad a za vzor, tak když jsem se díval, tak jejich jednací řád má přesně čtyři strany. My jsme dneska na jedenácti a nestačí nám to. Tak to je jen taková připomínka v rámci mého druhého vystoupení.

Tak, teď asi dostane přednost paní předkladatelka a potom vidím pana Kadlece.

Zastupitelka Eva Radová: Abych ještě vyhověla tady tomu, že bychom to měli zdůvodnit, tak já bych ten tisk stáhla a předložím ho příště s odůvodněním a se stávajícím stavem, a případně ho ještě upravím.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Rozumím, tak to je právo předkladatele. Hlásí se pan Kadlec, a jestli má pan...jestli je to technická, tak jí musíme dát přednost.

Místostarosta Pavel Macháček: Je to rychlá technická, já si myslím, že bychom dnes měli upravit bod, týkající se vystoupení občanů, který nějakým nedopatřením byl posledně omezen oproti předchozímu stavu. Náležitě jsme tady za to klasifikováni jako největší zločinci od dob Ábela a Kaina. Toto bych prosil okamžitě dnes napravit, a o dalším necht' se bavíme třeba donekonečna, to už mně je jedno, ale napravit vystupování občanů tak, jak to bylo před listopadem. Děkuji. Samozřejmě následně bude nutné dát tam ty dva dny, co říkala paní doktorka, poněvadž to je změna zákona, který bychom měli tedy reflektovat zcela určitě.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Tím listopadem nebyl myšlen Listopad s velkým L, ale jenom listopad roku 2020, to je jenom pro upřesnění pro ty, co budou číst stenoáznam. A zeptám se - ještě se někdo hlásil? Už se nikdo nehlásí, distančně se také nikdo nehlásí. Pan Macháček se hlásí?

Místostarosta Pavel Macháček: Když se bavíme o tom listopadu, tak bylo řečeno, že před Listopadem s velkým L to bylo mnohem demokratičtější, než teď po tom našem mylném ustanovení Jednacího řádu.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Ano, to taky.

Místostarosta Pavel Macháček: Takže, obojí souhlasí.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Dobře. Dovolím si vás procesně upozornit, že jestliže paní předkladatelka ten návrh stahuje, tak je stažen a nebudeme mít o čem diskutovat a rozprava končí. Tak se jenom chci zeptat, jestli to tak opravdu je. Dobře.

Zastupitelka Eva Radová: Já si to zpracuju s tou zprávou, tak aby to vyhovovalo.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Dobře. Mockrát děkuji, a já jenom teda avizuji, že zase příště dáme hned na začátku odhlasovat samozřejmě tři vystoupení občanů. Dopředu pokud budete vědět, že někdo má přijít. Asi nás čeká dřívější, než to červnové zastupitelstvo, teď myslím na ty petenty, kteří byli avizováni, že přijdou, tak kdybychom udělali nějaké dřívější zasedání zastupitelstva, třeba kvůli tomu obsazení toho objektu ve staré Písnici, tak bych sem ty petenty asi nelákal. Řekli jsme v červnu, ať je tam čas do června, a kdo přijde v květnu, tak samozřejmě na začátku odsouhlasíme zase tři vystoupení občanů. Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Myslím si, že nám nic nebrání, abychom hlasovali o návrhu pana Řezanky, který se týká těch vystoupení občanů, protože nechci ta moudra, jací jsme parchanti, poslouchat další dva měsíce. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Já děkuji. Procesně to není úplně dost dobře možné. Procesně to bychom museli udělat leda tak, že paní předkladatelka má návrh to stáhnout, proto jsem já teď do stenozáznamu, až si to ten příslušný občan, který se toho hodně dožadoval, až si to přečte, aby si hned za tím přečetl moje slova, že jeho práva rozhodně nebudou ukrácena ani příště, ani nikdy v budoucnu. Paní předkladatelka to stahovala. Jediný procesní způsob, který by byl, že by teď někdo podal návrh na zařazení nového bodu Změna Jednacího řádu, a tam bychom měli. To je jediný procesně správný způsob, protože paní předkladatelka má právo stáhnout a nehlasovat o jejím návrhu. Takže předpokládám, že to trvá? Vidím, vizuálně, ještě vteřinku, aby...

Zastupitelka Eva Radová: Těch změn je hodně, já jsem byla vlastně, opravdu jsem to nezaznamenala v rámci webináře, a zřejmě si to musím zpracovat lépe, aby to opravdu bylo podrobně i se zprávou, takže bych si raději na to nechala čas, na tak komplexní návrh, a předložila ho příště.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Dobře, takže jenom formálně říkám, tisk je stažen, tento bod je uzavřen a hlásí se pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Já podávám návrh zařadit dodatečně do programu bod Navrhovaná úprava Jednacího řádu podle návrhu pana Řezanky. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Výborně. Ještě poprosím jenom o úpravu, kam ten bod zařadíme? Hned? Hned, dobře. Takže to je procedurální hlasování, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy v souladu se zákonem, tzn., že zařazujeme Novelu jednacího

řádu. Předkladatelem tohoto bodu je pan Macháček. Všichni víme, o čem budeme hlasovat? Ano, vidíme, takže dávám hlasovat.

Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? (Otázka ze sálu - nesrozumitelná.)

Bude. Já vidím 11 v sále, kolik máme? Pardon, 12. Kdo je Proti? Máme 1 hlas proti distančně. A kdo se zdržel? 2. Takže bod je zařazen.

Novela Jednacího řádu

A jestli pan předkladatel, chce něco říci, ale řekl, že chce předložit a dává ten návrh, který předložil pan Radek Řezanka. Takže o tomto je otevřená rozprava. Tak prosím, hlásí se pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Již podruhé při tak důležitém dokumentu, jako je Jednací řád zastupitelstva, jsme svědky situací, které bych snad dokázal vidět v Kocourkově. Zatímco vy, pane starosto, postrádáte od řádně odhlášeného tisku všechna odůvodnění, tak najednou tu máme ten samý bod bez jakýchkoliv podkladů, které by pan předkladatel mohl dát, a snad nejvíce mě na tom překvapuje, že jste byl účasten a vedl jste ten webinář, který k jednacímu řádu byl uskutečněn, a kde i z vašich úst jsem pochopil, že došlo k jistému kompromisu toho, jaké znění bude na zastupitelstvo předloženo a co v něm bude. Takže to, že tady se dostáváme k dalšímu úkroku s takto důležitým dokumentem, hodnotím velmi negativně a nechci to specifikovat.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: V rozpravě se hlásí paní doktorka Radová, potom se přihlásím já.

Zastupitelka Eva Radová: Já jenom upozorňuji, že tady zase jsou zřejmě špatně odkazy, v tom znění pana Řezanky, na čl. 8, odst. 5 a 6. A tím, že tam není odkaz na tři vystoupení zastupitele, není opět jasné, kolik vystoupení má občan mimo bod Interpelace občanů, resp. v tomto znění má neomezeně vystoupení. To jsem avizovala, mně to nevadí, klidně ať má neomezeně vystoupení, jenom na to upozorňuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji. Já se hlásím do rozpravy. Tak ten webinář jsem udělal, protože jsem slíbil, že ho uděláme, že těch připomínek bude více. Upozorňoval jsem na to, že byly nějaké připomínky ode mne, od paní doktorky Jungwiertové, k tomu loňskému, které nebyly zapracovány, že nějaké připomínky přišly od pana Řezanky, takže by bylo dobré si to dát všechno v těch úpravách. Takže to byl můj slib, ten jsme udělali. Rozhodně jsem neřekl, s čím budeme souhlasit za sebe, nebo s čím nebudeme kdokoliv z nás. Nic takového, ani žádné cvičné hlasování tam nebylo. Žádali jsme si vysvětlit některé ty věci, které jsou tam navrhovány.

Já od samého začátku říkám, je potřeba do toho jednacího řádu vrátit tři vystoupení občanů, tady máme tedy v interpelacích navržený bod. Já myslím, že ten článek 7 se nedá vykládat úplně asi takhle, jak to teď řekla moje předřečnice, otázkou. Pro mě je klíčové, že prostě kdokoliv sem přijde v interpelacích, bude mít tři vystoupení. Řekněte, jestli za deset let, co to tady vedu, jestli jsem někdy někomu v interpelacích neumožnil vystoupit. To prostě je moje životní přesvědčení, že se k těm lidem máme chovat tak, aby prostě dostali ten prostor, i když s nimi nemusíme souhlasit.

Každou petici jsem sem zařadil, i když nesplňovala náležitosti petičního zákona. Prostě tyto věci беру velmi vážně.

Takže pokud je tady teď rychlá úprava toho, abychom to vrátili do tohoto stavu, ten odstavec je jednoduchý na přečtení, tak si myslím, že nám nic nebrání. A vůbec mně nepodsouvat něco, jestli jsem něco odkýval, nebo neodkýval. Tam jsem neodkýval nic, já tady mám připravené, co bych případně mohl podpořit, nebo nepodpořit. Taky jsem se v diskuzi k něčemu vlastně vyjádřil. Tak prosím, nepodsouvat.

Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se ráda zeptala, jestli teď chcete upravit pouze vystoupení v rámci bodu Interpelace občanů? Nebo v rámci jakéhokoliv bodu? Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Nevím, jestli dobře slyšel autor toho pozměňovacího návrhu, pan Řezanka. To by bylo asi spíš na něj, kdyby se chtěl přihlásit do diskuze. Pojďme si to v klidu všichni přečíst. Já nerozumím tomu, proč je nějaký problém s tímto bodem?

Zastupitelka Eva Radová: Jestli můžu, pane starosto, jenom technicky. Protože já jsem se dívala i na ten starý jednací řád, tam prostě došlo k nějakému posunu těch odstavců. Tam původně byla v souladu s článkem ta první věta, která je nezměněná: Občané, nečlenové zastupitelstva atd. mohou vyjadřovat svá stanoviska k jednotlivým bodům programu zasedání v souladu s článkem, odst. to a to, a vystoupení může trvat nejdéle tři minuty. A tyto odkazy referovaly k článku, který říká, že zastupitel vystoupí nanejvýš třikrát. Ten odkaz se nějakým způsobem posunul a k tomu článku, tam, na které body to teď odkazuje, tak jak to bylo schváleno v listopadu, to prostě nesedí. Takže občan může vystoupit nekonečněkrát. Jak říkám znovu, jako mně to nevádí, když ten počet nebude limitován, ale nevím, co bylo cílem té změny. Jestli tam měla být nějaká změna, jestli měla být ponechána tři vystoupení ke každému bodu, někdo to interpretoval, že je to jedno. Takže já teď jakoby úplně nevím, co bylo záměrem.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Já si chci zatím ten článek 8, odst. 5 - 6, abychom se na to podívali, který to je. Rozumím. Tak dobře. Kdo další se v rozpravě hlásí? Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych potřebovala asi tu situaci trochu lépe osvětlit. Já jsem skutečně chápala tu změnu Jednacího řádu v listopadu tak, že se snižuje počet vystoupení občanů. Pokud to není pravda, a pokud vy tady tvrdíte, že jste to nikdy nechtěl, proč tedy hlasujeme, to minulé zastupitelstvo i toto zastupitelstvo o tom, že občané mohou vystoupit třikrát? Pokud k té změně tedy nedošlo? Můžete to, prosím, vysvětlit? Co bylo myšleno, co jste chtěli, co bylo tou změnou, a k čemu se teď vracíme? Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji, já se přihlásím. Tak jenom upozorním, nevím, co jste chápala k 30. listopadu? Ale k tomu listopadovému jste se nijak nevyjádřila, nikdo z opozice se k tomu nevyjádřil kromě pana Kadlece.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych říct, že v tom listopadu jste to vy počtem devíti hlasů schválili. Takže že se opozice tady k něčemu nevyjádřila, to jaksi je v tom nerelevantní, protože vy jste ti, kdo jste tu změnu původního jednacího řádu, kde bylo explicitně tři vystoupení občanů, vy jste tuto změnu schválili. Tak nám vysvětlete, jaký byl účel té změny vzhledem k vystupování občanů v tom listopadu, a co chcete vlastně schválit teď. Mně to bohužel zřejmé není. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: S technickou se hlásí pan Macháček a potom paní doktorka Jungwiertová.

Místostarosta Pavel Macháček: Já odpovím paní Tůmové. Z mé strany došlo k chybě, špatně jsem to pochopil a chtěl bych svoji chybu napravit, to je všechno.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Děkuji za vyjádření pana Macháčka, to mi přijde zcela férové, chybovat může určitě každý. Já jsem se k jednacímu řádu velmi podrobně vyjádřila v září. Myslím, že jsem tomu věnovala opravdu dost času, i jsem komunikovala s vámi. Vy jste si následně schválili jinou úpravu jednacího řádu, a nyní se vyjadřujete v tom smyslu, že my jsme se k tomu nevyjádřili. Ten můj dotaz směřoval na to, co jste vlastně chtěli dělat. Protože vy jste schválili nějakou změnu, kterou jste nejenom schválili, pan Macháček tedy říká, že udělal chybu, to je v pořádku, může se to stát, ale vy jste to aplikoval následující dvě zastupitelstva. Takže oč tedy jde? Co tedy máme schvalovat?

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Já se asi přihlásím s třetím vystoupením. Já jsem přesvědčen, že jsem na těch minulých zastupitelstvech aplikoval to, že každému občanovi, který chtěl vystoupit, tak jsem mu v tom nezabránil a dostal prostor, který prostě potřeboval. Dokonce jsem si to odhlasoval s vámi procedurálním hlasováním, že mohou vystoupit třikrát. Takže já jsem rozhodně slovo nikomu nesebral. Ale tím jsem si vyčerpал třetí příspěvek, a už nebudu moci na to reagovat. Tak, paní Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: To je asi také můj třetí příspěvek. Pakliže by to nebylo změněno v Jednacím řádu, tak bychom přeci o tom nemuseli ad hoc hlasovat. Takže tam k nějaké té změně muselo dojít, přinejmenším vaší interpretací.

Není vám rozumět.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Já bych poprosil pana Řezanku, jestli by tedy ten svůj návrh mohl zopakovat? Já už si připadám jako v blázinci někde.

Zastupitel Radek Řezanka: (Špatně srozumitelné) Můžu? Můj návrh je vzít jednací řád, jak bylo schváleno 30. listopadu, a upravit pouze čl. 7.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Teď nevím, jestli jste nám vypadl, pane kolego, nebo jste skončil?

Zastupitel Radek Řezanka: Neskončil. ...jak říkám, cílem je upravit počet vystoupení pro občany a vlastně strukturovat to v tom smyslu, že se přednese návrh bodu, pak vystupují občané, pak vystupují zastupitelé... (dál není rozumět)

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Já už jenom stručně za sebe. Pokud to mám chápat tak, že byla tři vystoupení, zůstala tři vystoupení, tak není potřeba nic měnit za mě.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Nevidím nikoho, kdo by se hlásil. Asi jenom technicky navrhuji, že by bylo, vůbec bych si nekomplikoval život s tím odkazem na ten špatný odkaz, to si myslím, že je asi opravdu špatně, tam se došlo k posunutí, tak je normálně logicky, technicky, že to vynecháme, vždyť je to jedno, ten odkaz, na to, tzn., že by to tam nebylo. Vyjadřovat svá stanoviska k jednotlivým bodům programu zasedání, vystoupení může trvat nejdéle 3 minuty. Prostě je to v souladu v čl. 8, odst. 5 – 6, až po písmenko A bych prostě vynechal a dál to podle mě smysl a logiku dává.

Paní Tůmová se hlásí.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Asi třetí vystoupení. Já se omlouvám, já pořád tedy nerozumím, jestli touto změnou necháváme jedno vystoupení pro občany v rámci všech bodů, jenom do interpelací dáváme tři vystoupení, nebo jestli ke každému bodu může vystupovat občan třikrát, anebo vlastně ano, ke každému bodu včetně interpelací třikrát, nebo k interpelacím třikrát, a ke každému jinému bodu to není určeno, čili, může vystupovat tak často, jak chce. Takže já prosím předkladatele, aby specifikoval tedy, jak chápat ten čl. 7. Děkuji.

Zastupitel Radek Řezanka: Vy jste to pochopili? Je to jednoduché. V rámci bodu interpelace jsou tři vystoupení a v rámci ostatních bodů, pokud to paní Radová vykládá jako omezení...., může to být...(Nesrozumitelné) tři minuty dohromady. Takže klidně vystoupí pětkrát, v celkovém počtu to máme tři minuty po deseti sekundách, to není problém. Ale prostě má tři minuty u každého bodu.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Já jenom asi formálně poprosím, jestli mi můžete odhlasovat ještě jedno vystoupení. Dávám tento - kdo mi umožní, abych mohl vystoupit počtvrté? Tak vidím jasnou optickou většinu, tak jestli dovolíte.

Já už jsem tomu porozuměl, na co jste se ptali. Přiznám se, že jsem tomu nerozuměl, na co se ptáte. Jasně. Tak, chápu. To vychází i z toho, co je v rámci hl. m. Prahy, kde ti občané se tam přihlásí k jednotlivým bodům. Pan primátor, případně pan předsedající nejprve přizve občany. Až jsou vyčerpány všechny přihlášky občanů, tak řekne, občané se uzavírají, a už diskutují pouze zastupitelé. Tam je to tedy myšleno, že to je jedno vystoupení. Už tomu rozumím, že to slovíčko „vystoupení“, pro někoho, že by bylo asi dobré ho specifikovat, jestli tam je jedno vystoupení, dvě vystoupení, tři vystoupení, nebo jestli to vystoupení znamená neomezený počet. Omlouvám se, už jsem asi natvrdlý, já jsem tomu furt nerozuměl, až jste to teď, paní doktorko, řekla.

Jak já tomu rozumím, tak by bylo dobré, kdyby někdo z předkladatelů před to slovíčko „vystoupení“ dodal číslovku. A tím by to bylo, dle mého soudu, nezpochybnitelné. Neboli nikdo, všichni jsme pochopili tak, že v interpelacích mají tři vystoupení, a teď se dohadujeme o tom, že vystoupí potom v bodu a kolik mají vystoupení tam. Rozumím. Přiznám se, až po vaší čtvrté řeči jsem pochopil, kam to míří.

Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Ještě bych se chtěla zeptat na interpretaci nyní platného Jednacího řádu. Kolik tedy vystoupení mají občané k bodům mimo interpelace?

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Jenom odpojím tolik, že mám pocit, že to právě zůstalo tak zmatečné, že sem si nechal odhlasovat en bloc, že každý může vystoupit třikrát. Nechtěl jsem to řešit, protože jsme si hned řekli, že to budeme řešit. Tak jsem říkal, dobře, tak to potom vyřešíme, tak já to teď nemám, neumím to interpretovat, prostě jsem řekl: každý, kdo sem bude chtít, tak vystoupí třikrát.

Tak a teď jenom jako předsedající, asi nemám úplně, buď by pan předkladatel musel něco říci, že to je v pořádku, nebo že někdo navrhne úpravu tohoto bodu, doplní číslovku, nebo tam změni...

Zastupitel Radek Řezanka: (Nesrozumitelné)...navrhuji doplnit, bude tam napsáno: Jedno vystoupení může trvat nejdéle tři minuty. Ať se pohneme.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Dobře, tak to je jasné, srozumitelné slovo, nicméně jak tady slyším, budeme mít příště předložený Jednací řád. Teď je tady požadavek na to, abychom něco odsouhlasili, aby tam bylo garantováno, řekl bych, především asi v interpelací, aby měli tři vystoupení. Tato jednoduchá novela to umožní, bude předložena jako nějaký další návrh, o kterém tady asi strávíme další nějaký čas. Takže beru v to, že tady je pozměňovací návrh, že před to slovíčko „vystoupení“ bude dodáno „jedno“, jsou tam vynechány, ten odkaz, jedno vystoupení může trvat déle tři minuty, a to vždy po úvodním slovu předkladatele, nic se nemění. A to další bude, a pak bude připravená další nějaká novela, tak.

Řečnice (pravděpodobně zastupitelka Eva Radová): Já bych si tedy dovolila taky pozměňovací návrh, protože proto jsem to vlastně uvedla, když jsem to přinesla, protože jsem nevěděla, jestli tedy občan je neomezen ve svém počtu vystoupení. Dříve jsme měli odkaz na tři vystoupení, první bylo pětiminutové., další byly třiminutové, tak jako zastupitelé. Já bych se vrátila k počtu tří. Zkrátili jsme čas, tzn., tři vystoupení namísto jednoho. Je to můj protinávrh k tomu znění, které navrhl pan Macháček a následně pan Řezanka. Takže můj další návrh tedy je: tento text, čl. 7, odst. 1, s tím, že bude vypuštěno v souladu s čl. 8, odst. 5 – 6 v první větě a bude uvedeno, že vyjadřují svá stanoviska k jednotlivým bodům zasedání, mají tři vystoupení a vystoupení může trvat nejdéle tři minuty. Každé vystoupení může trvat nejdéle tři minuty.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: (Není slyšet.)

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Rozumím. Máme tady protinávrh, který byl k tomu, co tady řekl pan Řezanka. Jenom to řeknu. Netýká se to interpelací, abychom rozuměli, o čem budeme hlasovat. V interpelacích dostanou občané tři vystoupení. A teď tady máme dva návrhy. Původní návrh pana Řezanky, který říká: jedno vystoupení v délce tři minuty. Paní Radová říká: tři vystoupení a každé může mít až tři minuty.

Je to jasné? Víme všichni, o čem budeme hlasovat? Nejprve budeme hlasovat o protinávru paní doktorky Radové. Takže dávám hlasovat.

Kdo je pro? 12. Kdo je proti? Nikdo A zdržel se? 3 A to nám odpovídá, 12, 0, 3. Takže máme tuto jednoduchou novelu schválenou.

Až příště přijdou občané, mají garantováno, že vystoupí třikrát v interpelacích a třikrát ke každému bodu. Děkuji za tento mimořádně vložený bod. A máme před sebou jmenování tajemnice Kontrolního výboru.

12.

Tisk Z – 019

Jmenování tajemnice Kontrolního výboru

A já ho nemám, přátelé, s něčím jsem si ho scvaknul. Kdo ho máte před sebou? Kdo je předkladatelem? Pan Štajner. Pane Štajnere, omlouvám se, někam jsem si ho založil. Máte slovo.

Zastupitel Miroslav Štajner: Tak podle důvodové zprávy v únoru skončila paní Kopřivová jako tajemnice Kontrolního výboru. Od té doby jsme neměli žádnou tajemnici. V letošním roce nastoupila po výběrovém řízení paní - pardon, teď jsem tady zapomněl jméno, paní Kolouchová. Projednali jsme to s panem tajemníkem, a proto navrhuji, aby zastupitelstvo jmenovalo novou tajemnicí paní Kolouchovou Helenu. Děkuji.

Starosta MČ Praha – Libuš Jiří Koubek: Děkuji za úvodní slovo panu předkladateli. Mnozí z vás asi paní Helenu Kolouchovou znáte, protože je občankou naší městské části. Už teď pracuje na úřadu naší MČ, a máte tady návrh jmenovat ji tajemnicí Kontrolního výboru. Je k tomu nějaká rozprava? Nikoho nevidím, takže dávám hlasovat.

Kdo je pro návrh usnesení? V sále je to jednomyslně, tam máme 1 pro a 1 není přítomen, evidentně, zatím. Je někdo proti? Nikoho nevidím. Zdržel se? Není, takže hlasovalo pouze 14 a bylo to jednomyslně.

Tak potom máme

13.

Tisk Z - 020

Výroční zprávu o činnosti Finančního výboru

Poprosím předkladatele pana Kadlece.

Zastupitel Matěj Kadlec: Děkuji za slovo. Výroční zpráva Finančního výboru, jak je obvyklé, stručně uvádí zejména v tabulce počet zasedání, počet usnesení, členy a jejich docházku a odkazuje se na zápisy z Finančního výboru, které pravidelně dostáváte i

s podklady zastupitelstva, a kde jsou i uvedeny podrobnější informace. Pokud máte jakékoliv další dotazy k tomuto tématu, tak jsem k dispozici. Teď i kdykoliv příště, e-mailem, telefonicky apod. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já také děkuji. Tak hlásí se někdo do rozpravy? Teď, nyní? Pan místostarosta Macháček, máte slovo.

Místostarosta Pavel Macháček: Jenom, že jsem poslední dvě zasedání Finančního výboru navštívil a samozřejmě, pane Kadleci, pokavaď mě budete, kdykoliv uvážíte, že je má přítomnost vhodná, tak vás rád navštívím kdykoli samozřejmě. To je všechno.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Také děkuji. Tak někdo další se hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám a hlasujeme o tom, že bereme na vědomí Zprávu o činnosti Finančního výboru za rok 2020. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh? V sále je to jednomyslně a distančně také jednomyslně, takže 15, 0, 0. Děkuji.

Personální změny máme za sebou a tedy

14.

Tisk Z - 022

Zpráva o činnosti Rady

Tak, otevírám rozpravu, ptejte se, prosím, na konkrétní usnesení. Pokud vás tímto z těch předložených zaujalo. Paní doktorka Jungwiertová, máte slovo.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já bych se chtěla zeptat na usnesení Rady č. 36/2021, v rámci kterého byl odsouhlasen Návrh komunitního plánu rozvoje sociálních služeb na území MČ Prahy 12 a MČ Praha Libuš. Chtěla bych, nebo kvituji vůbec, že tedy MČ se zařadila do komunitního plánování, a chtěla jsem se zeptat, asi paní Koudelkové, předpokládám, jak byl tento plán připravován, jestli může shrnout ten proces?

Zastupitelka Lenka Koudelková: Děkuji za otázku. Proces přípravy trval zhruba dva a kousek roku. Řekněme, že byla, nebo že došlo ke změně personální na MČ Praha 12, nicméně v té struktuře, která je teď výsledkem, tak byla takto od počátku stanovená, tzn., v té hierarchii toho pojetí pracovních skupin a řídicího článku, i co se týče té obsáhlosti, nebo resp. toho dělení na skupiny rodiny, nebo rodina, děti, mládež, senioři, občané s fyzickým znevýhodněním a mentálním znevýhodněním, to byla třetí skupina. Čtvrtá skupina jsou lidé

ohrožení závislostí a ta pátá jsou menšiny, tuším že, cizinci. Úplně ten přesný název si nevybavuji, přece jenom jsme ukončili rozpravu k tomu asi před šesti, nebo sedmi měsíci.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní Jungwiertová má slovo.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Děkuji za to vysvětlení. Můžu se, prosím, zeptat, kdo byl z Libuše, z občanů, z cílových skupin, zastupitelů zahrnut do toho komunitního plánování?

Zastupitelka Lenka Koudelková: Kdo byl osloven, aby se na tom podílel?

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Ano.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Tak oslovení proběhlo asi tak před třemi a půl lety, že to opravdu se vlastně shromažďovaly všechny podklady a vlastně kdo do toho je schopen dát časovou i jinou kapacitu, takže byli osloveni především z neziskové oblasti, zastupitelé, tady se věděli, nebo byla ta informace, že vlastně je, řekněme, vyvinuto úsilí, protože to úsilí bylo už vyvinuto již před tím, ještě nějakou dobu před tím. Nicméně právě jak došlo k personální změně, tak původní naše žádost byla odmítnuta na Praze 12. Že mají ještě stále platný ten svůj komunitní plán a že není asi dost dobře představitelné, že by nás do něj mohli přizvat dodatečně. A že se uvidí, až se bude připravovat právě ten další, na další období.

Ale my jsme, s panem tajemníkem nelenili a v podstatě opakovanými výzvami se dožadovali této možnosti. Buď jsem zajela přímo na Prahu 12 já několikrát, anebo potom se nám povedlo i ve dvou případech, že přijeli přece jenom za námi. Takže se v podstatě, řekněme, ten proces byl ne úplně plynulý, ale poté, co především ta nabídka personálních kapacit z oblasti nezisku, neziskového sektoru z MČ naší, byla nabídnuta, tak se domnívám, že vlastně se ukázalo, že jsou to kvalitní lidé. Čili po určitém takovém jako skupinovém sezení a představ všech zúčastněných se ukázalo, že do budoucna by to přicházelo v úvahu.

Potom, už to nabralo poměrně jaksi větší rychlost a tempo. To jsem byla velmi ráda, a i v osobě zase opět druhé personální změny, to už bylo na pozici státní správy, tak opravdu jsme si velice rychle potom už dokázali vydiskutovat právě i tu obsahovou podobu, to rozčlenění do těch skupin. Což původně mělo být užší. A potom to bylo nakonec na těchto pět skupin. Rodina, děti, mládež, senioři atd.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Víím, že mám třetí vystoupení, tak já už to jenom rychle shrnu a možná tam budou ještě dva dotazy, které bych vás poprosila o zodpovězení. Jenom jestli jsem správně pochopila, tak vlastně z občanů tam nebyl patrně nikdo a za MČ jste tam byla vy a potom nějaké neziskovky vlastně za nás? Já se přiznám, že jsem o tom nevěděla, že je Libuš zahrnuta i do komunitního plánování, což samozřejmě je patrně moje

chyba, možná to vysvětluje i ta souslednost, prostě jsem nezaregistrovala tu výzvu. Pro mne je komunitní plánování, tím jeho principem je prostě participativní přístup. Proto se na to takhle ptám, protože jsem si chtěla ověřit, kdo tedy za Libuš se na tom procesu podílel. Tím nechci nijak jakoby snižovat tu hodnotu. Protože si myslím, že je důležité, že ten komunitní plán, že se k němu Libuš připojila.

A ten můj poslední dotaz, nebo poznámka, vlastně odsouhlasila to rada. Víím, že to není, nemusí nutně jít do zastupitelstva. Přesto si myslím, že vlastně informace pouze v rámci usnesení rady je poměrně dost strohá a že by zastupitelé o tom vědět měli, a ideálně by se k tomu měli vyjádřit. A myslím, že to je i doporučováno v té metodice ke komunitnímu plánování. Takže to je asi moje třetí otázka k tomu v tomto vystoupení. Jestli o tom uvažujete, že by to šlo do zastupitelstva? Myslím, že Praha 12 to schvaluje zastupitelstvem.

Místostarostka Lenka Koudelková: Ano, děkuji za tu otázku, skutečně, jak říkáte. Právě proto, jak jsme s kolegou Brůžkem, vlastně on mi dával zprávu a není to tak dávno, že to zastupitelstvem Prahy 12 prošlo, tak jsem v bodě Různé, tak jak informuji o věcech, v podstatě by to bylo v diskuzi, přiznám, že jsem, ale za tuhle tu jako nabídku. Zase asi jsem možná chybně odhadla, jestli to jako bod rovnou předložit. Ve smyslu ne jakože by se člověk tím pyšnil, ale prostě já mám z toho dobrý pocit a říkála jsem si, a není třeba to nějak třeba zbytečně zviditelňovat. Na druhou stranu, proč ne? Máte pravdu, budu se to učit. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za otázky a jejich zodpovězení a asi zajímavý podnět. Kdo další se hlásí? Paní doktorka Radová.

Zastupitelka Eva Radová: Já jsem se jenom chtěla zeptat, mě tady zaujalo k usnesení 45 – 46, možná jsou tam nějaká další, jenom ten pronájem společnosti Koutecký s.r.o., toho jednoho metru čtverečního, já jenom tak ze zajímavosti, co to je? Čeho se to týká?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: To jsou ty, jak to říci, nechci říci slovo popelnice, ale ty nádoby na obnošené šatstvo. Teď jsme dostali nějakou další nabídku, jestli tedy mohu k tomu tedy říci, takže se s tím jakoby „roztrhl pytel“. My jsme řekli, že už přeci máme jednu spolupráci s firmou, která, máme pocit, že se o to i poměrně docela stará. Byť chápu, že to není úplně jednoduché, ale přece jenom to objíždějí a dávají si na to pozor. Takže zatím neuvažujeme, že bychom to třeba nějak rozšířili, protože někde jinde jsem občas toho svědkem, že je kolem toho docela dost jako nepořádku. Tak tato firma, bych řekl, že se o to docela stará, rádi jsme jim to prodloužili. Možná to také využíváte, tuto službu.

Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat na usnesení č. 42, týká se to garáží Dobronická a v podstatě uzavření dodatku k podnájemní smlouvě. Vzhledem k tomu, že celé 10. patro, tak jak to tady chápu, by mělo být podnájato občanskému sdružení Omega

Motorcycle Club. Má tato, nevím, ten Dodatek tady nemám k dispozici. Tak jestli byste k tomu mohli říci více, čeho se teď ten Dodatek týká? Jestli je to jenom pouze povolení, nebo pro MČ z toho vyplývají nějaké finanční bonusy? Vzhledem k tomu, že tedy ten podnájemce pravděpodobně začíná užívat větší prostory u toho našeho vlastně nájemce. Viděla jsem, že rada nebyla tady v tom jednotná, tak jestli byste mi mohli přiblížit, o co se jedná a jaká byla ohledně toho, třeba diskuze na radě. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji také, tak já to rád zodpovím. Tyto garáže na Dobronické, které máme, tak už několik let tam máme stabilního nájemce, který na rozdíl od toho předcházejícího nechodí za námi s tím, že má stále méně a méně aut a požaduje tedy snížit nájem. Což byl ten předcházející, to bylo možná ještě v době, kdy jste ještě ve většině nebyli ani v zastupitelstvu. Každý rok jsme řešili žádost, že to potřebuje snížit, protože ta auta nejsou.

Nový nájemce, kterého jsme tenkrát vybrali, tak šel na to trošku opačnou cestou. Říkal: nebudu žádat o snižování nájmu, budu se snažit být nějak aktivní a ty prostory těch garáží využít a pronajímat tak, aby z toho nějaký užitek byl. Takže třeba tam i založil asi dvě – tři takové buňky, které místo garáží, má je oplechované a lidem to pronajímá. Když máte třeba, stěhujete se a potřebujete dočasně si uskladnit nábytek, nebo cokoliv, na nějakou dobu, tak si to tam můžete dát, nebo třeba na pneumatiky, nebo na nějaké takovéto věci. Takže tam má i takovéto boxy. A v tom posledním patře je OS OMC, Omega Motorcycle Club, který tam byl v tom jednom patře, a protože ty garáže nadále nejsou zdaleka kapacitně vytížené, ono to má poměrně dost pater. Ono to vypadá, že je to desáté, jedenácté patro, ale ono je to takové to půlpatro, které vlastně máte takto, jakoby šikmo, jak to v těch garážích bývá, takže samozřejmě logicky lidé, kteří si tam pronajmou parkovací místo, tak ho chtějí mít co nejbližší k těm nižším patřům. Takže čím jdete výš, tak tam už prostě máte buď auta, která jsou tam už hodně dlouho, se kterými vlastně ti lidé nevyjíždějí, nevím, jestli to můžu říkat i na mikrofon, ale jsou tam třeba i nějakí veteráni, který tam někdo má, pronajaté místo, tak v těch posledních patrech teď máme ty motorkáře, kteří tam jsou a kteří, protože opravují ty motorky. Další věc je tak, protože to patro bylo nevyužitý, tak přišel za námi ten nájemce, že by jim pronajal další patro. A ze smlouvy musí k něčemu takovému mít souhlas nás MČ.

Vzhledem k tomu, že nepožaduje žádné snížení, že to je jako vlastně další nějaký benefit, že ty garáže nejsou zdaleka tak vytížené, byť nutno říci, i v této lokalitě bych řekl, že na sídlišti je nedostatek parkovacích míst, tak přesto tyto garáže nejsou vytížené ze strany občanů. Tak to nám zatím nijak nebrání v tom, bránit tomu nájemci, aby si to pronajal někomu dalšímu. Kdyby se zájem občanů zvýšil v lokalitě, a ty garáže by se plnily čím dál tím víc, tak by samozřejmě bylo na zvážení, že by se třeba zase přestěhovali do toho posledního patra, ale tam nahoře je to prázdné.

Máte slovo, paní doktorko Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Děkuji, ještě bych se zeptala k usnesení č. 47, kdy rada MČ vzala na vědomí dokument Vyhodnocení participace a výsledná doporučení. Tak jenom jestli byste k tomu mohli něco více osvětlit? Protože osobně asi je to moje chyba, ale nevšimla jsem si, že by tady probíhala nějaká participace a že by došlo k jejímu vyhodnocení.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Ten dokument vychází z našeho zapojení do Národní sítě Zdravých měst, takže oni teď v rámci své vlastní aktivity, kterou měli, tak dělali rozhovory s jednotlivými aktéry, kteří jsou zapojeni v Národní síti Zdravých měst, a dělali s námi jakýsi řízený rozhovor, tak aby to asi měli sami pro porovnání, takže já jsem zvědavý, jak to dopadne i na dalších městských částech nebo obcích, které jsou do toho zapojeny. Takže ředitel Národní sítě Zdravých měst se mnou a panem Borským jakožto úředníkem Národní sítě Zdravých měst vedl jakýsi řízený rozhovor, a z toho vznikl tento dokument, ve kterém jsou uvedena i ta doporučení, která máme v následujících letech plnit.

Myslím si, že paní doktorka Jungwiertová, dostal jsem zprávu, že jste si nějak ten dokument žádala, tak, kdyby bylo potřeba, zašleme, zašleme dál komukoliv. Vycházelo to z jednorázové aktivity, kdy si v podstatě, asi bych řekl, Národní síť Zdravých měst dělala takový jakýsi průzkum toho, jak ta participace jednotlivých účastníků, kteří jsou zapojeni do Národní sítě Zdravých měst, jak probíhala. Jak probíhá i v této Covidové době a co chystáme dál.

Někdo další se ještě hlásí k nějakým usnesením? Podívám se na obrazovku, tam jsem se teď nedíval. Nevidím ani na obrazovce, že by se někdo hlásil, ani v chatu nevidím nikoho, kdo by se hlásil, takže tento bod uzavíráme.

Návrh usnesení je, že zastupitelstvo bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady MČ za období od 22. ledna - 29. března 2021.

Dávám hlasovat, kdo je pro? Tak, distančně je to jednomyslně, 13. Kdo je proti? A zdržel se? 1. Děkuji. Tím máme vyčerpán poslední řádný tisk a máme před sebou bod

15

Různé

Prosím, ptejte se, na co se kdo chcete zeptat, nebo nás chcete informovat. Hlásí se pan Macháček.

Místostarosta Pavel Macháček: Já bych jenom zmínil, ještě nemáme v tom usnesení, které jsme teď schválili, Zpráva o činnosti rady, radu z 12. 4., protože to má určité zpoždění. Tam jsme schválili odpisové plány příspěvkových organizací mimo jiné. Tím chci říci, že tedy na těch nápravných opatřeních pracujeme. Ono to ani jinak nejde, než prostě to průběžně napravovat, jako mávnout kouzelným proutkem, a teď najednou bude všechno dobrý. To zkrátka nikdo z nás neumíme. To by neuměl ani kouzelník Merlin, si myslím, jo?

Takže k tomu před tím ještě, někteří asi víte, že kontrolníci vydávají jakousi průběžnou zprávu, protože oni napřed kontrolují v podstatě na podzim, a potom to dorážejí vlastně na začátku roku. Tak tam třeba byla výtka, že nám v objednávkách cosi chybí, konkrétně podpis správce rozpočtu. Tak toto je tak jednoduché, že jsem to zavedl v podstatě ihned, když sem se to dozvěděl. Prikázal jsem paní Kratochvílové, jak má objednávku upravit, a od té doby to tam je.

Čili nehledě na to, že tedy když jsem tady ještě měl slovo k účetní závěrce, tak jsem konkrétně popisoval, co se již v jakém bodu vytýkaném stalo. Mrzí mne, že tady je následná reakce, jako kdybych neřekl vůbec nic, a mele se jenom zase to, že tam jsou konstatované chyby. Jsou, to samozřejmě přiznávám, ale mrzí mne, že nereagujete na to, když oznamuji nápravu. To je všechno, děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: V bodě Různé kdo dál se hlásí s nějakým dotazem nebo oznámením? Pan Kadlec.

Zastupitel Matěj Kadlec: Já mám z jiného soudku. Chtěl jsem se zeptat, jestli se nějak v této Covidové době vyvíjejí tzv. Zásady pro investory?

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Děkuji za tento dotaz, vyvíjejí i v této době, prošlo už Magistrátem už asi třetí kolo, se kterým byly seznámeny některé orgány, ještě ale nedošlo ke sladění nějakých požadavků Svazu městských částí a hl. m. Prahy, tak si myslím, že ten jejich harmonogram, kterým to chtěli schvalovat do června v orgánech Rady a Zastupitelstva hl. m. Prahy, že se asi nepodaří. Ale jako vyvíjí se to tam dál. Bude nějaký seminář pro starosty k tomuto tématu, protože kancelář pana náměstka Foglara připravila návrh, který tam má poměrně jasný nějaký vzoreček, který je sice jako dost komplikovaný na jednu stranu, na druhou stranu je docela sofistikovaný. Vím, že kancelář pana náměstka vede jako velmi intenzivní debatu jak se svazem, tak i třeba s developery, kde to představuje a ukazuje, jak se to bude vyvíjet. Takže ano, a je tam ambice, prostě to v červnu schválit na zastupitelstvu. Myslím si, že teda tam bude posun asi do září, ale už jsme v nějakých třech čtvrtinách toho procesu.

Hlásí se paní doktorka Radová, potom paní Jungwiertová.

Zastupitelka Eva Radová: Já jsem k tomu chtěla jenom doplnit, protože jsem na to téma také komunikovala. Posílala jsem panu náměstkovi Foglarovi po tom našem webináři ty zásady, které jsme vlastně připravovali a předkládali tady. Aby mi sdělil, jestli tedy jsou v souladu s tím, co se připravuje na hl. m. Praze. Odpovídal mi 15. 3. pan Velfl, asi jeho náměstek, jestli to říkám správně, někdo od pana Foglara, že v zásadě je to v souladu s tím, co připravují, že některá terminologie je jiná a že užívají jiné ceny. Myslím si, že u změny Územního plánu my aktuálně máme 1 000 Kč/m² té hrubé podlažní plochy, nebo zastavěné hrubé podlažní plochy, to je pro stavební záměr, a 1 500 máme, pokud ten záměr vyžaduje změnu Územního plánu. Z toho co mi psal pan Velfl, oni počítají asi 700 Kč u těch obyčejných záměrů, a naopak u změny mají 2 300. Říkal mi, nebo psal, že po 16. 3. by měla být nějaká prezentace a měla by ta Metodika 4.0 být dostupná městským částem. Ale zřejmě teda z toho, co říkáte, to úplně neklaplo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nevím, jestli má číslo 4.0, já vím, že se potom řešila na Svazu městských částí, ty co jsou tam zapojené, a právě jako, nechci říci, že

rozporovaly, ale poukazovaly na to, že se to nepotkalo tam, kde se to ještě potkat mělo. A vychází to trochu z toho, že kancelář pana náměstka Hlaváčka je hodně zaměřená na tu kontribuci, která bude vycházet ze změn Územního plánu. Kdežto logicky starostové říkají, my chceme i z těch pozemků, které jsou vlastně dneska stavební, do toho to zapracovat. A tohle se tam ještě úplně zcela nepotkalo. Takže ten optimismus ze strany kanceláře pana Hlaváčka byl větší, než jsem potom slyšel na Svazu městských částí. Vy to doplníte?

Zastupitelka Eva Radová: Já ještě možná k tomu doplním, že ještě teda je otázka, jak dopadne ten stavební zákon. Protože pokud by do toho spadl nový stavební zákon, tak si myslím, že celá Metodika se může přepracovat de facto znovu. Minimálně terminologicky, protože předpokládám, že Centrální stavební úřad a jiné věci, které v tom stavebním zákoně budou, a ty postupy v těch řízeních, záleží na té formě, v jaké to projde, můžou znamenat, že to vlastně nebude použitelné v té podobě, jak se to teď připraví.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já jsem jenom chtěla podotknout, že vlastně v té komunikaci, kterou jste nám dnes preposílal, s panem Kantou, tak on tam vlastně už zmiňuje, že tu Metodiku kontribuce developerů vůči hl. m. Praze verze 4.0 z března, vlastně už ji nějak asi aplikoval, nebo se, prostě, o tu Metodiku opíral. Takže možná, že už prostě to některým developerům dali k dispozici, a možná se s tím už pracuje. Nebo nevím o tom nic víc.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Nevím, jestli to mám elektronicky. Já jsem dostal taky od pana náměstka jako jednu knížečku, která tam byla, nevybavuji si akorát to číslo, ale asi 4.0, kde už tam byl ten vzoreček, už se to řešilo i na setkání starostů. Ale vím, že právě starostové ještě připomínkovali, takže bych to jako nepovažoval za tu finální verzi. Tady dokonce kolega Macháček ji má, přítomnou, takže můžete. Pokud ji máme elektronicky, tak vám ji poskytneme, to je to nejmenší. Já se podívám, jestli tady ta verze přišla, ale ještě ten Svaz městských do toho vstupuje. Ale už se to vyvíjí dobrým směrem.

Někdo dál v bodě Různé? Paní doktorka Tůmová.

Zastupitelka Pavla Tůmová: No já ještě k této diskuzi. Tak vlastně za pár měsíců to budou dva roky, když my jsme poprvé s tím přišli, a prostě je škoda, že městská část, máme teď ověřeno, že ta pravidla, která připravila doktorka Radová, že jsou v podstatě kromě trochu jiné terminologie v pořádku, tak je škoda, že jsme to prostě nepřijali a neaplikovali. Už za tyto dva roky to asi mohlo být a mohlo to pomoci jako obohatit pokladnu městské části.

A taky nevím, jestli to chcete ještě okomentovat, ale ještě mám další tedy připomínky. A to poskytování informací zastupitelům. 30. 11. na tom zastupitelstvu, když se tady projednávala Bikeclinic, tak jsem se ptala pana, tak pan Kaše tady vlastně vystoupil s tím, že vlastně investoval do majetku MČ nějaké miliony. Pro mě to byla nová informace, tak jsem se

ptala, jestli má MČ smluvně tuto investici s ním podchycenou. Ta otázka měla dvě části, vy jste odpověděl nejenom mně, všem zastupitelům těsně před jednáním zastupitelstva v únoru pouze na tu první část. Na tu druhou část jsem dosud odpověď nedostala. Ptal se mě na to i občan pan Melichar na tom minulém zastupitelstvu, a bylo tady přislíbeno, že bude odpovězeno i na tu druhou část dotazu z 30.11.

A taktéž minulé Zastupitelstvo v rámci bodu Různé, jsem se ptala a rovnou jsem požadovala odpověď písemně, protože bylo to v poslední minutě jednání zastupitelstva, jak se postupuje v rámci plánování a dohadů ohledně rekonstrukce komunikace Paběnická. Máme opět víc než 30 dnů od zastupitelstva, a nikdo mi neodpověděl. Takže vás prosím, máme to i vlastně v té novele Jednacího řádu, aby na dotazy zastupitelů bylo odpovězeno minimálně v té lhůtě 30 dnů. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Rozumím, dobře. Jsou tam dva dotazy. Ta druhá část 30. 11. a Paběnická. Jestli chce paní Pichová teď zareagovat?

Paní Šárka Pichová: Já bych chtěla jenom k té první části. Já jsem tedy přesvědčená, že jsme odpovídali, úplně si teď nejsem jistá tedy, jakým způsobem, jestli to šlo přes - ale myslím si, že jsem tu odpověď určitě připravovala, tak bych vám ji teď asi řekla.

My máme v nájemní smlouvě, v té původní nájemní smlouvě bylo ustanovení, že pokud tam udělá nájemník jakékoliv úpravy stavební, takže půjdou, pokud se strany nedohodnou jinak, jako za ním ty náklady. Takže tam je přesně to ustanovení, já to teď přesně nevím, jak je to, ale myslím, že jsem to posílala paní doktorce Radové. Myslím si, že jsem se určitě k tomu vyjadřovala, že jsem to i kopírovala, ten článek z té smlouvy, původní nájemník, kde to tam přesně je napsáno. Teď úplně nevím, jestli to někde nezapadlo, určitě vám to tedy pošlu. Myslím přímo vám. Já vám to přímo pošlu. Jestli tedy můžu já osobně na to odpovědět, tak paní Tůmové to pošlu, jo? Dobře, děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Pan Loukota se hlásí v bodě Různé.

Zastupitel Tomáš Loukota: Dobrý večer, já jenom chci reagovat na paní zastupitelku Tůmovou. Ona teď říkala, že díky tomu, že nebyly schváleny směrnice pro developery, tak byla ochuzena městská kasa. Tak jenom se chci zeptat, o co konkrétně byla ochuzena, protože já o žádném takovém projektu nevím.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Já do toho vstoupím. Chtěl jsem říci, že si také nemyslím, že prostě jsme měli nějaký projekt. Teď každý, kdo tam přišel, teď také se nám někdo ozval, půjde to teprve na komisi někde. Tak první, když jsme si udělali virtuální setkání s nimi, s paní Pichovou, tak první, co jsme jim řekli: informujte se na hl. m. Praze o té metodice kontribuce, budeme to od vás vyžadovat. Tak já jsem přesvědčen, že za ty dva roky také, že tady vlastně nebylo nic, kde by nám to vlastně uteklo, žádný tady bytový dům

nedostal nové povolení, nějaké řadovky, nebo cokoliv. Všechno to poslední, co bylo, tak jsme už nějak uplatnili ten náš nárok, který byl, který byl třeba špatně, to je všechno možné, ale každý z těch projektů, které jsme tady poslední měli, což si myslím, že úplně poslední záležitost, která byla, tak bylo těch sedm řadových domků v Meteorologické. A myslím si, že od té doby žádné povolení nebylo. A tam přišly peníze, který přišly do školy, takže tam to bylo. A myslím si, že tam žádný jiný projekt opravdu nebyl.

A teď každého, kdo tam je, tak každého upozorňujeme, že to bude i toho Kantu jsem na to upozorňoval, na všechny, říkám. Tam to bude ale řešeno v rámci iniciální dohody, takže to půjde trochu mimo nás, to si jako bude napřímo řešit hl. m. Praha s nimi, oproti těm jiným. Tam kde hl. m. Praha od nich také něco potřebuje, kde to není jenom jednostranný akt ze strany toho developera, ale každý, kdo se nám obrátí, tak je upozorňuji na to, že prostě budou muset postupovat podle té Metodiky, a zatím není žádný projekt v takové fázi, že by teď byl na spadnutí a proklouzl nám mezi prsty před tím, než bude ta Metodika schválena. Nevím o žádném. Děkuji, to je za doplnění.

A já budu rád, když to bude schváleno a bude to jako, že to projde tou širokou diskuzí a přihlásí se k tomu, co největší množství městských částí. Je to jednoznačně dobrá cesta pro nás, pro všechny. Včetně i těch developerů, kteří prostě jako ví, že se k nim bude také přistupovat jednotně. Skřípou zubama evidentně, ale prostě alespoň ví, že to bude ten jednotný postup a nebude se to handlovat v každé části Prahy jinak.

V bodě Různě? Pan Macháček a ještě paní Tůmová.

Místostarosta Pavel Macháček: Já bych chtěl požádat zastupitele, kteří považují participativní rozpočet za zásadní věc, aby příslušný materiál navrhli na červnovém zastupitelstvu, neboť pakliže se tak nestane, tak ho nemůžeme pak už stihnout, aby tam byl. Já jsem písemně deklaroval, že jsem připraven to podpořit, tj. že pro to budu hlasovat, tzn., kdyby to někdo nechápal. Ovšem to je jenom můj osobní názor, jo? Chápal bych to jako průzkum boje. A pakliže by byla potřeba nějaká úřední pomoc s tím, tak pan Borský se v tomto příslušně vzdělal, je schopný zúřadovat tuto záležitost a samozřejmě by i připravil příslušný materiál. Víc pro toto já dělat nebudu, sám to iniciovat nebudu. Děkuji.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Viděl jsem paní doktorku Tůmovou, která se hlásí.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já bych se chtěla zeptat paní místostarostky Koudelkové, která má na starosti školství. Všimla jsem si, že byly rozšířeny termíny pro letní družinu, za což moc děkuji. Jedná se o rozšíření vzhledem k tomu, že se předpokládá, že to budou menší skupiny dětí, anebo jde prostě o plošné rozšíření termínové? Děkuji.

Místostarostka Lenka Koudelková: Paní doktorko, v podstatě to skrývá obé. Kdyby totiž opravdu došlo k tomu, jak jsme se právě bavili s panem ředitelem, resp. tady jsem byla asi já daleko optimističtější, ale pan starosta mne pořád drží při zemi, že to opravdu to léto po

vzoru ostatních městských částí se raději tzv. jistí, že to opravdu bude stále jaksi takové lehce přidušené, odpusťte ten výraz. Tak zkrátka opravdu je lépe, je-li to jenom trošku možné, nabídnout dostatečně velký časový prostor, aby to právě možné bylo.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, děkuji za otázky i zodpovězení. Nikdo další? Paní doktorka Jungwiertová.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Já se omlouvám, já to nemůžu teď rychle dohledat. Ale dostala jsem od pana tajemníka vlastně dokumenty, které jsem si vyžádala jako přílohy k usnesení rady, a byl tam dokument, škoda, že tu není pan Borský, ten by mě určitě doplnil. Právě dokument, který se vázal na Agendu 21, a bylo tam nějaké to hodnocení participace. Mluvila o tom i kolegyně Tůmová.

A tam jedno z těch opatření právě bylo zavedení participativního rozpočtu v červnu, pokud si to pamatuji správně. Když tak mě, prosím, opravte, nebo jestli to můžete rychle dohledat. Ale mám to jako v hlavě, že jsem to prohlížela a že to tam bylo, akorát to teď na mě neskáče. Abychom tedy jenom věděli, zda s tím vážně počítáte a předložíte tedy participativní rozpočet, nebo se tedy toho máme chopit my? Protože pakliže se to někde deklaruje jako nějaký krok, nějaký plán, nějaká aktivita, tak abychom pak možná na sebe nenaráželi, možná jako podobně teď v tom Jednacím řádu. Tak aby bylo jasné, jak to bude. Díky.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak, někdo dál v bodě Různé? Tak pan Macháček, asi je to poslední vystoupení.

Místostarosta Pavel Macháček: Já jsem to moc nepochopil. Co máme, prosím, dělat? Já jsem to fakt nepochopil. Z čeho plyne, že je to naší povinností?

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: Ne, to není vaší povinností, pardon, já se už možná vyjadřuji zmateně. V jednom z dokumentů, který jsem dostala od MČ, a už se mi snad otvírají, takže snad k vám budu moci být konkrétnější, byl jakýsi závazek městské části k zajištění participativního plánování, alespoň tak jsem k tomu porozuměla, vázalo se to na Agendu 21.

Místostarosta Pavel Macháček: Aha, tak teď jsem to pochopil, já to prověřím s panem Borským, já teď na to neumím odpovědět.

Zastupitelka Lucie Jungwiertová: V pořádku, to je jasné, tak jenom abychom tedy věděli, kdo to má připravit.

Místostarosta Pavel Macháček: Jinak co jsem říkal před chvílí na to téma, platí samozřejmě. Pakliže by to neplynulo z nějakého našeho závazku, že to má teda udělat rada. Ještě zjistíme.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Jestli jenom dovolíte, pan Borský mi tady píše, že je připraven ten participativní rozpočet připravit, on se v tom opravdu vzdělal, takže si myslím, že spíš by bylo asi otázkou, kdo byste se na tom ještě nějak spolupodílet už jako v zárodku toho materiálu? Tak se třeba ozvěte, ať to dáme nějak dohromady. Bylo špatně slyšet, pardon. Zkusím být hlasitější. Že pan Borský mi teď tady píše, který je s námi připojen dálkově, že participativní rozpočet je připraven připravit. To vycházelo z toho. Kdo byste se chtěl na tom spolupodílet už teď nějak v zárodku, tak se zavčas ozvěte.

Jinak si myslí, že tady píše, že tam asi byla doručena pocitová mapa.

(Dotaz ze sálu.)

Akční plán zlepšování procesu, tak dobře, tak jestli je k tomu ještě něco potřeba, tak to když tak doladíme napřímo s panem Borským, nebo co bude asi, teď to ani takhle na dálku nedáme. Ještě jsem viděl zvednutou ruku? Neviděl. Viděl.

Zastupitelka Pavla Tůmová: Já jen, já jsem to akusticky neslyšela, co jste odpovídal kolegyni Jungwiertové, a chápu to tedy tak, že pokud to má MČ v akčním plánu, tak vlastně dojde teď k předkladu od pravděpodobně místostarosty Macháčka na červnovém zastupitelstvu, že bude předložen ten participativní rozpočet? Protože pokud MČ si dá do akčního plánu něco, o co potom žádá, ať připraví opozice, to asi není úplně OK.

Místostarosta Pavel Macháček: To OK není, je to přímo blbost, paní kolegyně. Já se musím přiznat, že těch dokumentů a materiálů je tolik, že se může stát, že něco přehlídnu. Ono těch strategií, o kterých se hrozně mluví, je strašně moc. Já v tomto závidím Kunraticím, které nic takového nemají, se musím přiznat.

Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek: Tak děkuji, nevidím nikoho, kdo by se dál hlásil, tak bych jenom poprosil, apeluji na vás, prosím, do konce týdne dejte nám, kdo bude 12. května, jméno, v komisi, ať to máme. Abychom to mohli začít celé připravovat, abychom mohli ten proces dotáhnout do konce. 12. května na tu anketu. Dohodli jsme se tak, že za koalici tam bude jeden zástupce, opozice jste přistoupili, že byste tam měli také jednoho zástupce. Protože ale tady nebyl pan Štajner, tak jsem říkal, fajn, dobrý, tak aby nebyl nikdo ukrácen na právech, protože já jsem tam navrhoval, že za každý politický subjekt by tam mohl být jeden, což by znamenalo až vlastně asi pět lidí, jestli dobře teď počítám. Tak jsme to zúžili, že tam budou dva nebo tři, s tím že dva tedy přináleží opozici. Tak jenom poprosím zavčas, abychom to mohli začít připravovat a vyhlásit.

Koho nominujete, to je na vás. Ale budeme počítat, že je to někdo, kdo je nominovaný, ať to přímo máme od vás, že to je někdo, kdo je nominovaný od vás. A případně

kdyby chtěl pan Štajner někoho nominovat, i když tady minule nebyl, nechtěl jsem ho ukrátit na právech, když tu nebyl a nemohl se k té gentlemské dohodě připojit, s tím že jenom opakuji, že jsme oba dva petiční výbory oslovili, aby nám také dodaly svého zástupce. Pak už nám budou zbývat jenom úředníci, ti byli také osloveni, kdo si tam půjde sednout, a budeme mít v zásadě po té formální stránce to připraveno. Úřad už pracuje na obáčkách, razítkuje atd., atd. Pracuje se na tom.

Tak dobře, tak já vám tímto děkuji a přeji vám i nadále pevné zdraví. Děkuji, že jste přišli v takhle hojném počtu. Děkuji i vám, kteří jste byli přihlášení distančně. Loučíme se a uvidíme. Myslím si, že by asi bylo dobré, mít to mimořádné zasedání zastupitelstva. Myslím mimořádně jako termínově, s tím že tedy opravdu ta petice by byla nejdříve až v tom červnu, ještě květen může být také takový stav, že se sejdeme ještě tady, takto v této podobě. Dáme vám vědět. Děkuji.