

**STENOZÁPIS**  
**ze 7. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Libuš**  
**dne 30. listopadu 2020**

**1.**  
**Zahájení**

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, abyste všichni zaujali svá místa, která vám náleží. Vítám vás na 7. zasedání ZMČ Praha – Libuš v letošním roce, svolaném na pondělí 30. listopadu v 18.00 hodin z jasných důvodů do klubu Junior, kde jsme přece jenom schopni dodržet lepší rozestupy mezi zastupiteli, občany, než by tomu tak bylo v naší standardní zasedací místnosti.

Z dnešního jednání se mi omlouvají pan Štajner z celé doby jednání, a pak se omlouvá pan Macháček o něco z pozdějšího příchodu, a paní doktorka Adámková také z pozdního příchodu. Tím už můžeme začít, protože už teď v tuto chvíli na někoho nečekáme.

**2.**

**Složení slibu nového člena Zastupitelstva MČ Praha-Libuš**

Jak víte, mluvili jsme o tom na minulém zasedání zastupitelstva, tak nám podal rezignaci zastupitel pan Josef Makovský. Jak máte uvedeno v programu, ještě dá se říci, před samotným zahájením programu máme složení slibu nového člena ZMČ Praha – Libuš, resp. zastupitelky. Vítám mezi námi paní Hanu Kendíkovou, která už vykonávala mandát zastupitelky i v minulém volebním období. Záhy budeme skládat slib zastupitele a poprosím vás, abychom všichni povstali na tento krátký okamžik.

Chtěl bych vás poprosit s ohledem na současnou situaci o maximum konstruktivního jednání. Byl jsem některými zastupiteli upozorněn na to, že také doma pobýváte ve společné domácnosti se staršími osobami, tak věřím tomu, že to zohledníme. Snažili jsme se vám některé materiály poslat s předstihem, děkuji panu tajemníkovi, paní Kratochvílové, že na to dohlédli, abyste měli na materiály na dnešní zastupitelstvo ještě o víkend více, že jsme to poslali před minulým víkendem, aby toho času, který tomu můžete věnovat, bylo více.

Jestli dovolíte, nyní bych vás poprosil, abyste povstali, a já přečtu slib. Po přečtení slibu si symbolicky potřese rukou a paní zastupitelka Hana Kendíková podepíše slib.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky. (Zastupitelka Hana Kendíková: Slibuji.)

**Volba návrhového výboru**

Tímto tedy vítám paní Hanu Kendíkovou nyní už jako zastupitelku se všemi právy, která z jejího mandátu vyplývají. Chtěl bych vás nyní poprosit o návrhový výbor. Jak vidíte v programu, máme bod číslo 5 ještě volba místostarosty, potom ještě budeme volit volební komisi. Úplně bych to neslučoval, to se potom dohodneme. Nejprve bych rád, abychom

udělali návrhový výbor, zvolili ověřovatele a přešli k návrhu programu. S nikým jsem se nedomlouval, přiznám se, že teď je to trochu komplikovanější u návrhového výboru. Ale jestli bych mohl poprosit, ať jste nějak blízko sebe. Jestli bych mohl poprosit pana Řezanku, pana Korbela a paní Černou. Je to možné? Děkuji.

Dávám hlasovat. Kdo je pro toto složení návrhového výboru?

Vidím jednomyslně. A protože přišel pan Macháček, je nás 15 – 0 – 0.

### **Určení ověřovatelů zápisu**

Poprosil bych o dva ověřovatele. Jak už víte, máme stenozáznamy. Jestli to čtete, tak je to poměrně dobré čtení, srozumitelné, a ty zápisy se poměrně docela zrychlily. Hlásí se pan Frank. A ještě někdo bude druhým ověřovatelem zápisu? Můžu poprosit pana Kadlece? Výborně, děkuji.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Opět vidím jednomyslně, 15 – 0 – 0. Děkuji.

### **Schválení programu**

Máte před sebou návrh programu, tak jak jej stanovila rada městské části. Ptám se vás, zdali máte nějaké podněty na doplnění, změnu programu apod. Já jeden podnět mám. Byl jsem požádán paní Mašínovou, což je jedna z těch autorek petice, kterou máme jako bod číslo 4, zdali bychom z osobních důvodů mohli pevně zařadit tento bod k projednání na 19.30 hodin, což mi přijde docela smysluplné, akceptovatelné. Poprosil bych vás o pevné zařazení tohoto bodu a poslal bych paní Mašínové zprávu.

Máte někdo něco jiného? Není tomu tak. Mám nechat dát hlasovat o pevném zařazení, nebo to můžu takto akceptovat? Můžu to akceptovat, nikdo o tom nechce nechat hlasovat. Děkuji.

Protože nemáme žádné další návrhy na doplnění programu, tak mi dovolte dát hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je pro tento program? Vidím, program byl schválen, 15 – 0 – 0.

A protože máme za sebou složení slibu nového člena zastupitelstva, přistupujme k dalšímu bodu, a to je bod

## **3.**

### **Interpelace občanů**

První se hlásí pan Melichar. Máte slovo. Prosím na mikrofon, a protože pořizujeme stenozáznam, tak prosím, stejně tak jako pan Melichar, abyste se na ten mikrofon představili kvůli naší stenozapisovatelce. Děkuji.

**Pan Jaroslav Melichar:** Děkuji, pokusím se stručně, nicméně při studiu dostupných materiálů ve mně vzbudilo velkou pozornost několik věcí, na které bych žádal odpověď. A to je, prosím vás, je to číslo 202 z roku 2020 v materiálech, a sice pronájem bytu ve škole Meteorologická panu Juhošovi. Já jenom prosím o odpověď, protože ten nájem je velice nízký, zda pan Juhoš je školník, nebo zaměstnanec školy. Děkuji za odpověď.

A prosím vás, dále je to číslo 221 z roku 2020, rada projednala výjimku ze své směrnice o zadávání veřejných zakázek a přiřkla přímý výběr firmě Strabag pro budování dvou vjezdů v Putimské ulici, a já jako nevím jenom, jaký je důvod. Já nijak nesnižuji firmu Strabag, ale nevím důvod, proč k tomu došlo. Nad tím jsem se pozastavil.

A dále jsem se v těch materiálech pozastavil nad velkým množstvím víceprací a prodražování investičních akcí ve škole Meteorologická, v MŠ K Lukám, a i v dalších věcech. Jsou to např. tisky 191, 208, 210, 235 atd., kde jsou vícepráce. A proto bych chtěl jenom vědět, proč je takový objem víceprací, a zda kontrolní výbor má dostatek podkladů ke svojí činnosti. To bych rád věděl. Děkuji.

A ještě bych jenom konstatoval, a tím to uzavřu svůj příspěvek, že my jsme to probírali v komisi životního prostředí, já to nebudu nijak rozvíjet, ale se závěry, z výstupy té komise jsem kontaktoval některé občany, všechny, kteří mě oslovili, nebylo v mých silách, s tím že se jedná pouze o mezivýsledky, a setkal jsem se s několikanásobným neuspokojením z toho, že poměrně drobné záležitosti se neúměrně vlečou, tak jsem slíbil, že to zde budu ventilovat. Jedná se zejména o řešení dopravní situace K Lukám, kde to zjednosměrnění je v nedohlednu, a ta dílčí řešení, která byla navrhována jako zrcadla, ta vlastně nebyla policií doporučena, tak vlastně jaký je výhled, protože situace, a to vím z osobní zkušenosti, je tam nedobrá pořád.

Požádal bych, pane starosto, jestli byste mi mohl přeposlat nebo předat to stanovisko ohledně stromu v lesní cestě, protože jsem se tam byl podívat, byl jsem tam dokonce i s jednou maminkou z těch, které to požadují, a doopravdy ten strom je na první pohled nebezpečný, a ona mě ubezpečila, že zná lesního inženýra, který se k tomu vyjádřil velice negativně. Kdybychom měli to stanovisko, mohli bychom komunikovat, dejme tomu, s Lesy. Děkuji pěkně.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji panu Melicharovi za jasné otázky, pokusím se odpovědět. Ačkoli už jsem kýval hlavou, tak aby to bylo na záznamu. Pan Juhoš, teď si nepletu jeho jméno, je opravdu školníkem v ZŠ Meteorologická.

Firma Strabag nám od dubna do předminulého týdne rekonstruovala významnou stavbu v Písnici v ulici K Vrtilce. My jsme s nimi poměrně intenzivně komunikovali právě i tuto drobnou z tohoto pohledu vůči ulici K Vrtilce, poměrně drobnou stavební práci, a ta výjimka sice byla, ale to jenom, že jsme trochu překročili limit a věděli jsme na základě průzkumu trhu, že v okamžiku, kdy firma Strabag tam má veškeré stroje, je tam, tak vlastně stejně nedosáhneme na lepší cenu, a než jít úplně klasickým standardním výběrovým řízením apod., cena by byla stejná, nebo jiná, a protože každý, kdo v Písnici bydlí, vidí, že firma Strabag odvedla dobrou práci, protože nám tam i radili, jak to vlastně udělat, takže se rada městské části přiklonila pro tuto dobrou firmu v rámci této malé zakázky. Měli na místě lidi, stroje, zvládli to, dá se říci, pro nás v enormně dobrém čase.

Není slyšet? Poprosím trochu tady, zase aby slyšeli občané. Pokusím se ještě zopakovat asi jenom tu druhou otázku, která byla zadání zakázky rekonstrukce části ulice Putimská společnosti Strabag. Společnost Strabag nám rekonstruovala ulici K Vrtilce, takže měli na místě stroje, lidi, výjimka z naší směrnice, je to všechno v souladu se zákonem, akorát máme směrnici přísnější, než je limit toho zákona, tak jsme tento limit překročili jenom nějak mírně. Věděli jsme, že kdybychom si udělali klasické výběrové řízení, nedosáhneme na lepší cenu, a trvalo by to mnohem déle, protože bychom šli klasickým výběrovým řízením, což u takové malé zakázky není úplně nezbytně nutné. Šlo o dva vjezdy, takže to byla věc, kterou jsme si dovolili udělat tuto výjimku pro firmu Strabag, která v té době pracovala v Písnici na rekonstrukci ulice K Vrtilce.

Co se týček víceprací, to byl spíš dotaz na kontrolní výbor, jestli má všechny podklady. Pan Štajner se mi omluvil krátce před zahájením zasedání, takže nemůže potvrdit, ale třeba z minulého zasedání, které se konalo předminulý týden, jestli vím, dávali jsme s panem tajemníkem na konci minulého týdne odpověď na otázky, které přišly z kontrolního výboru, a dneska jsme ještě panu Štajnerovi jako předsedovi kontrolního výboru posílali na to, co bylo případně nezodpovězeno, nebo nebylo dostatečně zodpovězeno. Takže když si kontrolní výbor vyžádá jakékoli podklady, tak u všech těchto zakázek jsou samozřejmě pro kohokoli, jak pro kontrolní výbor, pro kohokoli k dispozici. Kdybyste chtěl konkrétně něco vy, pane Melichar, tak jsme vám, úřad, paní Pichová je vám samozřejmě k dispozici.

K tomu zjednosměrnění. Z naší strany je všechno hotovo, to musím říci. Ale je to výkon státní správy, takže teď je tam debata, ping pong, mohu-li tak říci, mezi odborem dopravy, dopravní policií, takže máme zatím jakoby stanovisko, že tam to řeší, že projektant musí vymyslet ještě nějaké jiné řešení. Komplikuje se nám tam bohužel cyklo trasa, která je v té lokalitě vedena, což je poměrně častý problém různých zdržení v rámci podobných řízení v Praze. Pokusíme se zjistit, pan Borský si to vezme za úkol, a my se uvidíme na komisi, tak aby případně dříve, když budeme mít informaci, jestli je něco nového na odboru dopravy Prahy 12. Z naší strany to všechno bylo hotovo.

Strom. Žádné písemné stanovisko nemám. To jsem tam byl s lesáky na místě, když jsem jim ten strom konkrétně ukazoval. Můžu je tedy poprosit, pošlu jim tu lokaci, aby nám tedy napsali, že se opravdu domnívají, pošlu jim fotku, že ten strom je v pořádku. Oni mi to řekli na místě. Byli jsme tam, mně se to také nezdálo. Jenom říkám, byl jsem tam s těmi lesáky, a ti řekli, ne, to je v pořádku, tento strom vydrží, ten je zdravý.

Píšu si, uděláme si, požádám je o nějaké stanovisko, ale písemné nemám. To co jsem referoval na komisi, bylo na základě místního šetření, mohu-li tak říci, na základě toho, že jsem to tam s nimi osobně prošel.

Jestli jsem na nic nezapomněl, děkuji panu Melicharovi a poprosím v rámci bodu Interpelace – asi chce na to ještě zareagovat pan Macháček, na některý z těch dotazů, a potom pan Loukota. Pan Macháček má slovo.

**Místostarosta Pavel Macháček:** Já bych jenom chtěl k tomu říct, že jsem zaměstnancem firmy Strabag, tudíž jsem se vůbec tímto nezabýval, vždy jsem to oznamoval a zdržel se hlasování. Ale kromě toho byly osloveny tři firmy, Valko, nějaký pán, zapomněl jsem jméno, a Strabag byl nejlevnější.

**Zastupitel Tomáš Loukota:** Dobrý večer. Ještě doplním k vaší otázce ohledně investičních akcí a víceprací, ono to není úplně tak, jak jste se ptal, protože u investičních akcí dochází nejenom k vícepracím, ale i k méněpracím. Což znamená, že většinou výsledná částka plus minus odpovídá té vysoutěžené, někdy je dokonce i menší, někdy lehce větší, ale většinou jsou to jednotky procent. Co si pamatuji, je snad jediná investiční akce, kde opravdu cena byla navýšena, byla rekonstrukce sociálních zařízení v ZŠ Meteorologická, a tam byl bohužel prostý důvod, že podlaha, když se skryla dlažba, byla tam vrstva, na kterou by nová dlažba nešla položit, a muselo to být komplet vybouráno, což samozřejmě v té ploše, která tam byla, způsobilo velké vícenáklady, ale potvrdil stavební dozor, že opravdu není jiná cesta, než kompletně tu podlahu vybourat a udělat znovu. Proto tam byla navýšena cena, ale co já vím, toto byla jediná výjimka. Jinak ta cena na základě méně a víceprací se nikdy nezvětšila víc než v rámci jednotek procent.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji oběma pánům za doplnění. V bodě interpelace občanů, jestli ještě pan Melichar své druhé vystoupení.

**Pan Jaroslav Melichar:** Děkuji. Doplnil bych to jenom v rámci upřesnění. Prosím vás, například číslo 191 v materiálech, jedná se o ZŠ Meteorologická, firma Konstruktis, je tam podle mého neúplný údaj, protože je v materiálu pouze navýšení na částku 6 037 824 Kč, ale ne o kolik. Ne z jaké částky. Člověk když se na to podívá, neví tu situaci. Takže jo, tam schází takovýto údaj. Těžko říci, zda je to o hodně, nebo o málo. Já vycházím z těchto materiálů, co mě zaujalo, tak se na to ptám. Já jinak o tom principiálně nepochybuji samozřejmě.

Ale zaujaly mě i další věci, když jste o tom mluvil, tam třeba cena pítek například, která se řešila, o info koutek, kde součásti kamerového systému také si nejsem jistý, zda byly cenově v relaci. A co se týče MŠ K Lukám, tam prosím vás jsem se taky nad něčím pozastavil. Takže já bych poprosil v těch materiálech uvádět vždycky, o kolik. Tam potom z toho člověk nic neví. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji za tento podnět. Troufnu si říci, že velice často to tam máme. Tak to tam asi uteklo a není problém vám to zaslat na tento konkrétní dotaz.

Hlásila se paní Turnová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kateřina Turnová:** Dobrý den, jmenuji se Kateřina Turnová. Víte, že naším největším zájmem, protože jsme z Písnice, tak naším největším zájmem je prodejna Bikeclinic. Nicméně chápu, že minule jste tady prohlásil, přátelé, jsou to interpelace občanů, čímž jste dal zřejmě najevo, že to musíte přetrpět. Takže bych vás poprosila, jestli byste to zase mohli přetrpět.

Já bych se jenom zastavila u události, která teď proběhla. Mě to tedy docela překvapilo. Nebo nepřekvapilo vlastně ani. Na Facebooku se objevilo oznámení: Slavnostní rozsvícení vánočního stromu online pořádají: MČ Praha Libuš a Jiří Koubek. Já jsem se tedy osobně domnívala, že Jiří Koubek je spojený, toto jméno, s funkcí starosty MČ Praha – Libuš, kde ze zákona o obcích se říká, že starosta zastupuje obec navenek. Pokud tedy městská část pořádá akci, nevidím důvod, proč by tam mělo být jméno Jiří Koubek. Protože tu akci, předpokládám, pořádá městská část, tzn., někdo, kdo je zaměstnancem městské části, takže nevidím důvod, proč by tam toto jméno mělo být uváděno. Pro mě toto vypíchnutí toho jména spíš znamená to, že se tato osoba, to je jedno, kdo to je, nějakým způsobem podílela na pořádání té akce, a více méně je to o tom, že se na tom podílela třeba svojí osobní finanční podporou, nebo jinak. Vzhledem k tomu, že starosta je zaměstnancem obecního úřadu, nebo městské části, úřadu, nevidím důvod, proč by to tam mělo být takhle vypíchnuté.

Pokud samozřejmě pan Jiří Koubek se finančně podílel na této akci, tak mu tedy děkuji. Přiznám se, že tomu moc nevěřím, že ten důvod byl naprosto jiný. A myslím si, že tedy spíš je reálná jakoby varianta toho, že pan starosta se zase jenom nějakým způsobem, tedy pan starosta Jiří Koubek se nějakým způsobem cítí jako určitá nadřazená osoba.

Čímž tedy jakoby pro mě tomu odpovídají i další skutečnosti, které tady probíhají, a to je například to, že na minulém zastupitelstvu, já si myslím, že to tady asi číst nebudu, to usnesení všichni znáte, že se ukládalo radě městské části, aby předložila nové konání ankety, nové podmínky konání ankety, která se bude týkat Bikeclinic, toho objektu, který tam je.

Vím tedy z minulých zastupitelstev, že se občas stává, že podklady jsou posílány den před tím zastupitelům. Já jsem tedy ani dneska, když jsem byla v práci, nestačila jsem zjistit, že by něco nového bylo zasláno, tak že nepředpokládám, že tady anketa bude projednávána, nebo podmínky té ankety. Takže nerozumím tomu, proč to na dnešní den není zařazeno do jednání. Já vím, že mi to zase pan starosta vysvětlí, ale bylo jasné dané usnesení, takže to by tak mělo být. To si myslím já.

Já to osobně vidím jako určitou snahu zase celé to jednání přesunout, aby se opět mohla dát další smlouva Bikeclinic, protože si myslím, že půlrok není úplně dlouhá doba na to, aby se uspořádala anketa, aby se uspořádalo eventuálně výběrové řízení na nového nájemce toho objektu. Takže pokud pan starosta chce pořádat anketu na jaře, tak si myslím, že to se zase nic nezvládne, pokud smlouva je do 30. června. Takže já v tom zase vidím jenom smysl, nevím, jestli si myslíte, že tam bude jezdit víc lidí, a v té anketě budou víc podporovat EMAP? Nevím.

Takže myslím si, že v tuto chvíli je naprosto zbytečné sepisovat jakékoli další petice, protože tady bylo jasné stanovení, půlrok je prodloužená smlouva, předloží se nová smlouva, která bude tedy projednána tady na Zastupitelstvu, takže to vím, že by mělo být dneska projednáno. Zase nevím, z jakého důvodu mluvíme o restauraci, o kavárně. Je tam naprosto jednoznačně ve všech podkladech papírových dané, co to je za instituci. Nikde jsem neviděla žádné slovo restaurace, takže nevím, proč se zase někde objevuje slovo restaurace, že tam bude. Ale to si myslím, že asi tady zastupitelé si tu smlouvu přečetli dostatečně, aby věděli, o čem mají debatovat.

Mám na vás dotaz, teď konkrétní. Byla tady tedy daná petice. Bohužel se mi nikde nepodařilo petici dohledat. Nepodařilo se mi nikde zjistit, kolik tedy občanů tu petici

podepsalo, kolik občanů ze Staré Písnice tu petici podepsalo, protože tam si myslím, že bychom mohli dát nějakou návaznost na tu anketu, kterou vy jste požadoval, že to bude jenom ze Staré Písnice, obyvatelé, a kolik tedy je tam podpisů mimo Písnici. To jsem se bohužel nikde nedozvěděla. Takže bych, jestli je možné mi odpovědět tady na tyto dotazy, a jestli ta petice má veškeré náležitosti, které má mít, protože v zákoně petičním se hovoří o tom, jak ta petice má vypadat, co tam všechno má být napsané, i jak ty podpisy mají být, kde mají být. Takže jestli toto všechno je v pořádku, jestli eventuálně do toho může někdo nahlédnout, nebo jestli do toho zastupitelé měli možnost nahlédnout, to nevím.

Co mě k tomu vede, je i to, že třeba do dnešního dne bychom zase z petičního zákona měli nárok, protože možná že si vzpomínáte, byla jsem členkou petičního výboru té první petice, která vznikla, tak ze zákona petičního jsme měli nárok do třiceti dnů obdržet písemnou odpověď od úřadu. Tato petice proběhla v červnu. Myslím si, že ta petice už by měla být nějaký jakoby vážený dokument. Bohužel odpověď jsme dodneska nedostali, písemnou. Nevím, z jakého důvodu. Je výslovně v zákoně napsáno, že písemná odpověď by měla jít někomu z členů petičního výboru. Nikdo jsme ji nedostali, alespoň se mi to nedoneslo.

Jestli by bylo možné odpovědět tyto konkrétní odpovědi. A mě skutečně moc nedostává odpověď paní Váchové v časopise U nás, která tam napíše, že se jí super sedí v Bikeclinic se svými kamarádkami z Jesenice. Je to úplně úžasné, určitě mě to zahřálo u srdce, že v naší Staré Písnici, v naší vesnici se scházejí obyvatelé Jesenice. Ale bohužel, my nemáme kde nakupovat. Protože pokud půjde ke Světlaně, jak tady uvádíte, nebo k těm letitým obchodům místních Vietnamců, ty obchody jsou tam dva, možná tři roky, takže rozhodně to není žádný letitý obchod, jak se dočtete v druhé petici, která mimochodem tam ležela veřejně přístupná, tak že nebyl problém se samozřejmě dostat k textu petice, rozhodně to nejsou obchody, které tam jsou odjakživa, které tam mají jakoukoli historii, ale tu historii tam má tento obchod.

Priznám se, že v současné době, kdy tady máme, kdy tady sedíte, tak jak sedíte, všude se dodržují určitá pravidla a obyvatelé Písnice žene do autobusů, do MHD, aby si jezdili nakupovat, protože bohužel každý nemá auto, každý není zvyklý jezdit na nákupy autem, a těch lidí, kteří opravdu musejí jezdit MHD, je spousta. A u nás v Písnici nekoupíte nic. Koupíte tam základní pečivo, základní potraviny. Nikde nekoupíte maso, nikde nekoupíte takové věci. Skutečně nás, obyvatele Písnice, kteří nemají dopravní prostředek svůj vlastní, žene do MHD. Z jedné strany slyšíme, sed'te doma, nikam nechoďte, a z druhé strany nám nezbývá nic jiného, než sednou do MHD, protože k nám do Písnice jezdí maminy s dětmi, místo toho, co by s nimi šly někam do lesa nebo na hřiště, tak jezdí do místní kavárny, kde je to úplně úžasné, kde si to úžasně užívají na zahrádce. A my tedy jezdíme. To je úplně super. Možná ty maminy by se měly zamyslet nad tím, jak to vypadá v Jesenici s nákupními možnostmi, jak to vypadá u nás.

To je bohužel jedna ze situací, nad kterou byste se vy také mohli zamyslet, protože nikdo neví, co znovu přijde. Tím samozřejmě nechci strašit, nechci tady rozebírat, nikdo z nás to neví, ale víte, že ta situace tady je, a věc, kterou v tuto chvíli tady děláte pro občany, nebo nechci říct, že všichni samozřejmě, ale věc, která tady probíhá pro občany, je kavárna a prodejna kol. Možná byste mohli doporučit těm starým babičkám, ať si koupí kola za 150 tisíc a jezdí si nakupovat někam do obchodů, třeba do Jesenice, nebo do Penny, nebo do Břežan. Možná i nad tímto by se někdo trochu mohl zamyslet, trochu zpytovat svědomí, protože

bohužel jak vás tady všechny vidím, a všechny, co tady sedí za lidi, tak bohužel všichni jsme ještě pořád ve věku, kdy jsme schopni sednout do auta a dojet si nakoupit. Ale těch lidí, kteří tohoto nejsou schopni, je skutečně hodně. A bohužel ve Staré Písnici je nás dost. A uvědomte si, kam musí jezdit nakupovat, protože my tam opravdu nic nemáme. Bohužel Světlana rozhodně není obchod, který by byl schopen uspokojit z mnoha důvodů. Já o tom mluvit nechci, protože já tam nechodím, protože já myslím, že spousta lidí ví, proč tam nechodí, ani pro ty základní věci, protože s tím má problém. Důvody víme všichni. Proč nejdeme dozadu k Vietnamcům, to víme taky všichni, protože pokud si domů přinesu zkažené jídlo, bohužel i třeba od Světlany, tak asi to není to pravé ořechové. Chtěla bych znát, prosím, odpovědi na ty petice a trochu co s tímto hodláte dělat to budoucna. Je to v podstatě jediný majetek, který obec Písnice má.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Odpovím. Chtěl bych poděkovat panu Melicharovi, když jsme spolu v týdnu mluvili, že říkal, že bude stručný. Děkuji, že jste byl. Chtěl bych tímto požádat i vás ostatní. Toto byl devítiminutový příspěvek, jistě by ho šlo zestručnit. Teď to беру opravdu s ohledem na situaci, která je, kromě toho, že to máme v jednacím řádu. Příště vás poprosím.

Zapsal jsem si: Online událost na Facebooku, to bylo dáno tím, že jsem to potřeboval po praktické stránce sdílet. Natáčel to můj syn, takže jsem mu na jeho mobil dal svá přístupová hesla na Facebook apod., abychom to mohli snímat. Proto ta událost je tam online, že to pořádá městská část a Jiří Koubek, abych nemusel dávat, nevím, jestli by se dostal nějak na stránky městské části. Aby to dělal z mého vlastního osobního profilu můj syn. Prosím, neskákejte mi do řeči.

Co se týče ankety, říkám to, tak jak to bylo. Co se týče ankety, tak to předložíme, já s tím počítám, že by se uskutečnila opravdu na jaře. Myslím, že současná epidemická situace není vhodná, a že nějaký březen, duben pro vyhlášení ankety bude dobrý termínem, a tudíž anketu předložím na lednové zasedání zastupitelstva, nebo únorové, nebo prostě první, co bude v lednu, v únoru. Potom se dohodneme.

Pokud úřad neodpověděl na petici, je to pochybení úřadu. Pan tajemník to napraví, za úřad se omlouvám, ale petice už je výkon státní správy, do toho nezasahuje starosta, je to věcí státní správy. Jestli chce pan tajemník rovnou odpovědět k té petici a k tomu, jak nakládání s těmito údaji, dám hned slovo jemu, když padl dotaz ohledně druhé petice, o které tady ještě bude řeč.

**Pan Jindřich Sochůrek:** Dobrý večer, řekl bych to stručně. My jsme si nechali udělat i nějaký právní rozbor, nakládání s peticí. Je to v podstatě tak, že tato petice je v podstatě občanům, zastupitelům, kontrolnímu výboru pouze k nahlédnutí. Titulní strana, pokud je to žádost, kterou jste dostali dneska v materiálech, je v pořádku. Co se týká části, kde jsou uvedena jména, bydlíště atd., ta je pod ochranou GDPR. To je asi z mé strany všechno.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Doplním, není to právní rozbor, ale mám pověření přes GDPR, tak jsme ho požádali, jak nakládat s těmi peticemi. Petice je tady všem



k nahlédnutí. Bude k nahlédnutí kontrolnímu výboru. V tom tisku je uvedeno, je tam několik desítek lidí, kteří evidentně trvalé bydliště v Libuši, Písnici neuvedli v té petici. Je tam asi 246 podpisů, a asi 20 – 25 podpisů, které tam nemají trvalé bydliště.

S třetím vystoupením se hlásí pan Melichar.

**Pan Jaroslav Melichar:** (Mimo mikrofon.) Technická. Pane starosto, vás je slyšet dobře, ale pana tajemníka jsem dobře neslyšel. Přimlouvám se, jestli by šlo s jedním reproduktorem... děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní Turnová druhé vystoupení.

**Paní Kateřina Turnová:** Pochopila jsem, že pan starosta vám řekl, abyste odpověděl na to, proč nám nebylo odpovězeno na první petici. To jsem neslyšela, protože jsem neslyšela z důvodů, co říkal pan Melichar. Odpověď nemám, ale беру to, neodpověděli jste, dobře, je to pochybení. V pohodě. A zase jsem neslyšela odpověď, kolik je tam podpisů, kolik lidí je z Písnice, kolik lidí je mimo Písnici, to jsem opět nedostala tuto odpověď. A jestli ta petice má veškeré náležitosti, které má mít. To bylo všechno, co jsem po vás chtěla. Nedostala jsem odpověď.

A to, že někdo napíše do textu, že pořádá MČ Praha – Libuš a Jiří Koubek, nevidím důvod, proč byste k tomu nemohl dát video, ale to je zase jenom taková technická. Ale jestli můžu ty petice a kdy ji můžu vidět. Můžu ji vidět dneska, teďka?

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Petice je tady k nahlédnutí. Myslím, že každý se do ní můžu podívat, nebo určí pan tajemník. Opravdu nejsem pověřenec GDPR, abych rozhodoval o peticích. A jestli dovolíte, petici máme zařazenu jako 19.30. Mně přijde neslušné vůči těm autorkám petice mluvit o petici, když tady teď nejsou. V 19.30 budeme o té petici mluvit.

**Paní Kateřina Turnová:** A vy nám řeknete přesné počty?

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** My je požádáme, aby ony to samy řekly. Přinesly tu petici, jistě tuto otázku umějí zodpovědět. Pan tajemník se podívá, jestli ji může ukázat. Domnívám se, že ano. Podle mě k nahlédnutí by petice měla být.

**Paní Kateřina Turnová:** Takže můžu ji teď vidět?

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Němec.

**Pan Ondřej Němec:** Dobrý den vespolek, Ondřej Němec, ulice Hoštická. Na začátek řeknu jenom takovou poznámku. Pan Loukota, je to tak? Požádám vás, abyste se příště vyvaroval posměšným reakcím, když mluví občanka. Hrubě se mi to nelíbilo. My tu nejsme pro vás, ale vy jste tu pro nás. Tak jenom příště se chovejte lépe.

Začnu jednou věcí. Všichni tady opravdu máme roušky, je nám to nepříjemné, ale máme to z určitých důvodů. Myslím si, že už málo bláznů nevěří, že to může, nebo že to pomáhá, nebo že to může minimálně snižovat riziko nákazy koronavirem COVID-19. A my v tuto dobu, kdy už máme tento šílený rok z větší části za sebou, se rozhodujeme, jestli je pro obec důležitější kavárna, nebo supermarket. Promiňte, ale na nějakém žebříčku potřeb je určitě pro obec důležitější supermarket. Máme tady nějaké tři malé prodejny. Z hygienického hlediska to určitě není ideální řešení. A občané tam opravdu neseženou všechno. Kdyby to tak bylo, tak by nejezdili jinam a nakupovali by tam. To místo je důležité.

A teď s dovolením budu trochu osobní. Stalo se to během toho, kdy na prvním zastupitelstvu, které jsme tu řešili, tady se mnou byla i moje maminka. Ta má teď problémy značné pohybové, skoro nemůže chodit. Může to dopadnout i tak, že bude opravdu invalidní. A v tu chvíli by bylo dobré mít tady opravdu supermarket, který by byl i pro invalidy, byl by příjezdový. Takovou tu máme kavárnu. K ní klidně může přijet. Ale můžu vám říct, že opravdu pro staré lidi v Písnici nejsou dvě kavárny tak důležité, jako jeden supermarket. Když se podívám do Dolních Břežan, je tam několik obchodů. Když jsem jel tuhle do Měchenic, také tam mají supermarket. Všude to je, je to základní vybavenost obce. Toto je přehlíženo.

A prosím, kdo by chtěl být alibista, tak bude říkat, že tady máme ty vietnamské večerky, anebo že tady máme Sapu. Ne, Sapa opravdu není typický řetězec, typický supermarket. Nenutíte lidi chodit tam, kam zjevně chodit nechtějí. Je tu krásné místo pro to, kde může být supermarket, a co vím, tak zájemci tady nějakí jsou. Taky je možnost, že se to rozdělí a bude tam kavárna i supermarket. To by asi taky šlo. Anebo by určitě, což už jsem zmiňoval minule, byli zájemci, kteří by třeba, mohla by tam být pekárna, mohlo by tam být řeznictví. Cokoli z toho je určitě potřebnější pro občany, nežli kavárna. Promiňte, kavárna je volnočasová věc, je to na nějakém žebříčku potřeb úplně hluboko pod supermarketem. A my tady řešíme, jestli tady mají být dvě kavárny.

Ale upřímně řečeno, mně už je jedno, já prostě chci, aby tady byla prodejna, kam budou moci chodit lidé důstojně nakupovat, a myslím si, že to by mělo být v zájmu obce. Takže v tomto směru s dovolením apeluji na vaše svědomí, na vaši zodpovědnost, a prosím, nemyslete jenom na to, kam si můžeme jít dát kafe, ale myslete na to, kam můžou jít staří lidé nakupovat, anebo případně invalidi. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Také děkuji. Děkuji za dodržení časového limitu. Někdo další, kdo se hlásí v rámci bodu interpelace občanů? Pan Melichar třetí vystoupení.

**Pan Jaroslav Melichar:** Děkuji. Doplnil bych předřečníka jenom v tom, uváděl jsem to tady už na zasedání zastupitelstva, tuším, na jaře a v létě. Dělal jsem jakýsi svůj

neprůkazný průzkum v Písnici, a skutečně mi vycházelo, že většina lidí, s kterými jsem mluvil, není to samozřejmě průkazné, protože koho jsem viděl, toho jsem viděl, mohli tam být lidé z nějaké skupiny, která má jiný názor, než zase jiná skupina, ale naprostá většina lidí se mně vyslovila v tom smyslu, že Písnici schází v první řadě prodejna, bezbariérově tedy přístupná, ve které by byl nářezový pult. Ten nářezový pult je ústřední problém Vietnamců, protože oni ho nemají. Oni nemají lahůdky a nemají tam tento chladicí pult.

To je ústřední, na co si lidé stěžovali. Jistě to patří k občanské vybavenosti. A dále se pozastavuji, všimněte si, kde jsme. Jsme tady v sále, jsme vlastně v tělocvičně, zaplatí pánbůh za ni, protože stará Písnice od té doby, co jaksi utekl prodej restaurace U Vokouna, nemá svůj sál. Ono tam není místo, kde bychom mohli udělat ples, a to je základní občanská vybavenost vsi už od středověku. Není tam sál. Ano, vím, že částečně se to snad bude řešit případným pronájmem sálu, až bude tělocvična u školy, ale to není konečné řešení.

A mě jenom překvapuje donekonečna, že nikdo tady o tom neustále nemluví jako o problému, protože pro mě je to základní problém, že tato základní vybavenost není ani uvažována, aspoň o tom nevím. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji, to byl také podnět, tam jsem nezaregistroval žádnou přímou otázku. Poprosím paní Turnová třetí vystoupení.

**Paní Kateřina Turnová:** Na té petici jsme se domluvili, je tam 60 platných podpisů. Souhlasíte? Ano? Aby to vzadu slyšeli, prosím. Je tam 60 platných podpisů, a to jsem nepočítala, kolik z těchto podpisů je ve Staré Písnici, a kolik je mimo Písnici. To jsem tam za tu chvilinku nerozlišila. Jenom na upřesnění. My jsme měli 116 podpisů na první petici čistě jenom občanů Písnice. Jenom abyste věděli, jaké se tady poskytují informace, že se tady prezentuje petice s 250, nevím, s kolika podpisy, a ono je jich tam platných 60. Stačí se podívat do zákona petičního, ale to si myslím, že by měli vědět představitelé obce. Protože podle zákona každá stránka by měla být označena, že náleží petici. Není tam ani počet příloh k petici, a nejsou ty podpisy, jednotlivé stránky ani označené jakoukoli hlavičkou, že se vztahují k té petici. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** O petici budeme mluvit 19.30. Pan Němec. Prosím, máte slovo.

**Pan Ondřej Němec:** Položím tedy přímou otázku. Jenom k tomu dodám, že opravdu ta petice, která vznikla původně, která měla zabránit tomu, co se tady všechno hodlalo dělat s tím obchodem, s tím místem, pronajmutí na dobu neurčitou apod., tak ta vznikala asi týden a získalo se 112 podpisů. Toto se sepisuje poměrně dlouho, pokud vím.

Vy jste říkal, že nebyla základní otázka. Položím základní otázku, pane starosto, vám. Co je pro občany důležitější? Dvě kavárny, nebo jeden supermarket? Děkuji předem za odpověď.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Jsem přesvědčen, že to přesně rozlousknou občané Staré Písnice v té anketě, kterou připravíme. Můj názor je takový, že bych to nechal na občanech Staré Písnice, kteří to využívají. Myslím si, že názor občanů je v tomto směru rozhodně důležitější, než můj, když bydlím na druhém konci městské části.

Tím končíme bod Interpelace občanů. Ještě prosím, máte slovo.

**Pan František Turna:** Já bych se vás chtěl, pane starosto, zeptat, proč plánujete tu anketu až na březne.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Byl jsem i upozorněn panem zastupitelem Štanclem, že současná doba epidemiologická rozhodně není dobrá na to, abychom lidi někam svolávali na jedno místo. Já se s tím ztotožňuji. Když jsem o tom začal uvažovat, tak jsme o tom začali uvažovat v srpnu. Situace v srpnu byla úplně jiná. Na podzim se poměrně zhoršila. Predikci nikdo asi přesně neumí, ale pokud teď někteří mluví o tom, že by ještě mohla leden – únor přijít nějaká třetí vlna, tak se spíše shodují predikce na tom, že jaro by mohlo být lepší. Tzn., pokud tady projevilo zastupitelstvo přítomnými 15 hlasy jednomyslně minule, že se prodlouží smlouva o půl roku, resp. že má rada předložit návrh smlouvy o prodloužení o půl roku, tak jsem to bral i tak, že vlastně máme přesně ten půlrok na to, aby to bylo. Myslím si, že ze všech těchto důvodů je lepší, když se to bude konat na jaře.

Prosím.

**Pan František Turna:** Z logiky věci, pane starosto, si myslím, že by anketa, její otázka a veškeré technické detaily kolem toho měly být připraveny. A v okamžiku, kdy ta možnost bude a kdy situace bude vyhovující, tak ji uspořádat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** A s třetím vystoupením pan Němec.

**Pan Ondřej Němec:** Upřímně si myslím, že tam, kde může rozhodnout jednoduše ratio, není potřeba anketa, ale budiž. Vy tedy v tomto neřeknete svůj názor. Já proto opravdu žádám vás všechny, co tady sedíte přede mnou, prosím, zamyslete se jenom nad tím, co je důležité pro občany. Ano, i vy, prosím. Děkuji. Jenom berte za to, co je důležité pro občany. Já si myslím, že v tom je to jasné. Tak prosím, jenom rozhodujte podle rozumného myšlení, co víc potřebují občané. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Uzavírám bod Interpelace občanů. Děkuje. A protože máme další bod na 19.30 a máme 35 minut, tak si myslím, že bychom zvládli bod následující, a to je

## 5.

### **Volba místostarosty MČ Praha-Libuš**

Musíme udělat nějaký drobný scénář, aby nám to odsýpalo. Protože pan místostarosta Tomáš Loukota se rozhodl z pracovních důvodů rezignovat na funkci místostarosty a věnovat se plnými silami své firmě, tak se nám uvolnilo místo místostarosty, jedno ze čtyř, která máme, s tím že tedy jak už jsem vám avizoval i v mailu, navrhuji po předběžné dohodě já za sebe tedy, a požádal jsem, zdali by se do této funkce byl ochoten zapojit s plnou vervou, co může, do neuvolněné funkce místostarosty pan zastupitel Martin Frank.

Tímto tedy otevírám bod Volba místostarosty. Nevím, jestli chce pan Loukota něco říci. Já mu rozhodně za sebe děkuji, protože vím, že tomu věnoval opravdu hodně času. Odbor správy majetku a investic, za který nesl odpovědnost, předkládá nejvíce materiálů na radu městské části, těch věcí je opravdu hodně, které se musejí řešit, protože jsou poměrně docela dost praktické i na čas, pan místostarosta to objížděl. Tímto mu děkuji a chápu, že bohužel současná covidová situace nepřeje podnikání, a že si potřebuje uvolnit ruce.

Tímto mu za sebe mockrát děkuji, a abychom mohli zvolit, tak potřebujeme v první řadě udělat volební komisi. Já jsem se díval do ustavujícího zasedání zastupitelstva, tehdy jsme měli tříčlennou volební komisi, takže bych nejprve dal hlasovat o tom, že ta komise bude tříčlenná, potom bychom zvolili jednotlivé členy této volební komise. Potom by padaly jednotlivé návrhy na to, kdo chce obsadit tuto funkci. Já jsem svoji preferenci již řekl, ale pak už to bude úkolem, provést nás tou volbou, na samotnou volební komisi.

Je jasné, co se bude dít. Hlásí se pan Novotný.

**Zastupitel Petr Novotný:** Chtěl bych se zeptat, kdy bude možnost se zeptat samotného kandidáta na něco. Kdy to plánujete? Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Určitě. Bude to přesně v pořadí, jak jsem řekl. Teď bychom měli určit volební komisi, stanovit volební komisi, počet členů, které bude mít, navolit tam jednotlivé členy, ti si mezi sebou zvolí svého předsedu, ten vyzve zastupitele, kdo se chce o tuto funkci ucházet, příslušný zastupitel s tím musí vyslovit souhlas, a v ten okamžik je prostor pro to, aby se představil, byly mu položeny otázky. Potom bude komise pokračovat dál.

Ještě nějaká otázka k formální proceduře? Není tomu tak.

Jestli dovolíte, nejprve bych dal hlasovat o tom, že volební komise bude tříčlenná. Je to můj návrh. Zeptám se: Má někdo nějaký jiný návrh? Nevidím. Dávám hlasovat. Kdo je pro, aby volební komise byla tříčlenná? 15 – 0 – 0.

Jak jsem minule avizoval, abyste měli pár vteřinek na rozmyšlenou, předsedou komise byl pan Makovský, ale byl zvolen pan Makovský, paní Tůmová, paní Radová. Pan Makovský

už tedy není členem našeho zastupitelstva. Poprosil bych, jestli by se jedním z těch členů mohl stát pan Loukota, a ptám se vás ostatních, kdo byste se chtěli stát členy této volební komise. Nechci to vyloženě – děkuji. Byl bych rád, aby tam byl někdo, kdo není v radě. Děkuji. Paní Tůmová. A ještě se někdo najde? Děkuji. Paní doktorka Radová. Ještě nějaký jiný návrh? Není tomu tak.

Dovolte, abych dal hlasovat, že členy volební komise se stany pan Loukota, paní Tůmová a paní Radová v tomto pořadí, jak se přihlásili. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Vidím jednomyslně, 15 – 0 – 0.

Poprosil bych vás tři, měli byste mít támhle vzadu stoleček, kam byste měli jít a zvolit ze svého středu předsedu, který bude dále řídit tuto volbu. Volba podle jednacího řádu podle zákona bude tajná. Jak vidíte, máme připravenou plentu, měla by tam být urna. Vaším úkolem bude za prvé zvolit si předsedu, zkontrolovat, že urna je prázdná, úřad je po technické stránce připraven. Řekl jsem, volba je tajná. Každý zastupitel potom obdrží příslušný hlasovací lístek, který támhle vytiskneme. Budeme příslušná jména, bude-li více kandidátů, budeme vybírat kroužkováním. Bude-li jeden kandidát, také budeme kroužkovat. Potom pan předseda vyhlásí limit na volbu nějaký praktický, potom budou vyzváni jednotliví zastupitelé, aby šli a vyzvedli si u komise lístek. Úkolem komise bude postupně si odškrtnout, že příslušný jeden zastupitel obdržel jeden hlasovací lístek, Zastupitelé se postupně odeberou za plentu, kde mohou upravit hlasovací lístek zakroužkováním nebo neupravit vůbec. Záleží na zastupitelích. Hodí do příslušné urny. Předseda komise následně prohlásí volbu za ukončenou, poté, co odvolí všichni přítomní zastupitelé, anebo skončí časový limit, komise otevře urnu, sečte lístky a předseda komise sdělí, kolik bylo vydáno hlasovacích lístků, kolik jich bylo odevzdáno a kolik jich bylo pro jednotlivé kandidáty, a zdali nějaký kandidát byl zvolen. Je to, myslím, poměrně jasné a srozumitelné.

Chtěl bych poprosit, jestli by se volební komise mohla ujmout své role, zvolit si ze svého středu předsedu či předsedkyni, a už bych to nechal v tomto duchu na něm. Paní Tůmová se hlásí s technickou. Máte slovo.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Ráda bych se zeptala, zda máme k dispozici volební řád, protože my jsme ho jako zastupitelé v materiálech nedostali, ale předpokládám, že je tady k dispozici.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Přiznám se, že tak jak jsme to připravovali, tak jsme to připravovali na základě toho, jak to přesně bylo minule. Takhle jsem to popsal, protože jsme si prošli na úřadu, jak ta volba probíhala. Přímo volební řád nemáme, ale pokud by bylo nutné, můžeme obratem nějaký připravit. Ale ta procedura, mohli bychom spíš nechat asi schválit proceduru po dohodě v rámci volební komise. (Odpověď mimo mikrofon.)

Přiznám se, že opravdu nevím. Upřímně teď říkám, nevím, jestli máme, nebo nemáme.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Takže když pojedu podle volebního řádu ODS, tak to nevadí? Můžu jet podle volebního řádu ODS.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Nepochybují o tom, že vy i já máme dostatek těchto voleb za sebou, takže přesně víme, jak to udělat, tak aby to bylo naprosto transparentní, nezpochybnitelné, i to, že jsem požádal, aby opozice měla většinu v této komisi, tak nám jde všem o to, aby to bylo dostatečně průkazné.

**Zastupitelka Eva Radová:** Můžeme takhle oznámit výsledek hlasování? Předsedou volební komise jsem byla zvolena já, Eva Radová. A teď bychom rádi vyzvali k představení kandidátů. Zatím byl oznámen jeden kandidát, a jeho představení. Samozřejmě pokud má někdo jiný návrh, tzn., nějaký protinávrh k tomuto kandidátovi, vyzýváme tedy k podání protinávrhu. Způsob hlasování bych si nechala asi, až se představí kandidáti.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** To je v podstatě jakoby výzva pro to, navrhnout jednotlivé kandidáty, takže jak už jsem avizoval, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, navrhuji, aby se na uvolněné místo místostarosty, aby byl zvolen pan Martin Frank. Poprosím, aby vyslovil s kandidaturou souhlas a pronesl.

**Zastupitel Martin Frank:** Dobrý večer, s kandidaturou souhlasím. Jmenuji se Martin Frank, jsem občanem Písnice, druhé volební v zastupitelstvu MČ Praha – Libuš. Jako své povolání dělám technika a mám na starosti správu veřejného osvětlení v osmnácti městech nebo obcích. V těchto místech samozřejmě přijdu do kontaktu i se správou majetku. Proto se na toto místo cítím, a čas uvidí.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Jenom se zeptám, je-li nějaký další kandidát. Nejdříve aby bylo řečeno, kteří jsou to kandidáti. Děkujeme. Máme jednoho kandidáta, který s kandidaturou vyslovil souhlas. Zeptám se, je-li nějaký další kandidát. Není tomu tak. Máme jednoho kandidáta. Pokud volební komise ještě debatuje, dám jim chvilku času, aby to slyšeli asi všichni.

**Zastupitelka Eva Radová:** Dostala jsem nějaký manuál. Jestli je to jediný kandidát, nevím, jestli přistoupit rovnou k volbě, nebo chceme nechat prostor pro nějaké dotazy. Asi ještě. Byly dotazy. Nevěděla jsem.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Můžu moderovat. Hlásil se pan Novotný jako jediný. Pane Novotný, máte slovo.

**Zastupitel Petr Novotný:** Dobrý večer. Mám set dotazů na pana Franka, kandidáta, člověka, který by se nám měl starat o finance. Zcela upřímně, technik by se neměl starat o finance. Já bych chtěl vědět, jaké je vaše vzdělání, jakou praxi na poli investic máte za sebou, čím se třeba můžete pochlubit, co se vám povedlo v historii. Potom bych chtěl vědět, jaký je váš investiční výhled do konce volebního období. Chtěl bych znát vaši vizi, a jaké investiční akce tady plánujete, z jakých zdrojů je budete financovat, jestli budete třeba uvažovat i o dluhovém financování městské části, protože dneska jsou velmi levné úroky. Jak naložíte ještě společně s vaším kolegou, který má na starosti finance, s přebytky, které dneska máme na účtu, co s nimi budeme dělat. Teď už je bohužel líp nezhodnotíme, co se týká úroků, ale kam je tedy zainvestujeme. A třeba jaké dotační programy budete používat, nebo se po nich podíváte minimálně a zakomponujete do svých plánovaných investic.

Je to hodně věcí, a já bych začal vzděláním a praxí, protože ta je pro mě úplně kritická. My nejsme nějaké malé s. r. o., je to poměrně velká městská část. Tady účtem projde 100 milionů ročně, a člověk, který má na starosti investice, my jsme tady slyšeli podněty občanů o tom, já jsem kvůli tomu vstoupil do komunální politiky, že je to tady totálně podinvestované, především Stará Písnice. Mohl bych reagovat na souseda pana Němce, že tady tu prodejnu neřešíme my ve Staré Písnici, aby to nevypadalo, že je tady nějaká klika, ale kolegové obyvatelé na Libuši taky žádnou prodejnu nemají typu Tesca nebo dejme tomu někoho jiného. Toto se tady neřeší dvě a půl volebního období tady vás, pana starosty. To se nese delší dobu.

Ale zpátky k odpovědi kandidáta, který se nám má starat o finance. Těch otázek je hodně. Děkuji.

**Zastupitel Martin Frank:** Rád bych odpověděl. Nebudu se starat o finance. Budu se starat o majetek. Co se týče investic, ty má v radě na starosti, pokud si dobře pamatuji, pan starosta. Jinak se správou majetku jako takového zkušenosti mám, jak jsem říkal, mám na starosti správu veřejného osvětlení. A pokud se týče dotací a dalších věcí, rád se na to podívám a přiučím se, a budu se snažit nadále fungovat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Hlásí se paní Jungwiertová. Potom možná i pro občany bychom měli vysvětlit technický postup. Ale máte slovo, paní doktorko.

**Zastupitelka Lucie Jungwiertová:** Nejsem si úplně jistá, jestli správně chápu tu agendu přesně, ale předpokládám, že ve vaší gesci bude situace Bikeclinic, resp. smlouva, která se tam bude řešit, a proto bych se zeptala, vzhledem k tomu, že to je poměrně horké téma, jak vy sám osobně se na to díváte, a jaký je váš postoj k této věci. Děkuji.

**Zastupitel Martin Frank:** Pokud bude tato smlouva, samozřejmě předpokládám, že bude procházet jak radou, tak zastupitelstvem. Můj názor na to, ve Staré Písnici byl na tomto místě obchod dlouhá léta. Spousta lidí, kteří tam žijí, pamatují, že ten obchod nikdy za mnoho nestál. Pokud je vyhlídka lepšího obchodu, nebráním se tomu. Nicméně v Písnici, nebudu-li brát Starou Písnici, ale Písnici jako katastr, tak tam máme momentálně čtyři obchody.



V jakém stavu je Albert na Libuši, o který nikdo nestojí, asi všichni víte. Uvidíme, jak občané rozhodnou.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Kadlec se hlásí.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Dobrý večer. Já vím, že investice má na starosti pan starosta, vy budete mít pod sebou majetek, oboje to míří na odbor správy majetku a investic, jak název napovídá, a proto bych se chtěl zeptat, jestli bude správně, obrátit se na vás v oblasti rozpočtu staveb a následně jejich vyúčtování, protože jak možná mnozí zaznamenali, ze zápisu finančního výboru z bodu 4 – 6, tak jsme našli řadu vyúčtování u investičních akcí, u zhodnocování našeho majetku, kde byly ceny u jednotlivých položek poměrně vysoké, vyšší než je obvyklé, ať už se jednalo o práce, které mají stanoveny nějaké obecné ceníky, anebo jinde u komponent, které se nakupují k realizaci staveb a prací, a byly výrazně i mnohonásobně vyšší. Pokud se to projeví na každé položce, pak není divu, že je nutné ty rozpočty navyšovat a dodatky ke smlouvám jsou potom více práce, a ta zakázka je potom výrazně dražší. Nebyly to náhodné nálezy. Budeme v tom dál pokračovat. Vnímáte toto, že je ve vaši gesci, a případně že ano, jak byste se stavěl k tomu, jak to dál řešit, jestli máte nějaký nápad už teď? Děkuji.

**Zastupitel Martin Frank:** Nápad už teď určitě možná drobný mám, nicméně co se týče tohoto, bych opět říkal, že jsou to spíše investice, tudíž pan starosta, a nadále v tomto budu spolupracovat velmi úzce s paní Pichovou. A pak uvidíme, co bude dál. Nedokážu teď vám říct nějaký výhled, co a jak. To ukáže až čas.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní Jungwiertová.

**Zastupitelka Lucie Jungwiertová:** Já samozřejmě chápu, že spousta věcí se nedá úplně předjímat. Přesto předpokládám, když jste zvažoval svoji kandidaturu, jak se díváte na tu svěřenou oblast, a jestli na to máte nějaký pohled třeba, kde jsou potíže, nebo na co se zaměřit. Jestli máte nějakou vizi v tomto. Děkuji.

**Zastupitel Martin Frank:** To je trochu složitější odpověď. Samozřejmě chtěl bych nějakým způsobem podpořit rozvoj, máme problém s mateřskými školami, teď se tady postavil nový pavilon. Pokusit se o nějaké dotace na rozvoj škol, a těch věcí, které jsou vlastně pro děti, což jsou naše budoucnost, tak tímto směrem.

**Pan Jaroslav Melichar:** Děkuji. Jednak samozřejmě, Martine, ti chci poblahopřát k té kandidatuře, protože osobně ti ji přeji. Ovšem každá kandidatura s sebou nese i určitá rizika přívalu různých otázek. Také si dovoluji nějaké říct. Nevím, co jsi myslel prodejnou Albert na

Libuši teď momentálně, jestli bys mohl odpovědět. A znovu bych tě žádal, já jsem z toho vystoupení zatím měl ten dojem, že jsi vlastně kandidaturou překvapený a že jako pár několika větami nějakou ucelenou svoji vizi jako neřekneš. Tak jestli bych ještě mohl poprosit o nějakou vizi v něčem. Jinak jsem zaznamenal, že v otázce Bikeclinic prostě ten názor nějak vyhraněný není. Spíše bych chtěl upozornit, že se jedná o obecní objekt na obecním pozemku. Je to tak, pane starosto? Kdyby to byl soukromý objekt na soukromém pozemku, nebyla by vůbec o tom nějaká řeč. A ve spojitosti s projevy toho, co by chtěli občané, musíme vždycky zvažovat tady na rozdíl od toho soukromého objektu, že je tady obecní zájem, protože je to jeden z mála obecních objektů. Já o jiném nevím, že by tam byl, o kterém by se dalo uvažovat. Jestli můžeš několika slovy akčně říct nějakou tu vizi. Děkuji.

**Zastupitel Martin Frank:** K tomu Albertu. Není na Libuši, ale na Písnici, je to ta bývalá prodejna Albertu, dneska jsou tam Vietnamci. Jestli jsi tam někdy byl, víš o tom, že to je zoufalost už tenkrát, dnes možná o trošičku líp to pozvedli ti Vietnamci, ale je to pořád stejné.

Co se týče vize a nějakých věcí dopředu, nechci nic říkat, protože vím z vlastní zkušenosti tady, že cokoli člověk řekne, to druhé proti němu strašně rádí použijí, ještě to překroutí, případně řeknou jenom polovinu. Nechci. Nechci říkat nic, jenom pouze takhle v kostce. Nebudu říkat nic konkrétního.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pokud dovolíte, stanovím pořadí. Pan Notný, paní Koudelková, pan Němec a potom moje maličkost. Pan Novotný.

**Zastupitel Petr Novotný:** Mně zcela upřímně vaše praxe a vaše vzdělání na tuto pozici prostě nesedí. Je to investice a majetek, ano, ale i váš předchůdce pan Loukota tady předkládal věci, které měly investiční podtext. S tím určitě budete mít co do činění. A znovu ještě, co jsem tady znovu neslyšel, tak vize tady není, a to tady slyšeli i přítomní občané. Člověk, který bude zastávat podle mého názoru druhou nejvyšší pozici tady na zastupitelstvu, tak tato kvalifikace není, a jenom tady vzít kandidaturu, mně to takhle připadá. Kdo ještě, koho tam dáme? Vize se bude stavět s časem, plány nejsou, k něčemu se zavázat. Ano, to je právě proto, ten člověk, který vezme toto bedro na sebe, musí říct, co chce tedy udělat a jak se k tomu postaví. Protože já toto tady řeším nejenom s vámi, ale ještě s kolegou Korbelem, který má taky velké problémy, co se týká financí. Dodneška nevíme, jaký máme rozpočet, jestli máme v plusu, mínusu, anebo jsme na nule. Odpověď tady nepadla. Tady se obsadí dvě velké pozice, důležité, lidmi, kteří podle mě na to nemají. Zcela upřímně, nemají. U rozpočtu to tady řešíme pořád dokola. To řeším tady s vaším kolegou panem Korbelem. A představa, že ještě vy ho doplníte do tohoto dua, tak se modleme. Je to těžké, ale bude to ještě těžší. Zůstaňte stále zastupitelem, a neberte tuto funkci. Stejně jak jsem to říkal kolegovi Korbelovi, může být zastupitelem, ale když na to člověk nemá, tak to dělat nemá. Tak to vzdám, řeknu, že jsem to nedal, úředníci mi nepomohli, nenašli jsme úředníci, která mi nějakým způsobem připravuje podklady, neorientoval jsem se v tom, a ten mandát pustím, a budeme hledat někoho, pan starosta určitě najde někoho ještě kvalifikovanějšího nebo zkušenějšího. Já

nevím, proč se to tady bere – nevím. Lidi rozhodnou, lidi vás slyší. Ti vás slyší a vidí, co tady tvoříte, co budete tvořit dál. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Hlásí se potom paní Koudelková.

**Zastupitelka Lenka Koudelková:** Dobrý večer. Děkuji všem kolegům za neuvěřitelná slova. U koryt? To jsem tedy nezaslechla ani jednou. Děkuji za vzájemnou ohleduplnost a nacíťování atmosféry, že všichni na té radnici, že nám jde o společnou věc, o obec. Řekl jste, pane kolego Novotný, rovnou jste vynesl soud nad někým. To bych si v životě nedovolila. Opravdu znovu se dostáváme do okamžiku, kdy tady pan starosta už před nějakou chvilí hovořil tom, že v půl osmé se vztahujeme k bodu, který se nazývá petice, týkající se EMAP. Přestala jsem počítat, kolikrát jsme toto vzájemně přeslechli, nebudu označovat kdo, atd.

A říkám si, že my tady spolu jsme asi dva roky, vidíte, a všichni víme, že naše městská část je součástí obce, která se nazývá hlavní město Praha, a že tudíž naše plánování investic je naprosto závislé na hl. m. Praze. Samozřejmě s podněty přicházet je velice nutné, žádoucí, viz ZŠ v Písnici. Ale kolega, který se uchází o místo neuvolněného místostarosty, neuvolněného u své pozice, u své profese, tak v podstatě rovnou ho pojmenovávat, soudit či hodnotit za to, jakou vizi má, když znovu opakuji, vizi sdělovat se tady už ukázalo, že tuto slušnost považují další lidé za slabost, protože vy jste něco řekl, a pak jste tomu nedostál. Jak by mohl dostat, když ve skutečnosti podléhá v legislativě zakotvené části obce hl. m. Praha, která se k tomu musí vyjádřit.

Skutečně vůbec nerozporuji to, mít vize. Ukazuje se však, že mít vize je opravdu doslova bič sám na sebe. Musela jsem vystoupit z toho důvodu, že považuji toto chování, ne jednání, chování za natolik unfair, že jsem nemohla mlčet. Opravdu je mi to líto. Jenom se přesvědčuji, že stejně budu celý život vždycky hledat v lidech to dobré, ale konstruktivní to tedy už ani náhodou nepocítuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Slovo má pan Němec.

**Pan Ondřej Němec:** Jenom poznámka občana. Za mě byly dotazy pana Novotného věcné a vlastně i konstruktivní, protože myslím, že se nerozhoduje o ničem jednoduchém. Jenom opravím. Vy jste říkal, že na tomto místě nikdy nebyla dobrá prodejna. Vy to tam moc neznáte. Tam byla prodejna Vít, řetězec Vít. Fungovala velmi dobře, znali jsme toho, který to tam vedl. Fungovala. On pak zanikl celý řetězec, víte? Pak tam šli soukromníci, a pak to šlo od desíty k pěti. Od té doby se ale ledacos změnilo. Jak řetězce, tak Písnice. Písnice se značně rozrostla. Satelitní městečko, ještě byty za hřištěm apod. Je tam mnohem víc lidí, kteří by určitě upřednostnili bližší nákup, než výjezd do okolních obcí, nebo do centra. Když tam byla prodejna Vít, tak to tam fungovalo velice dobře, a zvláště o víkendu tam měli narváno. Protože lidi jezdili z Prahy. Proč se usmíváte? Není to tak podle vás? Tak jak to je? Děkuji.

**Zastupitel Martin Frank:** Víte evidentně asi sám nejlíp, jak to je. Lidé, kteří bydlí třeba zrovna tam, jak ukazujete ta satelitní městečka, ti do tohoto obchodu nikdy chodit nebudou. Ti pojedou vždycky jinam do obchodu, protože tento obchod nikdy nebude takové velikosti, aby jim vyhovoval.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Jestli dovolíte, teď mám s dovolením slovo já podle rozpisu. Chtěl bych technicky říci, dneska se volí do pozice místostarosty, potažmo třeba radního, a jednotlivé gesce je potom v kompetenci rady si to rozdělit. To není otázka zastupitelstva. Tolik jenom formálně jsem chtěl říci. S tím že samozřejmě dochází k různým přesahům. Já jsem jediný uvolněný na městské části. Podle úkolů, které si také stanovíme, si to rozdělujeme. Takže to, že pan Loukota měl i širší záběr, než při vší účtě i paní místostarostka, která byla před ním, je prostě dáno také tím, jak se kdo na co cítí, jak kdo k čemu má dispozice apod. Ta správa majetku, investic a financí je trochu třeba jakoby oddělovat, jednotlivé gesce my si potom rozdělujeme i podle toho, co se vlastně předkládá, protože věcných břemen, dílčích věcí, opravy plotů a správy našeho majetku, a ono přece jenom něco máme, ono je pořád potřeba taky do něčeho investovat, je toho dost, a té gesce pro takového šikovného chlapa, jako je zrovna Martin Frank, hasič, strojník, tak to je až nad hlavu samotné, proto ty investice jdou logicky za mnou, protože to jsou investice, které jsou z velké většiny, drtivé většiny mimo náš základní rozpočet, které se prostě musí vylobovat, ať už na Magistrátu, nebo třeba v případě hasičárny v Písnici na Ministerstvu vnitra a tak podobně, což jsou prostě záležitosti, které přináleží to rozdělení mě.

Viděl jsem pana Němce, že chce něco doplnit.

**Pan Ondřej Němec:** Jenom krátce. Já jsem se dlouhou dobu zabýval obchodním chováním lidí, a nakupováním apod. Všechno se postupem času mění. Dříve lidi vyjížděli do velkých hangárů. Teď se to mění, a naopak rádi nakupují blízko v supermarketech. Proto jich přibýlo početně. A když se na tom místě udrží kavárna, tak se nezlobte, ale udrží se tam i supermarket. Děkuji.

**Zastupitel Martin Frank:** V tomto bych vám milerád věřil, ale potom je mi s podivem, proč se na tom místě, kde býval Albert na sídlišti, kde těch lidí je mnohem víc, protože je tam to sídliště, prodejna neudržela, a žádný řetězec o to nestál. To je mi s podivem. Ale jinak samozřejmě s vámi budu milerád souhlasit.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní Turnová se hlásí.

**Paní Kateřina Turnová:** Přiznám se, že jsem trochu nerozuměla, paní inženýrko, jestli jste chtěla říct, že pan Novotný se ptá pana Franka na to, jaké má vize, jaké má předpoklady, všechno, že vám to jakoby úplně nesedí. Přiznám se v okamžiku, kdy jdete do jakéhokoli zaměstnání, tak se vás všude ptají, všude se dělá výběrové řízení. Všude se vás ptají. Vy se tady bavíte o penězích, které my jako občané dáváme do vašeho rozpočtu i

formou třeba daně z nemovitosti, která proběhla taky, nebudu to rozebírat dál, nicméně vy teď vytýkáte panu Novotnému, že on se ptá a má zájem o to, jaký kandidát tady je, a bude tedy dělat místostarostu? Bude se starat o finance? Bude se starat o majetek? Mně to tak vyznělo.

Myslím si, jednak si myslím, že asi tady mělo být kandidátů víc, že se nad tím mělo trochu déle pracovat a vybrat si víc kandidátů. Určitě na takovéto pozice by měli jít lidé, kteří o tom něco vědí. Nechci se v žádném případě dotknout pana Franka. Ale říct, že on tady nebude říkat své vize, promiňte, ale já když přijdu kamkoli do zaměstnání, a nebyla jsem vždycky ve školství, kamkoli jsem přišla, tak se mě všude zeptali: Co si představuješ, co chceš dělat, jak to tady bude vypadat pod tvým vedením? To byly první otázky. Řekni nám svoji vizi. A vy tady teď popíráte, že se nemůžeme pana Franka ptát na vize, že se to všechno obrátí? On jde na veřejnou funkci, tak snad jako by to mohl sdělit. A snad má právo tady kolega zastupitel se na to zeptat. Mně to tak vyznělo, že vám to vadí. Jako chceme tady teda člověka, který bude poklonkovat vedení obce, anebo chceme tady teda člověka, který bude o něčem opravdu rozhodovat, bude za to zodpovědný, a má taky trochu svoje nějaké povědomí o této problematice? Nebo budeme tady mít člověka, který, jak nám sdělil, bude chodit za paní Pichovou se ptát? A tento člověk tady bude teda sedět na vedoucí pozici? Jako nezlobte se na mě, a když se na to některý ze zastupitelů zeptá, tak vy ho tady setřete? Mně prostě toto jednání opravdu přijde výsměch obyvatelům městské části. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Takže nikoho nevidím, takže tato diskuse je uzavřena. Děkuji. Konstatuji, že přišla paní doktorka Adámková, pro záznam. Počet zastupitelů se zvýšil na 16. Přerušujeme tento bod, protože máme 19.30 hodin. Dostáváme se zpátky k bodu

#### 4.

#### **Petice „za prodloužení nájemní smlouvy nebytových prostor na dobu neurčitou společnosti EMAP.“**

Tisk Z – 041. Budeme mít petici. Vidím, že přišla paní Mašínová. Hned dostanete slovo. A potom budeme pokračovat v přerušeném bodu samotnou volbou.

Jestli dovolíte, formálně, Tisk Z – 041, otevírám tento bod. Formálně předkládám já. Přišla nám petice, návrh usnesení vidíte, týká se to opět objektu, který máme ve Staré Písni. Poprosil bych paní Mgr. Kláru Mašínovou, která se dostavila, aby nám představila vaši petici. Máte slovo, paní Mašínová.

**Paní Klára Mašínová:** Dobrý den, my jsme předložili naši petici pro zachování stávajícího stavu s tímto objektem, tzn., ponechat nájemci firmě EMAP, tak jak to je, současnou Bikeclinic kavárnu, a předložili jsme petici s celkem 239 podpisy, z čehož je minimálně 181 podpisů lidí, kteří bydlí ve Staré Písni, kterých se to přímo dotýká, a kteří se vyslovili pro, aby kavárna byla zachována.

My jsme se vyjádřili proto, že s původní peticí nesouhlasíme a myslíme si, že to je jediné místo v Písni, kde se dá scházet, kde se můžou lidé scházet, a nevidíme rozhodně nic

špatného na tom, že děti pobíhají po trávě, nebo něco podobného, co vadilo v té minulé petici. A rádi bychom to tak nechali. A chtěli jsme, aby byla vyjádřena i druhá část strany, nejenom ta jedna zavádějící, a aby se vyjádřili všichni občané Písnice. To je asi všechno, co k tomu mám.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Poprosím, abyste případně byla připravena odpovědět na otázky. Máme pořadí. Teď jenom vidím, že se hlásí pan Melichar. Ptám se z občanů, je ještě někdo? Potom vidí pana Štancla. Hlaste se průběžně.

**Pan Jaroslav Melichar:** Já bych si chtěl ujasnit, zda mi odpovíte. Před chvílí jsem zaznamenal, nevím, zda se to tedy týkalo této petice, že tady je petice asi se 60 platnými podpisy. Je to ona petice, o které mluvila paní magistra, že má 230 nebo kolik podpisů? Nevím. To se chci zeptat a chci od vás, pane starosto, na to odpověď, nebo od pana tajemníka. Validní odpověď.

A potom bych se chtěl zeptat paní navrhovatelky, já osobně třeba proti Bikeclinic nic nemám, naopak, je to příjemné posezení, ale už jsem tady říkal, jedná se o obecní objekt a obecní pozemky. Tudíž je to jediný objekt, kde se musí, a musí to vzít vedení obce v potaz, prosazovat obecní záležitosti. Kdyby to byl soukromý objekt na soukromém pozemku, no problém. A tady je ta věc, že Písnice skutečně postrádá bezbariérovou prodejnu potravin s chladicím pultem, to je výsledek mého průzkumu na jaře. Myslím si, že se to nezměnilo. A navíc i další věci, které by měla obec řešit. Opakuji se tady, protože jsem to říkal dříve na dnešním zastupitelstvu. Například tam schází sál podobný tomuto. Písnice nemá od prodeje restaurace U Vokouna taneční sál. A tam není jiný obecní objekt, u kterého by se mohlo vedení obce uvažovat o nějakém projektu přestavby, rozšíření v obecním zájmu. Jenom je tam objekt tento. Jestli pan starosta o jiném ví, ať to sdělí. Děkuji.

(Pan Jindřich Sochůrek?) Jestli mohu, opravdu ta petice podle petičního zákona má asi 60 podpisů, protože na některých listech té petice není v podstatě napsané, pod co se ti občané nebo obyvatelé podepisují, což je v podstatě nutnost pro podpis té petice.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Byl to podnět. Paní Mašínová, buď můžete odpovídat potom souhrnně třeba na více podnětů. Je to na vás. Jste předkladatelkou tohoto podnětu, petice, dostanete slovo. Viděl jsem pana Štancla, a potom paní Turnovou.

**Zastupitel Miroslav Štancl:** Vážená paní Mašínová, vážený pane starosto, kontrolní výbor dostal petici od paní Mašínové k nahlédnutí, a byly tam začerněné adresy a jména. Pan vedoucí se proti tomu odvolal. Pak jsme dostali podpisové archy, kde bylo dle mého tedy 95 podpisů, z toho 59 písničských. Nevím, kde jste vzali 239 nebo 246 podpisů. Potom tedy lžete. Tak je ukažte. My jako kontrolní výbor jsme dostali 96 podpisů. Kde jste vzali další archy, to je vůbec nezajímavé. Neplatné podpisy na arších, co jsme dostali my, jsou příbuzní od Straků, písničtí hasiči a návštěvníci, kteří chodí do Bikeclinic. Takže jsou tam lidi z Novodvorské,

z Modřan, Zelený pruh, Čelákovice, Dejvice, Vinohrady, Psáry, Pankrác, Strašnice, dokonce i Osnice. A Most u Jablunkova. Co mi k tomu řeknete? (Odpověď ze sálu, není rozumět.) Cože?

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Promiňte, toto budu řídit. Pan Štancle, prosím, dokončete svůj příspěvek, paní Mašínová se potom přihlásí, bude pokračovat dál.

**Zastupitel Miroslav Štancle:** Nevím, kde jste vzali 246 petentů, kteří bydlí v Písnici. V debatě v časopisu U nás uvádíte 239 podpisů. Tak kolik jich je? To, co jsem rozporoval, je to tady. Navážu na debatu. Do debaty se mi dostal do ruky článek, který uvádí pan starosta. Já jsem ho zastupitelům dal rozmnožený, EMAP a prodejna potravin, co je nového. Nic. Na posledním zastupitelstvu rada dostala úkol, aby byly dány podmínky ankety. Kde jsou?

Ve vašem záměru však udáváte, pane starosto, prodloužení nájemní smlouvy na dobu určitou. O šest měsíců. Nepsal jsem vám žádný dopis, já jsem vám odpověděl na tu anketu, že s ní nesouhlasím. Tzn., vy další věci, které tam uvádíte, tak lžete. Dopis jsem vám neposílal, a dále že jsem hoře komicky hlasoval, nevím, pro co hlasuji. Pane starosto, opravdu vím, na co jsem hlasoval. Na zastupitelstvu jsem hlasoval o podmínkách ankety a předložení nové nájemní smlouvy. Ne prodloužení nájemní smlouvy. Opět lež.

A pokud toto máte zapotřebí, nevím. Jsem z toho zděšený. A pokud tento článek uveřejníte v časopisu U nás, budu od vás žádat omluvu a budu požadovat, abyste tuto věc pravdivě nazval a opravil.

Když mluvíme o časopisu U nás, krásný článek a fotografie paní Báry Vachové, kde si děti hrají na prachové cestičce proti kavárně, v okolí jsou akorát obrubníky a tráva. Přitom máme v Písnici čtyři dětská hřiště. Kolik jich je na Libuši? Další chtěl pan starosta udělat z jediného parku v Písnici s herními prvky? Už při rekonstrukci Libušské ulice jste nechal odstranit keře, lavičky, oplocení pomníku. Zpevněné cestičky zmizely, nechal se tam navězt prach. To osobně navážel pan Kaše, já jsem ho viděl. Pane starosto, u majetku městské části ideální je to v Hoštické ulici, je tam výměra 198 m<sup>2</sup>, číslo vlastnictví je 530, parc. č. 13/4. Je to proti kamennému dvoru.

Pane starosto, vaše jednání vráží klín nesváru mezi občany Písnice. Za kavárnu, nebo potraviny. Žádné potraviny za vašeho působení, tj. 10 let, v městské části nevznikly, ba naopak, zanikly. Co se vám však podařilo, načerno postavit kavárnu, za vaší účasti ji otevřít, a to bez kolaudace, zprávy hygieny, zprávy hasičů. A provozoval ji 16 měsíců bez těchto povolení. Do kavárny si vodíte návštěvníky z Německa, kteří si pochvalují prostředí. Samozřejmě že jo. I místní občanka se chlubí, že za ní jezdí kamarádky z Jesenice, a také se jim tam moc líbí. A občané Písnice musí jezdit nakupovat do Břežan, Kunratic, Jesenice, na Tempo a všude možně. To si snad starší občané a maminky s kočárky nezaslouží. Kor v této době.

Petici písnických občanů z června letošního roku podalo 113 petentů během dvou hodin. Tyto petice paní Mašínové, vím, že byla ve zbrojnici, že byla u Světlany a že byla v Bike. Volně nabídnuta, kdo se chtěl podepsat, podepsal se, nikdo u toho nebyl.

Náš návrh usnesení na zastupitelstvu požadoval vypsání výběrového řízení na pronájem prodejny potravin. Stejně tak jako požadavek opozice. Oba návrhy díky vám a koalici neprošly. Ale prošel váš návrh, pane starosto, A, B, C. A berete petici na vědomí, B starosta osloví jím zvolené zájemce o prodejnu potravin, a já jsem dostal důvěru být při těchto jednáních. A dá zastupitelstvu na vědomí, jak bude postupovat dál. Jak postupoval? Nepostupoval.

Tři zájemci chtějí pronájem na prodejnu potravin, a to Žabka, ta je asi malá, pak je to Tesco, a MJ Fost, zastoupené panem Kadlečkem. Když máme zájemce, proč není dosud podepsaná smlouva na pronájem? S předem známým zájemcem, tak jak to děláte momentálně s EMAP? Nebo alespoň vyvolané jednání, nebo vypsání výběrové řízení, jak uvádí zákon. Proč jste, pane starosto, řekl, že jste později oslovil pana Kadlečka a Tesco. Řekl jim, že bude vypsání řízení? Ptám se, kdy. Proč nebylo vypsáno po naší petici? Nebo hrajete o čas a štvete proti sobě občany Písnice, a všemožně se snažíte, aby v Písnici zůstala vaše kavárna, prodejna kol pana Kašeho, nebo tam nebude ještě servis kol, půjčovna kol, dokonce restaurace. A tak je připravena nová nájemní smlouva na dobu určitou šest měsíců.

Nebylo by na čase říci lidem pravdu, proč tak srdnatě bojujete za kavárnu a pana Kašeho? Nebo říci alespoň váš názor do budoucna, jak chcete tuto situaci řešit? Myslím, že dnes tady zazněla další spousta názorů na prodejnu potravin, a ne na kavárnu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Dále se hlásí paní Turnová, potom pan Němec.

**Paní Kateřina Turnová:** Prosím vás, já chápu všechny zastupitele, že už vás celá tato situace tady musí nutně otravovat. Já to plně chápu, máte plno jiné činnosti, kterou máte dělat, a stále se tady řeší kavárna Bikeclinic ve Staré Písnici. Problém je v tom, že tady bylo přislíbeno, že budou muset být petice, které vás tady budou obtěžovat. Já to chápu, máte plno jiné práce. Ale bylo přislíbeno, že se udělá něco proto, aby tady proběhl skutečně spravedlivý výběr toho, co občané Staré Písnice chtějí. Dneska tady plácáme o peticích, o naší petici, o petici paní Mašínové. Sedíme tady nad tím tři hodiny. Vy tady ztrácíte svůj čas. Naprosto zbytečně jenom proto, že zazní usnesení zastupitelstva, a pan starosta si zase prosadí svoji. Prostě nebude tady anketa, prostě já ji nechci, prostě já vám ji dneska nepředložím. A pořád se to odsouvá. Teď jsme se dozvěděli, že bude možná na jaře, možná v létě. Takže se smlouva posune o šest měsíců. Kdy bude anketa, kdy bude výběrové řízení? Kdy se to bude řešit? Nebude se to řešit, tzn., že znovu sem přijdeme, znovu bude paní Mašínová sepisovat další petici, znovu my budeme sepisovat další petici, každý za svoje. Vy tady dál budete sedět otrávení, a pan starosta bude dál po svém si jet tu svoji lajnu, kdy si brání kavárnu za každou cenu. My to nevzdáme. My prostě chceme jenom to, abyste umožnili udělat to, co chtějí občané Písnice. A to, co potřebují. Abyste si spočítali, kolik je mladých v Písnici, kolik je starých v Písnici. Kolik starých lidí musí jezdit nakupovat, kolik mladých maminek si sedí s dětmi místo v lese nebo na hřišti před kavárnou. To není normální. Pak děti přijdou do školy, a je to katastrofa. Místo toho, co by se jim maminky věnovaly, tím se vůbec nechci teď, Klárko, dotknout, vůbec, naopak. Klárka se svým dítětem věnuje. Je to moje sousedka. Ale sedím tam maminy s dětmi, nevtravuj, nevtravuj, protože já si chci povídat s kamarádkou



z Jesenice. Pak přijdou do školy, a můžu vám ukázat, co mi dneska vyplodily děti v šesté třídě, kdy neznají malou násobilku. Ale hlavně že budeme mít kavárnu pro maminky.

My vás budeme otravovat. My si budeme bojovat za svoje. Jediné, o co vás žádáme, dejte příležitost, ať se k tomu lidé můžou vyjádřit. To je jediné, co po vás chceme. A nechceme, abyste to furt odsouvali. Pokud si spočítáte, že tam je 60 % mladých lidí, 40 % starých lidí, nechte je, těch 40 % lidí, ať si jezdí tím MHD. Dyt' co, o nic nejde. My to prostě nevzdáme. My chceme na naší straně spravedlnost, a chceme to, aby aspoň ti lidé si o tom mohli rozhodnout, když už tedy nejste schopni o tom rozhodnout vy, tak nám aspoň dejte tu možnost rozhodnout. Jak říkal pan Štancl, tohle, co se tady teď odehrává, je jediné, že tady já jsem sousedka paní Mašínové, a my se teď kvůli vám nebudeme zdravit na ulici? Protože ona sepsala jednu petici, já sepsala druhou petici? A jediné, co po vás chceme, nechte rozhodnout lidi. Anebo rozhodněte s rozumem. Kupte hřiště písnické, které mimochodem je v pronájmu, za dva roky skončí. Nikdo to neřeší. To hřiště je v pronájmu, je tam x majitelů. Byly příležitosti to hřiště koupit. Tam si měly děti chodit hrát. Nebudeme řešit hřiště, teď to nedávám k tomu, abyste to řešili.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Čas, paní Turnová.

**Paní Kateřina Turnová:** Já jediné, co po vás chci, dejte nám možnost, ať se o tom dá rozhodnout. Jinak sem budeme chodit každé zastupitelstvo. Každé. A každé vás budeme otravovat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Čas, děkuji. Hlásí se pan Němec, pak jsem viděl pana Macháčka.

**Pan Ondřej Němec:** Budu stručný. Mně taky vadilo to, že toto téma tak rozděluje občany Písnice. Není to dobře. Myslím si, že opravdu, ať každý jenom si jednoduše položí otázku, zda je pro celou obec důležitější bezbariérový supermarket, nebo dvě kavárny. A věřte mi, že v zájmu celé obce, většiny obyvatel, je to, aby tam byl ten supermarket. A dvě kavárny nejsou tak důležité. Na druhou stranu, vždycky se dá hledat nějaká remíza. Něco, co bude ve prospěch obou stran. Může tam být vlastně oboje. Jde o to, v jakém poměru, a tak. Všechno se dá řešit, ale rozhodně není cestou to, že opravdu, jako budete sledovat, jak se písniční občané hádají, a uvidí se, která strana jednu přetáhne na svoji, nebo přemůže, nevím. Prostě prosím, ať se to zbytečně nehrotí, a autorky petice žádám o odpověď, co je pro ně důležitější, jestli supermarket bezbariérový, anebo dvě kavárny, protože staří lidé – ano, dvě kavárny. Vy nevíte, že vzniká další? No vida. Dvě kavárny v Písnici bez supermarketu, který je o kus dál v Dolních Břežanech apod. Věřím, že si spíš můžete snáz dojet vy do kavárny, než ti staří lidé do supermarketu někam dál. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji za dodržení času. Slovo má pan Macháček.

**Místostarosta Pavel Macháček:** Chtěl jsem reagovat na to hřiště. Oni ho ti majitelé nechtějí prodat, to je trochu blbý. Prosím? (Odpověď mimo mikrofon.) Nechtějí ho prodat asi dvacet let, co já vím. Máte blbý informace. Máte špatný informace, protože dvacet let vím, že to prodat nechtějí. Znáám osobně jejich zmocněnkyni paní doktorku Horákovou. Před tím to byl pan – patřil mu ten červený statek dole v Písnici, zapomněl jsem jméno, to je jedno. Karel křestním jménem. First. Děkuji. Samozřejmě. Majitelů je tam asi deset nebo osm, takže on je problém, že se mezi sebou taky neumějí dohodnout. Čili to, že se to pronajímá dlouhodobě, jim vyhovuje.

A co je pro občany důležitější? Já bych řekl, že to různé. Někdo dává přednost kavárně, a někdo prodejně. To je různé. A kdo z nich je tedy normálnější, a kdo méně normální, já bych si to netroufal vůbec posoudit. Ten, kdo nechce prodejnu a chce současný stav, je nenormální? Rozumím vám dobře? Jasně.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Zanecháme, prosím, pořadí, jak je, protože se tady hlásí už někteří zastupitelé dlouho, nebo i občané. Jenom řeknu: Pan Melichar, moje maličkost, pan Novotný, paní Tůmová, paní Jungwiertová, pan Němec.

**Pan Jaroslav Melichar:** Dovolte, abych, možná už jsem se o tom zmiňoval, téměř jistě v minulých zastupitelstvech, ale možná okrajově. Já totiž řeknu teď pouze svůj osobní názor, chcete-li, vizi, i když se tady říkalo. Já si totiž myslím, že je nedostatečné vůbec to řešit systémem kavárna, anebo supermarket. To je málo. Já si totiž myslím, že je potřeba, a to by měli lidé ve vedení obce, kvalifikovaní lidé samozřejmě, byť třeba na podnět někoho, kdo není odborníkem, se zamyslet nad tím, co s tím jediným obecním pozemkem vlastně, jak nejlépe zúročit to, co ta obec potřebuje. Já jsem přesvědčený, že obec by snesla daleko náročnější projekt na větší investici, udělat tam přestavbu, polyfunkční dům třeba, ve kterém by byla třeba kavárna pana Kašeho, bezbariérový supermarket, ten sál, který Písnice postrádá, a možná i další provozovny. Pakliže ten pozemek takový projekt unese. Já nejsem odborník. Ale konec konců máme tady stavební odborníky. Já si totiž myslím, že to vůbec neřešíme strategicky, dlouhodobě, že to řešíme úzkoprse, krátkodobě, nedostatečně, a ještě ke všemu jakoby neprůkazně, anebo s nějakým malým posunem. Skutečně je to obtěžující. Mě už skutečně ta otázka obtěžuj, už rok, dva roky. Doopravdy jsem přesvědčený, a myslím si, že nejsem osamocen mezi občany, že je potřeba se zamyslet, co obec potřebuje, a na to konto zpracovat takový projekt, který by všechny tyto markanty obsáhl. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Budu také stručný. Jenom k tomu hřišti. Chtěl bych poděkovat mému předchůdci panu Mrázovi, kterému se podařilo dlouhodobě pronajmát hřiště v Písnici. Učinil tak, ještě tenkrát mi vypomohl, když jsem přesně před deseti lety nastoupil v roce 2010, ta smlouva končila v tom roce. On se znal dobře s panem Firstem, takže nám ještě vypomohl prodloužit tuto smlouvu. My jsme potom opakovaně jednali s paní Horákovou. Já tady můžu místopřísežně prohlásit, že za těch deset let, co s paní Horákovou jednáme, která zastupuje nějaký většinový podíl v rámci těch

příbuzných, která je velmi seriózní paní, tak nikdy ten pozemek nebyl k prodeji, to hřiště, byť pokaždé, když se spolu vidíme, tak se jí na to ptám. Nikdy hřiště k prodeji nebylo. Za těch mých deset let, co jsem ve funkci. Pan Novotný, potom paní Tůmová a paní Jungwiertová.

**Zastupitel Petr Novotný:** Pan Melichar odešel, ale myslím, že mi mluví z duše, a myslím, že tady mluví z duše i dalším zastupitelům, protože ten to shrnul úplně nejvíc, že to není boj kavárna versus potraviny, ale koncepčně řešit celý ten objekt. Upozorňuji na to, že se nemáme kde scházet, že by se to dalo řešit, ale tady není ani snaha hledat nějaký kompromis. Myslím, že pan Melichar dneska řekl to nejdůležitější, a možná by mohla být tečka celé této akce.

Ale vzhledem k tomu, že se na tomto ještě chvíli budeme vozit, minimálně se na tom bude stavět PR tady vás, pane starosto, tak jenom bych vás chtěl upozornit, jestli jste tedy vzal na vědomí to, co říkal pan Sochůrek, a vlastně i autorka petice, že platných podpisů je 60. To tady zaznělo, a já to беру jako, tak to je, bez diskusi už. Tak abychom pracovali s tou šedesátkou, i vy, pane starosto, a v zásadě když bude prostor, protože dneska už je časopis v tisku, tak abyste potom napsal, že to není nějakých 200, nebo 230 podpisů, ale 60. Pak to zase staví, když si tady budeme poměřovat, kdo má víc podpisů, tak pan Štancel měl 113. Takhle by to být nemělo. Každopádně nakonec jsme na 60, takže by bylo fajn toto potom nějakým způsobem upravit. Přepočítali jsme to, bylo jich 60. Já bych tuto opravu tam rád viděl. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní Tůmová.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Chtěla bych zareagovat na výzvu paní Turnové, abychom jako zastupitelstvo dali příležitost písničným občanům se vyslovit, vyjádřit, co je tou aktuální potřebou, jaké je nejlepší využití tohoto obecního majetku. A chtěla bych tady vlastně chronologicky připomenout, že už na tom zasedání 22. června jsme přišli s opozičním návrhem, a to aby městská část právě tuto potřebu zmapovala formou nějaké ankety, nebo nějakého šetření. Protože od počátku tady bylo zřejmé, že je zde tedy potřeba prodejny potravin, a současně že tady jsou i občané, kteří uvítají, nebo jsou spokojeni s tím, co je tam současně provozováno. Jistě by bylo tedy vhodné konečně tento akt rozjet ke zdárnému konci.

Bohužel před minulým jednáním zastupitelstva jsme materiál, který by rozjezd jakési ankety, dostali velmi pozdě, a to den před jednáním zastupitelstva, a taktéž ty připravené parametry byly značně diskriminující, řekla bych, tak jsme tento bod nepodpořili, naopak jsme zařadili bod na jednání zastupitelstva, který byl schválen, a to, že jsme pověřili radu, aby předložila, upravila podmínky konání ankety a zaslala je zastupitelům před příštím zasedáním zastupitelstva městské části, které se koná dnes.

A je pro mě tedy velkým překvapením, o kterém se tady na místě dozvídám, že jsme tedy tyto podmínky ankety nyní nedostali, aby se celý proces rozjel, a dozvídáme se to vlastně až tady, že jste v tom nepokročili, a tento bod usnesení zastupitelstva vlastně jste nesplnili. No, takže doufejme, že tedy dojde k šetření, co je pro využití tohoto objektu nejlepší. Za mě pokud uvidím, že skutečně je tady značná skupina občanů, která potřebuje přístup k čerstvým

potravinám, a skutečně nemáme mnoho jiných objektů v majetku městské části, které bychom mohli k tomuto účelu použít, tak to je prioritou, protože kavárnu nebo další „rekreační funkce“ lze realizovat v jiných objektech, které se tady už chystají, například přístavba písničky školy počítá s kavárnou. Nový objekt pana Hofmana, školka Jasoň počítá taky s kavárnou. Nevím, jestli už je otevřená. Atd.

Kdežto přímo objekt pro prodejnu potravin tady v majetku městské části jiný takový nemáme. A ještě závěrem bych chtěla říct, že toto všechno vyplývá z toho, že městská část systematicky nemapuje potřeby na občanskou vybavenost, že v podstatě tady vznikl konflikt dvou skupin občanů, a přitom pokud by tady probíhalo strategické plánování, tak jak už tady navrhujeme skoro dva roky, tak právě zjišťování těch potřeb, co jde kde v místech městské části potřeba, tak bychom ty odpovědi už měli teď, a nemusela by být ad hoc anketa. Tolik za mě. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Paní Jungwiertová, potom pan Němec. Pak pan Macháček, paní Radová.

**Zastupitelka Lucie Jungwiertová:** Budu velmi stručná, protože moji předřečníci vlastně shrnuli to, co jsem chtěla říct. Chtěla jsem upozornit na to, že tady dlouhodobě požadujeme, aby se obec nějak postavila ke strategickému plánu, protože nejde jenom o prodejnu potravin, ale jde celkově o služby, které by vlastně občané potřebovali. My ani na Libuši nemáme kde nakupovat. Já vůbec nemám nic proti kavárně. Uvítala bych ale i prodejnu potravin, jak na mateřské dovolené, tak nyní bych si klidně na dobrou kávu sedla, a třeba tam cvičila s dětmi násobilku. Ale myslím si, že je potřeba to uchopit koncepčně. Myslím si, že nyní už je situace tak vyhrcoená, že možná ani anketa tu situaci nevyřeší, protože budete mít třeba 55 % ku 45. Jak to potom budete řešit, co má větší prioritu? Nebude to jednoduché. Měl by to být jeden zdroj informací pro rozhodnutí skutečně podložené i třeba – nevím, srovnáním s jinými obcemi. Koncepčním pohledem na další služby. Na to jsme upozorňovali potom, to jsme poptávali.

To, že tady není strategický plán, to vlastně vygradovalo v tuto situaci a může se to objevit v dalších případech. Nemyslím si, že je správná cesta, aby se takto zásadní věci řešily systematicky peticemi. Stojí to čas nás všechny, a vlastně není to šťastné řešení. Takhle se proti sobě staví dvě skupiny obyvatel v Písniči, a to je, myslím, opravdu velmi nešťastné. Stejně jako u toho strategického plánu, který zhruba už možná dva roky, myslím, že dva roky už trvá ta situace, že bylo přislíbeno, že na dalším zasedání zastupitelstva bude řečeno, jak s tím obec naloží, tak stejný problém vidím s touto anketou.

Jakkoli souhlasím s tím, že koronakrize není asi nejlepší období na realizaci ankety, jednou to bylo prostě schváleno zastupitelstvem, a my vlastně jako zastupitelé můžeme těžko víc udělat, než dát úkol radě. Nemyslím si, že to může být svévolně posunuto. Minimálně by to zastupitelstvo mělo schválit znovu, posun termínů, kdy by měla být předložena anketa zastupitelstvu.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Němec, pan Macháček, paní Radová.

**Pan Ondřej Němec:** Také jde tedy o znění té anketní otázky, které minule bylo poněkud zvláštní.

Ad hřiště. Tady vlastně nejde o to, že je pronajímáno. To není něco, co by nás tížilo. Na tom se vlastně jenom ukazuje to, kolik málo míst má obec sama, že je vlastníkem těch míst. A jedno z těch vzácných míst je i provozovna, kde je teď kavárna, a dříve tam byly potraviny. Je to jedno z mála míst, které obec ještě vlastní, a může tam něco realizovat. Realizuje tam obecní kavárnu, což mi nepříjde – a vy jste před chvilkou taktně opravil paní Turnovou, řekl jste, že to jste slyšela blbě. Tak vy jste ale před tím taky řekl něco opravdu blbě. To myslíte vážně, že může být na nějaké stupnici důležitosti výš kavárna, myslím pro blaho obce, nežli potraviny? To přece nemůžete myslet vážně. Znáte určitě Maslowovu pyramidu potřeb. I kdybychom šli po ní, dojdeme blíž určitě k tomu, že lidi potřebují mít si kde koupit savo, sůl, cokoli, než kam jít na kafe. Kdybyste v deseti obcích, které vedle sebe leží, zrušil všechny supermarkety, a byly by tam kavárny. Budou lidi spokojení? Ve větším případě dojde k velkým problémům. Kdybyste to nahradil kavárnami, no někteří budou rádi, ale furt tam ty supermarkety budou zatraceně chybět. Ta potřeba obce, co je důležitější, je přece jasná. To přece nemůžete myslet, jako že někdo to, někdo to. Když nabídnete obojí občanům, tak prosím, ať si vyberou. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Macháček má slovo.

**Místostarosta Pavel Macháček:** Já jsem paní Turnové řekl, že má blbou informaci, a pak jsem se opravil, že špatnou. To bylo poněkud expresivní. Reagoval jsem na to, že údajně majitelé hřiště to chtěli prodat. To jsem opravil, že určitě ne. Posledních dvacet let to nikdy prodat nechtěli. To ad jedna.

O tom, kolik tady vlastní městská část pozemků a objektů, přehled mám. Máte pravdu, je to jedno z mála. A co se týče těch priorit, řekl jsem, že to je různé. Prostě je to různé. Tvrdit univerzálně, někomu prostě takhle jak to podáváte, to je pro mě trošku vnucování vlastního názoru, jako že je naprosto univerzální a jediný správný. Já to prostě neberu. Já to zkrátka neberu, mám názor úplně jiný. A tím, že ho mám, myslím, že nejsem debil ani zločinec. Prostě se neshodujeme.

(Konec první nahrávky.)

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Řeknu, kdo se hlásí. Paní Radová, moje maličkost, pan Melichar, paní Mašínová. Paní doktorka Radová má slovo.

**Zastupitelka Eva Radová:** Asi navážu z velké části na to, co už tady bylo řečeno. Hlavně bych si znovu opět postěžovala na to, jak se nerespektují usnesení zastupitelstva, pane starosto. Já jsem taky čekala na to, že ty podmínky pošlete, anebo vysvětlíte, proč je neposíláte. Ptala jsem se i na kontrolním výboru členů zastupitelstva, a nikdo nevěděl, co je s anketou. Myslela jsem, že nám to tedy vysvětlíte na místě. Vy jste to první vysvětlil

občanům, dřív než nám. Já myslím, že podmínky jsme si opravdu mohli odsouhlasit dnes, v tom problém nebyl.

Současně si myslím, že ta anketa tak jako tak, protože nevíme, jaká situace, bude, a vlastně teď třeba tímto způsobem proběhly v Americe volby, klidně může být korespondenční. My se nemusíme držet zákona o referendu. To není referendum. Tady není důvod, aby lidé chodili do volebních místností, když se rozešlou jmenovitě třeba korespondenční lístky orazítkované městskou částí a budou se házet do urny, která bude ideálně umístěna někde na Staré Písnici v blízkosti Bikeclinic, a pak se to sečte. Za mě je to zcela postačující.

Myslím si, že ta anketa nemůže být závazná, protože skutečně si nemyslím, že ty potřeby mají stejnou prioritu. Existují primární a sekundární potřeby a nemůžeme to srovnávat, a ta anketa to za nás nerozhodne. My to stejně budeme muset na základě té ankety tady rozhodnout, co tam má být.

Navrhuji jako protinávrh, abychom přijali usnesení, nikoli že bereme petici na vědomí, ale abychom skutečně petici vyřídili tak, že do příštího zastupitelstva budou připraveny podmínky ankety, kde bude umožněno korespondenční hlasování, anketa bude nezávazná, a na základě jejích výsledků, vezmeme je jako podklad, se rozhodneme, co uděláme s objektem K Vrtilce. Připravím přesný text, nadiktuji přesný text protinávrhu návrhové komisi.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Potom moje maličkost. Jenom už tady byl citován článek, který jsem napsal do časopisu do rubriky Debata, tak si dovolím tady ocitovat. Napsal jsem: Toto téma i nadále vyvolává velký zájem občanů. Nechci kupecky počítat, která petice má více podpisů. Jisté je, že stávající nájemce má v Písnici své příznivce i odpůrce, a nikdo nemůže tvrdit, že pouze on reprezentuje názory obyvatel Staré Písnice. To byl jenom citát.

A potom jsem se pokusil najít a stáhnout si náměty z těch fór, která míváme. Deset priorit Písnice. Podařilo se mi tady stáhnout souhrnný soubor. Jednou jsme dělali bez ohledu na to, kolik to vlastně získalo hlasů, to je potom ještě více důležité, kolik jednotlivé podněty získaly hlasů, ale my jsme tady tenkrát sepsali opravdu každý, i když to byl jeden jediný hlas. Tady to nemám na stejnou úroveň. Dá se to jistě dohledat, jak to bylo, jestli se to mezi deseti problémy.

Ale co se týče, když jsem zadal do souboru, který má, nevím teď, kolik stránek, 20 stránek a na každé je několik řádků, takže opravdu každý nápad. Když tam zadám slovo obchod, tak mi to vyběhlo čtyřikrát. Chybí obchod s oděvy, chybí vybudovat obchodní centrum v Písnici, vykonávat více kontrol obchodů v areálu Sapa, chybí obchody, služby, např. hodinář, oprava obuvi, galanterie. Zlepšit kulturu prodeje, atraktivnost obchodního centra Sapa. Takže třeba tady zrovna opravdu těch dokumentů nebude, rád, se na to podívám, a asi to bude také zajímavé vodítko pro ty další.

Když tam dám slovo potraviny, tak mi to nalezne asi šest odkazů. Dvakrát zachovat supermarket potravin na sídlišti Písnice, lepší občanskou vybavenost ve Staré Písnici, lékárna, další služby nad rámec základních potravin. Nalézt vhodný objekt pro prodejnu potravin ve

Staré Písnici, podpořit otevření nové prodejny ve Staré Písnici včetně bio nabídky, zajistit vybudování supermarketu potravin, stávající malé obchůdky nedostačují.

Cituji opravdu nezávisle, neutrálně, co jsem tam zadal, dvě slova. Je to za roky 2011 – 2017, nějakých 11 odkazů, 20 stránek, tam to je. Můžeme se podívat, jak potom získaly nějakou vážnost při závěrečném hlasování. To jenom říkám, jak to je.

Potom se hlásil pan Melichar, potom paní Mašínová.

**Pan Jaroslav Melichar:** Děkuji, pane starosto. Já bych se chtěl zeptat, děkuji panu kolegovi Štanclovi, že upozornil na ta čísla, vlastně uváděná u těch petic. Pakliže tam došlo k nejasnému uvedení, já ten článek před sebou nemám, nejsem schopen teď citovat, počet petentů tam neodpovídá platnému číslu. Tak bych se chtěl zeptat, zda to bude uvedeno na pravou míru, protože se může jednat o náhodnou informaci. Anebo zda to může být podkladem pro někoho jiného, aby zpracoval takový článek do rubriky debata, myslím tím třeba sebe, ale nerad bych, mám dost jiných předsevzetí. Tak se chci zeptat, jestli tam bude vysvětlen stávající počet. To bych velice rád, ale pokládám to za otázku podružnou, kterou jsem jenom uvedl toto.

Já bych se doopravdy velice přikláněl k tomu, protože ta situace je rozjitřená, neuklidní se brzy, a vidím tady příležitost doopravdy k velké investici, tak jak mě napadlo, a řekl jsem to ve svém minulém nebo předminulém vystoupení nějak spatra, v takovém menším afektu už, protože doopravdy ta situace už probíhá dlouho, a může se skutečně jevit vám i nám všem obtěžující ten neposun takový určitý. Zda by nebylo na místě, velice bych se o to přimlouval, alespoň zpracovat úvahu. Nemluvím o projektu, to už je velké slovo. Úvahu o tom, co všechno by se dalo v případě nějaké investice v tom místě vybudovat v případě nějaké přestavby. To bych se velice přimlouval, protože si myslím, že z těch podnětů, které jste teď citoval, a i z jiných, které tady zazněly, a děkuji paní doktorce Jungwiertové, že tady připomněla otázku strategického plánování, které má ještě značné mezery, co si budeme povídat. Tak si myslím, že tím by se to dalo všechno vyřešit. Možná i ke spokojenosti stávajícího nájemce, třeba ano, nic proti němu. Myslím si skutečně, že by tam mohl být objekt, který by řešil veškeré, nebo značnou část těch problémů. Mohl v případě nějaké větší akce. Tak alespoň zpracovat úvahu. O to bych se přimlouval. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. O slovo se přihlásila paní Mašínová.

**Paní Klára Mašínová:** Myslím si, že všechno, co tady zaznělo, každý z nás má kus pravdy, a asi zatím nejlepší výsledek, který tady přednesla, byla paní zastupitelka Radová, protože co se týče té ankety, tak myslím, že to je asi jediná smysluplná věc, jak se můžeme dobrat nějakého výsledku.

A pak bych chtěla požádat pana Novotného, jestli mě tam fotil, tak ať si tu fotku vymaže a nikam ji nedává, protože s tím nesouhlasím. A pana Štancle bych požádala, že si docela vyprošuji, že mě nazývá lhářkou. My moc dobře víme, kolik těch podpisů bylo. Kolik

jich je platných, je druhá věc. Ale nejsem zvědavá na to, abyste mě tady nazýval lhářkou, když vím, že těch podpisů bylo 239. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Loukota.

**Zastupitel Tomáš Loukota:** Ještě jednou dobrý večer. Jednak bych tady chtěl zrekapitulovat několik věcí, protože ono to tady vypadá, že městská část je nějaký subjekt, který chce něco proti vůli občanů a nedá na jejich vůli. A tak to rozhodně není, protože stav je takový, že v současné době je ona sporná kavárna v tomto objektu, a to sice proto, že nebyl, když byla možnost té volby, co tam bude, tak nebyl zájem o provozování potravin. Proto tam je ta kavárna. A myslím si, že ta kavárna už tam funguje poměrně dost dlouho, a městská část rozhodně necítila nějaké požadavky občanů na to, aby se to změnilo. To vidíme a cítíme až letos v tomto roce, a myslím si, že na to městská část určitě bude reagovat. Vůle části občanů je určitě pro městskou část vyjádřena dostatečně, a ta anketa si myslím, že určitě bude, a to, jaká je současná situace, a že třeba do tohoto jednání zastupitelstva nebyla připravena, si myslím, že rozhodně není žádná zlá vůle nebo úmysl bojkotovat vývoj. Prostě situace není teď ideální, a jak říkal pan starosta, ta anketa zkrátka bude. A samozřejmě nemůže být závazná z povahy ankety, to je jasné. Ale myslím si, že je i zájem vedení městské části, aby přihlédla k výsledku té ankety. To je jednoznačné, tak to bude.

A já si myslím, že ta otázka zní trochu jinak. Pan Melichar to tady už přednesl, protože tady byla otázka, jestli je důležitější kavárna, nebo supermarket. Já si myslím, že ta otázka zní jinak, a je to, jestli chceme supermarket, nebo školu. Protože městská část tady nemůže suplovat komerční sektor. Pokud bychom chtěli investovat do toho objektu takovým způsobem, aby městská část, resp. nájemci objektu městské části mohli poskytovat nějaké služby, tak pochopitelně se to projeví v rozpočtu, a nemůže městská část investovat jinak. A pokud já jsem třeba byl ve funkci místostarosty, tak naše priorita rozhodně bylo školství.

A za sebe říkám, s omezeným rozpočtem, který městská část měla, nemohlo dojít k tomu, abychom investovali jak do školství, tak v plné míře například do takto velkého projektu přestavby celého objektu na nějaký Dům služeb, nebo například i ten sál, přístavbu, atd. To prostě není možné. A městská část jako svoji vizi má určitě prioritu školství, a toho se drží. Proto také došlo k architektonické soutěži na přístavbu základní školy v Písnici, a tímto směrem se městská část chce ubírat.

Takže otázka zní, ano, je pro nás důležitý supermarket, chceme tady mít služby. Má městská část suplovat komerční sektor a vytvářet pro něj podmínky, aby tam ty služby byly, anebo má radši investovat do školství? My si myslíme v městské části, že je důležité to školství, proto jsme se ubírali touto cestou. A myslím si, že pokud by tam byla taková potřeba a poptávka, že komerční sektor logicky by na to měl zareagovat sám, a městská část tady není od toho, aby takovéto podmínky pro komerční sektor vytvářela.

A ještě poslední věc. Jenom chci zareagovat na paní zastupitelku Tůmovou. Byl jsem členem komise pro přístavbu školy v Písnici, a nevím o tom, že by v novém navrhovaném objektu byla kavárna. Nevím, kde jste vzala tyto informace, to není pravda. Díky.



**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Vidím pana Štancla, pana Novotného, pana Melichara.

**Zastupitel Miroslav Štancl:** Paní Mašínová, já se omlouvám za tu lhářku, ale zřejmě jste nemluvila pravdu. A panu Loukotovi bych chtěl sdělit jednu věc. EMAP měl nějakou nájemní smlouvu, kterou získal pan Kaše. Součástí té nájemní smlouvy nebyla kavárna, tu kavárnu tam postavil kdo, na čí příkaz, to nevím, ale jestli ji postavil pan Kaše, tak je to hrubé porušení nájemní smlouvy. Kdo mu povolil tam dát kavárnu načerno? Měl tam stavební povolení? Kdo to platil? Víte, jako člen finančního výboru bych chtěl vidět ty faktury. Faktury za vzduchotechniku. Prostě chtěl bych vidět ty faktury, a kdo je platil.

Vy se zastáváte kavárny. Kavárna je dobrá. Ale já si myslím, že ty potraviny – tady si říkáte, potraviny. Vždyť tam nebydlíte, vždyť tam nežijete. Já tam žiju padesát let. Paní Mašínová tam žije jak dlouho? To je jedno. Ale my jsme tam chodili. Já pamatuji Písnici, když tam nebylo ještě osvětlení, nebyla tam voda, nebyla tam kanalizace, nebyl tam plyn. Všechno jsme pomáhali dělat jako hasiči. U těch hasičů jsem taky padesát let. Přes padesát let, tak já si to pamatuju a vážím si toho, co si ti lidi vybudovali. Vybudovali si tedy objekt, za pomoci tedy místního úřadu, aby tam měli potraviny. A dneska jsou to ti staří lidé, jako jsem já, kolem 60 – 70 let, a oni musejí jezdit do Břežan nebo do Lipenců, do Kunratic nakupovat jídlo. To snad nemyslíte vážně, pane místostarosto. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Také děkuji. Pan Novotný, potom pan Melichar.

**Zastupitel Petr Novotný:** Znovu říkám, aby paní Mašínová a pan starosta vzali na vědomí, že těch platných podpisů je 60. Znovu. Vy jste tady zase argumentovala nějakých 243. Je jich 60. Tam bych uzavřel tuto diskusi.

A vůbec ještě k této kauze, která tady, nevím, do kdy ji tady ještě budeme řešit, tak já už jsem říkal ještě jednu věc, která bez ohledu, kdo tam je, tak městská část by se měla chovat v roli nejlepšího správce majetku. Máme to tady svěřené, má to svěřeno tady pan Frank. A já si myslím, když už máme jednu věc takovou větší, kterou pronajímáme, tak bychom za to taky měli dostat adekvátní nájem. A pane Kaše, ten nájem, který máte, není tržní. Tak bych chtěl vědět, proč je tak nízký třeba podle mě. Nájemy jsou dneska jinde. Proč. Ať tam budete vy, nebo někdo jiný, tak by měl platit městské části adekvátní sumu peněz, když to zrovna není nějaká neziskovka, nebo když tam nebudeme mít pana školníka a jiné věci, které se nedělají za prachy. Ale vy jste komerční subjekt, my se k vám tak musíme chovat bez ohledu, jestli jste to vy, nebo přijde někdo jiný, jestli tam budou potraviny. To je jedno, musí to být fér. Máme tady napnutý rozpočet, slyšel jste to od pana Loukoty. Každá koruna dobrá. My k tomu takto musíme přistupovat. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Počtvrté, ale krátké vystoupení pan Melichar, potom se hlásí pan Kaše.

**Pan Jaroslav Melichar:** Děkuji. Zareaguji krátce na vystoupení pana Loukoty. Tady je naprostý rozdíl názorů. Pakliže vy samozřejmě, asi to souvisí s konzervativním politickým názorem, jste přívrženec toho názoru, pusťte vše, trh si ukáže, tak ale nevím potom, zda jste na správném místě zastupitele obce, samozřejmě voliči vám dali svoji důvěru, protože vy potom říkáte, že trh si to udělá sám, a obec vlastně že do toho nemá zasahovat. Takto jsem ten příspěvek pochopil.

Víte sám dobře, že politiky jsem někde jinde, byť to sem netaháme, a můj názor je ten, že obec by se měla starat co nejvíce, aby vytvořila právě podmínky, které by vyhovovaly požadavkům svých občanů. To je můj názor, ten já budu prosazovat pořád, vždycky. Je to můj názor. A součástí toho názoru je tedy to, aby pakliže obec tady má jeden z mála objektů na strategickém místě, tak aby se snažila, tak jak jsem předesílal, zpracovat alespoň úvahu, alespoň úvahu. Neříkám projekt. Projekt je velké slovo. O které už by se dalo bavit nějak fundovaně. Ne všeobecně, to je jenom něco. Ale alespoň úvahu. Alespoň úplně s přibližným rozpočtem, alespoň s přibližným určením, co bychom chtěli, aby se to dalo konkretizovat. To byl smysl toho, co jsem říkal. Ale určitě nesouhlasím. Je to můj názor. Já osobně si ale vážím, ale nesouhlasím naprosto s tím, že bychom měli říct, pusťte vše, trh si ukáže, a nestarat se o to. Určitě ne.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Kaše.

**Pan Kaše:** Dobrý den, jsem nájemce daného prostoru. Já bych jenom k té petici. Samozřejmě jsme ji tam měli. Holky to vypracovaly. Jsem si jistý, že u nás minimálně 80 místních občanů to podepsalo tak, jak to být podepsáno má. Ale nejsem právník, neznám přímá pravidla petice, jak to má být. Je možné, že některé podpisy mohly být vyškrtnuté, to se asi stát může. Myslím si, že není problém, lidi, kteří nám to podepsali, že to podepíší velmi rádi znovu. Nevím, jestli ta anketa potom nebude.

Co vím určitě, že u mě bylo asi pět lidí, budu jmenovat čtyři, vím to přesně, ne asi pět, kteří podepisovali něco panu Štanclovi, o čem vědí zpětně, že ta petice byla změněna. Ta petice byla několikrát upravovaná. Petice pana Štancla měla spoustu vad, byla nefér. Byly dámy, které dokonce podepisovaly prázdné papíry, a zbytek byl dodělávaný. Je to strašně jednoduché, vyhledatelné.

Co se budu bavit ještě s vámi, říkal jste, vybudovali jste budovu, někdy v akci Z. Ta budova je postavená, nevím, v jakém roce, nepátral jsem, nehledal jsem, je to vcelku jedno. Ta budova je postavena dle nějakých norem v té době. Jestli jste to budovali, já jsem ten barák celý zrekonstruoval. Celý barák jsem zrekonstruoval za své peníze. Ta budova je rozdělena do dvou očík, tzn., je tam nosná zeď, která zásadně nesplňuje normy dnešních potravin. Tzn., potraviny podle mě se tam ani nevejdou, tak jak byste si přáli, aby ty potraviny byly. OK, to se dá řešit.

Ale já jsem tam přišel s dobrou vírou, že bych v tom objektu rád podnikal, a udělal jsem všechno proto, aby mí zákazníci, ať už na prodejně, nebo v té kavárně byli spokojeni. Tzn., od prvního detailu, tak aby to bylo hezké. Tak aby to bylo udělané. Protože ten objekt

mě zajímá, proto aby mně ta moje investice se vrátila zpátky. K těm lidem se tak chovám, tak aby se mnohamilionová investice vrátila zpátky, a snažím se dělat všechno proto, abych vytvářel v Písnici pozitivní myšlení. Čímkoli.

Pokud se vám podaří, a teď to říkám na rovinu, protože vy možná spravujete, nevím, kdo jste kdy podnikal, ale jestli spravujete nějaký majetek, který když utratíte, obecní majetek, tak se někde rozplyne. Udělala se chyba, neudělal se chyba, někdy to je dobře, někdy to je špatně. Ale já spravuji majetek, který by se mně měl vrátit, protože pak podnikání má smysl. Pokud uděláte potraviny, tak jak já si myslím, že by potraviny dneska být musely, by měly být udělané, o čemž nikde nikomu nepovídáte, nikde neuvádíte ve svých článcích, atd., je tam nevyhovující parkoviště, nejspíš by se muselo udělat nové parkoviště, a nejspíš ta budova by měla být předělaná do trendů současných potravin. Jak říkám znovu, ta budova je rozdělena páteří zdi, s kterou nejde hýbat. Nejde tam udělat jakýsi open space, aby ta prodejna byla taková, jaká má být. Tzn., bojujete za něco, co nevíte, kolik vás bude stát. Kolik bude další obecní investice, jenom proto, aby se tam někdo nastěhoval. Protože to, co určitě vím, že nikdo nepřijde a nebude to dělat jako já, soukromníček malý Čecháček, který přišel a snaží se vydělat nějakou korunu. Ale přijde korporát, který je silný a bude vám dávat podmínky pro to, aby se tam někdo vůbec nastěhoval. Ten korporát není tak jako já, který teď dva roky prodělával, protože tam byla zavřená Libušská, protože je zavřená K Vrtilce, a bez ohledu na to, jestli tam je zavřená silnice, nebo není, tak jsme tam byli sedm dní v týdně a bojovali jsme o to, aby tam lidi byli spokojení. Ten korporát přijde, rok tam bude fungovat, dva roky, rok, rok a půl, to je jedno, sebere se a půjde někam pryč, protože nebude vydělávat. Pokud nebude vydělávat, tak se sebere a nebude ho zajímat Písnice, nebude ho zajímat nic. Půjde o dům dál, kde bude mít pravděpodobnost toho, že to bude znovu vydělávat.

Rozdíl mezi jakýmsi drobným podnikatelem, který se snaží uživit rodinu, českou rodinu, a mezi tím, když někdo přijde a platí daně v Čechách, anebo korporátem, který platí daně někde úplně jinde a dělá si svoje věci. Tzn., k té debatě toho, jestli tam chcete opravdu potraviny, a bylo řešeno všechno, co chcete, abyste – vy říkáte tak 10 % pravdy, co tam jakoby může být. Tzn., budou se tam muset udělat velké sklady, tzn. rozšiřování toho objektu. Bude se muset stavět, a to rozhodně nebude dělat někdo, Tesco nebo to. Ti vám to nařídí. Chcete, abychom sem vstoupili? Abychom to tady zkusili? Tak nám to postavte. Tzn., tyto peníze se někde budou muset sebrat. Já když ten sklad budu dneska chtít rozšířit, budu žádat o to, ale znovu to udělám ze svých peněz.

Pane Štancle, máte tam topení v mědi, máte tam nově udělané krásné betonové podlahy, máte tam kompletní elektroinstalaci, máte tam kompletní vodoinstalaci. Máte tam všechny tyto věci. Je tam nově udělaná vzduchotechnika. Přijďte, já vám to velice rád ukážu. Jenom to, co já jsem investoval do vašeho baráku, který vy jste někdy stavěli, je to někde kolem 2 800 tisíc. Velice rychle vám to ukážu. Všechny faktury mám, všechny faktury jsou připravené na to, abyste to viděl. Nevěřím tomu, že někdo, kdo bude mít potraviny, tam bude chtít dát korunu, protože se mu to nevyplatí. Oni toto nedělají. To je první věc.

Druhá věc je ta, o té vybavenosti, když se tady vrátím. Máte troje potraviny. To, že ty potraviny nefungují, je jenom proto, že tam nechodíte. Proč by tam něco bylo, proč by tam bylo čerstvé maso nebo něco? Protože všichni nakupujete někde jinde. Všichni budete dál nakupovat někde jinde. Protože ty potraviny tam před námi, před EMAP tam byly nějaké auto doplňky a před tím tam byli tři nájemci potravin, a v době, kdy ve Vestci nebyl supermarket

Billa, ve Vestci nebyl supermarket Albert, nebyla Sapa více méně, nebyla Novodvorská, nebyl Chodov, tak tito tři nájemci po sobě zkrachovali.

Proto přišlo další výběrové řízení, a to výběrové řízení vyhrál EMAP, vyhrál ho výběrové řízení té ceny. Rozumíte mi? Ta cena, kterou jste si dali vy, tak tu jsme vysoutěžili před nějakými dvanácti lety. A inflačně se furt roste.

Další věc je ta, nevím, jak podnikáte, užíváte se, či nikoli. Věřte mi, že po koruně a po nastartování celkového ročního fungování na internetu krámy nebo celkově nebytové prostory půjdou tak extrémně dolů všude po celé Praze, nikdo to nebude chtít dělat, protože se ti lidi za ten rok naučili fungovat po internetu. Věřte mi, že vím, o čem mluvím. Prostě krámy jako takové nebudu atraktivní. Možná někde v globálních prodejnách, jako je Chodov, Nová Plaza atd., ale taková klasická normální prodejna – já nevím, kde jste vzal informaci, že platíme málo. Vám to připadá málo, já nevím. Platíme řádně, platíme tolik, kolik platit máme, já si osobně nemyslím, že to je málo. Rozhodně si nemyslím málo, rozhodně jsem zase jeden z těch, který třeba ani nežádal o to, abyste nám snížili nájem v době zavření Libušské silnice, která byla jediná ze všech stran příjezdová. Byli jsme tam rok zavření, protože máme nějaké jakési celkově občanské smýšlení, tak nám to nepřišlo fér, říkat o nějaké snížení nájmu v době, kdy jsme tam byli úplně zavření, byli jsme odkázáni na lidi, kteří si tam došli jenom z Písnice, protože se tam nedalo pomalu dostat ani na kole.

Poslední věc je ta, pokud uděláte potraviny, nevím, jestli to víte, nebo doufá, že to víte, bude muset být výběrové řízení. Nikdo není úspěšnější podnikatel, než naši vietnamští spoluobčané. Ze zadní části pěstírna konopí, paráda, hezky všechno, šest bytů, dvacet rodin, kolik se tam vejde lidí namačkáno. Vpředu malý obchůdek a budete spokojeni. Já jenom, abyste věděl, co všechno se může stát v době, kdy si protlačíte ty svoje potraviny, které máte v Písnici troje. Děkuji vám.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Hlásí se paní Adámková, potom pan Štancel.

**Zastupitelka Věra Adámková:** Dobrý večer, budu reagovat na vystoupení pana Kaše, za které děkuji, protože mně osvětlilo mnohé. Na druhé straně mi dalo několik otázek. A samozřejmě je to otázka potom na vedení obce, ale je to pro to. Vy jste řekl, že jste o toho objektu dal peníze. Ty jsou úctyhodné, musím říci. Tzn., že jsme o to panu Kašemu snížili nájem, nebo jakým způsobem je to pak vyrovnáno v té smlouvě? Protože si neumím představit, že by nájemce sám od sebe tam dělal úpravy. Pravděpodobně na to musel mít stavební povolení a nějaké plánky. Takže bych prosila vysvětlení, jak to je, aby nakonec nájemce nedoplácel pro svoji dobrotu na něco dalšího. Dalo by se to tak chápat. Myslím si, že tím se spokojím, že to bude potom pro mě jasnější. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Štancel a potom odpovím.

**Zastupitel Miroslav Štancel:** Děkuji za upozornění. Vím o výběrovém řízení. Samozřejmě že vím. Teď mně řekněte, jak je možné, že investujete peníze do objektu místního úřadu, a nemáte stavební povolení. Jak je to možné? Jak je možné, že 14 měsíců provozujete kavárnu a nemáte hygienu? Vy říkáte, že EMAP neměl žádnou smlouvu na kavárnu. Neměl. Vy jste tam vybudoval kavárnu načerno, to je hrubé porušení nájemní smlouvy. A jestli přijde nějaký investor, který předělá celý ten – to není váš problém. To je problém toho investora. A my ty investory máme ale. To ví pan Koubek. Jednou jsme tam byli na prohlídce. Vy jste zapomněl přijít tenkrát zrovna, mám takový dojem, že jo. To je jedno. My jsme se tam potom asi po hodině dostali, takže jsme to prošli celé. I tento měl zájem. A další zájemce říkal, já nikoho nepotřebuji. My si to upravíme na své náklady celé. To jsou věci, které vás nemusejí zajímat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pane Kaše, prosím, dostanete slovo.

**Zastupitel Miroslav Štancel:** Já ty prodejny nebudu pronajímat, nebudu. To je věc toho nájemce, ne vaše.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Bude se chtít určitě přihlásit pan Kaše, bude chtít reagovat, a třetí vystoupení vidím pana Novotného. Prosím, pane Kaše, máte slovo.

**Pan Kaše:** Samozřejmě jsou některá rozhodnutí, která udělat musíte v podnikání. Dostanete se do fáze, já podnikám s cyklistikou zhruba 16 let, a velmi dlouho jsem hledal budovu, která je takhle ideální, protože přírodní scenérie, Točná až Sázava, Vltava, Berounka je naprosto ideální proto, abychom ten záměr celkově, jak je koncept Bikeclinic Café udělaný, tak je budova ideální. A já to беру jako riziko podnikání. To tak je. Rozhodl jsem se, že to předělám. Budova ve stávajícím stavu nebyla, to by mi nic neřešilo. Tam to nedávalo smysl. Ta budova, tak jak byla, ve stavu, v kterém byla, tak nedávala smysl. Takže jsem se rozhodl to předělat na svoje náklady. Nežádal jsem, nebral jsem to jako věc, chci vydělávat, tak musím investovat. To tak je.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Novotný, paní Adámková, paní Jungwiertová.

**Zastupitel Petr Novotný:** Budu reagovat na vás, pane Kaše. Jedna věc, jak jste mluvil o těch korporátech. Tento způsob argumentace, že přijde velká korporace a ta vám tady ještě udělá peklo, my jsme slyšeli, my tady máme lokálního developera, dokonce do toho pasuje pana Hofmana, a ten říkal: když to neudělám já, tak přijde Skanska a ti s vámi zatočí. V zásadě to bylo ve fázi už skoro vyhrožování. Já jsem říkal: Jak zatočí? My jsme městská část, můžeme s každým nastavit fér pravidla hry pro nás pro občany. S korporátem se dá

nějakým způsobem – vaše argumentace, že přijde někdo horší typu Tesco a uvidíte, tak to sem netahejte.

Co se týká trendů v nebytových prostorách, já se pohybuji v realitách, dělám rozhovory se stovkami lidí z realit. My se vrátíme do normální doby dřív nebo později. V Praze ceny bytů ani nekomerčních prostor zatím neklesají. Nevypadá to, že by byl velký krach. Ano, nějaké trendy se změní, víc lidí bude nakupovat na Rohlíku, to se nedá nějakým způsobem zpochybnit. To je jedna myšlenka.

A potom co se týká toho nájmu, tak já se bavím o té nové smlouvě. Jak jste to měl před tím, tak jste si to tady vysoutěžil, to nezpochybňuji. Smlouva, která se navrhovala, to byla smlouva na dobu neurčitou, a tak tam jsem čekal cenu, která je tržní. A ta není tržní. To jsem zase porovnával tady na Praze 4. V takhle lukrativní lokalitě, jako je dneska Písnice, ještě po všech rekonstrukcích ta cena je dneska výš. To není na vás, bez ohledu, kdyby to byl někdo, tak bych to nějakým způsobem přednesl. Rychlá reakce. Díky.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Teď je na řadě paní doktorka Adámková, potom paní Jungwiertová.

**Zastupitelka Věra Adámková:** Děkuji za slovo. Musím se tedy vrátit ke své otázce, která nebyla zodpovězena, pravděpodobně bude spíše na vedení obce. Oceňuji to, že jste tam udělal věci na své náklady, ale to není v pořádku. Máte nějakou smlouvu, která zakládá nějaké možnosti, nějaká práva, a i v dobré víře když ji překročíte, tak je to špatně, a předpokládám, že vedení obce smlouvy kontroluje a podle toho jedná, předpokládám. Protože jinak by to skutečně mohlo být i porušení smlouvy, a vy byste o ty peníze přišel. Bylo by to pro dobrotu na žebrotu. Stále to chápu z pohledu vašeho, nicméně není to správně a nemůžu se s tou odpovědí spokojit.

Další věc, vy jste dělal nějaké úpravy, na ty úpravy buď musí být, nebo nemusí být stavební povolení. To mně tedy není jasné, protože v objektu, který je v majetku městské části, nemůžu dělat žádné opravy, i v dobré víře. Jestliže to není drobnost, jako že si vymaluju nebo zasádnou nějaký uražený roh, to je samozřejmě něco jiného. Jakékoli jiné opravy musejí už mít nějaké náležitosti i technické, takže tady se domnívám, že to není dobře, a že pravděpodobně byla i porušena smlouva, bohužel. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní Jungwiertová.

**Zastupitelka Lucie Jungwiertová:** Jenom jsem si nebyla jista, že jsem zaznamenala odpověď právě na dotaz paní Adámkové, takže jsem se chtěla zeptat na totéž.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Kaše, zaznělo to v jeho odpovědi, žádný nájem nežádal, takže investice, které byly, byly na jeho náklady. Paní Turnová a ještě jsem viděl nějakou ruku. Paní Tůmová, děkuji. Prosím.

**Paní Kateřina Turnová:** Nebudu se zase ke všemu vracet. Zazněla tady spousta nepravd z úst pana Kašeho. Že nežádal o snížení nájmu. Nevím. Na minulém, předminulém zastupitelstvu nám pan starosta vysvětlil, že pan Kaše si nemusí pronajímat venkovní zahrádku z důvodu korony, rok před tím si ji taky nepronajímal, byť používá ty prostory. Pronájem tam nebyl. Jestli se nepletu, už to nemám úplně přesně v hlavě. Někdy v roce 2015, 2016 se na Facebooku objevila, já to mám i s fotkami, uvítací foto s textem, že se bude otevírat kavárna v Písnici. Nevím, jestli uvádím přesné datum. V tu dobu nebylo stavební povolení, nebyla povolena hygiena, kolaudace tohoto objektu proběhla v květnu 2019. Do té doby kavárna fungovala i přesto, že tam bylo, myslím, od hasičů jasně dané, že tyto prostory nevyhovují z požárního hlediska bezpečnostním předpisům. Takže teprve v květnu 2019 tam proběhla kolaudace na kavárnu. Do té doby tam ten objekt fungoval s naprostým vědomím pana starosty. Protože on tam i byl na fotkách. Řekli jsme to tady už na předminulém nebo minulém zastupitelstvu. Takže to, co tady říká pan Kaše, opravdu není pravda v mnoha věcech. Neměl ani koncesi na prodej alkoholu. Takže prodával alkohol a neměl koncesi. To mu teprve poskytla firma Bikeclinic, která tam vstoupila oficiálně, protože s ní podepsal podnájemní smlouvu. Někdy v září roku 2019 podepsal s firmou EMAP podnájemní smlouvu, že tam ta firma může fungovat. A teprve tato firma, pokud jsem to dohledala správně, měla koncesi na prodej alkoholu a živnostenské oprávnění na provoz kavárny, ne restaurace.

Chtěla jsem se zeptat, nevím. Trošku nerozumím tomu, pane starosto, vy nás tady věčně napomínáte, ale celou dobu vás sleduji, jak sedíte na mobilu. To je jenom taková vsuvka mimo. Přijde mi to velice – dobrý.

Mluvili jste o anketě, kde jste se ptali na deset otázek. Já jsem obyvatelkou Písnice, ale v životě se mi tato anketa nedostala do ruky. Takže jenom, kde ji tedy dohledám, kde ji najdu, nebo jak se k ní dostanu? To mě překvapuje, tyto vaše výstupy. Myslím si, že i spousta lidí o ní vůbec neví, a teď tady s ní operujete. Když s ní tedy operujete, tak kdy já jsem měla možnost se k ní vyjádřit? Netuším, kdy a kde.

A potom říkám, trošku mi přišlo smutné, to je poslední připomínka, přijde mi trošku smutné, že vy tady operujete peticí s 239 hlasy, nebo já nevím kolika, a nejste schopni si ani ověřit podle petičního zákona podmínky, za jakých ta petice má být, a kdy vy ji můžete akceptovat. Vůbec o tu petici nejde, to je naprosto nepodstatné, protože to se tady budeme dohadovat dvě strany. Kdo bude víc běhat, ten bude mít víc podpisů. O to vůbec nejde. To jenom na vysvětlenou možná vám, jak to bylo s celou kavárnou. Tady ty hlášky, že všechno je v pořádku, je sice hezké, a že se někdo nevzdával nájmu. Nemusel se vzdávat, protože ho nemusel platit, nikdo ho po něm nechtěl. Byl tam dodatek jeden rok na venkovní prostory. Teď se to řešilo nějakým způsobem, že se ten prostor údajně, ale já jsem to v katastru, nevím, možná jsem to přehlédla, že se údajně přiřadil k objektu, takže podloubí se mělo přiřadit k objektu, nicméně v katastru se to neobjevilo a metry jsou tam pořád stejné. A jinak tedy pokud se nepletu, budova má 455 metrů, 577 metrů má venkovní pozemek a nájem tam byl doteď 34 tisíc měsíčně. To je asi všechno.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Hlásí se paní Tůmová.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Chtěla bych se zeptat pana Loukoty, který měl dosud agendu hospodaření s majetkem městské části na starosti, tady zazněly různé údaje, různé informace ohledně toho, že v objektu městské části probíhaly stavební úpravy bez povolení. Tak zda je to pravda, a jak jste to tedy za městskou část řešili, kdy jste se to dozvěděli, jak jste zasáhli atd.

Dále jsem se tady dozvěděla, že pan Kaše, vlastně majitel, pronájemce investoval do majetku městské části značnou sumu. Chci se zeptat, je to nějak smluvně zakotveno s městskou částí, že tady třetí osoba investuje do majetku městské části? Takže dva dotazy. Co se týká stavebního povolení a úprav majetku městské části, zda tedy jste o tom věděli, že tam cosi probíhá bez povolení, nebo to tak vůbec nebylo. Zda byste to mohl okomentovat. A druhá věc, tady jsou nějaké smlouvy mezi městskou částí a panem majitelem firmy nebo firem ohledně jeho investic do městské části. Zda jste s tímto zhodnocením majetku městské části souhlasili, zda je k tomu nějaké usnesení atd. To můžete vlastně ze své pozice bývalého místostarosty pro majetek okomentovat. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** O páté slovo se hlásí pan Melichar. Dovolte mi, už je to páté, abych dal hlasovat, jestli vám zastupitelé umožní nad rámec jednacího řádu. Kdo je pro, aby pan Melichar popáté vystoupil v tomto bodě? 7 Kdo je proti? Zdrželi se? Návrh nebyl přijat. Omlouvám se. Ve středu jsme o tom mluvili. Myslím, že to chápete velice dobře.

Jestli dovolíte, vyhradím si právo vám na tu první otázku o stavebních povoleních, máme to nějak sepsané. Už tím nechci zdržovat, pošleme vám to. Kdy jsme jak vyzvali pana Kašeho, aby ty věci, o kterých jsme se dozvěděli, že má v nesouladu, aby je napravit. Je to lepší, než abychom to lovili z paměti, že vám můžeme nějaký ten soupis učinit a dát ho vám k dispozici. To samé se týká i druhé otázky.

(Zastupitel Tomáš Loukota?) Paní Tůmová, vy dobře víte, že v době, kdy probíhaly ty stavení úpravy, já jsem ještě nebyl ve funkci, takže jsem to nijak nemohl ovlivnit. Pouze jsme to řešili s panem starostou, ale během stavby jsem těžko mohl něco dělat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Pan Němec třetí vystoupení, pokud se nepletu.

**Pan Ondřej Němec:** Jenom dotaz. Nevyzval spíše stavební úřad k tomu, aby to bylo uvedeno ve správnou věc? Jenom jedna věc. Pan Kaše vlastně tady říkal, že investoval, že bychom mu měli být vlastně vděční. Dobře, investoval bez povolení, porušoval předpisy, a dělal to všechno ve prospěch svého podnikání. My mu za to máme vlastně ve výsledku poděkovat.

Pakliže tady straší proti koncernům, tak můžeme říct, že koncerny jsou zvyklé dodržovat zákony a neporušovat předpisy. V tomto směru bych se asi bál méně. Nevím, co pan Kaše s ohledem na to, jak se tam taky účel podnikání trochu celou dobu měnil, tak já



nevím vlastně, co do budoucna ještě vymyslíte, jak se přetransformuje kavárna. Ale věřím, že budete přesvědčen o tom, že děláte dobře, a tak do toho budete investovat. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Uzavírám rozpravu, nevidím nikoho, kdo by se hlásil. Takže máme tady návrh usnesení. Mám avizováno, že bude předložen nějaký návrh, tak bych poprosil, jestli by se paní doktorka Radová ujala slova a řekla, co navrhuje.

**Zastupitelka Eva Radová:** Je to protinávrh, ale je to v podstatě doplnění dalšího bodu, protože ten první, že bereme na vědomí petici, může zůstat bez změny až na část podepsanou 246 občany, kterou navrhuji vypustit s ohledem na to, co tady dnes zaznělo.

Druhý bod usnesení by byl obdobný jako minule, pouze s drobnými modifikacemi ve vztahu k tomu, jak si představujeme s kolegy podmínky ankety a s ohledem na stávající situaci, která je otázkou, nakolik bude lepší, horší, stejná v březnu, kdy se má anketa uskutečnit. Druhým bodem by bylo:

ZMČ Praha – Libuš ukládá radě MČ předložit na příštím zastupitelstvu ke schválení podmínky konání a hodnocení nezávazné ankety o využití objektu K Vrtilce 317/64 v Písnici, která umožní i korespondenční hlasování. Ta změna, ještě avizuji dopředu, máme za to, že ta anketa, já tedy se domnívám, musí být nezávazná, že skutečně rozhodneme finálně my jako zastupitelstvo, a ta anketa nám poskytne jeden z cenných podkladů. A to korespondenční hlasování je, jak jsem už uváděla, s odkazem na stávající situaci. Podmínky by měly počítat s tím, že to může být úplně stejné, nebo horší.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Určitě se ztotožním s tím, že vyškrtáme z bodu počet občanů, kterými to je podepsaný. Pro vaši představu, já s těmi peticemi logicky vůbec nepracuji. Dozví se petici, toto je věcí úřadu, aby zkontrolovali petice. Doplněval jsem do důvodové zprávy, že jsou tam občané, kteří nemají trvalé bydliště na území MČ Praha – Libuš, jak jsem byl informovaný a jak jsem tu petici viděl, ale jinak nakládání s peticí je prostě výkon státní správy, který starostovi nepřínáleží. To je první věc.

Druhá věc je, poprosil bych jenom, jestli to máte nějak v písemné podobě pro návrhový výbor. Aby to pan Korbel, nebo paní Černá, nebo pan Řezanka aby to měli k dispozici, a potřeboval bych se s vámi dohodnout na způsobu hlasování bodů. Poprosil bych ještě jednou přečíst ten druhý bod.

**Návrhový výbor:** Návrh usnesení podle návrhu paní doktorky Radové je: ZMČ Praha – Libuš

I. bere na vědomí doručenou petici s názvem „Za prodloužení nájemní smlouvy nebytových prostor na dobu neurčitou společnosti EMAP.“ podle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona číslo 85/1990 Sb., o právu petičním, kterou předložila Mgr. Klára Mašíňová,

II. ukládá radě MČ předložit na příštím zastupitelstvu ke schválení podmínky konání a hodnocení nezávazné ankety o využití objektu K Vrtílce 317/64 v Písnici, která umožní i korespondenční hlasování.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** O podmínkách ankety asi potom budeme ještě vést další debatu, takže se nebudu úplně pouštět do výhody korespondenčního – nekorespondenčního hlasování, které si teď úplně neumím představit, jakou by to mělo mít podobu. To jenom za sebe říkám. Když to slyším, nevím, tak aby se to nedalo ovlivnit, nevím. Rád bych si vyslechl nějaký model, který je funkční. Podle mě jít klasicky s volební urnou k těm, kteří si to vyžádají, je, řekl bych, mnohem jednodušší, bezpečnější, a také to umožní, že ti lidé vlastně nemusí opustit hranici svého bytu, resp. pozemku a můžou ten hlas hodit do urny, do přenosné, tak jak o je to při klasických volbách. Nevím podmínky toho, jak by to korespondenční hlasování mělo být, aby to nebylo zpochybnitelné, když vidíme, že se i tady hlídají podpisy, a je to správně, jestli to má nějaké náležitosti. Tady vidím poměrně velké riziko.

Ale беру. Bylo řečeno, že to je protinávrh, paní doktorko? (Přesně tak.) Dobře. Budeme hlasovat protinávrh paní doktorky Adámkové. Pokud by neprošel, tak původní návrh, ze kterého se ztotožňuji, že vyhodíme podpisy, které úřad nespočítal. Buď projde první, a je hotovo, nebo neprojde, potom budeme hlasovat o tom původním, vyjma občanů, anebo také neprojde žádné usnesení. Vědí všichni, o čem budeme hlasovat? Děkuji.

Dávám hlasovat o návrhu paní doktorky Radové. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdrželi se? Ukazuje mi to 16 hlasů, výsledek nám sedí.

Teď tady tedy máme původní návrh, že jenom bereme na vědomí a vynecháváme tři slova, podepsanou 264 občanů.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdrželi se? Také 16. Jedno usnesení bylo přijato.

Děkuji vám všem za tu bohatou diskusi. Z praktických důvodů nevím, jestli nepokračovat, nepředřadit bod číslo 7, tu smlouvu. Jestli byste souhlasili, tak bych to formálně nechal odsouhlasit, že bychom nepokračovali v přerušeném bodu číslo 5, ale bod číslo 7, tedy smlouva o nájmu objektu, sloužícího k podnikání na dobu určitou, tisk Z – 043.

Kdo je pro, abychom tento bod operativně teď předřadili a začali projednávat? Všichni, děkuji. Toto procedurální hlasování bylo přijato.

## 7.

### **Smlouva o nájmu objektu sloužícího k podnikání č. p. 317, Písnice se společností EMAP s.r.o. na dobu určitou**

Dámy a pánové, máte před sebou tisk Z – 043 7 smlouva o nájmu objektu sloužícího k podnikání č. p. 317 v ulici K Vrtílce. Je to tedy návrh nové smlouvy v souladu s usnesením zastupitelstva z 21. září 2020, usnesení číslo 30 z roku 2020, které ve druhém bodě uložilo radě MČ Praha – Libuš připravit a předložit zastupitelstvu ke schválení na

příštím zasedání návrh nové nájemní smlouvy na dobu určitou maximálně šest měsíců s Bikeclinic s. r. o.

Jak jste dostali jednotlivou korespondenci, my jsme návrh smlouvy poslali paní doktorce Radové, protože paní doktorka Radová už v minulosti před více než rokem připomínkovala stávající nájemní smlouvu i prostřednictvím kontrolního výboru. Kontrolní výbor dostal odpověď ze strany úřadu, kterou projednal v září loňského roku. Tak jsem poslal paní doktorce Radové tento návrh, zdali by se na něj podívala, do jaké míry byly připomínky, které ona vznášela, zapracovány.

Verze, která se nám vrátila od paní doktorky Radové, měla, řekněme, širší záběr, mohu-li tak říci. Připomínkovala ještě i nad rámec toho, co bylo připomínkováno v minulosti. Vy máte k dispozici tu původní verzi. Potom máte tu verzi paní doktorky Radové, nad kterou jsme, pokud jste byli dneska u mailu, jak jsem vám psal, tak jsme opravdu seděli a probírali jsme to, protože těch připomínek bylo hodně, některé byly stylistické, že se nájemce z malého n mění na velké N, pronajímatel z malého p na velké P, takže změn je tam, vypadalo, velmi hodně. Některé body se přesouvaly v rámci smlouvy, některé dostaly jinou stylistickou nebo jinou podobu.

Abychom si ulehčili projednávání, tak jsem si dovolil vám předložit verzi, kterou jsem vám dneska poslal a kterou jste tady našli na stole, a to je verze, která je: zapracované připomínky od paní doktorky Radové, s kterými jsem schopen se ztotožnit, a zbývají nám tam nějaké připomínky, které paní doktorka Radová dává a které by bylo třeba ještě tady diskutovat. A potom protože samozřejmě každá smlouva je jaksi dohodou dvou stran, tak my jsme také poslali panu Kašemu jako budoucímu potenciálnímu nájemci od 1. ledna do 30. 6. také tuto smlouvu, a pan Kaše tam připomínkoval dva body, které jste dostali samostatně na papíře, který máte, protože komentář po pravé straně je poměrně případně malým písmem, tak ho máte z druhé strany celý velký. Týkal se toho jednoho článku.

Ted' bych se asi na úvod zeptal, zdali máte před sebou podklady a víte, s čím budeme pracovat. Pracovali bychom s tím, co jste dostali ted' v závěru na stůl, kde jsou už částečně zapracované připomínky paní doktorky Radové, ale ne všechny, a potom vedle máte ještě jeden dokument, to jsou připomínky pana Kašeho. Je to všem jasné, srozumitelné? Děkuji.

Jestli by se paní doktorka Radová chtěla ujmout slova a jít ty připomínky, které jsem nezpracoval, a mohla by nám je představit, co je tím míněno. Pak bychom dali jednotlivě diskusi a hlasovali o těch připomínkách.

**Zastupitelka Eva Radová:** Dneska jsem si přečetla, co jste rozesílal, tu smlouvu. Předpokládám, je to ta, kterou máme na stole, kde by měly být připomínky, které jste akceptoval, a přiznám se, že jsem nenašla, co tam vypadlo. Já jsem si to dala do revize ve Wordu do porovnání dokumentu, a vlastně mi to nic moc nevyhovovalo, jenom doplnění dat a sum. Vůbec nevím, které moje připomínky nebyly akceptovány, protože jsem to nepoznala z těch revizí. Mně to ukázalo, že bylo akceptováno všechno. A sporné že zůstává to, co připomínkoval pan Kaše. Tak jestli, ted' nevím, musela bych porovnávat ty dva dokumenty, které tady mám vedle sebe, což asi na místě nejsem úplně schopna. Ale jestli to je totéž, co jste posílal e-mailem zastupitelům, tato smlouva, kterou máme na stole, tak ta je vlastně stejná, jako ta, co jsem já odeslala opřipomínkovanou, jenom s doplněnými částkami.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Ano. Protože vám jsme posílali tu verzi ještě před třemi týdny, jak jsme to posílali, tak ono to potom šlo ještě na radu, tak tam se doplňoval termín, kdy to bylo vyvěšené, plus ty částky. Ano, to je opravdu jediná věc, která se tam měnila, která už je v souladu s tím, jak je vlastně verze, s kterou souhlasila rada. My jsme už jako nic neměnili v té vaší verzi, opravdu, ale máte na stole vytištěnou verzi, ve které máte barevně to, co tam vlastně vy navrhuje, a to, co není. To co jsem akceptoval, tak jsem ve formě revizí přijal. Proto vám to, když jste dala porovnat ty dokumenty, vám nevyběhne nic jiného. Nic jsme tam už neupravovali.

**Zastupitelka Eva Radová:** Já teď nevím, co je nepřijaté. Já teď nejsem schopná z těch dokumentů na místě to poznat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Podklad, který jste dostali na stůl, tak je barevný. Když ho otočíte, tak to, co tam je k diskusi, je barevné.

**Zastupitelka Eva Radová:** Ale to jsou pořád moje změny.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** To jsou vaše změny, ale já je neakceptoval. Ty, které jsem akceptoval, tak už nevidíte barevně.

**Zastupitelka Eva Radová:** To je buď škrtlé, nebo neškrtlé. Ale to, co je neškrtlé, když to čtu, jako že to, co je odstraněné, tak to ani já nemám ve svých revizích, to já jsem taky odstranila. Nejsem schopná...

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Zkusím to ukázat na prvním bodě. Na první straně 1 není nic. Na první straně 1 buď nebyla připomínka, nebo jsme všechno akceptovali. Na straně 2 čl. 3, tak byly z vaší strany navržené změny, a ty jsem akceptoval. A teď se dostáváme k čl. 4, smlouva se uzavírá od 1. 1. 2021 do 30. 6. 2021, to je bod první. Bod druhý, také v pořádku. A vy navrhuje bod třetí škrtnout. Už si rozumíme? A mně se to nezdá, a navrhuje ze čtvrtého bodu udělat třetí. Tento bod jsem nepřijal v revizích, proto ho tady stále vidíte vytištěný, že jste ho navrhla škrtnout, a já jsem to neakceptoval. Rozumíme si?

**Zastupitelka Eva Radová:** Už to chápu. To co je škrtlé, jsem já navrhovala škrtnout. To jsem teď nevěděla.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** To samé v rámci bodu, ještě bod číslo šest jste navrhla škrtnout, a já jsem ho tam ponechal, protože je to k nějaké diskusi. Tak jestli byste mohla nějak osvětlit ty body, které jsou tam škrtlé, případně třeba v čl. 7 tam máte naopak k bodu dva výrazně velké náměty na doplnění.

**Zastupitelka Eva Radová:** V čl. 4 vyškrtnutí souviselo s tím, že jsme tam měli jakoby různě upravovanou výpověď, resp. toto byla jediná možnost výpovědi, a já jsem ji upravila komplexně v čl. 8, takže by to bylo duplicitní, kdyby to tady zůstalo. Je tam, v čl. 8 byl vložený bod 3, kde jsem upravovala výpověď i s ohledem na to, že pronajímatel kromě toho, že může vypovědět smlouvu sjednaného účelu, z toho sjednaného důvodu, tak ji může vypovědět i z důvodů, které jsou dány zákonem, tak aby to bylo přesné. Tak jsem tady využila toho, že tedy můžeme vypovědět nájem bez výpovědní doby, a to i nájem na dobu určitou. Tu možnost nám dává zákon.

Kromě toho jsem tady ještě vložila, že je to modifikace ujednání § 2309 občanského zákoníku, který vyžaduje pro výpověď z důvodu nehrazení nájemného předchozí výzvu, a má jiné lhůty. Tak aby bylo jasné, že ten zákonný článek byl modifikován, tak jsem tam doplnila ustanovení o výpovědích komplexně do čl. 8, kam podle mě patří do odst. 3.

Co se týče toho dalšího bodu, to je čl. 4 bod 6, který jsem já vypustila, vy jste to neakceptoval. Tam to je samozřejmě k diskusi, ale pokud tady už zaznělo, že pan Kaše tam opravoval elektrické vedení apod. na vlastní náklady, tak já nevím, jestli to chceme uvést do původního stavu, aby to všechno vysekal. O tom si můžeme popovídat, a jestli to chceme, tak to tam můžeme nechat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Jestli dovolíte, jenom zareaguji. Tomu bych rozuměl, kdyby to byl ten dodatek. Ale protože to je nová smlouva, tak vlastně stav je k 1. 1. Ale rozumím, děkuji za vysvětlení.

**Zastupitelka Eva Radová:** Další je čl. 6, jistota. To si musím srovnat. Omlouvám se, nebude to tak rychle, hledala jsem to trošku jinak, nejsem na to úplně připravená. To je asi zpřesnění. Když se na to dívám, co tam bylo původně. Už vím. Jasně. Tady totiž byla smluvní pokuta, jednak byla špatně jakoby upravena, on je to zápočet. My nemůžeme říct, že smluvní pokuta propadá, to je hloupost, to právně nejde. Může se započíst vůči jiné pohledávce. My bychom měli pohledávku na vrácení jistoty, nebo pan Kaše by měl pohledávku na vrácení jistoty, my bychom měli pohledávku z titulu smluvní pokuty, a když mám dvě pohledávky proti sobě, tak je započtu, nic mi nepropadá.

A další věc je, že nelze vázat smluvní pokutu na výpověď, na ukončení smlouvy. To není možné. Smluvní pokuta se vždycky vztahuje k porušení smlouvy, tzn., je neplatné třeba ujednání, že pokud od smlouvy odstoupím, protože poruší někdo povinnost, tak za to dostane smluvní pokutu. Ve finále by ta smluvní pokuta záležela na mém oprávnění, ukončit smlouvu odstoupením. Proto jsem to tady přeformulovala a vyhodila jsem z toho ukončení výpovědi.

Potom tedy 5, jasně. To je drobnost, to je asi jedno. To je spíš formalita. Zdálo se mi to být lepší formulačně, ale asi na tom netrvám.

Čl. 7. 2. To je ten sporný odst. 2, k tomu se vyjadřoval i pan Kaše v rámci připomínek. Ale tam došlo k nějakému nedorozumění. My tady nevystupujeme v té smlouvě vrchnostensky, jako orgán, který bude kontrolovat dodržování nočního klidu a řešit přestupky. My vystupujeme jako pronajímatel, který bez ohledu na usnesení Ústavního soudu, týkající se nočního klidu a svobody podnikání, tak si může nadiktovat, jaké podmínky chce, tomu nájemci, a ten nájemce jako stejný podnikatel se může rozhodnout, že to chce, nebo nechce. To není vázané na podmínky v zákoně a dodržování veřejného pořádku a vyhlášky hl. m. Prahy. Já můžu říct, že budu chtít, abyste tam, pane Kaše, choval papouška, a v podstatě si to tak můžu nadiktovat a můžu si to sankcionovat, protože jsem pronajímatel, a ty podmínky si stanovím já.

Z tohoto hlediska, protože tady ty stížnosti byly, řešili jsme to, to je vlastně v návaznosti i na to projednání, i na to zasedání zastupitelstva, kde se řešila ta první petice, a současně mně i v létě přišla od nějaké občanky stížnost a bavili jsme se o tom, že by bylo dobré, ty podmínky nějak podchytit, omezit, tak cílem bylo, aby se tam nevyskytovali hosté restaurace, kteří by třeba hlučeli po desáté hodině, aby se stížnosti nemnožily, i že odjíždí třeba později a jsou hluční, a aby tam nevystupovali lidé s alkoholickými nápoji do veřejného prostranství parku. Také ty stížnosti zazněly. To byla snaha tomu nějak vyhovět, nalézt nějaký kompromis, aby tam to řešení bylo. Nic protiústavního na tom není. Pronajímatel je soukromý subjekt v tomto případě. To není žádný nadřazený orgán, který tady rozhoduje o právech a povinnostech.

Potom tady chvíli nic nevidím, a pak tady vidím v článku 8 výpověď. Jasně, to vyškrtnuté, to B je tam proto, že my tam podle mě tu pokutu, jestli se nepletu, za nepředání nájmu máme dvakrát, to bylo v původní smlouvě, a jednou ji tam máme ve výši 500 Kč, a jednou ve výši 1000 Kč. To mi připadalo trochu neurčité, a asi ne úplně platné. Takže jsem jednu z těch pokut vyškrtl.

A potom tedy, když se dívám další, tj. čl. 8, jsem pořád, body 2 a 3, to je to zpřesnění výpovědi. To je asi opět k diskusi. Prostě mně to připadalo málo konkrétní, ta výpověď, kterou jsem vlastně odstranila na začátku s tou patnáctidenní výpovědní lhůtou, připadalo mi to, jako že to vylučuje třeba použití zákona a že tam není dostatečně řečeno, že se tím myslí, že se má použít ten § 2309 jinak, že to prostě chceme nějak modifikovat. Samozřejmě si můžeme dát i jiné důvody, vůbec na tom netrvám, jenom z hlediska čistoty smlouvy a nějaké vymahatelnosti mi to připadalo lepší to rozepsat. To je asi z mé strany všechno.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji, paní doktorko, za osvětlení situace. Trošku se přiznám, ohledně smluv apod. vnímám, že teď máme smlouvu na půl roku, takže ještě řešit do detailu, kdy za jakých okolností můžeme vypovědět už po 15 dnech apod., mně přišlo, přiznám se, nadbytečné. U dalších věcí děkuji, opravdu jsem některým věcem nerozuměl. Těch změn bylo opravdu hodně, takže jsme se snažili poctivě to přechíst, přeformulovat.

Jestli dovolíte, dámy a pánové, i v zájmu nějakého dobrého postupu dál bych potom nechal, s dovolením bych jako předkladatel řekl, s kterými ještě dalšími návrhy se ztotožňuji,

a zůstaly by nám jenom věci, kde vidím nějaký rozpor mezi námi. Když se podíváme na čl. 4, po vysvětlení, že bod 3, který je škrtnutý, že je vnímán, že je duplicitní, a navíc dobře, já se s tím ztotožňuji, a tento bod škrtneme. Nemusíme o něm dále jednat, hlasovat. Akceptuji připomínku paní doktorky Radové.

Bod číslo 6 na další straně, na straně 3 nahoře, jsme v čl. 4 bod číslo 6, který je škrtnutý. Rozumím, jak to bylo myšleno. Ztotožňuji se s tím, já jsem to vnímal jinak, ale rozumím, váš přístup je asi logičtější. Potom jsme na straně 4, je to čl. 6 bod číslo 4, kde jste sama řekla, že to je jistá věc, jenom tedy přeformulace. Toho tam bylo více. Děkuji, já se s tím ztotožňuji, akceptuji to, že to je přeformulace.

Bod číslo 5 je v podstatě to samé, je to zase další jenom přeformulace, nevěděl jsem úplně proč, jestli to je tak nezbytně nutné, ale asi to zase má nějakou koncepci, kterou jste dala. S tím se také ztotožňuji.

Doposud se všemi připomínkami jsem se ztotožnil. Osobně mám tedy problém s čl. 7 a bod číslo 2, s kterým se neztotožňuji, to je tedy to, že si myslím, a odůvodním hned proč, já jsem přesvědčen, že pokud někdo ruší, tak může rušit stejně z Bikeclinic, nebo ze sousední restaurace Primy nebo z Kamenného dvora, a nějakým způsobem jednorázově diskriminovat jednoho nájemce se mi nechce. Už třeba z toho důvodu, že by nesměl podávat alkoholické nápoje k odnosu s sebou. To mně přijde opravdu jako hodně nadbytečné. Lidé si i navykli, že mají v neděli jídlo a chtějí si dát točené pivo, byť do pet lahve, a tato možnost by jim, jestli jsem dobře pochopil, nebyla umožněna. Museli by navštívit jiné restaurační zařízení v Písnici, a to mi osobně nepřijde úplně košer vůči tomuto nájemci. A řekl bych, že v tomto směru musí mít stejné podmínky, jako ti ostatní. To jenom na vysvětlenou. Děkuji. Tak jak jste to vysvětlila vy, jak jsem tomu porozuměl, ale s tímto bodem se neztotožňuji. Spíš je pak otázkou se podívat na bod, který navrhoval pan Kaše, který bych já osobně vnímal trochu víc, jako že je kompromisní, tak jak to z vaší strany zaznělo.

Čl. 8, už se dostáváme na stranu 6, ztotožňuji se s tímto bodem. Netřeba hlasovat čl. 8.1. b).

A pak se dostáváme k bodu 2, který jste také přeformulovala, ale zde bych se s dovolením právě neztotožnil, protože mně přijde, že dávat další důvody, proč vypovědět na 15 dnů, myslím si, že tam máme další možnosti. Když se budeme chtít rozloučit s nájemcem pro hrubé porušení, že je dostatečné. S tím bych se neztotožnil.

Takže když to shrnu, tak jsou tam dva body, s kterými se, paní doktorko, neztotožňuji, a moc děkuji za tu práci, kterou jste na tom odvedla. Určitě to nebylo málo času. Asi jsme si to vyjasnili pro úvod.

Jestli dovolíte, ještě než úplně otevřeme rozpravu, mně nepřijde špatný ten návrh, který poslal pan Kaše. Je tam modře označen. Teď mluvím o prvním bodu, s kterým bych se i ztotožnil. Ten druhý, který je na konci bodu 2, jsou to ještě čtyři slova, abychom nezapomněli. Možná nejsou úplně vidět, ale jsou tam dva návrhy pana Kašeho. Pan Kaše navrhuje do bodu č. 8 bod č. 2 – omlouvám se. Do čl. 7 č. 2, kde by za první větu, kterou máme ve stávající smlouvě, zůstala by, pan Kaše navrhuje: Nájemce se zavazuje dodržovat i obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, zejména se nájemce zavazuje dodržovat omezení, spojená s vyhověním požadavku na nerušený odpočinek v zákonem vymezené noční době a zachování nočního klidu v souladu s ustanovením § 34 odst. 2 zákona číslo 258/2000 Sb., o

ochraně veřejného zdraví, zákona, podle kterého je vymezena noční doba mezi 22. a 6. hodinou, a ustanovení § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016, o některých přestupcích. Splnění povinnosti podle předchozí věty se nájemce zavazuje zajistit i u podnájemců a hostů a návštěvníků provozu v předmětném nájmu. Podotýkám, to nezaznělo, že pan Kaše nám poslal připomínky včera večer. Je to jeden samostatný papír. Byl na stole. Musel být na stole s těmi materiály. Asi ho ještě budeme mít. Tiskli jsme ho dostatečné množství, stejně jako původní materiály. Ale dobře, že se ozýváte. Našel jste ho? (Odpověď ze sálu.) Počkejte, to je důležité. Mám ho ještě jednou.

A zároveň tam pan nájemce ještě navrhuje, je to v tom bodě číslo 2, doplněno ještě porušení povinnosti nájemce dle tohoto odstavce čl. 7 smlouvy se považuje za hrubé porušení nájemní smlouvy, pokud k němu dojde opakovaně. To je ještě druhý moment, co tam pan Kaše navrhoval. To jsme si asi vyjasnili.

V zásadě bych řekl, máme asi čtyři body, dva, s kterými se neztotožňuji u paní doktorky Radové, a dva body, které navrhuje pan Kaše. Otevírám rozpravu. Paní doktorka Radová.

**Zastupitelka Eva Radová:** No já jenom, když se dívám na tu smlouvu, tak ono je to tak provázané, že když vyhodíme něco, tak to potom úplně ztrácí tu sílu. To, co navrhuje pan Kaše, je fajn, ale tyto povinnosti už má, ty mu nemusíme ukládat v nájemní smlouvě. To, že má dodržovat vyhlášky hl. m. Prahy, pravděpodobně ví, nebo neví, ale má je dodržovat, aniž bychom to tady psali.

Pokud to nebude hrubé porušení, resp. pokud hrubé porušení nebude důvodem k ukončení nájmu, tak nám za něj chybí smluvní pokuta. Současně nám potom nesedí článek 6 odst. 4, kde je zase vázaná sankce ve výši 90 tisíc Kč, započitatelná proti jistotě, za to, když nájemce poruší své povinnosti takovým způsobem, že pronajímatel je oprávněn ukončit nájem výpovědí. Pak vlastně zůstávají jakákoli porušení té smlouvy, o kterých říkáme, že jsou hrubá, bez sankce. Tak bychom museli říct, že hrubá porušení se sankcionují smluvní pokutou ve výši 90 tisíc, pokud nemají být důvodem k ukončení smlouvy výpovědí, a museli bychom do toho asi sáhnout zásadněji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Jestli dovolíte, vezmu si slovo. Já s vámi, paní doktorko, souhlasím. Nechtěl jsem do té smlouvy, do té vaší, tolik zasahovat. Jsou pouze dva body, které neakceptuji, a nemyslím si, že by narušovaly to, co jste teď popsala, protože já jsem se neztotožnil s tím, že nesmí pan Kaše nikomu prodat pivo do pet lahve, a prodávat po 22. hodině a mít tam hosty. To nijak se smluvní pokutou nesouvisí. A pak jsem se neztotožnil s čl. 8, tím bodem 2, a to je okamžitá výpověď, ale tam není nic o sankcích. Opravte mě, jestli to dobře vidím. Takže to, jestli to je provázané, tak to máte provázané mezi sebou, a já tu vaši provázanost nenarušuji, nevidím ji.

**Zastupitelka Eva Radová:** Já to možná ještě vysvětlím. My máme smluvní pokutu ve výši jistoty aktuálně vázanou na situaci, kdy by pronajímatel porušil své povinnosti takovým způsobem, tím se tedy myslí hrubě, abychom byli oprávněni ukončit nájem výpovědí. Ale my



jsme současně upravili možnost výpovědi, nebo chceme upravit tak, že za hrubé porušení povinností výpověď nebude možná. Takže situace, kdy by se smluvní pokuta aplikovala, nenastane. My vlastně máme tu smlouvu takovou bezzubou, nemáme tam žádnou smluvní pokutu za porušení povinností, hrubé. Nemusí to být třeba výpověď, může to být nějaká smluvní pokuta, která se bude ukládat třeba i opakovaně, pokud k tomu dojde.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní doktorko, já jsem přesvědčen, že bod, který jste navrhla do bodu článku 6, bod 4, že to je ta pokuta, ta jistina, a já jsem se s tím ztotožnil.

**Zastupitelka Eva Radová:** Ano, ale ona teď jak je naformulovaná po mých úpravách, zní: V případě, že nájemce poruší své povinnosti takovým způsobem, že pronajímatel je oprávněn ukončit nájem výpovědí. Tak náleží smluvní pokuta. Ale my jsme z možnosti výpovědi odstranili hrubé porušení smlouvy jako důvod k výpovědi. Takže my nejsme oprávněni tu smlouvu ukončit výpovědí, pokud nájemce hrubě poruší své povinnosti. Tzn., nemůžeme pak po něm chtít smluvní pokutu.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** A to odstranění pro to hrubé porušení je čl. 8?

**Zastupitelka Eva Radová:** To je ten čl. 8. Ty výpovědi.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Pan Loukota.

**Zastupitel Tomáš Loukota:** Mám dotaz na paní zastupitelku Radovou. Chápu to správně, že pokud pan Kaše zásadním způsobem poruší podmínky, můžeme mu podle vašeho návrhu do 15 dnů vypovědět smlouvu, a zároveň po něm ještě žádat devadesátitisícovou pokutu? Chápu to správně?

**Zastupitelka Eva Radová:** Chápete to správně. Ono to tam bylo. Já jsem do výše pokut vůbec nesahala. To jsem tam jenom modifikovala tak, aby tam zůstaly. Já jsem tady ani neupravovala, dokonce jsem tam nechala nižší pokutu za ukončení nepředání, protože tam byly dvě, takže jsem si mohla vlastně vybrat. Osobně bych tuto pokutu třeba nedávala, ale byla tam.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Už jsem se zorientoval, děkuji. Jestli dovolíte, ještě čl. 8. Vámi navržený bod číslo 3, který má dvě písmena, písmeno a) a písmeno b). Jestli dovolíte, já bych se ztotožnil s tím, že u písmena 3 zůstane bod b), to je to, kdyby

nájemce hrubě porušil své povinnosti vůči pronajímateli atd. Mně se nezdá bod a). Přijde mi, že jestli můžete ještě vysvětlit, co se myslí navrženým bodem 3a), co to je za situaci, která může nastat.

**Zastupitelka Eva Radová:** To je opsaný zákon. To platí. To platí, ať si to tady upravíme, nebo ne. My to můžeme vyloučit výslovně, ale neměli jsme to vyloučené, takže to na nás platilo i před tím. To uvádí jako důvod k výpovědi občanský zákoník § 2309, s tím že před tím by měla být nějaká výzva. Ale jde o situaci asi, kdy je potřeba, třeba kdyby byla výzva stavebního úřadu k odstranění stavby. A ten pronajímatel nebyl schopen toto vlastně předvídat, musel by tu stavbu odstranit, pak by měl důvod k výpovědi.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji za upřesnění. Mně se zdálo, když uvažujeme, že je to nájem, tato smlouva je uzavírána na půl roku, tak tam ještě dávat, že můžou nastat nějaké neočekávané okolnosti, které jsme nemohly předvídat. Mně už přišly takové, že už tam jakoby dáváme jakoby velkou nedůvěru, že vůči nájemci ta šestiměsíční výpovědní lhůta, nebo šestiměsíční platnost může být velice rychle záhy z ničeho nic zkrácena. Proto se mi do toho nechtělo, že když to dáváme na šest měsíců.

**Zastupitelka Eva Radová:** Já to upřesním. To fakt nebylo vedené nějakým úmyslem vůči panu Kašemu, to skutečně platí. Tam šlo jenom o to, že jsem přesně ocitovala § 2309 v prvním písmenu, to tam ani vlastně nemusí být, protože jsem se chtěla dostat k tomu, jak ho modifikujeme, a modifikujeme ho až v písmenu b), protože hrubé povinnosti v zákoně nejsou, a současně se vyžaduje předchozí výzva k nápravě, kterou my tady výslovně nevyžadujeme. To jsem upravila v písem. b) Písm. a) zůstává, tak jak je v občanském zákoníku.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Rozumím. V tuto chvíli je to smlouva na 6 měsíců, co bude dál, to se rozhodne podle té ankety, takže změním své stanovisko po tomto vysvětlení. Ztotožnil bych se s celým čl. 8, tak jak jste ho, paní doktorko, navrhla.

A zbývá nám poslední kontroverzní věc, a to je článek 7 bod číslo 2. Ani netrvám na tom, že tam musíme dát odstavec, který navrhl pan Kaše. Na druhou stranu mně to přišlo, že tímto odstavcem, který on sám pan Kaše navrhl, že si dává, jak to říci, bič na sebe, že má dodržovat noční klid mezi 22. – 6. hodinou. On sám navrhl, že se k tomu zavazuje, že tak bude činit u svého podnájemce, že tak bude činit i vůči hostům. Z tohoto důvodu mně přišlo, že by to možná i pro laiky, kteří si třeba budou stěžovat a řeknou, vy v té smlouvě máte, co se tam může nebo nemůže po 22. hodině dělat, tak se mi to líbí. Mně to nepřijde tak špatné.

Ještě v rámci diskuse, asi míříme k závěru. Mohu ještě, paní doktorko, si ponechat slovo a ještě požádat o vysvětlení čl. 6 bod 4? Tady mě pan Loukota upozornil na něco, co jsem mu sám říkal ještě před zahájením zastupitelstva, že tomuto bodu nerozumím. Úplně se mi to nevyjasnilo. Čl. 6 bod 4, na mě to dělá dojem, že kdybychom ukončili nájem výpovědí, tak že ta jistota...

**Zastupitelka Eva Radová:** ...propadá jako smluvní pokuta. To je to, co jste tam měli, jenom je to přeformulované tak, aby to bylo platné, protože původní text byl: V případě, že dojde k ukončení nájemního vztahu před uplynutím smluvené doby nájmu z důvodu porušení povinností nájemce, propadá ve prospěch pronajímatele jistota s okamžitou platností, atd. Ale takto to není platné, protože nemůžu vázat smluvní pokutu na výpověď přímo. Můžu ji vázat na porušení nějaké povinnosti, za které já jsem oprávněna dát výpověď. Kdybych vázala smluvní pokutu na to, jestli dám, nebo nedám výpověď, tak ve finále smluvní pokuta závisí na rozhodnutí pronajímatele, jestli uplatní svoje právo dát výpověď, nebo neuplatní. Ale ne na tom, jestli nájemce porušil, nebo neporušil smluvní povinnost. Ale ten konstrukt, že to takhle je, není z mé hlavy. To tam bylo.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Dobře, děkuji za vysvětlenou. Asi jsem to taky vnímal jinak. Dobře. Prosím jenom diskusi, pokud někdo nechcete rozporovat ještě některé jiné věci, já se ztotožňuji s tím, co paní doktorka připravila, kromě čl. 7 bod č. 2. Poprosím vás ostatní, abyste se vyjádřili k tomuto bodu, jak to vnímáte, jestli pana Kašeho takto sešněrovat, nebo přistoupit na jeho verzi, nebo tam nedávat vůbec nic. To jsou, řekl bych, před námi jediné tři možnosti. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní Jungwiertová, prosím.

**Zastupitelka Lucie Jungwiertová:** Já bych se možná jenom zeptala, protože neznám tak dobře vaši provozovnu, jak to tam vlastně funguje, jestli po 22. hodině jsou skutečně hosté i venku a popíjejí. Také jsem zachytila informaci, že si někdo stěžoval na hluk, ale říkám, nemám to podloženo, nedělala jsem žádné šetření. Jestli to můžete popsat.

**Pan Kaše:** Jestli jste zaznamenala stížnost, kdybyste ji přečetla celou. Kdybyste ji četla, jak byla psaná, tak je tam psáno, že jakási muzika, která tam byla, byla ukončena 21.53, tuším, nebo 55, něco takového. Tam jsem nic neporušil. A stejně tak, jak tam píšu, že velmi přísně určuje zákon, jak musíme dodržovat. Tzn., zahrádka musí být zavřená 20.00. Nemůže být možnost toho, abychom podávali alkoholické a jakékoli nápoje, tam zákon nerozlišuje, jestli tam nesu tlačenko, nebo jestli tam nesu víno, pivo. Zahrádka musí být zavřená všemi směry. Ale ta stížnost, pokud byla, byla stížnost na to, že tam byly roztažené deštníky na zahradě, přišlo mi to, jak když to píše dítě. A že jsme, v té stížnosti bylo přímo napsáno, že jsme nic neporušili. Té dotyčné paní se nelíbilo, že jsme tam byli, ale že vlastně jsme si dovolili třeba pět minut před tím, než nám to stanovil zákon, to ukončit. I tak to bylo blbě. Nevím moc, co k tomu říct, když někdo přijde stěžovat si na to, že se jezdí na kole, stížnost mi přijde na stejné úrovni. Jediná za ty tři roky, to je důležité.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Jenom k tomu doplním, v letošním roce to nebylo kvůli koronakrizi, ale vím, že v minulé si ve vedlejší hospodě Prima stěžovali, že krátce po 22. hodině tam chodí kontrolovat strážníci městské policie, jestli se s tím nedá něco dělat. Nedá. Je to vyhláška hl. m. Prahy, že je klid po 22. hodině, a policie to vymáhá úplně všude. Kdyby kterákoli restaurace na Libuši nebo v Písnici nezavřela a někdo tam zavolal, tak tam policie musí přijet a musí to dodržovat. Bohužel v Praze nemáme ani

možnost těch výjimek, co třeba v některých obcích jde. Tady to není. Tady ta pravidla platí pro všechny úplně stejně.

Paní Koudelková se hlásí.

**Zastupitelka Lenka Koudelková:** Děkuji. V návaznosti na vyřčené panem starostou, tzn., pro všechny platí stejná pravidla, tak pak by mi dávalo smysl, kdybychom v tom článku 7 bod 2, čtu černý text: Nájemce je povinen pro svoji činnost dle č. II dodržovat veškeré právní předpisy. Končí to slovem nájmu. Čili ty tři řádky černé, tak pokud jak jste říkala, paní doktorko, pan Kaše ve svém návrhu modrém vlastně hovoří to, co je automatické, tzn., že se úplně logicky předpokládá, nebo je legislativně nutné dodržovat vyhlášku hl. m. Prahy, tak vzhledem k tomu, že on v poslední větě píše splnění povinnosti, podle předchozí věty se nájemce zavazuje zajistit i u podnájemce, hostů a návštěvníků viz předmět nájmu, což mně připadá, že je trošku více rozvedené, než v obecné vyhlášce, tak já bych se v tom případě klonila k tomu, aby skutečně jsme v tom bodě II. čl. 7 použili modrý text namísto původního proto, že tam je elementárně rozepsáno zajištění u hostů apod., že se zavazuje, že tam je vyhláška citovaná úplně pregnantně. I když samozřejmě souhlasím, že ty předchozí, asi pět řádků, logicky nebo přesně o tomto vyhláška hovoří a tzv. není třeba o tom psát. Já bych to tam ale viděla až do té specifikace, že za to člověk ručí, pokud pan Kaše to takto nabízí.

Ještě jednou, čl. 7 bod II. bych viděla dát modrý text právě proto, že tam, řekněme, precizně formuluje to zajištění klidu u hostů restaurace, nebo provozu. To je celé.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní doktorka Radová.

**Zastupitelka Eva Radová:** Já tedy jenom asi ani, rychle na to zareaguji. Ono je to jakoby automaticky, že vlastně ty odvozené osoby se mají dodržovat, za ně odpovídá v podstatě provozovatel. Tam to vždycky dopadne na lidi, kteří se tam budou zdržovat se svolením toho nájemce, ať už to bude podnájemce, nebo někdo další. Za mě je to prostě úzké, ten závazek, resp. to žádný závazek navíc není, a čtu si tady znovu tu stížnost, a zaznělo to i na zasedání, které jsme měli posledně. My nemůžeme zabránit hostům, aby chodili do parčíku, ale situace je výjimečná v tom, já nechci pana Kašeho nějak diskriminovat, ale nemyslím si, že máme jiného nájemce, kterému pronajímáme kavárnu a restauraci, takže to není s čím porovnávat, a navíc jeho podnik je umístěný blízko veřejného prostoru, což se tady ukázalo jako klíčové. Proto se najednou rozjela petice, proto to tolik bije do očí. A ti lidi, nebo minimálně část z nich, si prostě nepřejí, aby ten park nebo ten prostor, který tam je pro všechny, si zabírali jenom hosté kavárny, která třeba má nějakou předzahrádku. Nebo možná bude mít, nebo tam bude mít zábor, ale nic víc by si vlastně ti lidé tam už zabírat neměli, aby se to dalo užívat jinak. Možná že dospějeme k něčemu jinému po těch šesti měsících, možná to bude celé jinak. Ale ten šestiměsíční režim si myslím, že by měl být takto ošetřený, protože to bylo to, co se požadovalo, co tam nejvíc vadilo, a tím by to bylo nějakým způsobem ošetřené.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Můžete, pane Kaše.

**Pan Kaše:** To je, co snese papír. Já s tím nesouhlasím, tam ti lidi nebyli, a to je celé. Tam někdo tvrdí, že tam byli, já tvrdím, že tam nebyli, že jsem to pohlídal, aby akce proběhla tak, jak proběhnout má. Někdo napíše, více méně kdybych chtěl, takhle můžu šikanovat Primu, můžu takhle šikanovat Kamenný dvůr, kde vím, že 100% ty svatební akce probíhají a 100% nekončí v deset hodin. Mně to je vcelku jedno. To je jejich problém, oni si to dělají. Ale tady je stížnost ta, já vůbec nechápu, když už někdo má sílu napsat tu stížnost, proč nezavolal městskou policii a nevyřešila to hned, a bylo to vyřešené. Zavolat městskou policii, tak policie by řekla, ano, tady jsou lidi, kde být nemají, dělají nepořádek, který dělat nemají, a bylo to opodstatněné. Ale tady někdo něco napsal někam, ale jestli to je pravda, nebo není pravda, se neřeší. Řeší se to, že někdo něco napsal. To je celé. Já tvrdím, že tam ti lidi nebyli. Já ten park nepoužívám.

**Řečnice:** Nevím, jestli na to mám reagovat, jestli ode mě čekáte nějakou reakci. Tak pak nebude problém, když to tam bude naformulované, že tam ani příště nebudou.

**Pan Kaše:** Že nebudeme používat park po desáté hodině.

**Řečnice:** Tam není požívání alkoholu, tam je, že bude dodržován klid.

**Pan Kaše:** Že nebudeme používat park po 10. hodině.

**Řečnice:** Park byste neměli užívat vůbec.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Jestli dovolíte, jednu věc. Šlo by o rovný přístup. Nezapomeňme, že máme v blízkém sousedství restauraci Prima, a po tom, co je fenomén teplých letních nocí, které máme, že nám různí dělníci jiných národností s lahváčem jsou na různých místech, a třeba zrovna ve Staré Písnici si hodně oblíbili studnu, která je vedle pomníku. A zrovna si nemyslím, když jsem je tam párkrát viděl, a tím neříkám po desáté večer, ale jenom že jsem je tam zaznamenal, tyto existence, mohu-li tak říci, tak je tedy nepodezírám, že by si ten lahváč koupili u pana Kašeho. Takhle to řeknu. To si koupí, bud'me důslední a vyžadujeme od všech, že tam po 22. hodině ani Prima nemá hlučet, ani pan Kaše, ani nikdo jiný. Ale přijde mi to, že tady to postavíme jenom jednomu, a druhý se bude smát, protože takové ustanovení sám nemá, byť je v soukromé provozovně. Paní doktorka Tůmová se hlásila.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Ještě bych chtěla doplnit, že i na mě se obraceli někteří občané, je to už tedy staršího data, že provoz na předzahrádce byli po 22. hodině. Já jsem se to snažila vždycky panu Kašemu, když jsme se viděli, říct, že jeho provoz tam je bedlivě sledován místními občany, tak aby skutečně na to dbal, aby po 22. hodině žádný provoz na té zahrádce nebyl.

Řečník mimo mikrofon: Je to skvělé místo pro místní občany, jak se vám to moc líbí a že byste měla udělat všechno proto, abyste nás tam udržela, protože taková restaurace v Písnici být má...

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Já na to zareaguji. Samozřejmě jsem i předchozím červnovém zastupitelstvu říkala, že do vašeho podniku ráda chodím, chodíme tam s manželem procházkou a jsem ráda, když si tam můžeme dát kvalitní občerstvení, které tam vždy dostaneme. To nepopírám. Současně uznávám, že pokud je tady potřeba, aby tento objekt městské části sloužil jako potraviny, tak z mého pohledu, byť já jako občan ráda využívám...

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pane Kaše, takhle to nejde. Pane Kaše, to opravdu nejde, nechte domluvit paní Tůmovou. Jste nájemní stranou, dostanete prostor, kolik potřebujete.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Jenom to dopovím. Pokud se skutečně ukáže, že ve Staré Písnici je relevantní potřeba čerstvých potravin, tak městská část nemá jiný objekt, kde by tuto potřebu mohla řešit. To není řešení mých osobních preferencí, já tam ráda chodím, ráda si tam občerstvení dám, ale chápu, jako zastupitel musím respektovat, jaké jsou potřeby obyvatel Staré Písnice.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Kaše, máte slovo.

**Pan Kaše:** Ted' uděláte potraviny a za 14 dní přijde pan Štancl: A já chci lékárnu. A budeme hlasovat, uděláme lékárnu, zrušíme potraviny. Lékárna je taky potřeba. Jedna je na Libuši, nejspíš bude končit, lékárna by se tam taky hodila. Sice jim tam nikdo nezaplatí, sice ji tam nikdo neutáhne, ale byla by fajn. Na jednu stranu posloucháte lidi, kteří říkají, chceme tady čtvrté potraviny. Co když budou fungovat špatně? Co s nimi uděláte? Co budete dělat? Oni nic neporuší. Vyhrají potraviny, a nebudou to tam mít čerstvé. Co s tím budete dělat? Uděláte někde další potraviny? Páté, šesté, sedmé potraviny? Co to má za logiku? Jestli někdo chce dělat potraviny, ať si najde soukromý objekt, stejně jako já, ať si najde pronájem a udělá tam potraviny, pokud vidí, že to má šanci dělat.

Já se chci zeptat pana Štancla, tady jsem slyšel kolikrát, že někdo má zájem. Proč vy máte zájem udělat čtvrté potraviny? Kolik je dost potravin pro Písnici? To mi přijde jako

blázinec. A neptáte se těch lidí, že tady chtějí mít čerstvou restauraci, že nechtějí smrdět z kuchyně, že nechtějí chodit do Primy, kde jsou lidi, kteří tam chodí jenom na pivo, nenajíte se. Nikdo z těch opozičních se nezeptal na to, kolik je lidí, kteří opravdu chtějí chodit a užít si prostor kavárny. Chodí k nám staří lidi, chodí k nám babičky na kávu, chodí k nám dámy na víno. Není to, že tam chodí mladí lidi, kteří jsou spojení s kolem. Jsou to všechny různé generace napříč místními.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Jestli dovolíte, já vám do toho vstoupím, byť jenom opravdu z úcty, že jste tím nájemcem, jste smluvní stranou. Máte právo se i vy odchýlit od smlouvy. Ale jinak bych vás ostatní chtěl poprosit, vraťme se zpátky k meritu věci. Respektuji vaše právo zareagovat na toto, jenom to chci říci. Prosím, máme před sebou smlouvu, vyjasnili jsme si s paní doktorkou v zásadě všechny body, zbývá nám jeden jediný, asi už jsme si k němu všechno řekli, rozlouskneme to nějakým hlasováním. Je to na půl roku. Já si osobně nemyslím, že jedna nebo druhá varianta je nějaká zásadně špatná, nebo že se úplně vychyluje na jednu, nebo na druhou stranu ten závazek, který tedy pan Kaše dává, si myslím, že není špatný. Prosím, pojďme dotáhnout do konce tu smlouvu. Jsme u šestého bodu z dvaceti. Máte právo reagovat. Pan Němec, paní Tůmová.

**Pan Ondřej Němec:** Podle logiky věci tedy, když nám říkáte, že lidem by mohly stačit tři prodejny, tak dobře. Jejich úroveň kdyby měla 1 idem stačit, tak stejně tak těm, co baží po kavárně, by mohla stačit Prima. To je zhruba srovnatelné. A jedna věc, řešíte tady jednu psanou stížnost. Právě že v červnu, kdy tady bylo zastupitelstvo, tak tu bylo několik občanů, kteří si stěžovali na provoz vaší kavárny. To nebyl jeden člověk, jedna stížnost. Několik lidí přišlo a mluvilo o tom, že je tam rušíte.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Poprosím, tuto diskusi si odehrajte v předsálí. Paní Tůmová má slovo.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Jenom rychle zopakuji, že to byla právě opozice, která v červnu navrhovala, aby se potřeby občanů Staré Písnice zjišťovaly. Tady bohužel nebylo usnesení přijato. Tady vlastně stranou, nebo jak to říci, pana starosty, ale my jsme přišli s tím, ať se zjistí potřeby obyvatel Písnice. Nám nemusíte říkat, ať to zjišťujeme. My to říkám už od června. Zpočátku k tomu byl odpor, potom tedy v srpnu s tím pan starosta přišel, a budeme doufat, že se to uskuteční.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní Radová, pan Melichar, a prosím, pak už opravdu příspěvky jenom k tomu návrhu smlouvy. Budu vám odebírat, protože bod není, co tam má být. To si odehrajeme v anketě, ale bod je, jak má vypadat smlouva. Jestli uzavřeme v této podobě, nebo v jiné. Paní doktorka Radová.

**Zastupitelka Eva Radová:** Vráťím se ke smlouvě, k bodu II. čl. 7. (Děkuji.) A jenom pokud bychom tedy akceptovali, co navrhuje pan Kaše jako nájemce, namísto toho mého znění, tam ale vůbec není ošetřeno to, že by se ty nápoje neprodávaly jakoby ven, co taky bylo předmětem stížností, že ti lidé se pohybují po parku s pitím. Vy říkáte, že to jsou i hosté restaurace Prima, to je možné, ale vůči těm nemáme jinou páku, než to, zavolat tam policii. Nic jiného nemůžeme. Tady tu páku máme, protože pořád říkám, my jsme pronajímatelé. Můžeme si to upravit, můžeme se tak dohodnout s nájemcem. Je nějaké akceptovatelné znění? Já nevím, jestli restaurace pana Kašeho prodává pivo, když tam někdo přijde, do bandasky nebo do nějaké lahve, nebo je to spíš typ provozu, kde se toto neděje. Nevím, jestli čepujete pivo takto příchozím. Můžeme to omezit na nějaké nápoje, můžeme najít jiné znění, ale myslím si, že by se to mělo nějakým způsobem ve smlouvě upravit.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji za příspěvek ke smlouvě. Pan Melichar také jistě ke smlouvě.

**Pan Jaroslav Melichar:** (mimo mikrofon) Ke smlouvě a k předchozímu vystoupení, protože ono to tady, prosím vás, tak jako prošumělo, ale já bych chtěl upozornit pana Kašeho, kterému osobně přeji výdělek a naprosto chápu jeho postup a zainvestování, co tady řekl. Prosím vás, pane Kaše, vy jste ohrozil pana starostu, protože všude jinde při jiném složení zastupitelstva to skončilo návrhem na jeho odvolání. Protože tady zaznělo a opakovaně a vy jste to řekl sám, že jste neustále vlastně postupoval načerno a porušoval jste veškeré právní normy. To tady zaznělo. A pan starosta je tím pádem vystaven vaší denunciaci, že vlastně o tom všem věděl, že vás nechal investovat vaše soukromé peníze do obecního objektu, a jak říkám, všude jinde by to skončilo návrhem na odvolání pana starosty.

Takže bych vás jenom chtěl upozornit, abyste tady nevystupoval takto suverénně a poradil se s panem starostou vůbec vždycky před tím, co vlastně byste měl říct. A vás bych poprosil, aby se to trošinku hýblo, protože mám pocit, že se točíme v bludném kruhu. Bavíme se o maličkostech, o samozřejmostech, jako to, že pronajímatel je povinen tam zajistit noční klid, to vyplývá ze zákona proboha, to tady snad nemusíme řešit... všech ostatních, děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji i vám. Nevím, jestli jsem ještě neviděl ruku pana Štancla. Nerad bych ho ochudil. Ne. Měl jsem pocit, že jste se natahoval po mikrofonu, abyste taky dostal prostor. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil. Dovolte mi uzavřít rozpravu k tomuto bodu, ještě jednou poděkovat paní doktorce Radové. Technická?

**Zastupitelka Lucie Jungwiertová:** Můžeme požádat o krátkou přestávku?

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Určitě dáme před hlasováním, jenom to zrekapitulujeme. Děkuji paní doktorce Radové za práci, kterou odvedla. Děkuji za tuto diskusi, že jsme si to vyjasnili. Zbývá nám tedy v podstatě poslední sporný bod, a to je článek 7, bod 2. Máme, vidím, tři možnosti. Buď zůstane v bodu 2 pouze černý text, tedy první věta.



To je to, co bylo navrženo v původním znění. Druhá verze je, kterou předložila paní doktorka Radová, a třetí verze je, kterou předkládá nebo navrhuje pan Kaše. Troufnu si říci, že jsou to protinávryhy. Nicméně bych řekl, že bychom měli nejprve hlasovat o návrhu paní doktorky Radové, takhle to řeknu. Že jsou to dva návrhy, které spolu úplně neladí, ale myslím si, že bychom měli nejprve hlasovat o návrhu potom paní Radové.

Udělejme krátkou pauzu. Asi nám bude stačit sedm minut, takže se tu sejdeme 22.20, chcete-li, a potom přistoupíme k jednoduché proceduře hlasování. Děkuji vám.

(Jednání přerušeno na 7 minut.)

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Přátelé, je 22.20, poprosím vás, abyste zaujali svá místa. Věřím, že teď už to půjde o něco svižněji. Máme uzavřenou rozpravu, a tak jak jsme se shodli, jestli tady není během přestávky jiný nápad, tak by následovala následná hlasování: Budeme hlasovat o návrhu paní doktorky Radové, potom bychom případně hlasovali o návrhu pana Kašeho, a když to projde jeden z těchto dvou návrhů, tak platí. Když to neprojde, tak už nemusíme hlasovat o původní verzi, protože ta je ve smlouvě. To už bychom akceptovali vlastně tu smlouvu, a já jsem se ztotožnil s ostatními připomínkami. Paní doktorka Radová.

**Zastupitelka Eva Radová:** Ještě jsem si ověřovala, ještě bych to doplnila, že i podle internetu je otevírací doba kavárny do deseti hodin, a všechny ostatní činnosti tam končí dříve, takže tam když po desáté už nebudete provozovat žádnou činnost v těch prostorách, tak si myslím, že je to v souladu s vaší otevírací dobou, tak jak ji máte na stránkách.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji za doplnění. Poprosil bych, jsme všichni usazeni na svých místech, je nás tady 15. Nechci nikoho ochudit o hlasování. Pan Kadlec už jde. Děkujeme. Přistoupíme k hlasování, tedy jestli souhlasíte. Procedura. Nejprve se bavíme o té smlouvě. Procedura bude: Hlasujeme o návrhu paní doktorky Radové, projde, pak je zapracovaný do smlouvy. Když neprojde, budeme hlasovat o návrhu pana Kašeho. Projde, bude ve smlouvě. Když neprojde, tak pak už nemusíme hlasovat, protože pak už jsem se se všemi připomínkami ztotožnil. A potom máme před sebou tisk usnesení.

Pojďme se na něj ještě rovnou podívat. V tom prvním bodě číslo I. revokujeme usnesení z Bikeclinic na EMAP, to bylo spíš, když to řeknu, formální nedorozumění, protože jsme vypsalí záměr na EMAP, na toho stávajícího nájemce, tak tím bychom jenom revokovali usnesení z minulého zasedání zastupitelstva. Potom souhlasíme s pronájmem na půl roku do 30. 6. 2021 a schvalujeme uzavření smlouvy, kterou si vyjasníme, a mě potom pověřujete, abych ji podepsal.

Vědí všichni, o čem budeme následně hlasovat? Děkuji.

Dávám hlasovat, aby v případě čl. 7 bod 2 jsme zapracovali připomínku, kterou předložila paní doktorka Radová.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? (7) Kdo je proti? (9)

Kdo je pro, abychom do čl. 7 bod 2 zapracovali odstavec, který tam navrhl pan Kaše?

Dávám hlasovat. Kdo je pro? (3) Kdo je proti? (4) Kdo se zdržel? (9) Vychází nám to.

Děkuji. Žádný z dalších pozměňovacích návrhů nebyl zapracovaný. A nyní máme před sebou usnesení jako celek. Dávám hlasovat. Kdo je pro? (9) Kdo je proti? (2) Zdržel se? (5) Děkuji.

Tisk Z – 043. Hlásí se pan Řezanka.

**Zastupitel Radek Řezanka:** Já bych poprosil zase podle čl. 13 odst. 2, že bychom hlasovali, že chceme jednat po 23. hodině.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji, procedurální návrh. Dávám hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro? (10) Kdo je proti? (6) Nezdržel se nikdo, vychází nám to. Děkuji.

Tím jsme uzavřeli tisk 043, což je tedy bod 7. A vracíme se k bodu číslo

### **Pokračování 5.**

#### **Volba místostarosty MČ Praha-Libuš**

Diskuse byla uzavřena. Jenom bych poprosil, aby se volební komise ujala samotné volby.

**Zastupitelka Eva Radová:** Vzhledem k tomu, že diskuse k jedinému kandidátovi byla ukončena, další kandidát nebyl navržen, tak bych nyní jako předseda volební komise vysvětlila způsob volby. Volba bude probíhat tak, že bude tajná, každý zastupitel si vyzvedne hlasovací lístek proti podpisu, odebere se za plentu a hlasuje se kroužkem, celé jméno včetně příjmení se kroužkuje. Lístek se následně hodí do urny. Mám vyhlásit časový limit. Myslím, že 15 minut by nám mohlo stačit.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Dejte třeba 15 minut, ale potom to utneme, kdyby přišli všichni. To je jen pro případ, kdyby někdo nebyl zrovna momentálně přítomen.

**Zastupitelka Eva Radová:** Tak dejme tomu za pět tři čtvrtě na jedenáct by měla volba skončit. Poprosila bych vás, v seznamu jsou první uvedeni, myslím, pan starosta, paní Koudelková, takže z pravé strany jestli se můžete po jednom dostavit vyzvednout si volební lístek.

Ještě před uplynutím časového limitu ukončuji hlasování a končím volbu. K výsledku volby bych sdělila, že jsme odevzdali 16 volebních lístků, vrátilo se nám, odevzdaných bylo také 16 lístků, všechny byly platné. Z toho 9 hlasů bylo pro kandidáta pana Martina Franka a 7 hlasů bylo proti volbě kandidáta Martina Franka. Konstatuji tedy, že byl zvolen kandidát.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Prosím jenom o upřesnění. To proti se projeví jak?

**Zastupitelka Eva Radová:** Neuvedený kroužek k hlasu kandidáta. Neplatný lístek je definovaný jako přetržený nebo zakroužkování jména jiného kandidáta, případně asi, kdyby byl uvedený jiný kandidát. To se nestalo. Tam, kde byl uveden kroužek, hlasy považujeme za volbu ano pro kandidáta. Tam kde byl lístek hozený bez jakékoli úpravy, považujeme za volbu ne.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Dobře. Těžko se to u takových voleb dělá, tak to jenom formálně, abych věděl. Usnesení bude znít, že ZMČ Praha – Libuš volí podle ustanovení § 89 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění zákona číslo 145/2001 Sb. neuvolněným místostarostou MČ Praha – Libuš pana Martina Franka.

Martine, mockrát děkuji, blahopřeji a budu se na intenzivní spolupráci velice těšit. Děkuji. Akorát si nejsem jist, přátelé, těch 7 proti. To taky může být, že se zdržel. My jsme vždycky u těchto voleb dávali hlasy pro. S odkazem na ustavující zastupitelstvo. Nevím, kolik jsem získal hlasů já, ale tam neumíte rozlišit, co je pro a proti. Měli jsme vždycky jenom uvedený počet hlasů, které byly pozitivní. Ale jestli – my tam nemáme přímo to hlasování proti. Tohle je jenom taková ta volba pro, když to řeknu. Ve volbách, když budete volit nějakou konkrétní politickou stranu, tak tam buď volíte, neznamena to, že můžete zakroužkovat, že ne. Tak pokud byste souhlasili, to usnesení, které jsme měli vždycky, že tam vlastně bude jenom uvedeno jedno číslo pro. Pro 9. Pokud to nikdo nerozporuje, ostatní hlasy byly buď proti, nebo se zdržely, ale nedá se z toho rozpoznat. Výborně, děkuji vám.

Bod číslo

## 6.

### **Výsledky soutěže o návrh na Rekonstrukce a přístavbu ZŠ v Praze - Písnici s navazujícím jednacím řízením bez uveřejnění a uzavření Smlouvy o dílo včetně souvisejících činností**

Tisk Z – 042. Předkládá moje maličkost, nicméně dovolu mi, abych v tomto místě velice poděkoval panu Loukotovi za práci, kterou zrovna na této velké akci odvedl, ačkoli se jedná o investici, tak on se nad rámec svých kompetencí rady se do toho velice opřel. Byl u všech jednání a byl mi víc než pravou rukou.

Předkládáme vám v návrhu usnesení za první, že bychom vzali na vědomí protokoly z jednacíh řízení bez uveřejnění, za druhé schvalujeme výsledky jednacího řízení bez uveřejnění, za třetí schvalujeme písemnou zprávu zadavatele, za čtvrté schválíme uzavření smlouvy o dílo včetně souvisejících činností s tou vítěznou firmou, společností Rusina Frei, a za páté mě pověřuje podpisem této smlouvy.

Pokud jste se dívali do důvodové zprávy, proběhlo JŘBU. Už samozřejmě trošičku v těch divočejších podmínkách, protože jeden z těch tří uchazečů bohužel kvůli karanténě se s námi musel propojit už jenom online. Ale i tak se nám podařilo nějak posuzovat návrhy. Nutno říci, že jsme tam seděli asi od devíti do půl šesté do večera, v zásadě nějak v kuse s nějakou drobnou pauzou na jídlo, protože jsme opravdu, všechno se tam důkladně zevrubně projednávalo.

Podstatná jsou ta hodnotící kritéria, která tam byla nastavena, která jsme si před tím odsouhlasili. A to je 40 % kvalita, řešení předmětu plněního, definování pořadí v předchozí architektonické soutěži o návrh, tady jsme navazovali už na tu architektonickou soutěž. 20 % přístup k řešení, doporučení poroty soutěže o návrh a 40 % předpokládané celkové stavební náklady, stanovené s ohledem na obestavěný prostor. To bych tedy viděl, kdybych nějakou zkušenost měl někomu předat dál, tak bych ho upozornil na to, že ti architekti málo respektují cenu, kterou si ten zadavatel stanoví, nebo ten rámec. Prostě přijde jim jejich řešení tak jedinečné, tak unikátní, tak skvělé do daného místa, že jsou přesvědčeni, že prostě nemůžou ho udělat jiné, levnější, že to jejich řešení je. A nutno říci, že argumenty pro to velice často měli, ale bohužel cena je samozřejmě pro nás také poměrně docela klíčová, takže jsem rád, že po té diskusi, kterou jsme také vedli, že vlastně i těch 40 % předpokládaných stavebních nákladů tam bylo, protože to bylo poměrně docela silné kritérium.

Vítězný návrh tady vidíte před sebou. Jsou to návrhy, které byly. Případně kdybyste se chtěli podívat ještě na další dva návrhy, vzal jsem už jen ty tři návrhy, které jsme posuzovali v JŘBU, tak jsou tady k dispozici. Vidíte vítězný návrh společnosti Rusina Frei, který vytváří jakési takové druhé dvojče k té stávající budově, která by byla usazena níže. Výhody tohoto projektu, asi jste to četli, nebo to tak bylo, případně se ptejte. My jsme hodně citlivě usuzovali na samotné řešení, aby co nejvíce zapadlo do Staré Písnice, což vlastně dá se říci druhá podobná budova, jako je ta hlavní, toto kritérium docela splňuje. Máme tam samozřejmě problém s tím, že odstupové vzdálenosti vůči sousedním objektům, které jsou na sever a na východ, či řekněme severovýchod, jsou poměrně nedaleké, tzn., že jsme museli také volit tu variantu, která je právě úsporná, dá se říci, že všechny návrhy, které výrazným způsobem překročily cenovou hladinu, tak se v pozemku dost rozprostíraly. A myslím si, že by tam bylo velké riziko i vůči sousedům a potenciálním odvoláváním do jednotlivých řízení, která nastanou.

Poprosím, otevírám rozpravu. Pan Loukota. Děkuji.

**Zastupitel Tomáš Loukota:** Jenom asi dodatek. Myslím si, že pan starosta všechno podstatné řekl. Musím říct, že jsem měl radost z jednání té komise, protože ten závěr byl více méně jednoznačný a nebylo to tak, že by odborná část komise, tedy architekti, tlačili nějaký návrh proti městské části, nebo naopak že by městská část preferovala nějakého účastníka proti odborné části komise. Byla tam jednoznačná shoda na tomto návrhu. Myslím si, že je

kvalitní, že bude ozdobou Písnice, a pokud se podaří dotáhnout do konce a postavit, tak bude to stavba v Písnici, na kterou se budou jezdit dívat zástupci jiných městských částí, případně jiných obcí. To jsem si jistý.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Zeptám se, k samotné soutěži. Prosím, paní doktorka Tůmová.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Chtěla bych poděkovat kolegyni Lucii Jungwiertové, která se jako zástupce opozice a bývalá předsedkyně školské komise taktéž jednání účastnila jako dobrovolník, jako náhradník komise. Takže děkuji všem, kteří se podíleli, včetně Lucie.

A mám ještě dotaz. Když se podívám na prostřední panel tady před námi, a já jsem si to tady i otevřela, tak já jsem tedy z toho, možná vizuálně, usoudila, že tam je jakási kavárna, nebo přesah té jídelny na veřejnost. A když se dívám i na ten malý text, který je pod tím psaný, tak tam se píše: Z parteru je přístupná jídelna, sloužící i komunitním účelům. Čili z toho jsem vydedukovala, že to je jakoby nový prostor, který právě slouží komunitním účelům třeba jako kavárna, nebo jestli to můžete tedy nějak vysvětlit.

**Řečník:** Jeden z kladů toho návrhu je to, že návrh je minimalistický. Právě proto, že pozemek je malý a neumožňuje velkou stavbu. Protože je minimalistický, vejde se tam opravdu to, co jsme chtěli, tak – tak, a není tam možnost umístit nějaké další věci nad rámec toho, co jsme požadovali, a toto jak je tam napsáno, je potřeba chápat tak, že je to školní jídelna, která samozřejmě slouží této funkci, a je možné tam nad rámec toho konat nějakou komunitní akci v rámci školy, ale ne tak, že to bude stále sloužit k nějaké jiné akci. Je to bráno jako nějaká mimořádná akce, která je možná tam uspořádat, ale nebude to mít jinou funkci, než jídelnu stálou.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Také děkuji. Někdo jiný? Pokud ne, také se připojím k poděkování na dálku paní Ing. Kohoutové a její kolegyni, teď mi vypadlo jméno, Smrčkové. Samozřejmě paní Pichové a všem, kteří se na tom účastnili. Ukázala se jedna věc. Když jsme končili architektonickou soutěž, ti architekti, kteří byli v porotě, tak říkali: To nemůže dopadnout špatně, to máte z těch tří návrhů fakt tři dobré návrhy, z těch co si dojednáte, protože ty firmy, které to vyhrály, budou opravdu ochotně se s vámi bavit, jednat, budou chtít, aby jejich návrh uspěl. I to celé jednání, ač bylo poměrně dlouhé, opravdu od rána až do večera, tak bylo tedy opravdu skvělé a dobrá zkušenost. Pan Kadlec a paní Koudelková.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Snad se nezeptám příliš neoborně. V tuto chvíli je tedy již známá nějaká cena, která je pouze rámcová, anebo je již rozpočtována? Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Rámcově je rozpočtována na obestavěný prostor, když to tak řeknu. Ale to je zrovna taková položka, která se bude poměrně dost výrazně asi měnit a zpřesňovat samotným projektem, který kdybychom sehnali, tak by nám měl dát nějakou cenu, už víc přibližnou. Ale bavil jsem se právě se starostou, nevím, jestli dneska ještě se starostou Říčán panem Kořenem, u nichž právě společnost Rusina, Frei také školu staví, a musím říci, že všichni starostové, s kterými jsme se v okolí bavili, včetně pana starosty Kořena, říkali, jak ty ceny opravdu i oproti původnímu projektu, jak v uplynulých letech jim výrazně rostly. I když budeme mít projekt, tak to ještě neznamená, že máme tu cenu rozhodně finální, konečnou, v těch stupních tam bude poměrně víc. Asi mě chce doplnit – a pak pan Kadlec.

**Řečník:** Cena za dotažení této studie, a pak samozřejmě projektu do fáze stavebního povolení, tak ta cena se odvíjí od předpokládané ceny samotné stavby. Je to celkem jasně určeno. A ta samotná cena stavby, tam jak říkal pan starosta, je to zase určeno obestavěným prostorem. Za to jsou nějaké jednotkové ceny, a pochopitelně ty ceny se každý rok mění. Je to v cenách, tuším, roku 2019, jestli si to pamatuji správně. Myslím, že roku 2019.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Já bych svoji otázku rozšířil. Pokud je známa cena podle obestavěného prostoru, jestli by tady mohla zaznít. Já vím, že se původně uvažovalo o 80 mil., později snad 120. Tak kolik je to teď.

A další věc, protože je zřejmé, už to tu bylo naznačeno, že ta cena je opět vyšší, domnívám se, že bychom se měli zabývat tím, abychom nebyli opět v situaci, že nám přijde rozpočet na výrazně větší cenu, a dále bude nutnost například víceprací. Chápu, že to není jednoduché, ale narážím na to, co už tu ostatně dnes zaznělo, že vícepráce jsou, a jak jsem měl možnost stručně konzultovat s paní Pichovou, přestože položkové ceny např. v systému, tuším ÚRS, jsou dány, tak nejsou žádným způsobem závazné, a z finančního výboru máme zjištění, že v investičních akcích jsou v nabídkách a nabídkových rozpočtech pro městskou část nadhodnocovány. Čili se obávám, a tím na to chci upozornit, aby tady nedocházelo až k nekontrolovatelnému navyšování.

Proto se v první fázi ptám, na jaké částce je nyní ten obestavěný prostor a kolik to je navíc oproti původním úvahám a odhadům. Děkuji.

**Řečník:** Děkuji. Důvodová zpráva strana číslo 10, tam jak jste přesně řekl, tam jsme se pak pohybovali někde kolem 120 mil. Bylo to, myslím, 113 nebo kolik. Účastník první nabídl částku 117,5 mil., resp. když se přepočítá obestavěný prostor pro všechny stejně. Aby se řeklo obestavěný prostor. Ten výpočet máte na straně 9 důvodové zprávy. Když se to přepočítalo, abychom u všech měli stejnou hladinu, tak účastník číslo 1 Rusina, Frei 117,5 mil. Kč, účastník číslo 2 135,5 mil. Kč a účastník číslo 3 112,6 mil. Kč. Tedy porovnáváme první účastník, když to zaokrouhlím, 117, druhý účastník 135, třetí 112. I podle toho dostali bodová hodnocení. Třetí účastník získal nejvíce, 100 % bodů, protože byl ten, který to splnil. Vítězný to překročil o něco málo.

**Řečník:** Ano. Třetí účastník nabídl nejnižší cenu, ale v rámci komise panovalo přesvědčení, že cena nemusí být reálná, a že je zkrátka nižší, než by byla výsledná. A ta částka za školu se skládá ještě z více částek, protože tato částka je za samotnou stavbu školy, není tam částka, která samozřejmě je spočítána v rámci celkových nákladů, ale toto byly částky přímo na stavbu, tak je tam docela významná částka za založení stavby, protože se jedná o podzemní založení, tam kde je vlastně suterénní patro s tělocvičnou, což si vyžádá docela značné náklady. A pak samozřejmě je tam částka na úpravu okolního prostranství, a pak samozřejmě částka na vnitřní vybavení školy. Částka, co o tom mluvil pan starosta, ještě čistě částka za stavbu té školy bez vybavení a bez založení.

**Paní Šárka Pichová:** Dobrý večer, jenom bych chtěla doplnit, že teď jednáme o smlouvě, nikoli o díle samém, ale o smlouvě na vypracování projektové dokumentace v několika stupních. Ta cena celková třeba vzejde z toho projektu jenom jakoby podle úrsových tabulek, jak jsme se spolu bavili. Potom ta reálná cena na realizaci samozřejmě může být úplně jiná, jak bude stoupat poptávka na trhu, atd. Ted' teprve schvalujete smlouvu o dílo na vypracování stupňů projektové dokumentace, z kterých teprve vzejde ten výkaz výměr a předpokládaná cena na stavbu samotnou.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Pan Macháček.

**Místostarosta Pavel Macháček:** Momentálně se bavím o konečné ceně, to je naprostá chiméra a imaginární. Jakžtakž jasno bude ve chvíli, kdy bude dokumentace, která se jmenuje dokumentace pro zadání stavby, jejíž součástí je tedy slepý výkaz výměr. Obvykle to chodívá tak, že projektant na základě nějakého všeobecného ceníku ÚRS, KROS, je jich vícero samozřejmě, to i ocení, aby byla nějaká orientační cena. A na základě té orientační ceny se pak vypíše výběrové řízení. A jak dopadne výběrové řízení, to je samozřejmě věc naprosto neznámá. Vždycky je dobré dělat soutěže v době hospodářské krize, protože ceny jdou dolů. Když je to naopak v době konjunktury, kdy mají stavební firmy zakázek více, tak samozřejmě jsou ty stavby dražší. Je to celkem jednoduché, ale naprosto neodhadnutelné, kor dnes, kdy nemáme ještě žádný projekt.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího. Pardon, paní Koudelková se hlásila. Omlouvám se.

**Zastupitelka Lenka Koudelková:** Děkuji za pojmenování od všech kolegů, to je to, co mě trochu trápilo, že se tady teď nemůžeme objektivně bavit o tom, jaká skutečně bude finální výše, jakmile budeme jednou realizovat hmotu. Přesto ale dovolu, jenom jsem chtěla všem moc poděkovat za vzájemnou spolupráci mezi kolegy. Opravdu děkuji všem. Děkuji velmi i úřadu za báječnou spolupráci, protože nikdy jsem nic podobného nezažila, účastnit se architektonické soutěže na takovouto zásadní stavbu na městské části, a opravdu mimořádný zážitek i pro člověka z profesní pozice, ale nesmírně silný, a zážitek i z hlediska lidského,

potkávat se s takovými osobnostmi a zjišťovat vlastně, proč když si v něčem nerozumíme, musím chtít přijmout, být otevřená, řekněme, argumentaci, která třeba pro mě není až tak jednoduché ji přijmout. Opravdu děkuji, byl to velmi silný zážitek a ta spolupráce byla skvělá. Díky všem.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Také děkuji. Paní doktorku Radovou vidím.

**Zastupitelka Eva Radová:** Jenom jsem rychle zkontrolovala, chtěla jsem také poděkovat, že pan doktor Bernard tam zapracoval ty dva zásadní moje body do té smlouvy, tak to jsem ráda, a myslím, že takhle to za mě vyhovuje.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji mockrát. Paní doktorka Tůmová.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Jenom formální drobnost. V usnesení je, že rada MČ pověřuje atd. Jenom že to asi má být samozřejmě zastupitelstvo.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Ano, už se dostáváme k usnesení, můžeme asi uzavřít rozpravu. Děkuji. V návrhu usnesení je uvedeno rada, má tam být zastupitelstvo MČ. Je to poměrně dlouhé usnesení s paragrafy a čísly, nemá asi smysl ho předčítat. Žádné změny tady nepadly, nikdo nenavrhoval. Takže mi dovoluji vám poděkovat i za tuto rozpravu a požádat vás, abychom hlasovali o tomto návrhu usnesení v předloženém znění s tím, že tam není rada, ale je tam zastupitelstvo.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? 16. Jednomyslně, děkuji.

Bod číslo

## 8.

### **Uzavření Kupní smlouvy na prodej pozemků parc. č. 318/4 a 318/6 v k. ú. Libuš s paní Michaelou Růžickovou**

Tisk Z – 044. Toto je takový typický tisk, který připravoval ještě pan Loukota, když ho připravoval do rady, obvyklá náplň této činnosti, ale předkládám to formálně já, ujal jsem se toho. Máme tady návrh na uzavření kupní smlouvy s paní Michaelou Růžickovou. Jedná se o vlastně pozemek na rohu Libušské, Jalodvorské, kde je květinářství, kde se následným zaměřením zjistilo, že plot neodpovídá skutečnosti a zasahuje do našeho pozemku. My jsme s paní Růžickovou o tomto prodeji jednali v podstatě nadvakrát, proto jsou tam dva různé geometrické plány, které oddělují nejprve jeden pozemek o velikosti 28 m<sup>2</sup>, a potom podruhé,



když jsme to připravovali, udělali jsme druhý geometrický plán o velikosti 11 m<sup>2</sup>. Kolega Loukota jenom doplní, proč to tam je dvakrát. Připomínám, že mám v návrhu smlouvy splátkový kalendář na základě žádosti paní Růžičkové na tři roky, s tím že by jedna splátka byla splatná letos, další příští rok a další v roce 2022.

**Zastupitel Tomáš Loukota:** Ty dva geometrické plány jsou z toho důvodu, že paní Růžičková během jednání koupila i druhý pozemek, který je severně od původního pozemku. Je to vlastně hranice Prahy 4. Proto dávaly logiku samozřejmě ty její dva pozemky, aby měly stejnou hranici, nebyl výkus u severního pozemku. Jedná se celkem o relativně málo metrů, dohromady oba pozemky mají asi 39 m<sup>2</sup>, a v podstatě pokud odhlasujeme prodej, bude to jenom potvrzení současného stavu, protože je potřeba říct, že paní Růžičková se sama obrátila na úřad, že vlastně zjistila, že tam nehrají hranice katastru a skutečné hranice pozemku, tak jak jsou fyzicky na místě. Zahájili jsme nějaké jednání o odkupu, a nakonec jsme se takto domluvili. Myslím si, že pokud to odhlasujeme, je to nějaké potvrzení současného stavu a asi zdravý rozum velí, to prodat, tento pozemek, protože není nijak významný a městská část, pokud to neprodá, asi z toho nic úplně nezískáme.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Nevím, kdo byl dřív. Paní doktorka Radová, potom pan Kadlec.

**Zastupitelka Eva Radová:** Já jsem chtěla jenom zase k té ceně, protože už jsem ten příspěvek měla i na kontrolním výboru, a vlastně taky se tím nějakým způsobem zabýváme. Já jsem se dívala, že je to oceněné znaleckým posudkem, ale de facto ve výši cenové mapy. Paní Ing. Hromádková 2019 se mi podařilo najít nějakou jinou smlouvu, kde je to taky podle cenové mapy, akorát že tehdy byla jiná cena v cenové mapě, než je zase letos.

Ale připadá mi u malých pozemků jakoby, že by bylo ideální to nějakým způsobem sjednotit. Jestli chceme postupovat podle cenové mapy vždycky, protože je zbytečné platit znalce, abychom pokaždé řekli, že nemáme srovnání pro dvacetimetrový pozemek ostatní plocha, anebo budeme postupovat podle znalce, a ten nám to udělá nějakou srovnávací metodou, což by bylo asi úplně nejlepší, ale možná by stačilo spokojit se s tou cenovou mapou.

A současně jsem v této souvislosti chtěla požádat, protože to opravdu budeme řešit na kontrolním výboru, pana tajemníka, jestli by bylo možné mi zaslat kupní smlouvy na prodeje městské části za poslední rok minimálně. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Pan Kadlec má slovo.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Mám dva dotazy, nebo dvě skupiny dotazů. První je na zmíněný severní pozemek, který prodávala Praha 4, jestli víme, který to byl pozemek. A jestli

je na něj taky znalecký posudek a za jakou byl cenu, případně jestli máme toto srovnání. A ptám se zejména proto, že tak jak jsou tam ty pozemky, tam to zasahuje do plánované komunikace, ale to se toho, předpokládám, netýká.

A druhý můj dotaz se týká toho znaleckého posudku. Já si s oblibou zhruba poslední čtyři roky prohlížím znalecké posudky na stavby, byty, pozemky. Viděl jsem jich už možná stovky, a vynechat srovnávací metodu je velmi atypické. To bych možná spočítal na jedné ruce, kolik takových posudků jsem viděl. Jsou to opravdu výjimečné případy, ty nelze sáhnout ani do širokého okolí, ani do jakékoli podrobnosti pro srovnání. A my tady na zastupitelstvu jsme měli už pozemky v Šátalské, kde jsme prodávali menší parcely k takovému srovnání. Myslím, že se nám to tady na zastupitelstvu zhruba jednou za rok objevuje a je potřeba vyřešit nějaké menší pozemky.

A já bych chtěl vědět, možná to není dotaz na vás, ale zajímalo by mě, proč tedy srovnávací metoda nebyla použita, a tento konkrétní posudek na mě z tohoto důvodu nepůsobí příliš důvěryhodně, i ta cena mi přijde významně vyšší, než v jiných případech. Srovnání tam vidím velmi snadno možné.

**Zastupitel Tomáš Loukota (?):** Co se týče dotazu k prodeji pozemků, tak severní pozemek, který paní Růžicková zakoupila později, než původní část, tak je ještě v katastru Libuše, což znamená, že hranice mezi Prahou 4 a Libuší je právě severní hranice tohoto pozemku. A ten pozemek zakoupila od soukromé osoby, takže nevím, jak jste to myslel s Prahou 4. Ona od Prahy 4 nic nekupovala.

A co se týče posudků, slyšel jste, paní zastupitelka Radová říkala, že nedělá třeba posudky, postupovala podle cenové mapy. Vy rozporujete samotný posudek. Ono je to těžké. Myslím si, že pokud máme posudek, všichni jsme více méně v tom laici, tak postupujeme podle posudku. Pokud nebudeme mít posudek, můžou tady být různé názory, proč respektovat, nebo nerespektovat cenovou mapu, já si myslím, že takto je to jasné. Proč ten, kdo zpracoval posudek, postupoval tak, jak postupoval, to vám nedokážu říct, a myslím si, že pokud je to znalecký posudek s razítkem, tak znalec za to ručí a mělo by to tak být. Za mě musím říct, že cena mi přijde laickým odhadem přiměřená.

Pokud si vzpomínám, schválili jsme nějaký prodej, nevím, jestli to bylo minulé zastupitelstvo, nebo předminulé, v katastru, teď nevím, jestli už je to Písnice, nebo Libuš, je to na začátku Modřanské rokle, a tam ta cena byla jenom lehce nižší, takže si myslím, tyto dva prodeje že jsou jakoby srovnatelné a nebije tam do očí ani vysoká, ani nízká cena.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Ještě vystoupení pan Kadlec.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Velmi stručně doplním. Právě proto, že nejenom tento příklad mi přijde srovnatelný, ale i mnohé další, je potom zvláštní, když se v tom znaleckém posudku dočtu, že důvodem ocenění cenou administrativní je skutečnost, že nelze identifikovat dostatečné množství realizovaných nebo na realitních serverech nabízených nemovitostí obdobného stavu a charakteru, když pouze v naší městské části lze, a pokud jsme to tady schvalovali, tak to víme všichni. Já v tom vidím zásadní rozpor.

**Zastupitel Tomáš Loukota (?):** Jediné, co mě napadá, jedná se o tak miniaturní pozemek, který asi běžně na realitních serverech nenajdete. Pokud prodáváte 28 m, není to standardní prodej. U 11 m<sup>2</sup> si myslím, že už vůbec ne.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Melichar se hlásí.

**Pan Jaroslav Melichar:** Víte, já bych se tady chtěl zeptat, protože pokud si pamatuji z doby svého působení v zastupitelstvu, tak jsem takové rozkouskované nebo obtížně využitelné části většinou tehdy dávali s cenou ne tak vysokou, jako byla plná tržní cena, nebo plná odhadní cena. A mně tady připadá, že ten pozemek je prodáván paní, která k tomu přišla tak trochu jak slepý k houslím, tak jako draho. Jenom se chci zeptat, protože vím, chodím na jednání zastupitelstva, vím, jak se to prodávalo třeba u sedmičky, u bytové atd. Cena tady mi přijde prostě vysoko. Chci se zeptat, jestli pro to má obec jiný důvod, než aby ty peníze dostala do svého rozpočtu, anebo jestli tady neuplatnit trochu lidské hledisko té obtížné využitelnosti a přihlédnout k tomu.

**Zastupitel Tomáš Loukota (?):** Pochopitelně městská část musí postupovat s péčí řádného hospodáře. Kdyby se dobrovolně vzdala části svého příjmu, to si nedokážu dost dobře představit. Důvod, proč to neprodávat levněji, je velmi jednoduchý. Protože zájemkyně má stavební pozemek a kupuje si stavební pozemek. Pokud ho koupí, tím pádem dohromady ten pozemek bude mít větší rozlohu, větší výměru a bude tam moci postavit v rámci zastavěnosti větší objekt. Takže si vlastně zhodnocuje svůj majetek, svoji investici, a myslím, že není důvod jakkoli přemýšlet o nějaké slevě. Myslím, že ani není možné něco takového poskytnout.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Viděl jsem paní doktorku Radovou a třetí vystoupení pan Kadlec.

**Zastupitelka Eva Radová:** Ještě se k tomu vrátím. Tady je možné, že vzhledem k tomu, že na pozemcích, které ona si přičleňuje, vlastně nic nestojí. Teoreticky se dá zvažovat, že to může využít pro nějaký lepší objekt, že dejme tomu tam je nějaké zhodnocení. Ale je spousta prodejů, které realizujeme a kde jde skutečně o přesahy už stávajících budov, kde už prostě nikdo nic nezrealizuje, protože už přesáhla střecha, udělalo se zateplení a jsou to v řádu metrů. A tam si opravdu myslím, že bychom na to měli mít nějakou metodiku, že se nemusíme držet cenové mapy.

Další věc je, jestli je nám k něčemu znalec a znalecký posudek, pokud pravidelně stanovuje cenu ve výši dle cenové mapy. To se každý může do geoportálu podívat sám, a tu cenovou mapu si najít. Pokud by znalkyně postupovala takto, tak je jedno, že je to znalec. Myslím si, že opravdu to není moc kvalitní práce, ten znalecký posudek, že skutečně tam ta

srovnávací cena byla na místě, příkladmo paní Ing. Lébová neváhala použít v roce 2016 – 17, když byla Šátalská, pro srovnání dražbu z roku 2011, což taky není úplně správný postup, ale vůbec jí to nebránilo v tom, tu srovnávací metodu použít.

Nemusí vycházet z databází realitních kanceláří, ti znalci to ani úplně nedělají. Ony už ty údaje jsou dost často i na katastru, nebo si to vyhledají na webu městské části, nebo v registru smluv, nebo mají vlastní zdroj. To je celkem jedno. Když spolupracuje s městskou částí, tak to, co já teď žádám pana tajemníka, si konec konců mohla vyžádat taky. I tyto prodeje byly různé.

Myslím si, že kdyby si s tím někdo dal práci, shodli jsme se na tom, že bylo potřeba nějakou takovou metodiku mít, tak můžeme u pozemků, které jsou do určitého rozměru, do určité výměry, si říct, že tam bude cena jiná, protože to jsou kousíčky, z kterých skutečně nikdo nezbohatne, ani ten, kdo si je kupuje, protože mu tam přesáhla stavba.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Kadlec a potom paní Pichová.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Kolegyně Radová řadu z těch věcí, co jsem měl na mysli, řekla. Já nemohu posuzovat tu cenu, protože na to opravdu nejsem odborník, jestli je cena vysoká, nebo nízká. Mohu posoudit ten výstup, protože mám zkušenost se stovkou, nebo možná stovkami jiných znaleckých posudků, a není tudíž těžké posoudit přehled podkladů. A tady je zřejmé, že ty podklady nebyly k dispozici, že máme informace vlastníka, skutečnosti zjištěné na místě, výpis z katastru, cenová mapa, geometrický plán. A není tady tedy uveden ani žádný realitní trh ani žádné na webu dostupné smlouvy městské části apod. Zkrátka tato část podkladů byla zcela zanedbána.

A tento posudek, a to je předmětem mého dotazu, byl žádán a placen městskou částí. Je to tak? Za tuto práci jsme zaplatili jako městská část.

**Paní Šárka Pichová:** Navážu hned tím, co jste se ptal nakonec. Znalecké posudky si hradí kupující, my je objednáваме. Objednáваме je proto, aby kupující nemohli znalce ovlivňovat. Měníme tady znalce poměrně dost často. Myslím si, že za to volební období už se tady vyměnila znalkyně. Podle mě jsou to soudní znalci, mají kulaté razítko, a vůbec nám nepřísluší nějakým způsobem hodnotit, co napsali a jakým způsobem to napsali. Oni si za tu práci ručí. My objednáваме v objednávce, aby nám stanovili cenu obvyklou v místě a čase, a je na nich, jak se vypořádají s metodikou. Metodik je spousta, jak jsem se už informovala u mnoha znalců. Každý znalec na to má svoji metodiku. Někdo má porovnávací, někdo má takovou... (nesrozumitelné). Pro mě je ten znalecký posudek poměrně dost vážný dokument, podle kterého se stanoví cena prodeje.

Jak tady navrhla třeba paní doktorka Radová, že by se udělalo, rozhodně si nemyslím, že já, ani nikdo z odboru majetku by bylo kompetentní v tom, aby vypočítával cenu, protože cena vychází z cenové mapy, a cenová mapa jenom na Libuši je strašně různorodá. Záleží na tom, jestli prodáváte zezeň, záleží na tom, jestli prodáváte komunikaci, záleží na tom, jestli prodáváte stavební pozemek. Je v tom opravdu velký rozdíl, a je úplně jedno, jestli je to 11 m,

nebo 100 m. Nehledě na to, že postupujeme podle nějaké vnitřní směrnice, kterou tady máme stanovenou.

A neumím si představit, jak my bychom stanovovali tu cenu, jak bychom se k tomu dostávali, když každý znalec k tomu má jiný přístup a každý znalec má jakoby jiný pohled, když to tak řeknu. Úplně nevím, jestli my bychom někdo dokázali být zodpovědný za to, stanovit cenu na prodej, i když jenom třeba 11 m.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Přihlásím se do diskuse. Potom paní doktorka Radová třetí vystoupení. Trošku jsem překvapen. Tady jsme kritizováni asi za to, že prodáváme draho, jenom abych si to ujasnil. Ve výsledku. Rozumím tomu, že je spíš poukazováno na to, že jiná metoda, ale tak jak to říkáte, tak jiná metoda by vedla k tomu, že to prodáme levněji. Dovolím si říci, že to je jako kupní smlouva. Tato kupní smlouva má zase dvě strany, a ta druhá strana to akceptovala. Neakceptovala to, že by si to odkoupila naráz, ale akceptovala to, že si to koupí natříkrát. Proč bych vedl dál debatu úplně, že tento pozemek prodáváme draho. To mi trošku nesedí. Chápal bych ty debaty, kdybyste měli naopak pocit, že jsme zvolili metodu, která bude mít za následek, že přijde méně peněz do rozpočtu městské části. Úplně se v tom nemůžu zorientovat.

Paní doktorka Radová.

**Zastupitelka Eva Radová:** Vezmu to postupně. Já jsem měla na mysli spíš jednotu těch pravidel. Ne to, za kolik to prodáváme. Mně se nelíbí, že postupujeme diskriminačním způsobem, resp. není v tom právní jistota. Pokud někdo kupuje od městské části, zvoničku jsme řekli, že to jde za půlku cenové mapy, támhle to bylo v Šátalské za 3,5 tisíce podle posudku srovnávací metodou, teď je to cenová mapa podle posudku. Posudek razítko má. Razítko má dneska každý úředník. To je super. Posudky znalce jsou fajn, určitě se paní něco naučila, má na to štempl, ale i kvalita těch posudků je velmi různá, a bohužel ten zákon o znalcích je špatný, to máte pravdu. Metodiky už měly být dávno nějakým způsobem někde závazně stanovené. A pokud si pamatuji docenta Zazvonila, který byl kapacita v tom oboru, tak porovnávací metoda měla u tržní hodnoty vždycky přednost.

Myslím si, že cenovou mapu by neměl dělat nikdo z odboru městské části. Měl by ji stanovit znalec, samozřejmě s přihlédnutím k tomu, o jaký typ ploch jde. To, na co jsem směřovala, byly zpravidla komunikace, ostatní plochy. To, co se přičleňuje k domům dneska z 95 %, co jsem měla možnost vidět, jsou takovéto typy ploch. Samozřejmě i cenová mapa se liší, a to všechno ten znalec musí jakoby zvážit při tvorbě té metodiky, resp. nějaké naší přeceněné mapy, kde ty ceny nadefinuje. Viděla jsem to u dvou státních podniků. Je s tím hrozně moc práce, ale ti si to dělali na úplně jiné plochy, úplně jiné podmínky, pro všechny druhy ploch, pro různé výměry.

Co jsem chtěla taky, byly skutečně jenom plochy do, nevím, to může být předmětem hlasování, 20 m třeba, typ ostatní plocha, komunikace, možná jiná plocha, oceněné v různých částech v různých lokalitách městské části, kde dává smysl, aby se to ocenění třeba různilo. A myslím si, že takhle maličké plochy skutečně můžou mít jinou cenu, než teď uvádí cenová mapa, protože ta počítá se stavebními pozemky a s většími plochami. Tam už nikdo nic

nepostaví na tak malém pozemku. To není teď k této smlouvě, k této ceně, to je jenom o principu.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Rozumím. Děkuji, paní doktorko. Nevidím nikoho dalšího. Paní Tůmová, prosím.

**Zastupitelka Pavla Tůmová:** Já bych se také klonila k názoru doktorky Radové, že tady skutečně není předvídatelnost, s jakým posudkem přijde rada městské části příště, jakou metodikou, zda dle cenové mapy srovnávacím atd. Jak říkala paní Pichová, městská část vybírá toho znalce, a každý znalec má nějaký přístup. Tak zřejmě bychom se měli buď rozhodnout pro jednoho znalce, abychom to nějak standardizovali. Na jaře jsme prodali zvoničku, velká rozloha, za 2500 za m<sup>2</sup>. Polovina cenové mapy. Nyní prodáváme za cenovou mapu, před tím jsme prodávali srovnávací metodou zase za nějakou jinou cenu. Vezměme to, že během půl roku prodáváme úplně rozdílnou metodikou. Tak já nevím, jak zde postupovat s péčí řádného hospodáře. To je opravdu velmi těžké.

**Paní Šárka Pichová (?):** Já bych jenom chtěla říct, že s výměrou roste i cena znalce. Takhle bych vám to chtěla říct. Samozřejmě když budeme oslovovat znalkyni na takovémto malém kousku pozemků, tak cena za znalecký posudek bude jiná, než když budeme prodávat 4 tisíce m<sup>2</sup>. A pochybuji, že by si nějaký kupující zaplatil znalce, nebo chtěl zaplatit znalce za 30 tisíc za prodej 11 m, aby nám tam udělal dvacetistránkový elaborát, kde udělá posuzovací metodu atd. Je to oprava i o ceně.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji za vysvětlenou, děkuji za tuto diskusi. Chápu, teď už jsem pochopil zejména z vystoupení paní doktorky Radové, kam ty výhrady míří. Děkuji. Pokud nevidím nikoho, kdo by se hlásil, uzavírám rozpravu a poprosím někoho z návrhového výboru, ať přečte usnesení na mikrofon.

**Návrhový výbor:** Návrh usnesení ZMČ – navrhoval bych hlasovat v předloženém znění, protože je to zase spousta paragrafů a čísel.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro? 12 Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Asi nám to nevychází. Toto hlasování prohlašuji za zmatečné a dovolu mi, abych dal hlasovat ještě jednou.

Kdo je pro? 13. Nikdo proti a dva se zdrželi. Děkuji, usnesení bylo přijato.

(Ze sálu: Chtěl bych se omluvit z dalšího jednání.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Omlouvá se i paní doktorka Adámková. Pro záznam, odchází paní doktorka Adámková a pan zastupitel Štancel a občan pan Melichar.

Řečnice: Pane starosto, my bychom se také chtěli omluvit. Já, kolegyně Radová, kolegyně Tůmová a pan Novotný.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Dobře. Jestli dovolíte, dáme dvě – tři minutky pauzu, abyste si mohli v klidu sbalit a nebyli jste na úprku. Děkuji.

Jestli dovolíte jenom konstatovat pro zápis, že pokračujeme po přestávce a počet zastupitelů se nám ustálil na 10. Jsme u bodu číslo

## 9.

### **Dodatek ke Smlouvě o výpůjčce s MŠ K Lukám**

Tisk Z – 045. Předkládám vám jednoduchý dodatek s MŠ K Lukám. Jedná se o zhodnocení majetku, který tam máme. Zhodnotili jsme rekonstrukci venkovních teras a na zahradu byly umístěny nové herní prvky. Toto je třeba umístit do dodatku číslo 2. Otevírám rozpravu. Pan Kadlec.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Poprosím jen doplňující informaci. O budovu, novou přístavbu školky se nejedná. Nebo také? Jedná se o zahradu a herní prvky. Tzn., že stavba byla již dokončena a předána? Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Dodatek číslo 1, ano přístavba byla v dodatku číslo 1. Děkuji. Uzavírám rozpravu.

Dávám hlasovat o předloženém znění, tedy že první uzavíráme dodatek, a za druhé pověřujete mě, abych jej podepsal. Dávám hlasovat. Kdo je pro? 10 – 0 – 0.

Přistupujeme k bodu číslo

## 10.

### **Odměny členům Finančního výboru a Kontrolního výboru**

Sice předkládám formálně já, nicméně jsme tam čekali ještě na nějaká čísla od pana Kadlece, takže bych rovnou předal slovo panu Kadlecovi.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Po dohodě s úřadem bylo zasedání finančního výboru posunuto na pondělí 23., a protože je vhodné, aby členové byli odměněni za celý kalendářní rok, tak jsem doplňoval docházku, která je základem odměňování, až dodatečně, takže ta čísla vidíte. Zároveň chci upozornit na bod číslo 9 ze zápisu finančního výboru, kde jsme diskutovali o tom, zda by mohli být stejným způsobem nebo i jiným, ale aby zkrátka byli odměňováni obdobně členové komisí. Usnesení jsme k tomu nedávali, je to na vůli zastupitelstva, a já bych chtěl tímto přenést diskusi sem. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Hlásí se pan Řezanka.

**Zastupitel Radek Řezanka:** Měl bych protinávrh k návrhu pana Kadlece i pana Štajnera, a chtěl bych to sloučit do jednoho návrhu na schválení odměn členům kontrolního výboru a finančního výboru.

Jenom bych to okomentoval. Jak je to tam napsáno, cílem je zase umožnit předsedům výborů rozdělit finanční prostředky na odměny podle toho, jak který člen přispíval. Podle mě je důležité vypíchnout to, že je to odpovědnost předsedů a je to možnost pro ně ocenit lidi ne paušálem, ale podle toho, jak se tomu věnovali. Myslím si, že to je férové. Proto to navrhuji za oba výbory dohromady a můžeme to mít jedním papírem.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Hlásí se pan Kadlec.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Děkuji za zájem. Musím říct, že bych nerad dělil sedm tisíc šesti, což je počet členů. Mohlo by se to rozdělovat samozřejmě jiným způsobem. Nevím, jak by to viděl předseda kontrolního výboru, k tomu se v tuto chvíli nevyjádřím. Já za sebe můžu říct, že mi plně vyhovuje odměňování za docházku, protože to s sebou nese i přípravu na ta konkrétní zasedání, přijde mi to spravedlivé a v souhrnu to za tento rok činí 6 800, což je i méně než navrhuje, nicméně děkuji.

Dál bych chtěl upozornit na to, že kontrolní výbor má z řad občanů, kteří jsou odměňováni, pouze dva členy, čili by tam vznikl i určitý nepoměr, jak vysoká částka se vlastně na jednoho člena z řad občanů dá přidělit. Nepovažuji to za zcela spravedlivé řešení.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Jenom v rámci diskuse řeknu, že pan Řezanka tento návrh předkládá opakovaně už několikátý rok za sebou. To jenom, aby to zaznělo i pro stenozáznam, až to bude někdo číst. Pan Řezanka se hlásí.

**Zastupitel Radek Řezanka:** Chtěl jsem jenom doplnit, že pan Kadlec se nemusí bát, že by to bylo nespravedlivé. Cena právě zohledňuje to, že počet jednání jednotlivých výborů je odlišný, a pak je jedno, jestli těch členů tam je dva, pět, nebo deset. Je to na předsedovi, aby to zohlednil. Tolik můj návrh.



**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Macháček.

**Místostarosta Pavel Macháček:** Vzhledem k tomu, že mám v podkladech akorát pan Kulička jakousi částku a pan Haisel, tak netuším, o čem bychom jinak hlasovali. Podporuji pana Řezanku.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Jenom doplním, tento tisk byl právě doplněn v materiálech, které jste dostali na stůl, protože finanční výbor se konal někdy ještě minulý týden v okamžiku, kdy už materiály zastupitelům byly rozeslány a čekali jsme na poslední účast členů finančního výboru, aby mohla být ta tabulka doplněna. Pan Kadlec.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** K návrhu kolegy Řezanky jsem se vyjádřil. Právě proto, že to předkládá opakovaně, tak k tomu není co více dodat. Jenom bych se chtěl zeptat, a možná právě i jeho jako předsedy komise, jestli v zastupitelstvu budeme uvažovat i o odměňování členů komisí, a jak by se k tomu stavěl případně i on jako předseda. Nemyslím, že tu máme jiné předsedy komisí.

**Zastupitel Radek Řezanka:** Děkuji za možnost se k tomu vyjádřit. Myslím si, že pokud by byly prostředky, tak bych rád ocenil i občany z řad komise stavební a dopravní. S tím nemám problém. Zatím jsme to nikdy nedělali, ale klidně můžu návrh podat na příštím zastupitelstvu.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Vidím někoho? Nevidím. Uzavírám rozpravu. Máme tady protinávrh pana Řezanky. Bude-li schválen, je schválen. Nebude-li schválen, platí tisk, který jste dostali na stůl.

Dávám nejprve hlasovat o návrhu pana Řezanky. Kdo je pro tento protinávrh? 9 Kdo je proti? 1. Logicky se nikdo nezdržel.

Postupujeme dále. (Ze sálu: Mohl bych dovětek?) Hned budete mít slovo, protože je to bod, který předkládáte vy, pane Kadleci. Otevírám bod číslo

## 11.

### Jmenování tajemnice Finančního výboru

Máte slovo.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Děkuji. Dovolte mi doplnění k předchozímu. Chci se zeptat, odměňování v tuto chvíli bude mít procesně nějaké kroky navíc. Můžu se tedy obrátit na úřad a dozvím se, co je potřeba? Nevím, jak to teď procesně bude následovat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Napomůžeme naplnění tohoto usnesení určitě.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Děkuji. Každopádně k tomuto předloženému bodu. Jsem velice rád, že se na úřadě podařilo obsadit místo vedoucí ekonomického odboru paní Čančíkovou. Jsem také velmi rád, že se ujme funkce tajemnice finančního výboru. Děkuji za účast na našem posledním zasedání, kde byla přítomna už jako host. Tímto tedy předkládám i tento návrh ji tajemnicí jmenovat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Chtěl bych poprosit paní Bc. Čančíkovou, jestli by na mikrofon jenom se představila těm zastupitelům, co tady zůstali. Jenom dvě – tři věty, kdybyste mohla o sobě říci. Případně dvě tři slova úderná.

**Paní Eliška Čančíková:** Dobrý večer, myslím si, že s většinou se znám, už jsem tady rok, i když jsem nastoupila jako mzdová účetní. Protože jsme měli s paní vedoucí problémy, skončila a nebyl kdo, tak jsem řekla, že to zkusím. To je všechno. Pracovala jsem 14 let na úřadě v Dolních Počernicích. Nějaké teoretické zkušenosti mám. Praxe je trochu horší, ale doufám, že s panem tajemníkem to zvládneme. Ten mi hodně pomáhá. Doufám, že tady chvíli s námi pobude, než mě to všechno naučí.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Výborně, děkuji. Trošku mě mrzí, že nám před malou chvilkou odešla podstatná část zastupitelů. Kdyby požádali o přeložení tohoto tisku, myslím si, že by to byla z jejich strany slušnost a pochopitelně bychom jim vyhověli, protože si myslím, že jmenovat tajemnici finančního výboru, resp. představit zastupitelstvu paní Čančíkovou, kterou možná někteří vidí dnes poprvé, by byla slušnost i vůči paní vedoucí.

Děkuji za tento návrh. Pan Kadlec jestli to chce doplnit.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Předpokládám, že je prostor pro diskusi. Využiji, ale dotazem zřejmě na pana tajemníka. Tím že paní Čančíková na odboru ekonomickém již pracovala a i tedy po tom, co přijala funkci vedoucí, se tam vlastně uvolnila jedna pozice. Původně totiž byly na odboru čtyři pracovnice. Nevšiml jsem si však, že by bylo vypsáno výběrové řízení na doplnění stavu, tak jsem se chtěl zeptat, kdy se to předpokládá, či snad jak se věc má.

**Pan Jindřich Sochůrek:** Vysvětlím to. Paní Čančíková skončila poloviční pracovní úvazek na mzdách 13. října. Je vedoucí ekonomického odboru. Co se týká mzdové agendy, s paní Čančíkovou jsme uzavřeli dohodu a mzdovou agendu dělá na dohodu. Žádné výběrové řízení nebude.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji za zodpovězení dotazu. Ještě pan Kadlec se hlásí.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Já samozřejmě nedokážu posoudit, jestli je toto zvládnutelné v jedné osobě, ani mi to nepřísluší. Ale chci se zeptat, znamená to, že tedy v rámci úřadu, kde jsem z dřívějších diskusí pochopil, jsou nějaké limity na maximální počet pracovníků, je tedy volné místo. Není obsazené.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Ano.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Nikdo další se nehlásí, máme před sebou návrh usnesení. ZMČ Praha – Libuš jmenuje tajemnicí finančního výboru paní Bc. Elišku Čančíkovou.

Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh usnesení? Někdo tu chybí. Martin Frank. Pan místostarosta chybí. 9. Nikdo proti, nikdo se nezdržel. Děkuji. To je tedy tisk Z – 047.

Jdeme k dalšímu bodu, a to je

## 12.

### **Návrh na úpravu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2020 č. 9/2020, rozpočtové opatření č. 25/2020 a 26/202**

Slovo má pan Korbel.

**Místostarosta Michal Korbel:** Dobrý večer, předkládám tisk Z – 048, návrh na úpravu číslo 9/2020, provedenou rozpočtovým opatřením číslo 25 a 26. Rozpočtové opatření 25, jedná se o změnu objemu investičních prostředků, které nebyly v průběhu roku 2020 čerpány z kapitoly školství, sport a mládež, rezerva na školství ve výši 4 124 tisíc Kč. Tyto prostředky by byly uloženy na fond rozvoje a rezerv a byly by použity v následujících letech ke stejnému účelu.

Rozpočtové opatření číslo 26, v souvislosti s otevřením dvou tříd nového pavilonu MŠ K Lukám od srpna 2020 je třeba dofinancovat MŠ K Lukám částkou 144 200 Kč. Na posílení mzdových prostředků je třeba navýšit ODP A 3111 MŠ nákladovou neinvestiční výdajovou položku č. 5331, neinvestiční příspěvek na provoz MŠ K Lukám, a současně snížit ODP A 3113 rezerva na rozvoj školství nákladovou položku běžné výdaje číslo 5171 opravy a udržování, vše v rámci stejné kapitoly 04 školství, mládež a sport.

Touto změnou dochází k snížení objemu běžných nákladů o 144 200 Kč a zvýšení běžných nákladů o 144 200 Kč. V podstatě rozpočtové opatření číslo 25, jedná se tam o finanční prostředky, které jsme získali s navýšením daně z nemovitosti, a tímto bych požádal, jestli bychom toto rozpočtové opatření mohli schválit, a tyto prostředky použijeme v dalších letech ve školství, sportu a mládeži.

Rozpočtové opatření číslo 26, tam se v podstatě jedná o to, že jsme otevřeli dvě třídy MŠ K Lukám dříve, než bylo původně plánováno, tudíž tam nastalo navýšení mzdových prostředků. Aby se to vykrylo, tak se to vykrylo z kapitoly opravy a udržování. To je asi tak všechno. Jestli má někdo nějaký dotaz.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Kadlec se hlásí.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Pouze konstatuji, že na finančním výboru jsme obě rozpočtová opatření diskutovali. Nemáme k tomu připomínky a rozpočtové opatření je pro schválení zastupitelstvem, s tím souhlasíme. K rozpočtovému opatření číslo 26 jen doplním, že máme informace, že peníze na platy pracovníků z Magistrátu přijdou od září, ale protože nastupují od srpna, aby školku připravili, jde to tímto rozpočtovým opatřením z financí městské části. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Někdo další? Nikoho nevidím, kdo by se hlásil. Uzavírám rozpravu a dávám hlasovat pro předložené usnesení.

Kdo je pro? Vidím 10 – 0 – 0.

Přistupujeme k dalšímu bodu, a to je Tisk Z – 049

### 13.

#### **Pověření RMČ provedením RO – převod části dotace HMP na příspěvkové organizace zřízené MČ Praha-Libuš**

Předkládám já. Je to poměrně jednoduché, akorát v tom návrhu usnesení si škrtněte, prosím, jedničku. Jde o to, že v rámci COVID budeme muset vyúčtovat dotaci, kterou máme. Kdybyste chtěli, složka je u pana tajemníka na stole. A víme, že nám ještě přijdou v rámci doplňkové činnosti ze dvou školských zařízení ZŠ Meteorologická a MŠ Ke Kašně požadavky na proúčtování věcí, které můžeme zahrnout do této dotace COVID. Abychom to

stihli vyúčtovat do konce roku a nemuseli jsme ty peníze vracet, tak si dovolím vás požádat, abyste zmocnili radu MČ, aby následně provedla tato rozpočtová opatření v prosinci 2020. Jedná se o jednorázovou záležitost.

Otevírám rozpravu. Pan Kadlec se hlásí.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** I tento bod byl zařazen na finanční výbor jako bod číslo 7. Jako zastupitelé jsme k tomu dostali pouze to usnesení. Chci se ujistit. Žádné další podklady k tomu být neměly? Ptám se proto, že tady žádá pouze ZŠ Meteorologická, ale už ne ZŠ v Písnici. To se asi nějak posunulo. A z mateřských školek také pouze jedna ze čtyř. Nejsou tady uvedené částky. Není tady uvedeno, k čemu budou ty finanční prostředky využity, takže se ptám: Je už toto známo? Případně kdy bychom to na finanční výbor mohli dostat?

**Zastupitelka Lenka Koudelková:** Úplně stručně pro upřesnění. Všechny naše školy, všech šest školských zařízení čerpalo tuto finanční nabídku, resp. balík k tomu určený z Magistrátu hl. m. Prahy, který na začátku koronavirové krize měl určitou představu, že se bude čerpat na ochranné pomůcky, a v podstatě dal tomuto označení UZ27, s tím že to nebude rozšiřovat na další konkrétnější položky, protože sama Praha hlavní město netušila, nakolik školy na jejím území jako kraje vyčerpají, nebo naopak budou potřebovat posílit ještě v nějakých dalších oblastech. Nicméně mezi školami se předávala informace, na co všechno tuto dotaci lze využít, nebo dle kterého ředitele ještě případně něco pořídit, ale všechno v rámci protikoronavirového opatření. Takže se stalo, že některé školy, viz naše Meteorologická, která je podstatně s vyšším počtem dětí, než druhá škola v Písnici, se vlastně pustila do zajišťování dalších protikoronavirových potřeb. A teď vám opravdu neřeknu z hlavy, co to přesně bylo.

V každém případě tato základní Meteorologická škola, a stejně tak paní ředitelka jedné, pouze jedné z našich mateřských škol použily a po konzultaci s hl. m. Prahou na odboru pana Dvořáka, který má tuto oblast na starosti coby státní úředník, tak jim bylo odpovězeno, ano, to použijte taky, to samozřejmě nakupte. Dohromady to je ve výši 50 tisíc Kč, možná nějaké drobné k tomu, a v podstatě tím, že objem financí schvalovalo zastupitelstvo hl. m. Prahy, aby to poskytlo všem svým 57 městským částem, tak taky jakákoli změna v čerpání, která by byla mimo UZ27, kterým to Praha označila, tak by ráda, aby jednotlivé městské části si taky svými zastupitelstvy schválily případně právě tu změnu, neboli to, co naše Meteorologická a Kašna použila mimo typický UZ27. Bylo to z UZ30. Teď si ale opravdu nejsem schopna vybavit, na co mi to pan ředitel vyprávěl, že to vlastně koupili a že to Praha proplatí. My to musíme schválit, toto zapojení nebo souhlas k přeložení z UZ30, kam to správně patří, co by řekli účtaři, do UZ27. Celková částka je 50 tisíc za obě zařízení, naše školská zařízení, a ostatní nečerpali, nenakupovali, mimo ten 27 UZ. Je to srozumitelné, nebo moc ne?

V podstatě a dobře, řekla bych, že z našich šesti škol si ty dvě obstaraly za peníze hl. m. Prahy ještě to, co Praha řekla, ano, v protikoronavirovém balíčku vám toto proplatíme. Jakmile to odsouhlasí městská část, pošlete to k nám. Na základě konzultace to udělaly obě školy. Tolik za mě.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Pan Kadlec se hlásí.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Omlouvám se, možná jsem to nepochopil, jestli jenom dvě čerpat nebudou, nebo jenom dvě čerpat budou.

**Zastupitelka Lenka Koudelková:** Čerpalo všech šest a ještě dvě z nich si sáhly do ranku širšího, a bylo jim přislíbeno, že i tento širší ranek bude respektován, neboť jiné městské části ho hojně využily též. Ale aby to mohlo být v pořádku s tím, co Praha vyhlásila oficiálně, a ona to vyhlásila UZ27, tak chtějí, aby naše zastupitelstvo tento nákup ve výši 50 tisíc, který ale spadá správně pod UZ30, prošlo schválení toho převodu na UZ27 z hl. m. Prahy, aby oni to mohli přijmout. Vyplatit.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Děkuji za vysvětlení, a tedy svůj třetí vstup využiji k tomu, že původně jsme na finančním výboru pro toto téma COVID měli tabulku čerpání městské části, jak finanční prostředky, určené pro COVID, dotaci čerpala městská část. A budeme se tomu věnovat i na příště. Tady dám jenom jako příklad částku 73 628 Kč zaokrouhleně, která je za pet lahve s víčkem. Nás velmi tato částka zaujala. Rozumíme, že pet lahve v té době byly potřeba. Rozumíme i tomu, že v té době na trhu mohly být za vyšší cenu, než je obvyklá, ale v tomto případě, ať počítáme, jak počítáme, tak i kdyby bylo potřeba 10 tisíc pet lahví, což by byla na každého obyvatele městské části jedna, tak by cena vycházela přes 7 korun. Takže já bych chtěl poprosit o informaci, kolik konkrétně a za jakou cenu pet lahví bylo nakoupeno. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Rádi zodpovíme. Jednalo se opravdu o pet lahve, které jsme používali na desinfekci. Nevím, jestli jsou v tom zahrnuty rozprašovače, nebo jestli to je jiná položka, které jsme také kupovali. V té době ne že cena byla vyšší, ale v té době nebyly vůbec na trhu, stejně jako nebyla desinfekce, stejně jako nebyly roušky, stejně jako nebyly žádné jiné ochranné prostředky. Složitě jsme to hledali. Vím, jak to paní Kratochvílová, jak ty nabídky jsme průběžně také probírali, byly takové malé lahvičky se žlutými víčky, do kterých jsme lili desinfekci a rozdávali.

Tady mi dovolu říci, děkuji těm zastupitelům, kteří nabídli pomoc a šli rozdávat desinfekci. Pak tu máme ještě druhé, kteří tři čtvrtě roku poté zkoumají, jestli jsme tu lahvičku nekoupili o dvě koruny draž. Omlouvám se, ale to není fér. Všechno dáme bez problémů. Ale čekal bych, že se zeptá někdo, kdo přiložil ruku k dílu. Vy to tedy rozhodně nejste. Pan Kadlec má slovo.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Nevím, jestli toto měl být náznak urážky. Vy samozřejmě nemůžete mít přehled, jakou formu pomoci jsem si zvolil, a že to nebylo vaším prostřednictvím, je celkem nepodstatné. Ale jako předseda finančního výboru, i kdyby to

nebyl můj zájem, tak tady zprostředkovávám diskusi, která proběhla na zasedání finančního výboru, a prosím, nesud'te, jestli se mohu, nebo nemohu ptát. Nezacházejme do těchto rovin.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** To je v pořádku. Pane předsedo, starosta i předseda výboru se občas stanou hromosvodem a nějaký blesk po nich sjede. To musíte být schopni unést. Děkuji.

Dostali jsme úkol, rádi ho splníme. Všechny COVIDové tady máme. Kdyby bylo potřeba, jsme schopni třeba i po skončení jednání zastupitelstva, ale rádi odpovíme finančnímu výboru. Máme ještě něco k tomuto bodu? Nemáme, akorát se přiznám, že jsem si někde založil usnesení, které máme mít. Už jsem si tady dal rozpočtová pravidla. Je to usnesení 49? Ano, pardon. Máme před sebou návrh usnesení, prosím, škrtněte si jedničku, jinak to platí.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Výborně, děkuji.

Potom máme Tisk Z – 50, a to je

#### 14.

#### **Návrh pravidel rozpočtového provizoria na rok 2021**

Je vám předkládán návrh usnesení, kterým bychom schválili pravidla rozpočtového provizoria, a mně byste uložili povinnost zabezpečit dodržování těchto pravidel. Jestli chce pan místostarosta Korbelt něco k tomu dodat?

**Místostarosta Michal Korbelt:** Myslím si, že teď v této pokročilé hodině číst důvodovou zprávu, kterou má každý u sebe, a víme, že to je daná věc, s tím nic neuděláme, protože Magistrát hl. m. Prahy nám schválí rozpočet, až ho schválí. Já bych dal prostor pro rozpravu a dále bych asi k tomu nic neřekl. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Macháček, pan Kadlec.

**Místostarosta Pavel Macháček:** Já bych řekl, že to je tak jasné, že snad rozprava ani není nutná.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Kadlec.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Já ten názor nesdílím. Minimálně chci konstatovat, že prošlo finančním výborem a že podle usnesení doporučujeme zastupitelstvu pravidla

rozpočtového provizoria pro rok 2021 schválit, a za sebe bych chtěl upozornit, že zákon nám ukládá investiční prostředky čerpat ve velmi specifických případech, a v případech, že jsou tyto finanční prostředky zajištěné. Jako bod 1 rozpočtového provizoria uvádí z vlastních prostředků, ale musejí být zajištěné. To je všechno, děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Nevidím nikoho dalšího, přihlásím se do rozpravy. Můžu jenom konstatovat, že si myslím to stejné, co tady pan místostarosta Macháček. Uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je pro předmětné usnesení? 10 – 0 – 0. Jednomyslně. Děkuji vám.

Přistupujeme k bodu tisk Z – 51

## 15.

### **Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění**

**Místostarosta Michal Korbel:** Předkládám Tisk Z – 051. Jedná se o změny listu číslo 17 – 21. A já myslím, že to bereme na vědomí. Jestli má někdo něco k tomu?

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Kadlec se hlásí.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Děkuji za slovo. Toto je velmi zajímavá situace. Zatímco lze vzít na vědomí rozpočtová opatření číslo 18 – 24, tak číslo 17 jsme na minulém zastupitelstvu měli ke schválení. Zastupitelstvo toto rozpočtové opatření neschválilo. Přesto následně bylo předloženo radě a čerpáno. Čili jak ho dnes můžeme brát na vědomí, když jsme ho neschválili?

Samozřejmě jsme to diskutovali na finančním výboru. Dostali jsme vysvětlení, že se postupovalo dle informace z Magistrátu, že pro tyto finanční prostředky je zkrátka důležité, aby to schválil orgán městské části. Já bych prosil k tomuto tu metodiku v nějaké písemné podobě, abychom věděli, od čeho jsme se odrazili, protože samozřejmě věřím tomu, že takovéto informace byly dány, ale abychom to měli opravdu podložené. Tento požadavek tlumočím z finančního výboru. Zároveň se však obávám, že pokud už to zastupitelstvo neschválilo, tak to nemůže přehlasovat rada, což se v tomto případě stalo.

Navrhuji proto brát na vědomí rozpočtové opatření číslo 18 – 24, tam není co k diskusi, a 17 z toho vyloučit. Můžete to brát jako protinávrh. Každopádně jsme se dostali do situace, že byt' by bývalo původně stačilo, aby to schvalovala rada, tak tady už rada schvalovala něco, co neschválilo zastupitelstvo.



**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Je to srozumitelné. Hlásí se pan předkladatel.

**Místostarosta Michal Korbel:** Jestli k tomu můžu říct, tady nám k tomu vznikla nová situace. Samozřejmě toto na zastupitelstvu nebylo schváleno, ač nevím, z jakého důvodu to nebylo schváleno. Já jsem zde tenkrát nebyl. Ale po nějaké věcné debatě po tom, co pan tajemník, paní Čančíková obtelefonovali jak Magistrát hl. m. Prahy, tak se dotazovali na auditu, který zrovna probíhal na naší městské části, tak poté se podařilo na úřadě najít usnesení ustavujícího zastupitelstva ze dne 8. 4. 2019, kde se v bodě číslo 19, bodu číslo 3 tedy dozvíme jednu zásadní věc. A tam je, že ZMČ Praha – Libuš zplnomocňuje radu MČ Praha – Libuš schvalovat všechny právní, finanční, dotační, majetkové a stavební úkony na investiční akci přístavba MŠ K Lukám, Praha 4 – Libuš. O těchto opatřeních bude rada MČ Libuš informovat ZMČ Praha – Libuš samostatným materiálem na jeho nejbližším zasedání. Což je dnes. Od odsouhlasení rady MČ.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Jenom na vysvětlenou, my jsme z té situace také nebyli úplně šťastní, já sice chápu to pochybení, že ten materiál nebyl předložen na finanční výbor. Na druhou stranu osobně si nemyslím, že to byl zase takový prohřešek, kvůli kterému nebylo možné tento materiál schválit. Protože žádná jiná věcná výhrada vůči tomuto materiálu nevzešla, my jsme ty peníze potřebovali čerpat, protože kdybychom je nečerpali, tak neotevřeme dvě třídy mateřské školky. Nevím, jestli si ten, kdo pro to nezvedl ruku, jestli si to plně uvědomoval, do jakých potíží by přivedl ne městskou část, ale ty rodiče, protože bychom měli problém.

Když se problém řešit, jak to udělat, i třeba za cenu schválení mimořádného zasedání zastupitelstva, nechat to znovu projednat finančním výborem, napravit tu chybu, kterou jsme udělali, tak jsme v rámci tohoto materiálu, projednávání všeho kolem toho jsme ještě našli toto usnesení zastupitelstva číslo 19/2019, které zplnomocnilo radu konat v této záležitosti, a mohli jsme si ten tisk na minulém zasedání zastupitelstva ušetřit.

Ještě se někdo hlásí? Pan Kadlec.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Dostali jsme minulý týden trochu jinou informaci. Chápu, že se toto usnesení mezi tím mohlo dohledat. Ale vlastně ne, to by nevysvětlovalo, proč to proběhlo tak, jak to proběhlo. A já jsem, sice to v zápisu není, ale žádal jsem, abych to vysvětlení do zastupitelstva dostal. Teď konkrétní usnesení nemám před sebou, nevidím ty souvislosti. Těžko to teď rychle posoudím, jestli je to v pořádku, nebo ne. Já vím, že zastupitelstvo se vyjádřilo k jedné konkrétní věci, která byť je velmi důležitá, já tu potřebu chápu a rozumím jí, tak nebyla schválena. A opravdu si nejsem jistý, že zvolený postup byl v pořádku a že nyní můžeme tuto změnu brát pouze na vědomí. Upozorňuji na to i ostatní kolegy zastupitele.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkujeme. Někdo další se hlásí v rozpravě? Nikoho nevidím. Dávám hlasovat o návrhu usnesení. Pardon byl protinávrh.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Ano, protinávrhem je v tuto chvíli, vypustit usnesení číslo 17, čili by se tam změnila pouze číslovka na 18, a znění by mohlo zůstat stejné.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Neboli abychom si to řekli formálně správně, dávám hlasovat, dáváte návrh, že z těch dvou odrážek, které tam jsou, že by se vypustila ta první. Ze tří, pardon, že by se vypustila ta první.

Dávám hlasovat o protinávrhu pana Kadlece. Kdo je pro? Kdo je proti? 8. Zdržel se? Počtově nám to vychází. Výborně, děkuji. Nebyl vypuštěn.

A nyní dávám hlasovat o původním návrhu usnesení jako celku. Kdo je pro? 9. Kdo je proti? (1) Zdržel se – nikdo. Děkuji. Tisk Z – 051.

Přicházíme k dalšímu tisku, a to je

## 16.

### Jednací řád Zastupitelstva

Pan Štajner psal těsně před zahájením zastupitelstva, že se musí bohužel omluvit. Vážený pane starosto, z naléhavých rodinných důvodů se musím nečekaně omluvit ze zasedání zastupitelstva. Jednací řád můžete projednat i bez mé přítomnosti. Předložený jednací řád je legislativně v pořádku. Děkuji za pochopení.

Takže si dovolím využít této mimořádné situace a ujmu se, budu předkladatel za pana zastupitele Štajnera, předsedu kontrolního výboru, kterému bych chtěl tímto velice poděkovat. Poděkovat, že se do toho pustil, byť ta práce zůstala ještě trošičku před cílovou rovinkou, protože připomínky, které byly k jednacímu řádu poslány, tak přišly od pana Řezanky, od paní Tůmové, od paní Jungwiertové a mé maličkosti. Snad jsem vyjmenoval všechny, plus návrhy, které chtěl tam změnit pan Štajner.

Připomínek se sešlo poměrně větší množství, než co pan Štajner předpokládal, který chtěl zejména napravit některé zjevné nedostatky, jako to, že pořizujeme stenozáznam apod., aby se tyto věci upravily. Objevilo se tam více věcí, které byly poslány. S ohledem na současnou COVIDovou situaci byly navrženy úpravy, aby se jednání ZMČ mohlo buď pro všechny, nebo individuálně konat online, aby tedy nebyla nutná jenom prezenční účast, ať už jsou důvody jakékoli.

Já jsem navrhl do materiálu původně materiál, že by se to mělo týkat forma videokonference u zastupitelů, tedy jednání distančně pro ty, kterým je nařízena karanténa, protože podobné ustanovení jsme schválili na ZHMP v září, a tam vešlo v platnost hned okamžitě, a už hned během září se mohli první zastupitelé, kteří byli v karanténě, přihlásit online. Nicméně doba se poměrně vyvíjí. Dneska vláda, nevím s jakým výsledkem, ale

projednávala návrh, že by tuto změnu zapracovala přímo do zákona o obcích, do zákona o hl. m. Praze, do zákona o krajských zřízeních. Tak jak jsem se díval na návrh, který tam byl, nepočítá s tím, že by bylo možné se zúčastnit distančně jen proto, že je někomu nařízena karanténa. Předpokládá, řekl bych z mého pohledu, velmi liberální a asi správný přístup, že kdo bude ze zastupitelů mít potřebu se zúčastnit distančně, tak mu to zákon umožní. Podotýkají v tom návrhu, že je potřeba, aby tato změna byla zapracována také do jednacích řádů měst, obcí a krajů, městských částí.

Takže mi dovolu, abych z tohoto návrhu, který jste měli, v čl. 5 nechal vypustit svůj bod, který jsem tam doplnil, a to je bod číslo 4, kdy členové zastupitelstva se mohou v případě, že jim byla nařízena karanténa, dle jiného právního předpisu účastnit zasedání zastupitelstva distančně, a to formou videokonference, a ponechal bych čistě jenom bod číslo 3, který byl navržen, a teď si nejsem jist, možná paní doktorkou Jungwiertovou, že členové zastupitelstva se mohou účastnit zasedání zastupitelstva prostřednictvím prostředků dálkové komunikace. Takový prostředek dálkové komunikace musí být způsobilý umožnit bezprostřední interakci s ostatními účastníky zasedání zastupitelstva.

Jako předkladatel vynechávám bod číslo 4, a tímto schválením bychom díky čl. 5 mohli ti, kteří by měli tuto potřebu, se mohli účastnit vašeho zastupitelstva online. Bude to samozřejmě znamenat nějaké technické opatření, ale děje se to už i v jiných městských částech, tak to jistě zvládneme i u nás.

Otevírám rozpravu i ke všem změnám, které tam jsou. Snad jsem vysvětlil tuto změnu, kterou předkládám ještě já. Pan Kadlec se hlásí a pan Řezanka. Pan Kadlec má slovo.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Já se přiznám, že jsem překvapen, že to tu jednáme takhle podrobně. Měl jsem pocit, že byl rozeslán nějaký informační mail o tom, že k tomu budeme mít ještě videokonferenci a podrobnější pojednání, čili předpokládám, že dneska začínáme debatu, ale nebudeme schvalovat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Možná na to odpovím já. Budeme schvalovat. Já jsem napsal, že to je návrh, který je schvalitelný, já z něj jenom něco škrtám, co tam je nadbytečné, a nevkládám tam teď nic. Děkuji za připomenutí. Videokonference, to vyplynulo z toho, že paní doktorka Jungwiertová tam navrhovala docela podstatné změny. Já jsem se s tím seznámil, s jejím návrhem, až v podstatě den nebo dva dny před tím, kdy ty materiály šly, protože jsem nebyl předkladatelem, nedíval jsem se na připomínky, které poslali ostatní, viděl jsem jenom připomínky pana Řezanky, protože mi to před tím poslal. Já jsem své připomínky zapracoval tam, ale neviděl jsem, co poslal pan Štajner, neviděl jsem, co poslala paní Tůmová ani paní Jungwiertová. Jen před tím zapracováním, abych věděl, o čem tady budeme jednat, tak jsem se s tím seznámil.

Tam jsme se dohodli s paní Jungwiertovou, že bude ještě asi celá řada připomínek, které teď v tomto návrhu zapracované nejsou, protože pan předkladatel Štajner je tam nezapracoval, takže by přesto mohly být předmětem nějaké diskuse v rámci videokonference těch zastupitelů, které by to zajímalo. Neboli schválíme tuto verzi, pokud se tady najde

dostatek hlasů, a pak budeme mít ještě nějakou videokonferenci, kde se můžeme pobavit o dalších připomínkách, které byly vzneseny ze strany zastupitelů, a nejsou zde zapracovány.

Máte slovo, pane Kadleci.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Omlouvám se. Význam té videokonference bude tedy jaký? Protože já jsem nedostal informaci, že se videokonference ruší. Počítám s další debatou. Dnes tu nemáme předkladatele, nemáme tu již v pokročilou hodinu ani významný počet zastupitelů, tak tak jsme usnášení schopní samozřejmě. Ale domnívám se, že toto je dostatečně významný tisk na to, aby si ho předkladatel obhájil, aby tam byly zapracovány změny, např. paní Jungwiertové, a nejenom vaše, protože nyní tu možnost máte pouze vy, a že si to zaslouží adekvátní diskusi. Tu dnes uskutečnit nemůžeme.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Znovu odpovím. Dostali jste vypořádání připomínek. Nebylo to úplně vypořádání, ale dostali jste materiál, kdy pan Štajner nějaké připomínky zastupitelů zahrnul, a některé nezahrnul. Na tom jsem upozornil v mailu, které byly, které jsem poslal, že pan Štajner něco zahrnul, něco nezahrnul, a to, co nebylo zahrnuto, že po dohodě s paní Jungwiertovou bychom na to udělali videokonferenci. Nechtěli jsme, když to řeknu, protože jsme tušili, že to může být v nějakou pozdější hodinu, tím úplně vířit diskusi, a že by bylo dobré se nad tím zamyslet a ještě to jednou probrat. Nicméně já cítím jakoby opravdu nezbytné nutné schválit možnost mít možnost jednání zastupitelstva distančně. Máme tady zastupitele, kteří žijí ve společné domácnosti se staršími osobami, starají se o ně, a myslím si, že když ta možnost je, Ministerstvo vnitra to připouští a říká jenom, udělejte to formou změny jednacího řádu, tak aby se ti zastupitelé mohli přihlašovat distančně už od příštího zasedání zastupitelstva. Proč tuto možnost odkládat. S tímto jsem nezaregistroval za těch 10 dní, co jste dostali ty materiály, že by s tím měl někdo problém, a jsem přesvědčen, že jsem se o tom výslovně zmínil v průvodním dopise.

Slovo má pan Řezanka.

**Zastupitel Radek Řezanka:** Já bych jenom za sebe, já jsem taky posílal panu Štajnerovi spoustu připomínek. Zapracoval některé z nich, ale nevádí mi, že ty ostatní nezapracoval. Beru to, že se snažil, a jsem rád, že se tomu pověnoval. Za sebe bych tam chtěl, to co jsem vám rozdál, to je, chtěl bych napravit takovou nejasnost v čl. 7, který mluví o občanech a jejich vystoupení, kde je v čl. 8 napsáno, že vystoupení občanů se řídí čl. 7, a v čl. 7 jsou odkazy na odstavce čl. 8, které s tím nesouvisejí. V tu chvíli mě napadlo, že by se to mohlo dát do kupy, a dal jsem návrh nového čl. 7. Takže bych za sebe navrhoval tento čl. 7, jak jsem vám ho teď rozdál, vělenit do toho návrhu, a tím si myslím, že by možnosti občanů na vystoupení během zastupitelstva byly řešeny lépe, než to bylo v tom současném, a i by tam měli jasně dáno, kdy mohou dostat informaci, odpověď apod.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Tady jsme se přesně zacyklili. To jsme tam také už viděli, protože tento jednací řád je někdy původně z roku 2013, a ani tehdy

nebyl nový. A tím, jak se postupně některé body přidávaly a rozšiřovaly, tak bohužel není to v programu, který by poukázal na tu provázanost s jinými články a s jinými body. Takže tam jsme se dostali do toho, že už asi odkazujeme tedy na paragrafy nebo články, které už tam vlastně nejsou.

Máme tedy před sebou návrh na doplnění čl. 7, občané a jejich vystoupení na jednání zastupitelstva, tedy namísto čl. 7. Jak se dívám, je tam tedy hlavně, bod 1 je stejný, to co navrhuje pan Štajner, dva body jsou stejné vlastně, a tam se debatuje ta interpelace občanů.

Otevírám rozpravu. Pan Kadlec.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Tento postup nelze vnímat jinak, než ten, kdo je v tuto chvíli přítomen, může podávat k takto závažnému tisku, jako je jednací řád zastupitelstva, své pozměňovací návrhy. A ten, kdo není, přestože své změny inzeroval a byla přislíbena videokonference po termínu tohoto zastupitelstva, tak prostě nemůže, nemůže na to reagovat ani předkladatel. Mně toto přijde velmi nefér. A nebudu se dále zúčastňovat takového zasedání zastupitelstva, pokud se tu budou schvalovat tisky bez předkladatele a tímto způsobem. To avizuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji, vezmu si slovo. Dostal jsem jasnou SMS od pana Štajnera, že si nepřeje nic takového stáhnout, že si přeje, aby to bylo projednáno, to za prvé. Mohl napsat, že ten tisk stahuje, a bylo by to samozřejmě akceptováno. To za prvé. Za druhé, nikdo z nás tady nikoho nevyháněl. To, že se tady část zastupitelů rozhodla hromadně odejít poté, co i odešli občané, a rozhodli se hromadně odejít, tak to byla jejich svobodná vůle, a do toho jim prostě zasahovat nemůžeme. Všichni víme, že 15 minut po půlnoci je bohužel běžná hodina, kdy my jednáme, zasedáme. Nejsme ve čtyři hodiny ráno, jako zažívám někdy na zastupitelstvu hl. m. Prahy. Nikdo nepožádal o předložení tohoto návrhu, nikdo neřekl, že potřebuje k tomuto materiálu něco přeložit dalšího. My jsme se dohodli s paní Jungwiertovou, že pro zájemce uděláme videokonferenci. To určitě uděláme. Ale je tady materiál, který pan Štajner předkládá. Je řádně zařazen, a bude projednán.

Pan Řezanka.

**Zastupitel Radek Řezanka:** Já jenom doplním, že pan starosta řekl to samé, co jsem chtěl říct já. Pan Štajner jako předkladatel vyjádřil svůj názor, že souhlasí s projednáním tohoto bodu. Kdokoli z nás všech měl možnost na začátku říct, bod 16 chci projednávat jako bod číslo 2, když to řeknu takhle. A to, že někteří zastupitelé odešli, to je možná jejich výraz úcty k tomuto bodu, což je jeden z nejdůležitějších bodů jednání. Takže chápu, že se vám to třeba nemusí líbit, ale na druhou stranu zase, já si třeba vážím toho, že jste tady zůstal a projednával jste body, týkající se vašich bodů. Toho si vážím. Ale jednání ostatních zastupitelů, kteří odešli, nebudu komentovat. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní zastupitelka Černá.

**Zastupitelka Kateřina Černá:** Já bych jenom chtěla zmínit, že vnímám velikou důležitost toho, to dneska schválit, protože jestliže nás straší tím, že v lednu má být případná třetí vlna epidemie, tak si myslím, že by bylo dobré mít už nějakou páku na to, abychom mohli případně jednat online. A myslím si, že opravdu nikdo neřekl, že toto už je definitivní verze, která se nemůže změnit. Nebo alespoň tak to chápu.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Přesně tak, děkuji. Beru si slovo. Já jsem hned na začátku řekl, že pan Štajner tady udělal obrovský kus práce, ale skončili jsme někde ještě před cílovou rovinkou, co se týče všech těch změn, které byly navrhovány. Že se k nim dostaneme. Ale tady ty, které jsou, tak když jsme to poctivě procházeli s paní Kratochvílovou, s panem Štajnerem, tak jsme se shodli na tom, že jsou to ty nejpalcivější, nejkličovější, na kterých může být shoda. Takhle jsem to psal i v podkladech, které jste dostali. A musím říci, že za těch deset dní před jednáním zastupitelstva niko nenapsal, já s tím mám problém. Tak asi ti, co odešli, tak s tím asi žádný problém nemají.

Pan Korbek.

**Místostarosta Michal Korbek:** Jenom ještě, jestli můžu, já bych za sebe chtěl k tomuto bodu říci, že i já samozřejmě jsem pro online zasedání zastupitelstva. Nechci být zase nařčen několika našimi opozičními zastupiteli, že slepě hlasuji vždy se vším, co pan Koubek předloží. Já sám jsem riziková skupina, a za druhé sám bydlím s rizikovou osobou ještě v domácnosti. Takže pro mě je toto důležitý bod, a já ho projednávat rozhodně chci. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Pan Kadlec třetí vystoupení. Děkuji.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** V jedné věci se všichni shodneme, a to jsem moc rád, a sice že je velmi dobré tento bod projednat. Pokud ovšem jednací řád skončil někde v půlce, jak zde bylo řečeno, tak bych byl nerad, aby se zde schvaloval nějaký kočkopes někde na cestě mezi starým a novým. Bylo řečeno, že vláda příslušný zákon ještě neschválila ohledně online konání zastupitelstev. Když tak mě opravte. My hlavně za uplynulý rok jsme reálně tu potřebu neměli. Dnes jsme se sešli téměř v plném počtu až na jednoho zastupitele, a nevidím tady žádné důvody, proč to uspěchat, a navrhuji tento bod dnes projednat. To považuji za důležité. Ale neschvalovat, tzn., můj protínávrh je, opustit ho bez usnesení.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Děkuji. Hlásí se pan Řezanka.

**Zastupitel Radek Řezanka:** Já jenom využiji poslední vstup, jenom k informaci pro pana Kadlece. Pan Štajner to projednával prakticky od dubna, a třeba já osobně jsem mu

sliboval už přes léto, že se na to podívám a projdu to s ním, a osobně se přiznám, že jsem na to zapomněl, nestihl jsem to, takže vůči panu Štajnerovi to беру jako výraz úcty, že mu to můžu v tuto chvíli projednat. Když vím, že on se vyjádřil k tomu, že to chce, aby to bylo projednáno, tak pro to budu hlasovat, proto aby to bylo schváleno. I když vím, že některé body třeba nejsou zapracovány, ale to neznamena, že na dalším zastupitelstvu se o tom nemůžeme bavit. Ale budeme mít už k dispozici tu možnost pro ty z nás, kteří by to potřebovali, připojit se vzdáleně, což by v tom příštím jednání být nemohlo. Tak jenom kvůli tomu si myslí, že není důvod to odkládat.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Já se přihlásím, abych to taky ještě vysvětlil. ZHMP tuto změnu, možnost distančního připojení k zasedání zastupitelstva a projednalo a schválilo v září, když máme dneska bezmála prosinec. Už máme dvanáct minut prosinec. Je to praxe, která už je někde zažitá. My už jsme takhle jeli třetí zastupitelstvo na hl. m. Praze online pro některé zastupitele. Víam, že tak činili i jiní, jiné městské části, kde si shodou okolností spíše opozice, jak jsem pochopil, třeba na Praze 1 Piráti požadovali, aby se celé zastupitelstvo konalo úplně distančně, nikoli že může být někdo doma, požadovali. Ministerstvo vnitra někde poukazuje na to, že by bylo ovšem nanejvýš vhodné, aby to bylo upraveno v jednacím řádu, což my teď činíme. To, že to já nebudu třeba využívat, nebo vy, to je vaše svaté právo, ale dejme prostor a možnost těm, kteří to využívat chtějí. Neřku-li, že tento požadavek přišel i ze strany paní Jungwiertové, když to řeknu ze strany opozice, a opravdu jsem do dnešního dne nezaznamenal, že by někdo rozporoval, že nechce mít možnost připojit se na zastupitelstvo distančně. Děkuji.

Pan Kadlec.

**Zastupitel Matěj Kadlec:** Naposledy, ať nečerpám příliš mnoho času. Několikrát zaznělo, že pan Štajner je pro projednání. Nikdo neřekl, že je pro schválení. To jste řekli za sebe, že schválíte. Já se domnívám, že v tomto počtu a v tuto hodinu, i když na to byla dlouhá diskuse, tak tady padají nové návrhy na změny. Já jsem je neměl dopředu, nedokážu si to do toho zapracovat. Víam, že tam byly některé věci ve znění, které jsem měl k dispozici, které nebyly správně, například ta distanční výuka pro členy zastupitelstva, kteří jsou v karanténě. To však zaujímá pouze určitou skupinu, to nezaujímá ty nemocné. To jsou pouze ti, co jsou v karanténě. Další varianty tam nebyly zohledněny. Teď pan starosta k tomu dával nějaké připomínky, že karanténa se tam vyškrtne. Já to tady před sebou nemám. Asi jsem to nenašel ani tady na stole. Možná to tu je, ale pro mě to v této podobě s těmito změnami není hlasovatelné.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Jednom doplním. Jedná se o čl. 5 účast členů zastupitelstva na zasedání, a můj návrh je jednoduchý. Je to v těch materiálech, které jste měl 10 dní, tj. že vypouštíme bod číslo 4. Myslím si, že to je srozumitelná změna, byť chápu jistou únavu 30 minut po půlnoci, ale to, že se vyškrtne jeden bod, to myslím, že ještě všichni dáme.

Paní Kendíková.

**Zastupitelka Hana Kendíková:** Chtěla bych, jestli by byla možnost to schválit, protože jsem se ocitla přesně v této situaci, kdy jsem minulé zastupitelstvo se nemohla zúčastnit z důvodu karantény. A myslím si, že když jsme deset dnů měli tento materiál, žádné velké protesty proti němu nejsou, tak dobře. Nezhledněme dnes podanou sem teď nějakou změnu, ale schvalme to, co máme v materiálech, ať se můžou příště přihlásit lidi online, a bavme se o dalších návrzích na videokonferenci, případně na dalším zastupitelstvu.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Paní Koudelková.

**Zastupitelka Lenka Koudelková:** Dovolím si také dát návrh. Děkuji za vypracování tohoto článku 7. Já totiž chci říci, že se domnívám, že to, co je dneska, tady jsme v půl jedné sami, a že kolegové odešli, což mě lidsky hodně zranilo, tak se domnívám, že to je přesně ono, že vnitřní objektivita každého jednotlivého člověka z nás, tzn., být ohleduplný k ostatním, a dokázat konstruktivně připomínkovat to nebo ono, je samozřejmě velmi subjektivně odlišné člověk od člověka. Ale říkám si, že v okamžiku, kdy budeme mít nějaký nástroj, děkuji panu kolegovi, že tomu dal čas a takhle to připravil, je to pro mě hodně srozumitelné, a v podstatě se domnívám, že to je opora a určitým způsobem pravidlo pro všechny, kteří se pokoušejí zas a znovu něco dodržet, ale řekněme, že jsou trochu květnatější, možná i já ten problém mám. Zkrátka a dobře, domnívám se, že tímto určitým návodem se dostaneme k okamžiku, kdy se nám povede být k sobě ohleduplnější, co do korektnosti času, respektu k druhému, a že trošičku ubude i taková ta neuvěřitelná, kterou vnímám v dnešním večeru, sebezahleděnost na ten můj pohled, který jsem tady od začátku vnímala u někoho více, u někoho méně, ale vnímala. Takže takové určité pravidlo, které je srozumitelné pro všechny, já velmi oceňuji. Dovolím si říci, že sama budu pro to hlasovat, protože mi to opravdu přijde, že to je objektivně správně. Děkuji.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Už nikoho jiného nevidím, tak jenom v závěrečném slovu předkladatele mi jenom dovolu říci, jestli vzdálený přístup, vzdálenou výuku zvládnou naše děti, naše sedmi – osmileté děti, tak nerozumím tomu, proč dospělí lidé, troufnu si říci, tady tak jak jsme středního věku, bychom neměli zvládnout to, co zvládají naše děti. To bych se skoro i styděl před těmi dětmi, nemít možnost, aby se zastupitel mohl připojit distančně. Když to jde na jiných městských částech i mnohem menších, než jsme my, tak proč bychom to nezvládli na Libuši.

Děkuji. Dám formálně hlasovat o dvou pozměňovacích návrzích. První jenom formálně bychom vyřadili čl. 5 bod 4, který vypouštím já. To je ta karanténa. Protože v čl. 3 je možnost všeobecná. Potom máme pozměňovací návrh pana Řezanky. Ale před tím ještě dáme hlasovat o návrhu pana Kadlece, který navrhuje nepřijímat usnesení k tomuto. Takto by to bylo?

Dávám hlasovat o návrhu pana Kadlece, že ZMČ Praha – Libuš nebude přijímat usnesení k tisku Z – 052. Dávám hlasovat. Kdo je pro? 1. Kdo je proti? 9. Nikdo se nezdržel.



**Zastupitel Matěj Kadlec:** Poděkuji za tuto ukázkou vzorného hlasování.

**Starosta MČ Praha - Libuš Jiří Koubek:** Poprosil bych nevyrušovat uprostřed hlasování, aspoň nás nechte dokončit hlasovací proceduru. Dostal jste prostor nad rámec toho, co vám jednací řád umožňuje.

Nyní dávám hlasovat o vypuštění bodu 4 z čl. 5. Kdo je pro? 9 Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Jeden nehlasoval.

A poprosil bych o návrh pana Řezanky. Kdo je pro zařazení bodu číslo 7? 9. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se, nikdo. Jeden přítomný nehlasoval. Pardon, ještě jednou. Zmatečné hlasování.

Kdo je pro? 8. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se 1. Počet už máme 9 přítomných celkem. Děkuji.

A teď bychom měli hlasovat o návrhu jako celku. Dávám hlasovat o celém tomto usnesení, že rušíme a schvalujeme novelizaci. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 9 – 0 – 0.

To máme návrh novelizace jednacího řádu.

## 17.

### Zpráva o činnosti Rady

Tisk Z – 053. Otevírám rozpravu. Máte chuť se někdo zeptat na nějaký návrh? Usnesení, které jsme schválili, podotýkám, že to je Zpráva o činnosti Rady MČ za období od 7. září do 11. listopadu. Seznámili jste se s tím? Nikoho nevidím, děkuji.

Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení? Kdo je pro? (Všichni.) Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Otevírám bod

## 18.

### Různé

Hlásí se někdo v bodě Různé? Nehlásí se v bodě Různé.

## Závěr

Tímto vám všem děkuji, vám zastupitelům devíti, kteří jste vydrželi do poslední chvíle. Děkuji úředníkům, kteří tady vydrželi s námi do poslední chvíle. Přeji vám krásný zbytek závěru roku, pěkný advent, opatrujte se ve zdraví vy i vaši blízcí, a v novém roce se budu s vámi opět těšit na shledanou.