

## **K bodu 1 - Zahájení, určení ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise, schválení programu.**

Dámy a pánové, máme 5 minut po osmnácté hodině a jediný o kom nevím a není tu přítomen také pan Kadlec, tak si dovolím přesto začít, máme trošku marodku a i pracovní povinností, dneska nebudeme rozhodně kompletní, takže z celého jednání se v pracovních důvodů omlouvá paní Radová, z pracovních důvodů a z pozdějšího příchodu se omlouvá paní Adámková, z důvodu nemoci se omlouvá pan Štajner a pan Novotný. Paní Tůmová avizovala dřívější odchod. V tuto chvíli je přítomno 12 zastupitelů a jsme usnášeníschopní. Konstatuji, že zápis z jednání z dne 17.6.2019, který jsme poslední slibovali, byl upraven, četl jsem asi z nějakých 80 %, pokud by měl ještě někdo připomínky, tak bychom opravili. tak, aby tam ještě opravili. Prosím přítomné, kdo se ujme slova, tak, se vždy na začátku si představí jménem, hodně nám to pomůže v zápisu.

Jako ověřovatele zápisu navrhl pana Štancla a pana Řezanku, oba projevíli souhlas.

**(Hlasováno: 12-0-0)**

Do návrhového výboru bych zvolil 3 členy a to pana Makovského, pana Korbela a pana Loukotu, dotyční souhlasí.

**(Hlasováno: 12-0-0)**

Pan starosta - máte před sebou program s tím, že my máme avizované nějaké změny tak, že nejprve mi dovolte říci, že na základě těch veřejných projednání jsem si dovolil dnes ještě doplnit přílohy k návrhům územní studie Tisk ze 056 a Tisk 057, vytiskli jsme vám je kompletně.

Prosím, abyste pracovali s tou verzí, kterou máte na stole. Máme avizovaný Tisk od paní Jungwiertové, spolu překladatelka paní Tůmová, ponechám na vás, která Tisk představí.

Pan starosta – předávám slovo paní Tůmové - dobrý večer, ráda bych spolu s kolegyní Jungwiertovou předložila návrh na zařazení do programu Tisk, který se týká realizace investice, územní studie lokality Na Močále, na kterou jsou peníze v rozpočtu. Jedná se o prostor mezi Libuší a ústavy Akademie věd. Dovolujeme si vás s kolegyní požádat o zařazení tohoto Tisku na program ZMČ, nejednalo by se o dlouhé projednání, Tisk by mohl být zařazen hned na začátku jednání zastupitelstva - bod číslo 1.

Pan starosta - doporučil bych jej zařadit za územní studie a máme tady teda změny územního plánu tak teda doporučuji určitě s ohledem na přítomné občany, nezařazovat jako bod první.

Navrhoval bych to jako bod 17

Pan starosta – paní Jungwiertová - kolegyně Tůmová avizovala, že bude odcházet dříve a nebudu tu do půl třetí.

Pan starosta - navrhuji zařadit jako bod číslo 13, jsem přesvědčen, že dneska to nebude tak dlouhé. Dovolte mi se zeptat, zda jsou nějaké další návrhy na doplnění našeho jednání není tomu tak, takže bychom zařadili nejprve ten bod, který předložila paní Jungweirtová, představila nám paní Tůmová. Má ještě někdo návrh na doplnění. Vzhledem k tomu, že víme, že přijdou občané nebo minimálně 1 občan ohledně projektové dokumentace pro stavební povolení k metru, tak bychom ho přeřadili - teď má číslo 14 za územní studie tzn. jako číslo 5. Věděli jsme, že přijdou lidé z Písnice, kvůli tomu přeřadili bod jednání. Máme před sebou pouze 2 hlasování, první zařadíme jako bod číslo 13 - předkládá paní Jungweirtová a paní Tůmová a potom bychom hlasovali o programu jako celku. Pan kolega má protinávrh, trvá na něm dobře, takže nejprve

budeme hlasovat o zařazení návrhu paní Jungwiertové, jako bod číslo 17, když by to neprošlo, tak jako bod číslo 13.

Pan starosta - dávám hlasovat – o návrhu pana Řezanky.

**Hlasování: 2-1-10 návrh nebyl přijat.**

Přichází na zastupitelstvo pan Kadlec.

Pan starosta - budeme hlasovat o programu jako celku, představený Tisk byl projednáván jako bod číslo 13.

**Hlasování 11-2-0 návrh byl přijat**

Pan starosta – budeme hlasovat o návrhu programu jako celku

**Hlasování: 13-0-0 návrh byl přijat**

1. Zahájení
2. Interpelace občanů
3. Připomínky MČ k Územní studii okolí budoucí stanice metra D Písnice
4. Připomínky MČ k Územní studii okolí budoucí stanice metra D Libuš
5. Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 666/1 a 666/4 v k.ú. Písnice
6. Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 293/2 v k.ú. Libuš
7. Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 874/1 v k.ú. Libuš - A
8. Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 874/1 v k.ú. Libuš - B
9. Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 293/7 a 293/8 v k.ú. Libuš - A
10. Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 293/7 a 293/8 v k.ú. Libuš - B
11. Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem na pozemcích parc. č. 911/1, 911/2, 911/3, 911/4, 911/5, 911/6, 911/35, 911/34, 910/65, 910/1, 911/7, 910/64, 910/63, 910/62, 910/61, 910/60, 911/8, 911/9, 911/10, 911/11, 911/12, 911/33, 913, 921/13 v k. ú. Písnice (Náměstí Písnice)
12. Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 910/1, 934/3, 910/53, 910/51, 934/4, 934/58, 934/5, 934/6, 934/7, 934/8, 934/13 vše v k.ú. Písnice (Koncepční studie bydlení a sportoviště v ulici Na Okruhu)
13. Územní studie Libuš
14. Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění
15. Stanovisko MČ k projektové dokumentaci pro stavební povolení ke stavbě „Trasa I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory“
16. Odměny členům Finančního výboru a Kontrolního výboru
17. Rozpočtové provizorium
18. Revokace textové části přílohy č. 1 usnesení ZMČ č. 42/2019 rozpočtové změny č. 39/2019
19. Zpráva o činnosti Rady
20. Různé
21. Závěr

## **K bodu 2 – Interpelace občanů**

Pan starosta – nevím, zda v interpelacích vystoupí občané z lokality Na Losách. Otevírám rozpravu - bod interpelace občanů, prosím, abyste tady vystoupili ti z vás, kteří jste přišli s nějakou záležitostí, která není na programu jednání.

Pan starosta – hlásí se pan Melichar - dobrý den, dobrý večer chci všechny pozdravit. Já bych se chtěl vrátit k interpelaci, kterou jsem přednášel na minulém ZMČ, chtěl bych poprosit o písemnou odpověď. Já jsem ji dostal, ale občané, kteří mě pověřili ji nedostali. Doufal jsem, že tady budu tito občané, ale jsem tu sám voják v poli a jedná se o 3 body. Prvním je dotaz, jak probíhá monitoring problémových lokalit - lidí bez domova, jak je ohrožená hygiena a tím pádem i bezpečnost občanů. Mladé maminky se obávají přenosu infekcí – potřebuji konkrétní odpověď,

abych jí předal dál. Potřebuji spojení na někoho, kdo tam chodí a minitoruje. Chtěl bych mu předat konkrétní údaje. Druhý dotaz - urgentního řešení dopravní situace na Libuši, zejména na rohu ulic Klokotská a K Lukám. Bylo mi odpovězeno, že je to součástí dlouhodobějšího řešení, které směřuje k jednosměrně provozu, ale nic konkrétního. Občané navrhli instalaci zrcadla, zamítla Policie ČR. Třetím je dotaz rekreační využití blízkého lesa od Kalibárny podél Libušského potoka do modřanské rokle. Cesta je vyšlapaná, ale neupravená, chceme to řešit v komisi, vyřešit problematická místa. Dávám na zvážení úpravu této cesty. Prosim zaslat písemnou odpověď na předchozí body.

Pan starosta - na první 2 otázky určitě dostanete.

Pan starosta – hlásí se paní Koudelková- zareaguji hned na třetí bod, vnímám to jako podnět do budoucna k řešení. Dále budu reagovat na dotazy pana Melichara. Vlastní šetření se uskutečnilo na konci letošního jara, všichni jsme nešťastní z toho, že v rámci Prahy jsme druzí s nejvyšším počtem lidí bez domova, první nejvyšší počet dětí bez domova ale stejně tak, jako Praha 1.

Neznáme čísla. Pan ředitel Kadlec si nedovede představit, že by právě maminky nebo kdokoliv z občanů doprovázely terénní pracovníky při šetření. Sdělte prosím, že toto není možné.

Pan starosta – prosím o reakci pana Melichar – děkuji, mě je to jasné, je to jasný požadavek našich občanek, toto je asi neuspokojí – není to konkrétní odpověď. V současné době se problémoví občané budou stahovat do centra a v létě se vrátí. Někteří si chodí přivydělávat, mají možnost nějaké hygieny, ostatní ne.

Pan starosta – hlásí se pan Milan Rossi - chtěl bych odpovědět a ten třetí bod opravdu jsme probírali na komisi. Nabízel jsem, že se s nimi projdu. Většina pozemků je buď lesů nebo jiných soukromých subjektů a nepůjde tak úplně jednoduše, je potřeba pořádně prodiskutovat děkuji.

Pan starosta - zeptám se dál v bodě interpelace občanů chce se někdo na něco zeptat, nikoho nevidím, děkuji za tyto 3 podněty, na 2 bude písemně odpovězeno.

Pan starosta - přistupme k dalšímu bodu, připomínky MČ k územním studiím, nejprve okolí budoucí stanice metra depo Písnice.

### **K bodu 3 – Připomínky MČ k Územní studii okolí budoucí stanice metra D Písnice**

Pan starosta - vidím, že jsme tady obdrželi ještě připomínky od paní Jungwiertové a paní Tůmové. Dovolím si ponechat úvodní slovo předkladatele, veřejnosti byl představen rukopis územní studie Písnice, která je vypracovaná panem Ing. Arch. Tomášem Benešem, zadavatelem je hlavní město Praha. Jsme ve fázi, kdy můžeme vznášet své připomínky, máme termín, v případě Písnice je to do 2. prosince 2019. Bylo k tomu setkání na institutu plánování rozvoje v Campu. Jedná se přece jenom o poměrně radikální změnu, která se nás bude dotýkat a žádal jsem pořizovatele, aby uskutečnil ještě jedno setkání přímo v místě. Setkání se uskutečnilo minulý úterý, z důvodu nemoci jsem tam byl jenom na začátek. Občané byli vyzváni k podání připomínek, které se zapracují. Některé podá MČ, některé občané a právnické osoby. Dovolil jsem připravit připomínky za MČ, v prvním bodě vezmeme na vědomí, existenci návrhu územní studie, připomínky za MČ v příloze číslo 1, do přílohy číslo 2 připomínky od občanů a připomínky obdržené elektronicky. Dovolím si upozornit na dopis od paní Hany Marešové, což je obyvatelka domu, která bydlí těsně před starou Písnicí, rodinný domeček se zahrádkou – žádá nás o zaslání studie, včetně zakreslení do okolní zástavby mého pozemku s rodinným domem příloha číslo 3. Třetí bod návrhu usnesení by bylo pověření pana Macháčka, odesláním připomínek v daném termínu.

Pan starosta – dávám slovo občanům,, kdo se chce vyjádřit a vznést nějakou další připomínku k návrhu územní studie. Dále bych poprosil o komentování připomínek, které máte a případné vaše otázky k těm připomínkám.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - já bych se nejprve zeptala procesně, kolik vystoupení má zastupitel v rámci a tohoto a příštího bodu.

Pan starosta - stejně jako u Metropolitního plánu, počet bych neomezoval, jde o stručnost, vidím, že připomínky máte v bodech, takže bych vás neomezoval. Pojdme je v klidu projet. Připomínky předložené zastupitelstvu nebyly projednány radou, předložené připomínky jsou ode mě a od kolegy Macháčka.

Paní Tůmová - chtěla bych se zeptat ohledně přílohy 2, která se nazývá připomínky občanů. Zda máte předjednáno, v jakém režimu je můžeme podat, informovala jsem se na odboru územního rozvoje, který je pořizovatelem, tak připomínky občanů by měly mít náležitosti dle § 37 správního řádu tzn. že občané by měli být identifikováni jménem, adresou, datem narození a podpisem, takže já se obávám, že když tam pošleme jako připomínky občanů hromadně, aniž bychom je identifikovali a měli k tomu jejich podpis tak je to nějaký režim, který se tomuto vymyká. Konkrétně s panem Arch. Benešem jsme se takto dohodli, že takhle to pošleme a že budeme chtít ke všem připomínkám vyjádření, aby se na to podíval, že když to půjde a že jich určitě nebudou stovky, řekl bych přiměřený počet. Se všemi připomínkami má být nakládáno tak, jako kdyby to byly naše připomínky, se kterými se de facto ztotožní městská část a přijme je do svého usnesení. Žádáme o jejich vypořádání. Bod číslo 1 bereme na vědomí návrh atd. bod číslo 2 zastupitelstvo schvaluje připomínky uvedené v příloze číslo 1 a jako připomínky městské části jo, a potom, která bere na vědomí připomínky občanů jako bod číslo 3. Tak si myslím, že bychom mohli projít připomínky, které byly navrženy. Příloha číslo 1 první věc, která se mě vůbec celkově nelíbila, a to je zastavěnost sídliště Písnice v obecné rovině, a to z toho důvodu, že vlastně my jsme původně vůbec nezahrnovaly do toho návrhu územní studie. Chtěli jsme území, které je mezi sídliště Písnice a Sapu a starou Písnicí, zahrnout kvůli těm debatám, které se tady mnoho let vedly a o tu tzv. transformační území, které zahrnuje návrh Metropolitního plánu. MHMP a ty se po nějakém úvodním zkoumání rozhodli že, pokud tedy mají takovouto územní studii zpracovávat, chtějí tam zahrnout i sídliště Písnice. Osobně se mi nelíbí zastavěnost celého sídliště Písnice, protože bloky, které jsou tam jsou navrženy považují za zbytečně hmotné. V rámci sídliště dochází k velkému zahuštění, těžiště územní studie se přesunulo od toho prostranství mezi starou Písnice a Písnicí a tím transformačním územím, že se de facto bych řekl, převážilo sídliště Písnice, takže s tím nesouhlasíme. Druhá věc je, že nesouhlasíme a navrhuji, že chybí absence reálného řešení potřeby rozšíření kapacit školního vzdělávání, mateřskou školkou nám tady navrhuji, že by šlo tady v rámci areálu mateřské školy Mezi Domy rozšířit toto území ještě o nějaké třídy. Studie navrhuje vytvoření školy s hřištěm zde v tomto místě, a to místo považuju za hodně nešťastný a zejména s ohledem na odpor majitelů tohoto pozemku. Třetí bod, s kterým mám problém, celou dobu co mi bylo představováno, že se vlastně ruší centrální náměstí a v zásadě se nenahrazuje. Stávající prostor musí projít revitalizací, parkovací dům, který tady sice je zakreslen je ovšem velmi diskutabilní, k tomu se dostaneme při projednání změny územního plánu. Je zde odlišný investor, který má schválené má územní rozhodnutí než investor sídliště Písnice. Jedná se společnost Tadainvest, který plánuje bytový objekt a nově taky docela možné, že ten bytový objekt bude postaven a tudíž vlastně ten parkovací dům se sem nevejde. Parkovací dům měl mít až 500 parkovacích míst, co se stane, když parkovací dům nebude, kde budou parkovací místa. Tolik mé připomínky za mě a děkuji. Ptám se, zda budeme hlasovat jako blok nebo jako jednotlivé připomínky možná i vzhledem k těm našim asi i jednotlivě. Studie nalevo od Libušské, v rámci našich připomínek navrhujeme redukci. Myslím, že pro vyhodnocení

všech vztahů rozvoje ohledně stanice metra ID je potřeba řešit všechny přilehlé lokality, z mého pohledu je to Sapa, kterou jsme navrhovali s kolegy z opozice, aby tam byla zanesená, což se, bohužel nepodařilo prosadit. Pojďme se soustředit na to, jak udělat funkční studii, okomentovat. Společnost SAPA nesouhlasí s tím, co se zde odehrává a připravuje, vůbec si nepřejí, aby se jejich území někdo dotýkal, Pojďme prodiskutovat jednotlivé body, o kterých máme hlasovat. Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - navrhujeme určitou redukci, když se podíváme na prostor bývalého centrálního náměstí tak je tam přístavba, tedy ze severu, což je momentálně osmipodlažní bylo a přístavba jakoby z jihu toho náměstí, což je 12 podlažní blok, nové věže stupňovat směrem dolů k zeleni, z 8 na 6 pater, z 12 na 6 pater, aby to s okolím. Naproti Klubu Junior je a novostavba, která má sloužit k vytvoření nového lokálního centra. Byli bychom rádi, aby se výška chytla podle Klubu Junior, výšku určili jako třípodlažní, aby to korespondovalo prostě s nízkopodlažním objektem Klubu Junior. Jsou tady ještě další přístavby, které přiléhají k rodinné zástavbě. Navrhujeme snížit taktéž na 3 nadzemní podlaží tak, aby ten vnější prstenec sídliště s těmi přístavbami byl v podstatě nízkopodlažní. Další naše připomínka se týká bloků 101, navržená přístavba, která má mít 5 až 7 pater a sousedí s rodinnými domy. Navrhujeme místo 5 až 7 pater, nižší hladinu, která je v tomto bloku a to stejně tak u bloků B 302. Jižněji, tak tento pruh v podstatě jakoby mimo občanskou vybavenost navrhujeme stejný počet nadzemních podlaží, jako má vlastně tento okruh kolem staré Písnice, 3 nadzemní podlaží. Dále se týká některých opatření v zelené infrastruktury a dopravy, mají být navrženy přístřešky určené na parkování podél bloku panelových domů, Pokud bude realizováno, aby se nepřišlo o zeleň, samozřejmě vítáme zvýšení počet parkovacích míst, z třech těchto přístavků by byly zelené střechy. Dále požadujeme u všech novostaveb s více než čtyřmi nadzemními podlažími. Ještě jsem zapomněla na budovy blok 104, 105 navrhujeme snížení hmoty, které by bylo na maximálně 5 pater. Ještě k centrálnímu prostranství, tady jsme si všimli že, pokud tedy má být zastávka autobusu, tak tam chybí záliv, aby neblokovali dopravu, která je na Libušské. Objekt, který je nazývaný jako Špalíček, kde má být radnice a pošta, nevidíme, že by tady byla vyčleněna nějaká parkovací místa, buď v suterénu či na povrchu, je nutné zajistit bezbariérovost, jedná se objekty občanské vybavenosti. Nikde jsme neviděli, že by tu byly prostory pro nového zdravotnického zařízení nebo prostoru pro poskytování zdravotnických služeb. Obdobně platí i pro sociální služby. Navrhujeme je umístit do bloků TJ 302 a v zařízení občanské vybavenosti vyčlenit prostory pro nízkoprahový klub mládeže nebo služby pro seniory, a to by bylo vhodné v blízkosti parků a případně v blízkosti školy. Toto bychom dali do etapizace, jakoby podmínky výstavby.

V této oblasti došlo k udržení krajinného rozhraní, k jeho překlopení do souvislé části a k tvorbě nového biokoridoru nedává smysl. Proč by a v této oblasti měla být další bytová výstavba, když je deklarována nedostatečnost míst předškolního a školního vzdělávání, takže navrhujeme blokové 301 vypustit a nechat tady zeleň. Za mě vše a ještě asi kolegyně, jestli má něco v doplnění.

Pan starosta - jenom bleskově zareaguji na autobusovou zastávku, současný trend je takový nedělat záliv, vyzkoušeli jsme to na Libušské v Písnici, jsou 2 autobusové zastávky proti sobě. Autobus nemá být ten, který ustupuje automobilům z cesty, prostě autobusy jsou normální součástí města a mít svoji preferenci. Poslední trend nedělat zálivy, a to byl jeden z důvodů, proč vlastně nevznikly zálivy u zastávky Ke Březině a nemuseli se kvůli tomu vykácet 5 stromů. Dopravní policista souhlasil s tím, když bude mít dostatečné rozhledové poměry, protože autobus stojící na zastávce je překážka na silnici, zklidňuje dopravu.

Co se týče zelených střech na parkovacích stáních, když jsem byl na schůzce, kde byla i společnost CIB, oni právě chtějí využít tuto střechu, protože Arch. Klíma musel komunikovat,

přízemní byty by vlastně měli předzahrádku na střeše, mohli ji využívat.

Pan starosta – hlásí se paní Koudelková - děkuji za myšlenku stálého hlídání služeb pro veřejnost ve smyslu seniorů, zdravotních zařízení a podobně. Jen poprosím, abychom vždycky domysleli vazbu na dopravu, to co stále od seniorů slyším, je pro ně vzdálenost od hlavní tepny nebo přilehlých sídlištních ploch, aby to bylo úplně komfortní na docházku popřípadě na parkovací plochy při přivezení. Máme také demografické studii, že naše obyvatelstvo bude hodně stárnou, tak myslím si, že toto není úplně nemožné, navíc přesun zastávky se týká možného nízkoprahového zařízení pro mládež.

Pan starosta – hlásí se pan Kadlec - děkuji, já dám ještě 1 jednu poznámku, než začneme diskutovat k jednotlivým, konkrétním připomínkám. Chci podpořit oblast Černého Mostu kde, když převedl metro, tak se nastavovaly paneláky, trochu jsem se obával, abychom s tím zastavením nedopadly podobně, protože je to trochu jako přivést metro na vesnici. Přesto jsem takový výsledek studie nečekal, jak málo zeleně tam zůstane. Zelení na střechách to nezachráníme. Měl jsem měl možnost dělat rozhovor s původním architektem sídliště panem Menclem a myslím, že architektovi CIBU jsem kontakt předával. Vstupní brána do rokle a teď se podívejte, co z ní zbylo, jak zde se architektům podařilo udržet uliční čáru, které někdy mluvíme, jak to prostě vymezili zástavou na pravidelný obdélník a sebrali tomu prostor náměstí, přesunuli ji do nějakého trojúhelníku mezi 2 tepny, z nichž 1 tudy bude vést a my nevíme, jestli z druhé strany udělají opravdu hlavní příjezdovou trasu. Nedovedu si tam vůbec představit nějaké shromáždění nebo rozsvěcení stromu. Vidím tu prvotní koncepci celého sídliště Písnice, která byla vždycky výjimečné, kdy pan Hanč odvedl veškerou dopravu kolem sídliště a ten vnitroblok byl bez dopravy. Velmi mi překvapuje posunutí biokoridoru, kolem kruhového objezdu, zbývá spousta zelené plochy a já nevěřím tomu, že se bude stavět v současném biokoridoru.

Pan starosta – děkuji panu Kadlecovi a uvědomil jsem si, jak vám mám představovat připomínky, že jsem připomínku číslo 4 a souhlas s propojením ulice Na Okruhu s ulicí Výletní skrz současné veřejné prostranství. Tato propojka se mi nelíbí, v dopravní situaci je uvedeno, že bude jednosměrná a že vlastně neumožní si zkracovat cestu. Myslím, že riziko zkracování cesty ze staré Písnice, uhne u SAPY a Zahrádeckou a Meteorologickou. Pan architekt vehementně prosazoval propojení, tedy ze Zahrádecké do ulice Na Okruhu s tím, že vytváří lokální centrum, ale skrz lokální centrum vedl komunikaci. Argumentovaly jsme tím, že 1 mateřská škola druhá mateřská škola, respektive volnočasové zařízení Klub Junior, že je pohyb dětí, které chodí na kroužky a samozřejmě bezpečně.

Jestli dovolíte, vrátil bych se k bodu číslo 3 nesouhlas zrušení centrálního prostranství a abych navrhl odstranit blok 214 a na místě 201 vytvořit náhradu za zrušené centrální prostranství. Považuji v tomto okamžiku už trochu za zoufalství, já s tím prostě z principu nesouhlasím, prostranství se tady dalo zachovat, byť třeba v nějaké menší míře. Rozumím, že ten blok je nešťastný, že se musí de facto zbourat, to co tam je otočit směrem k modřanské roli. Mohlo tu zůstat nějaké volné prostranství, pan architekt vehementně navrhuje silnice, byť se jedná o jednosměrku, systém jednosměrek neumožní propojit na druhou stranu, je otázka realizovaného dopravního řešení. Pan architekt navrhuje komunikace šířit tak, aby mohly být obousměrné tzn. to jednou se jenom ta hypotetická možnost otevře. Když už jsme uhájili, že nebude silnice, aby vzniklo veřejné prostranství.

Pan starosta – hlásí se pan Melichar – děkuji, chtěl bych přednést jenom názory obyvatel, se kterým jsem mluvil z cirká 20 dotázaných možná 18 jich říkalo ve stejném duchu jako vy jsou rozhodně proti zrušení bloku 221 centrálního náměstí, náměstí identifikují, že ho nechťejí zcela ztratit, nechťejí průjezdnou komunikaci, byť jednosměrnou. Naprostá většina lidí považuje za nešťastný parkovací dům, s umístěním ve středu hmoty (zástavby), parkovací dům uprostřed

zástavby vlastně předpokládá zatížení všech ulic při parkování o parkování bývá většinou umístěn na kraji někde sídlištní plochy. Stanice metra předpokládá aktivní nárůst potřeby parkování v daném prostoru pro rezidentního parkování a parkovacích míst pro nájezd z okolí. Pan starosta – hlásí se pan Kadlec - blok 208 je určitě nespokojenost nebo alespoň vyjasnění situace případná náhrada, co se týče bloku 221, aktivní nesouhlas obyvatel. Navrhované řešení přijde nedostatečné, ještě se chci vyjádřit k bloku 221, který je hlavní komerční objekt. Navrhujeme ústup tohoto bloku směrem od parkovného prostranství tak, aby byla porušena uliční čára v nové komunikaci, která může zapříčinit určité problémy. Blok komerční vybavenosti by se měl lépe otevřít do centrálního prostranství. Směrem k Libušské je uliční čára nutná. Vypuštěním objektu VP 214 naproti Klubu Junior nemáme problém, naopak navrhovali jsme jeho redukci, problém je v tom, jak říkal správně starosta, my jsme původně sídliště vůbec nechtěli do studie začlenit, já osobně považuji sídliště za dotvořené, vlastně jsem se před lety do něj nastěhoval a už v době budování bylo 2× zahuštěnější, takže teď by to bylo potřeží, Podle územního plánu je jako tzv. stabilizované území, rozhoduje stavební úřad. Rád bych upozornil, jak jsem před týdnem naslouchal našim občanům na projednání, tak přesně to co jsme tam nechtěli nebo co jsem chtěl já bylo kritizováno, nejvíce zahušťování sídliště a potom změna polohy biokoridorů přitíží severnímu okraji Písnického sídliště. Bohužel firma CIB má větší možnosti. Děkuji.

Pan starosta – já děkuji a chtěl bych podotknout, primárně podle mých informací myšlen tak, že většinou se týká komunikací, kde jsou 2 pruhy v jednom směru čtyřpruhové, krajní pruh je vymezen pro autobusy, taxi a veřejnou dopravu. Na Libušské všichni víme, bohužel byl to jeden z mých politických neúspěchů, kdysi se nepodařil objezd, který jsem v devadesátých letech strašně chtěl, prodloužení Novodvorské kolem hřiště v návaznosti na Libušskou. Městská část v podstatě iniciovala studii, magistrát ji zaplatil a páni architekti, kteří byli v kontaktu, v podstatě přenesli těžiště někam jinam. Společnost vlastníci sídliště Písnice si prosadila veškeré svoje plány, aby se mohli odkazovat na to, že vše bylo v územní studii, kterou městská část připomínkovala. Měli bychom vymezit všechny věci v obecné rovině, abychom nemuseli pouze konstatovat a nemohli s tím nic víc dělat. Buď se stala chyba, že páni architekti rozuměli, ale nějakým způsobem, by slovo desetitisíc lidí mělo mít váhu, pro koho se územní studie dělají, pro lidi co v té lokalitě žijí.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - zareagovala bych na pana Kadlece a kolega Macháček tady zmínil územní plány, tak já se obávám, že většina pozemků sídliště je zastavitelné území, stabilizované a navrženým přístavbám je velmi nakloněn stavební úřad. Jedná se o širší výklad stabilizovaného území tzn. dotvoření charakteru lokality a vidíme tento jev běžně kolem nás v jiných městských částech, tak obdobně v Metropolitním plánu. Park ve volné zástavbě umožňuje zvýšení, rozšíření stávajících objektů od 20 %, jak jsme spočítali, tak u každého paneláku lze dostavět 1 vchod. Naopak navrhuju značnou redukci na obou stranách Libušské. Je možné, že žádná územní studie nebude, necháme úplně volné ruce trhu a volné ruce rozhodování stavebního úřadu, v případě centrálnímu Stavebnímu úřadu. V rámci sídliště byla úplně změna z nezastavitelného a oba územní plány, pokud vím, tak takové dostavby paneláků umožňují. Je nutné zaměřit se na její redukci, protože potom bychom to nechali úplně na volno, což si myslím, že si nikdo z nás nepřeje.

Pan starosta - já děkuji kolegyni, doplnila moji myšlenku.

Pan starosta – hlásí se pan Macháček - původně jsem chtěl reagovat, existuje ještě tvrdší varianta, že doprostřed ulice Novodvorská dáme ostrůvek, dáme tam zákaz objíždění. Snaha rodičů je dopravu zpomalit, já osobně bych preferoval ty dávkové, protože to opravdu zpomaluje.

Pan starosta - chtěl bych reagovat na pana Kadlece, mě by nevadilo, kdyby pan Arch. Beneš komunikoval s architektem sídliště, ale aby stejně tak intenzivně komunikoval s majiteli ostatních

pozemků. Měli jsme jednání mezi DPP a.s a společností SAPARIA ohledně pozemků, které jsou strašně důležité pro metro a jestli dojde k odkupu, ke směně nebo nějaké výměně a podobně, předseda představenstva na toto jednání přišel s tím, že Sapa zásadně nesouhlasí s tou navrženou územní studií, odhlasovali na představenstvu a.s., je tu problém, ke kterému vůbec de facto nemělo dojít. Pan Arch. Beneš podobu prostranství intenzivně komunikoval s majiteli západní strany, tak s majiteli východní strany a Sapa byla postavena před hotovou věc, oni mají nějaké důvody, proč si toto vůbec nepřejí. Myslím, že to malinko nepochopili, snažili jsme se jim vysvětlit, že to není proti nim, ale mají strach. Daleko jednodušší je vyhovět a dohodnout se . Podpořil bych myšlenku, kterou tady řekl pan Kadlec, že zeleň směrem do modřanské rokle není nějak moc využitelná.

Pan starosta – hlásí se pan Stehlík - já jsem byl na setkáních, jak v Campu, tak tady, chtěl jsem se zeptat, proč architekti ve studii prosazují zachování průjezdu do ulice V Lužích, kudy se jezdí do Sapy, potom tam ještě mají jako prospěšnou variantu propojení V Lužích do Mílové, což je nesmysl.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - doporučila bych dnes schválit, protože je tam školka, staví se bytový dům, je dětské hřiště, chtěla jsem dát připomínku, aby byla možnost zaslepení ulice V Lužích, protože tam jde asi 20 % dopravy z Libušské ulice. Architekti nebrali v úvahu v analytických částech navrhovaný obchvat Kunratic.

Pan starosta - navrhol abych, aby architekti zapracovali propojení ulice V Lužích do ulice U Rakovky. Na straně 47 je podmíněna stavba etapizací. Tak je realizace nových budov bloku 103 přípustná za předpokladu propojení ulice V Lužích a Mílová, kdyby se ulice V Lužích propojila s ulicí U Rakovky. Setkal jsem se s majitelem Vodních staveb a ten rázně odmítl, že by nechali jezdit kolem a jsou to jejich pozemky. Vjezd do Sapy je problémový, nutno řešit, pokud chtějí vůbec nějaký rozvoj. Pokud by chtěli plechové boudy předělat na kamenné prodejny, pokud by chtěli vůbec nějakou přestavbu, tak musí mít jiné napojení objektu na dopravní infrastrukturu. Bylo doporučení vytvořit křižovatku na semaforey s preferencí doleva, doba se malinko posunula, křižovatka na semaforey určitě nebude, ale taky v té územní studii se pokusil architekt přesunout tuto propojku. O tu usiluje Sapa, o co usiluje dnes DPP a.s., intenzivně vyjednává se třemi majiteli těchto pozemků, vytvořit čtvrté rameno příjezdu do Sapy, je to velmi reálné a už toto by pomohlo.

Pan starosta – hlásí se pan Richard – děkuji, krátce souznění s tím pane starosto, pro vaši informaci, jsem v průběhu víkendu a dnes ráno mluvil s některými majiteli v těsné blízkosti Mílové a jsou kategoricky proti. Příznivá zpráva pro ně je, že bude zamítnuto propojení. Bylo by dobré komunikovat v této záležitosti i s kunratickou radnicí. Děkuji.

Pan starosta - průběžně se setkáváme, jednáme a mluvili jsme asi 5 týdnů nazad o této cestě.

Pan starosta – hlásí se paní Jungwiertová - chtěla jsem se zeptat, zda by třeba mezi těmi našimi připomínkami nemohl být obecný požadavek, aby byla vypracována komplexní dopravní studie, vnímám to jako nesmírně důležité téma pro tu oblast a i když si myslím, že ty jednotlivé nápady co tady sbíráme jsou vesměs velmi přínosné. Děkuji.

Pan starosta - kdo se dál hlásí, když to řeknu do obecné rozpravy, nebo nějakou konkrétní připomínkou a pokud tomu tak není, tak bychom postupně mohly přistoupit k jednotlivým připomínkám. Jestli dovolíte, pokusíme se upravit text finálního usnesení. První bod by byl bereme na vědomí. Za druhé schvalujeme připomínky zastupitelstva MČ uvedené v příloze číslo 1 tohoto usnesení a žádá jejich vypořádání zpracovatelem a další body zůstávají a posouvají. Klidně natvrdo schvalujeme připomínky občanů vznesené na veřejném projednání uvedené v příloze číslo 2. Ať si s tím poradí, jsou za to placení, se všemi připomínkami se dá prostě normálně pracovat. Bereme na vědomí, nechci nikoho tlačit, chci dosáhnout opravdu co



nejširšího konsensu. Teď půjdeme na jednotlivé připomínky, přílohu číslo 1 a ten první bod je jednoduchá připomínka, nesouhlas s navrženou zastavěností sídliště Písnice. Řekla tu paní Tůmová - územní studie vlastně vymezuje jisté limity toho, když to půjde na konsensus a bude to potom respektovat i majitel sídliště, je to určitě lepší, když se potom bude hrát podle nějakých rozdaných karet, než když to bude každý jednotlivý blok. Studie prověří možnost dílčích doplnění, já množství stavebních bloků, které jsou na sídlišti Písnice nepovažuji za dílčí doplnění. Jestli dovolíte, navrhl bych znění bodu - navrženou zastavěnost sídliště Písnice nepovažujeme za dílčí doplnění, respektive modifikaci stávající zástavby podle zadání územní studie.

Probereme jednotlivé body paní Tůmové. Jestli dovolíte, ponechám si asi slovo, jestli chce někdo doplnit. Hovořilo se o charakteru prostoru, který by měl být omezen, opět zvolíme nějaké menší zlo, já samozřejmě vím, že to budou nějaké shody, ale taky jsem viděl takové stavby, kde byly zakomponovány menší stavby mezi vyšší. Na Pankráci jsou prostě ohromné, budovy s 27 patry, je tam budova, která má 15 pater a má prostě zelenou střechu a je tam bez problémů, naprosto to tam zapadá. Vyřešíme to hlasováním, tak jak jsem předeslal, díky zájmu občanů, aby se vyzemil, že s tím nesouhlasíme nebo se všemi omezeními

Pan starosta – hlásí se paní Černá - dobrý večer, já bych se vmísila do diskuse, jako přímý obyvatel sídliště s tím, že se mě to hodně dotýká, ale v tomto případě se trochu domnívám, že pokud už tu má něco vyrůst, tak je vlastně jedno, jestli to má 6 nebo 8 pater, protože už tam něco je a trochu si myslím, že aspoň zůstane zachován charakter domů.

Pan starosta - apeloval bych na otevření komerční budovy do sídliště, do prostoru, to je rozumné, pomohlo by to více než tam bude místo šesti pater 8 nebo naopak. Pojdme řešit hlasováním a probrat jednotlivé body. Je tady návrh na 6 pater, pojdme hlasovat nebo je tu protinávrh?

Pan starosta – hlásí se paní Koudelková - dobrý večer, tak jak obyvatelka sídliště, nesouhlasím se změkčením dikce, líbí se mi to původně prodiskutované, co jednoznačně vyjadřujete nesouhlas. Neboli dosud zapsaný nesouhlas s navrženou zastavěností sídliště Písnice a navrhuje redukci jednotlivých budov.

Pan starosta - přecházíme k prvnímu hlasování, takže na 6 nadzemních podlaží bloků ve 203 213, Hlasování : 12-1-0 Připomínka byla přijata.

Druhý bod je požadujeme snížení na 3 patra u bloku EB 215 214, zohlednit blízkost Klubu Junior a rodinné zástavby.

Hlasování: 13-0-0 Připomínka byla přijata.

Třetím bodem je blok 101, nový blok na 3 až 5 nadzemních podlaží. Dávám hlasovat.

Hlasování: 13-0-0 Připomínka byla přijata.

Bod čtvrtý bloku 104 a ve stopě maximálně 5 nadzemních podlaží je myšleno, takže dávám hlasovat maximálně 5 nadzemních podlaží, Dávám hlasovat.

Hlasování : 13-0-0 Připomínka byla přijata

Bod pátý s tím nesouhlasí majitelé vůbec, takto budou mít zase radost, kdo je pro.

Hlasování : 13-0-0 Připomínka byla přijata

Bod šestý u bloku 302 požadujeme podlažnost jako u bloku 306. Dneska tu není pan Hoffman, aby popsal, jaká míra participace byla s ním. Víím, že tady byla velká diskuse o zúžení krajinného rozhraní a je, kam až míra zastavěnosti na sever může jít. Případně na čem se dohodl s architektem. Byl jsem někdy u pana Hoffmanna, Kafkových, tak zrovna dospěli k těžkému kompromisu, takže všichni víme, co je pod 302, abychom snížili na 3 nadzemní podlaží. Dávám hlasovat.

Hlasování : 11-0-2 Připomínka byla přijata

Vlastně první bod navrženou zastavěnost sídliště Písnice k hasičárně 301, ponechat, nekoncepčně zasahuje do zeleného tak a tady já se přiznám já to rád podpořím, protože to přesně vím, že tu

hranici, postavím se za nějakou elementární dohodu, je poměrně logické, že silnice, když se postaví a bude mít všechno - kanalizaci, přípojky a podobně, že se silnice využívá z obou stran. Rozumím návrhu, který dáváte, že pravé straně to ničemu nevádí, když už tam komunikace je jezdí se po ní. Dávám hlasovat,

Hlasován 3-0-9 Připomínka nebyla přijata.

Pan starosta – další bod je absence řešení potřeby rozšíření kapacit školního vzdělávání, ať zkusí vymyslet jiné, reálnější místo, já rozumím panu architektovi, že hlavní město Praha nemá žádný pozemek, který by nám byl svěřen. Není možné umožnit majiteli sídliště vybudovat byty pro 800 obyvatel a zároveň na ně netlačit na místo pro tu školu. Studie navrhuje umístění nové školní budovy na soukromé pozemky, ale majitelé odmítají. Majitelka byla na veřejném projednání v Klubu Junior. Dávám hlasovat

Hlasování 13-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta – další bod je nesouhlas zrušení centrálního prostranství bez adekvátní náhrady, požadujeme odstranit plot před Klubem Junior a v místě vytvořit částečnou náhradu centrálního prostranství a za druhé od trasy a je v tomto případě spíše odstranit západní část bloků 221 a vytvořit prostor pro komerční předzahrádky, nechceme jenom něco redukovat, ale zároveň říkáme, co by tam mělo vlastně vzniknout. Byl by to nesouhlas zrušení centrálního prostranství bez adekvátní náhrady, požadujeme odstranit blok 214, místo vytvořit částečnou náhradu centrálního prostranství a odstranit západní část bloku EB 221 a vytvořit prostor pro komerční předzahrádky. Dávám hlasovat

Hlasování 13-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - dostáváme se k dopravě, nesouhlas s propojením ulice Na Okruhu s ulicí Výletní skrz současné centrální prostranství. Je to úplně jasné, bude argumentace, že to bude, až budete obchvat Libuše a Písnice. Dávám hlasovat

Hlasování 13-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - výstavba parkovacího domu je nejistá, to není úplně správná formulace, ale když to takhle nějak odhlasujeme. Parkovací dům by měl být na okraji zástavby, ale pokud' bude jeho absence úplná, je to horší, než když bude uprostřed zástavby. Parkovací dům by měl pouze 3 NP, je otázkou, zda by nemohl mít dvě patra v podzemí. Děkuji.

Pan starosta – hlásí se pan Melichar - velice mi překvapuje, jestli si vzpomínám, měli jsme to v minulém období ve stavební komisi a velice důrazně jsme se tam vyslovovali proti snížení kapacity toho parkovacího domu a teď návrh zase počítá se sníženou kapacitou, proti které jsme se tehdy vyslovovali, mám to na paměti, čili já naprosto souhlasím, že by ZMČ mělo doporučit zvýšení kapacit parkovacího domu o podzemní podlaží.

Pan starosta – hlásí pan Stehlík - k parkovacímu domu, dnes si přesně nevzpomenu, ale vím že to bylo v té druhé studii, kde vlastně architekti zmiňovali, že všechny objekty ve výstavbě by měly mít podzemní podlaží. Tím by se vlastně vyřešilo parkování nových rezidentů. Nevím, jak by byla cenová hladina v parkovacím domě, někteří se vyjadřovali pro, některý spíš proti.

Pan starosta - dejme tedy větu, požadujeme u nových stavebních bloků umístění parkovacích stání uvnitř objektu, což je logické. V parkovacím domu by mělo být cca 100 parkovacích míst.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - tento údaj bych asi vyškrtla, obrátila jsem se na vedení společnosti, jak mají smluvně zajištěnou stavbu parkovacího domu. Dostala jsem zprávu, že vlastně vás informovali o tom, že se současnými majiteli toho pozemku jsou smluvně zavázáni k tomu, aby parkovací dům tam mohl vzniknout, je to v rámci nějakých dalších dohod a že pan starosta je plně informován, můžete to nějak komentovat?.

Pan starosta - zřejmě ten záměr tedy je, jak od společnosti CIB, už nějak smluvně. Podívejte se na druhou část, kde je část smlouvy, o které teďka paní Tůmová mluví. Je to smlouva mezi

dvěma soukromými subjekty, společnostmi CIB a starými investory, na stejném pozemku de facto postavit svůj bytový dům a ať se jde tam chce postavit parkovací dům a ještě mezi dvěma společníky, kteří tam mají svůj podíl, to je první stránka, smlouva není celá nová a tedy ani vlastně k dispozici, kromě tohoto výňatku, ke kterému jsem se dostal, jaksi souhlasil, abych mohl dokumentovat to, že ta smlouva a nějaký smluvní vztah mezi nimi existuje. Ve smlouvě jsou vymezené podmínky, za jakých podmínek se vše odehraje a upraví. K Tisku Z 0 65 bychom mohli podpořit změnu územního plánu, ale to je ta debata ještě asi hodinu a půl delší. Bod bych nazval výstavba parkovacích domů je nejistá, požadujeme vytvoření alternativy územní studie pro případ, že by tento parkovací dům nebyl realizován, vytvořit tyto parkovací místa někde jinde. Dávám hlasovat

Hlasování : 12-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - mohu stáhnout propojku ulic V Lužích a Mílová, kterou bychom odmítli, navrhl bych nové propojení do Dobronické ulice ulici U Rakovky. Dávám hlasovat

Hlasování : 12-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - potvrdíme, byť to odpovídá pražským stavebním předpisům, požadujeme u nových stavebních bloků umístění parkovacích stání uvnitř objektu. Dávám hlasovat.

Hlasování 12-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - u druhého bloku, návrh na přístřešky určené na parkování podél bloku panelových domů musí být realizovány se zelenou střechou, jednoznačně. Dávám hlasovat.

Hlasování: 12-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - požadujeme zelenou střechu všech novostaveb s více než 4 nadzemními podlažími. Dávám hlasovat.

Hlasování : 12-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - je potřeba vytvořit záliv, aby neblokoval autobus dopravu na Libušské, zejména s ohledem na mimopražské napříč městskou MHD, tím by jsme argumentovali, proč tak požadujeme, Dávám hlasovat

Hlasování : 12-1-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - u objektu Špalíčku, radnice, pošta, naplánovat parkovací stání. Dávám hlasovat.

Hlasování : 13-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - dole u té hasičské zbrojnice požadujeme umístit v občanské vybavenosti zdravotnické zařízení, zařízení sociálních služeb, například nízkopražový klub mládeže nebo služby pro seniory. Dávám hlasovat .

Hlasování 10-0-3 Připomínka byla přijata

Pan starosta - dámy a pánové, omlouvám se, že jsem porušil své slovo, že vás budu svolávat dříve, máme tu občany, kteří přišli kvůli územní studii Libuš.

## **K bodu 4 – Připomínky MČ k Územní studii okolí budoucí stanice metra D Libuš**

Pan starosta - Tisk 057 projednání návrhu územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra Libuš, prosím pracujeme s verzí, kterou máte na stole. Návrh usnesení má čtyři body, které upravíme po vzoru územní studie Písnice. Spolupráce se zpracovateli této územní studie byla výrazně lepší. Ode mě máte připomínky jako přílohu číslo 1, dále máme připomínky od našich dam, dále připomínky občanů a připomínky, které se váží z 90 % na území Prahy 12. Studie zahrnuje obojí území. Měli jsme jakousi gentlemanskou dohodu s radnicí Prahy 12, že si vzájemně nepolezeme na území a budeme informovat o našich požadavcích, styčných bodech –

tramvajová trať, parkoviště atd. Opravdu si nepřejeme jakoukoliv středočeskou dopravu, která by měla dojíždět až k této stanici. Středočechy musí zachytit parkoviště u Depa Písnice a stanice Písnice. Máme zde připomínky občanů ze sídliště Kamýk, které se týkají především jejich území. Máme připomínky Komise stavební a dopravy, které představí pan Řezanka. Nejprve bych přečetl své připomínky. Otevírám grafickou část, návrh samozřejmě není dokonalý. Připomínky se zmenšení objektu AB 0205, požadujeme zmenšení objektů tak, aby náměstí mohlo být větší. Od jihu nám bude pokračovat tramvaj směrem nahoru, její původní zakončení se ukazuje být zcela nereálné, jak bylo původně navrženo a tramvaj pokračuje dál. Reálný termín postavení v roce 2021 čeká se na vyřešení tří pozemků a pak se může začít stavět. V první části by určitě končila zde, později by pokračovala dále na sever. Územní studie nám tady vytváří náměstí, které je poměrně zajímavé, náměstí by bylo vymezeno výškovými budovami. U všech objektů se počítá s vytvořením komerčních prostor, což je dnes vidět u dostavěného objektu společnosti JRD, které nahradí obrovský deficit občanské vybavenosti v této lokalitě. Obchodní centrum Obzor má být zbouráno a postaveno nové. Má zde vniknout pošta, zdravotnické služby a menší komunitní centrum na území Prahy 12 na území Libuše má vzniknout celé kulturní centrum. Studie bohužel nedostatečně řeší kapacitu školství, řeší mateřskou školku, ale neřeší základní školu. Požadujeme snížení objektů, ústup více na sever, zmenšení rozsahu objektu AB 0205, tady na jeho jižní straně, aby to náměstí tvořící písmeno L, bylo větší a lépe plnilo funkci náměstí. Nárůst počtu obyvatel je poměrně značný z dnešních 5000 obyvatel, které v rámci řešené území bydlí má právě dojít k nárůstu o dalších 5000 obyvatel. Měli bychom trvat na snížení koeficientu podlažní plochy z 1,4 na 1. Navrhuji další bod, vyškrtnutí objektu 0211. Jedním z cílů územní studie je vytvoření lokality s novým centrem, občanskou a komerční vybavenosti. Dalším bodem je vytvoření dostatečné kapacity pro školní vzdělávání, postrádáme prostor pro školu v klidnější části lokality.

Pátý bod je zmenšení, zprůchodnění objektů, požadujeme zmenšení objektů. Pokud tento prostor má fungovat jako náměstí, veřejné prostranství, třeba na rozsvícení vánočního stromu, a shromaždiště musí tu být nějaký průchod.

Připomínka číslo 6 je taková drobnějšího charakteru, týká se dopravy, tady došlo k faktickému zaslepení ulice v tomto místě, v průběhu zpracování územní studie obyvatelé několikrát opakovaně říkali, že požadují zaslepení, protože tady ta komunikace porušuje jejich soukromé vlastnictví. Hlavní město Praha od nich tu komunikaci nepřevzalo a asi nepřevzme. Zaslepení ulice už mají z roku 2011, pouze nebylo realizováno. Architekti počítají s jednou silnicí, která tam nikdy nebude a druhá věc, pokud by došlo k nějakému ucpání dopravy, tak územní studie nabízí možnost zkratky tudy a v opačném směru takto. To je nepřijatelné. Tolik z mé strany.

Pan starosta – předávám slovo paní Andrtové – děkuji, já bych měla drobné připomínky k vašim připomínkám a pak bych se chopila svých připomínek. S prvním bodem souhlasím, myšlenka - jestli by to tady vlastně nebylo lepší víc specifikovat, jak tam to náměstí třeba rozšířit. My navrhujeme zarovnat blok EB 02052, vlastně tu jižní stranu s hranou bloků NN 03 a odpovídalo by to požadavku tvaru El. Mohly tam být vodní prvky. Určitě souhlasíme u bodu 3 s vyškrtnutím objektu ve 0211. Hájek, tam ruší. Souhlasíme, že to možná není špatná alternativa 3 patra k rodinné zástavbě. Se školou určitě souhlasím, obávám se, že je tam malý prostor, je případně věc jednání Prahy s majiteli a developery.

Pan starosta – hlásí se pan Loukota - k tomu objektu VP 0204, já jsem pochopil, že vy navrhujete posunout uliční čáru doprava, byl jsem svědkem toho, jak bylo prezentováno, určitě souhlasíme s nějakou formou, kvitujeme. K našim připomínkám týkají se bloku EB 0206, navrhovali jsme snížení koeficientu podlažních plochy z 1,8 na 1,4, z důvodu blízkosti zástavby rodinných domů. Pan starosta - další bod je blok 0204, je nahoře, navrhujeme srovnat uliční čáru, myslíme si, že

dojem té ulice, působí v současnosti jako bulvár, který je vystrčený do ulice, bude působit nepatřičně.

Pan starosta – hlásí se pan Loukota - taky k tomu řeknu, mám stejný názor, proto jsem se na to ptal pana architekta, bylo řečeno, že takto je to schválně, protože to právě nemá vytvářet dojem bulváru, ale dojem náměstí. V jižní části vyjdu z metra, aby to byla horní hrana toho náměstí.

Pan starosta - doplním pana Loukotu, oni prostě za to náměstí považují, říkají hrany, takže tady máte hranu a výškovou budovu, tady máte hranu výškovou budovu, hranu s výškovou budovou a hrany. Když jsem se jim snažil argumentovat, že toto já považuji za velké vítězství, že po dlouhých jednáních jsme je přemluvili, aby odskočili s tím blokem a tady nechali, říkali architekti, protože tohle by nikdy nenaplánovali. Toto je špatně, říkám, obchodů je tak strašně málo, že to budou prosperovat velmi dobře.

Pan starosta - další připomínka se týká blokové tramvajové smyčky, v tomto řešeném území veto tramvajové smyčky.

Pan starosta – další připomínky se týká obecně výškových dominant, zmiňujeme tady, konkrétně vlastně 3 body ve 0201 BE 0201, pak dále AB 0204 to tady na 205, tady jsme pochopili, že architekti tam zamýšleli nějaké orientační body. Dnes si můžu vysvětlit úvahu, že vlastně místo toho, aby tam třeba udělali ten 1 velký blok, který bude sedmipatrový, neudělají třeba pětipatrový dům a k tomuto 12 patrovou věž. Hmota celé budovy bude nižší, vlastně ta černá věž, která nebude tolik stínit celé té lokality. To je základní úvaha, lze to pochopit. Uvedu vám 1 příklad dole v Modřanech, ulice Generála Šišky a o tom co tam, jak vznikl objekt, který měl původně výškovou dominantu na křižovatce, skrz odpor místních obyvatel došlo k redukci výšky, ale rozplizlostí to vypadá jako tohle. Před třemi týdny jsem byl v Drážďanech, Drážďany z hlediska reliéfu jsou strašná nuda, není se čeho zachytit. Myslím, že u metra má být výšková budova, třeba Nové Butovice, jsou tam dvojčata, na Praze 13 Sluneční náměstí.

Pan starosta – hlásí se pan Stehlík - jedna z mých připomínek jsou výškové budovy, ta prostřední, bude koukat prostě lidem do talíře do rodinných domů, na jihu vám to budou připomínkovat obyvatelé z Kamýku, je to naproti druhé výškové budově. Ulice za Obzorem toho bude mít tak málo světla, že bych souhlasil s dominantou v prostředku.

Pan starosta – hlásí se paní Adámková - omlouvám se, že se k tomu znovu vracím, ale máme těžké problémy v ulici K Lukám, necitlivě zde vyrostly 12 patrové budovy, ostatní lidé jsou zoufalí, házejí jim papírky na pozemek. Architektonicky je výšková budova dobrá, opravdu je strašně moc vysoké vzhledem k malým domkům, proč neudělat nějakou formulaci ohledně redukce 3 výškových budov, maximálně třeba 2 dominanty.

Pan starosta - určitě se shodneme na redukci výškových budov, určitě by pomohly průhledy z ulic, je to velmi masivní a ještě bude koukat na věž, jestli je to architektonicky nutné vymezovat takto náměstí. Podíváme na Žižkov a její dominantu, stanice metra Háje, výškové propojeny mostkem. Budeme na ně tlačit, aby snížili dominanty, bude to mít 7 a jedno ustupující, kolik vlastně může být koeficient podlažní plochy, abychom vytvořili něco smysluplnějšího. Budu s ním vyjednávat, aby aspoň nějaká redukce byla i ten návrh na redukci výškových dominant. V celém komplexu tohoto bloku dojde k velké redukci parkovacích stání, zmizí parkoviště, které přilehlé k Novodvorské, v ulici Zbudovská navrhujeme podélná parkovací stání změnit na příčná. Jednu připomínku, a to je na křižovatce Zbudovská, Novodvorská a Smotlachava, zda by nebylo vhodné realizovat okružní křižovatku.

Pan starosta – hlásí se pan Macháček - já jsem pochopil, že okružní křižovatky musí fungovat tehdy, když mají alespoň 3 větve z těch čtyř, mají nějaké zatížení. Je potřebné mít dostatek prostoru pro její realizaci, zpomaluje dopravu.

Pan starosta - dával jsem připomínku, že chceme okružní křižovatku

Pan starosta – hlásí se paní Bartošová - bydlím přímo naproti hasičský zbrojnici, jsem jako druhá v řadě, nešla bych nad rámec svých sousedů a ne nějakých 8 pater, to je hodně. Navrhuji, aby byla podána připomínka, že požadujeme v této linii, aby výška budov navazovala na tyto objekty, které jsou tady severně. Na výkrese, který navrhuje podle územního plánu, to určitě není 8 pater, mám jedno patro a teď budu mít 2 patra za barákem, to znehodnotí zahradu. Dali bychom připomínku, že požadujeme redukovat objekty na výšku řadových domů.

Pan starosta - společnost JRD je jedna z těch, kteří vyjednávají s majiteli okolních pozemků na odkup, chtějí se tu dál rozvíjet, objekt neprodávají, neutíkají přes všechny komplikace.

Požadovali jsme v této části chodník, muselo dojít k oddělení pozemku, věnují ho hlavnímu městu Praze. Investor nám vyšel vstříc, hýbe se to kupředu, je to stále pro ně papírová bitva.

Pan starosta - připomínka číslo 1 a zmenšení rozsahu objektu 0205, požaduje vymazání objektu 0211 na jižní straně, tak, aby náměstí vytvořil písmeno L. Požadujeme zarovnání, zmenšení rozsahu objektu 0205, požadujeme zarovnání jižní hrany objektů 0205 s hranou bloků 03. Dávám hlasovat.

Hlasování: 13-0-0 Připomínka byla přijata.

Pan starosta – v daném místě by měla být maximálně 3+1, ustupující podlaží, Dávám hlasovat.

Hlasování : 12-0-0 Připomínka byla přijata.

Pan starosta - vytvoření kapacity pro školní vzdělávání. Dávám hlasovat.

Hlasování : 12-0-0 Připomínka byla přijata

Pan starosta - zmenšení a zprůchodnění objektu PS 0205. Dávám hlasovat.

Hlasování : 13-0-0 Připomínka byla přijata.

Pan starosta - do ulice Zbudovská by jsme se mohli dostat pouze z ulice Libušská. Dávám hlasovat.

Hlasování : 13-0-0 Připomínka byla přijata.

Dávám hlasovat.

Hlasování : 13-0-0 hlasovat Připomínka byla přijata.

Pan starosta - blok 0206, zredukovat koeficient podlažní plochy.

Hlasování : 13-0-0 Připomínka byla přijata.

Pan starosta - srovnat uliční čáru s boky 0205, doplnit lokální zeleň. Dávám hlasovat.

Hlasování : 11-0-2 Připomínka byla přijata.

Pan starosta - tramvajovou smyčku v místě vymýtít z území kolem bloku EB 01 15 severně mimo řešené území, jednali s DPP a.s. že by smyčku posunuli až k Eltodu, smyčka teď tady a později pokračování tramvajové trati k Eltodu. Teď by měla být konečná tramvaje zafixovaná.

Pan starosta – hlásí se pan Stehlík - krátce, pokud pro lidi bude smyčka nepříjemná, že by to bylo odsunuto do budoucna, architekti neřekli, že je to dočasná smyčka v té studii.

Pan starosta – hlásí se paní Koudelková - dovolím si říci osobní zkušenost, v době svých studií jsem bydlela naproti Olšanským hřbitovům tzn. v místě, které obklopuje tramvajovou smyčku.

V okolí jsou objekty o 4 nadzemních podlažích a musím říci, že tam je normální bydlení. Cena bytů v této lokalitě je značně vysoká a je o ně zájem. Umístit tramvajovou smyčku na pozemky hlavního města Prahy v severní části řešeného území. Další možnost se jeví protažení tramvajové trati na Nové Dvory z hlediska dopravní obslužnosti širšího území, studie považuje toto řešení jako nejvhodnější, nicméně mimo rámec řešeného území.

Pan starosta - tramvajovou smyčku vymístit z území kolem bloku 115 severně mimo řešené území. Dávám hlasovat .

Hlasování : 11-0-2 Připomínka byla přijata.

Pan starosta - jak zní nová formulace o výškových dominantách, redukovat je, konkrétně snížit AB 0201 AB 0205. Dávám hlasovat.

Hlasování : 9-0-3 Přípomínka byla přijata.

Pan starosta – prověřit a realizovat příčná parkovací stání v ulic Zbudovská . Dávám hlasovat.

Hlasování : 12-0-0 Přípomínka byla přijata.

Pan starosta - nanovo na 4 nadzemní podlaží, včetně realizace zelené střechy. Dávám hlasovat.

Hlasování : 13-0-0 Přípomínka byla přijata.

Pan starosta - požadujeme redukovat objekty v bloku EB 0207 na výšku řadových domů v bloku EB 023. Dávám hlasovat

Hlasování : 13-0-0 Přípomínka byla přijata.

Pan starosta - chceme umístit okružní křižovatku na křižovatce ulic Novodvorská, Zbudovská a Smotlachova, je to přání občanů. Dávám hlasovat.

Hlasování : 8-1-4 Přípomínka nebyla přijata.

Pan starosta – chcete se někdo vyjádřit k připomínkám, které nám dali občané nebo připomínkám, které nám dala komise stavební a dopravní. Vezmeme je na vědomí, pošleme je na MHMP, ať se s nimi vypořádají. Návrh usnesení ZMČ. Dávám hlasovat.

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl schválen**

- 1. bere na vědomí návrh územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D, vypracované společností UNIT architekti s.r.o., zadavatel: odbor územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy,*
- 2. schvaluje připomínky Zastupitelstva MČ Praha-Libuš uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení a žádá jejich vypořádání zpracovatelem,*
- 3. bere na vědomí připomínky občanů došlých na Úřad MČ Praha-Libuš, které jsou přílohou č. 2 tohoto usnesení a žádá jejich vypořádání zpracovatelem,*
- 4. bere na vědomí připomínky Komise stavební dopravní Rady MČ Praha-Libuš, které jsou přílohou č. 3 tohoto usnesení a žádá jejich vypořádání zpracovatelem,*
- 5. ukládá místostarostovi Ing. Pavlovi Macháčkovi odeslat připomínky podle přílohy č. 1 až č. 3 do 9. 12. 2019 na Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy.*

## **K bodu 5 - Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 666/1 a 666/4 v k.ú. Písnice**

Pan starosta – předávám slovo panu Macháčkovi - návrhy na pořízení několika změn územního plánu, myslím, že to půjde poměrně rychle. TISK 058 – jako jediný předkládáme návrh nesouhlasit, je to požadavek společnosti dříve Invest, postavit tam cosi poměrně mohutného. Dávám hlasovat.

**Hlasování: 12-0-0 Návrh byl schválen**

*nesouhlasí s předloženým návrhem společnosti 3V Invest s.r.o., Libušská 060/100, Písnice, 142 00, Praha 4 o pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy zkráceným postupem na pozemcích parc č. 666/1 a 666/4 vše v k.ú. Písnice, změna funkce využití území ze VN na funkci OB –D.*

## **K bodu 6 - Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc č. 293/2 v k.ú. Libuš**

Pan Macháček - jdeme k dalšímu bodu – TISK 059, vzhledem k tomu, že vlastně se týkají změn v územích, o kterých jsme se teď dlouho bavili, jsou vlastně změny, které vzejdou z nějakých konečných stavů studií, považujeme za předčasné, návrh a podmiňuje je schválením příslušné studie. Změny jsou podány na základě procesu, že změny ÚP musely být podány do 30.9.2019.

Pan Macháček – hlásí se pan Kadlec - jenom detail k bodu 2, který podmiňuje jakékoliv nové změny, občas mi to neseď, jestli by tam nemělo být, podmiňuje jakékoliv nové návrhy na změny. Dávám hlasovat.

**Hlasování: 13-0-0 Návrh byl přijat**

- 1. považuje za předčasný předložený návrh společnosti Centrum Nová Libuš s.r.o., Terronská 49/947, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, IČ: 082 13 399 o porřízení změny územního plánu hl. m. Prahy části pozemků parc. č. 293/2 v k.ú. Libuš a to v části směrné tohoto územního plánu ve smyslu změny kódu míry využití části pozemku parc. č. 293/2 v k.ú. Libuš území z B (0,3) na D (KPP 0,8), při zachování funkce OB, dále pak změnu funkce využití části pozemku parc. č. 293/2 v k.ú. Libuš ze ZP na OB-D a posunutí hranice historických jader bývalých samostatných obcí. V současné době je na toto území pořizována územní studie, která dosud nebyla ve finální podobě předložena veřejnosti a městské části k připomínkování. Návrh územní studie navíc bude předpokládat podmíněnost změn územního plánu dohodou na směně pozemků mezi soukromými vlastníky pozemku a Hlavním městem Prahou. Je logické, aby případné změny, které vyplynou z porřizené územní studie, byly předkládány v jedné ucelené žádosti, a nikoliv po částech,*
- 2. podmiňuje jakékoliv nové změny územního plánu v daném území až po schválení územní studie.*

**K bodu 7 – Návrh na porřizení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 874/1 v k.ú. Libuš – A**

Pan Macháček - ponechám si slovo, Tisk Z 060, opět další změna, která se týká ulice Novodvorské, tentokrát toho parku, takže opět odkládáme. Dávám hlasovat

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat**

- 1. považuje za předčasný předložený návrh společnosti Centrum Nová Libuš s.r.o., Terronská 49/947, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, IČ: 082 13 399 o porřizení změny územního plánu hl. m. Prahy, změna funkce využití části pozemku parc. č. 874/1 v k.ú. Libuš, obec Praha o výměře cca 7 870,9 m<sup>2</sup> ze ZP (park, historické zahrady a hřbitovy) na funkci SV (všeobecně smíšené) a/nebo OB (čistě obytné) a/nebo OV (všeobecně obytné, to i na libovolnou kombinaci těchto funkcí. V současné době je na toto území pořizována územní studie, která dosud nebyla ve finální podobě předložena veřejnosti a městské části k připomínkování. Návrh územní studie navíc bude předpokládat podmíněnost změn územního plánu dohodou na směně pozemků mezi soukromými vlastníky pozemku a Hlavním městem Prahou. Je logické, aby případné změny, které vyplynou z porřizené územní studie, byly předkládány v jedné ucelené žádosti, a nikoliv po částech,*
- 2. podmiňuje jakékoliv nové změny územního plánu v daném území až po schválení územní studie.*

**K bodu 8 – Návrh na porřizení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 874/1 v k.ú. Libuš - B**

Pan Macháček - Tisk Z 061, návrh na porřizení změny, to samé, velký pozemek, které má být součástí náměstí vedle toho parku, Dávám hlasovat.

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat**



- 1. považuje za předčasný předložený návrh společnosti Centrum Nová Libuš s.r.o., Terronská 49/947, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, IČ: 082 13 399 o pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy navýšení kódu využití území v části pozemku parc. č. 874/1 v k.ú. Libuš z F (1,4) na I (2,6) při využití podmíněného koeficientu podlažních ploch (KPPp) při zachování funkce SV. V současné době je na toto území pořizována územní studie, která dosud nebyla ve finální podobě předložena veřejnosti a městské části k připomínkování. Návrh územní studie navíc bude předpokládat podmíněnost změn územního plánu dohodou na směně pozemků mezi soukromými vlastníky pozemku a Hlavním městem Prahou. Je logické, aby případné změny, které vyplynou z pořízené územní studie, byly předkládány v jedné ucelené žádosti, a nikoliv po částech,*
- 2. podmiňuje jakékoliv nové změny územního plánu v daném území až po schválení územní studie.*

### **K bodu 9 – Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 293/7 a 293/8 v k.ú. Libuš - A**

Pan Macháček - Tisk Z 062, jedná se o změnu v parku. Dávám hlasovat.

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat**

- 1. považuje za předčasný předložený návrh společnosti Centrum Nová Libuš s.r.o., Terronská 49/947, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, IČ: 082 13 399 o pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy části pozemků parc. č. 293/7 v k.ú. Libuš o výměře přibližně 24 m<sup>2</sup> a parc. č. 293/8 v k.ú. Libuš o výměře přibližně 8 m<sup>2</sup> a to v části směrné tohoto územního plánu ve smyslu změny/ navýšení kódu využití území z F (1,4) na I (KPPp 3,2) při využití podmíněného koeficientu podlažních ploch (KPPp) při zachování funkce SV. V současné době je na toto území pořizována územní studie, která dosud nebyla ve finální podobě předložena veřejnosti a městské části k připomínkování. Návrh územní studie navíc bude předpokládat podmíněnost změn územního plánu dohodou na směně pozemků mezi soukromými vlastníky pozemku a Hlavním městem Prahou. Je logické, aby případné změny, které vyplynou z pořízené územní studie, byly předkládány v jedné ucelené žádosti, a nikoliv po částech.*
- 2. podmiňuje jakékoliv nové změny územního plánu v daném území až po schválení územní studie.*

### **K bodu 10 - Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 293/7 a 293/8 v k.ú. Libuš - B**

Pan Macháček – Tisk Z 063, návrh na pořízení změny, to samé. Dávám hlasovat.

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat**

- 1. považuje za předčasný předložený návrh společnosti Centrum Nová Libuš s.r.o., Terronská 49/947, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, IČ: 082 13 399 o pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy, změna funkce využití území části pozemku parc. č. 293/7 a 293/8 vše v k.ú. Libuš, obec Praha ze ZP (park, historické zahrady a hřbitovy) na funkci SV (všeobecně smíšené) a/nebo OB (čistě obytné) a/nebo OV (všeobecně obytné), to i na libovolnou kombinaci těchto funkcí,*
- 2. podmiňuje jakékoliv nové změny územního plánu v daném území až po schválení územní studie.*

**K bodu 11 - Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem na pozemcích parc. č. 911/1, 911/2, 911/3, 911/4, 911/5, 911/6, 911/35, 911/34, 910/65, 910/1, 911/7, 910/64, 910/63, 910/62, 910/61, 910/60, 911/8, 911/9, 911/10, 911/11, 911/12, 911/33, 913, 921/13 v k. ú. Písnice (Náměstí Písnice)**

Pan Macháček – Tisk Z 064, poslední na pořízení změny na sídlišti Písnice, nachází se při západní hraně území, ruší to centrální prostranství, opět odložit až uvidíme. Dávám hlasovat.

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat**

- 1. považuje za předčasný předložený návrh společnosti CIB Rent Písnice s.r.o., IČ:03091104 se sídlem Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město o pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy zkráceným postupem na pozemcích parc. č. 911/1, 911/2, 911/3, 911/4, 911/5, 911/6, 911/35, 911/34, 910/65, 910/1, 911/7, 910/64, 910/63, 910/62, 910/61, 910/60, 911/8, 911/9, 911/10, 911/11, 911/12, 911/33, 913, 921/13 vše v k. ú. Písnice (Náměstí Písnice). V současné době je na toto území pořizována územní studie, která dosud nebyla ve finální podobě předložena veřejnosti a městské části k připomínkování. Návrh územní studie navíc bude předpokládat podmíněnost změn územního plánu dohodou na směně pozemků mezi soukromými vlastníky pozemku a Hlavním městem Prahou. Je logické, aby případné změny, které vyplynou z pořízené územní studie, byly předkládány v jedné ucelené žádosti, a nikoliv po částech.*
- 2. podmiňuje jakékoliv nové změny územního plánu v daném území až po schválení územní studie.*

**K bodu 12 - Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem parc. č. 293/7 a 293/8 v k.ú. Libuš - B**

Pan Macháček - Tisk Z 065, pokud nebude schválena studie, odložit. Pan starosta má protinávrh, který má racionální jádro, předávám slovo panu starostovi.

Pan starosta - já vám předkládám návrh, abychom tuto změnu podpořili, z toho důvodu, dovolte mi takovou malou historickou vsuvku, když na jaře 2017 prodal ČEZ ve veřejné soutěži sídliště prvnímu kupci, který to později odmítl, nastupoval druhý v pořadí. V té době ZMČ podalo žádost na změnu územního plánu, aby ze stávajícího sportoviště, které tam dneska je hájená stavebních pozemcích, aby se změnilo na sportoviště. Návrh šel interním kolečkem po magistrátu, dostal se na projednání letos na jaře na magistrátu. V tento okamžik se to dozvěděl majitel pozemku, společnost CIB, vyjádřil hlubokou nespokojenost, proč v době, kdy se tam byla územní studie my požadujeme nějakou změnu územního plánu poslali nám dopis od AV ČR s.p. Legal, všichni jste to měli v podkladech před červnovým jednáním zastupitelstva. Ohrazují se proti tomu, naším návrhem jim snižujeme cenu jejich stavebního pozemku, ale oni chtějí zachovat sportoviště. Po vývoji jednání situace dospěla do fáze, že oni sami by tuto změnu navrhli, je jakési vstřícné gesto. Vyslovíme souhlas, to hodně symbolický, že bychom vyjádřili podporu této změně. Když schválíme původní návrh pana Macháčka, není to špatně, ta dohoda se může samozřejmě zbourat, navrhuji, bychom dohodu mezi dvěma subjekty podpořili.

Protinávrh starosty je lepší, vyčleňuje pyramidu jako sportoviště, zatímco ten zbytek světa, který se může zastavit by zůstal. Pokusíme se zabránit stavbě bytového domu společnosti Tadainvest,

MČ už vyčerpala veškeré možnosti, jak bojovat proti jeho výstavbě.

Pan starosta – hlásí se paní Adámková - já musím říci, že na sportovišti budeme trvat, musíme se přiznat, že mám raději věci napsané, zejména při jednání zde, moje důvěra v tyto investory trošku limitní.

Pan starosta - zopakuju potřetí, opravdu nechci být garantem jejich dohody. Dávám hlasovat o mém protinávruhu.

### **Hlasování: 11-0-2 Návrh byl přijat**

*souhlasí s návrhem na pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy zkráceným postupem na pozemcích parc. č. 910/1, 934/3, 910/53, 910/51, 934/4, 934/58, 934/5, 934/6, 934/7, 934/8, 934/13 vše v k.ú. Písnice (Koncepční studie bydlení a sportoviště v ulici Na Okruhu) předložené společnosti CIB Rent Písnice s.r.o., IČ: 03091104 se sídlem Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha 1 z důvodu změny využití stávajícího sportoviště (pyramidy) ze stavebního pozemku na sportoviště a podpory výstavby garážového objektu při ulicích U Bazénu a Ke Kurtům namísto výstavby bytového domu.*

### **K bodu 13 - Územní studie lokality Na Močále**

Pan starosta - nově jsme zařadili bod územní studie lokality Na Močále, předávám slovo paní předkladatelce paní Tůmové - pouze reagujeme na prostředky, které byly v rozpočtu vymezené v rámci běžných výdajů na rozvoj obce bylo tam uvedeno, že 200 000,- Kč bude směřovat na položku 5169 územní rozvoj, specifikováno na územní studii lokality Na Močále. Nemáme žádnou informaci o této studii, nicméně konec roku se blíží, předkládáme zastupitelstvu návrh na uložení tohoto úkolu pro pana místostarostu pro investice.

Pan starosta – hlásí se pan Řezanka - blíží se nám 23.00 hodin, zda budeme pokračovat dle jednacího řádu po tříadvacáté hodině.

Pan starosta – dávám hlasovat

Hlasování : 11-2-0

Pan starosta - pokračujeme po tříadvacáté hodině, za prvé bych poprosil - ukládáme místostarostovi pro investice zajistit zpracování územní studie lokality Na Močále. Řeknu vám, že Praha si na jaře vytypovala několik desítek míst v Praze (svých pozemků), kterým umožní zastavitelnost, v současné době je postupně prověřuje pro svého nového tzv. městského developera. Toto je jeden z nich a ještě jsou to další dva (radnice a Cykloemap). Se zastavením parkoviště u radnice, bychom těžko souhlasili, v rámci Písnice, zlikvidováním náměstíčka. Přiznám se, že jsem nechtěl vyhazovat peníze za něco, co by bylo opravdu vyhození peněz do koše, Praha si na svém vlastním pozemku může stavět.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - děkuji za vysvětlení, možná bychom třeba ocenili tyto informace, pokud bychom je dostaly dříve. Myslím, že nějaká územní studie a aby mohla přinést racionální argumenty, proč tam nestavět a neumožnit hlavnímu městu Praze, aby se území stalo nestavitelné.

Pan starosta - nebyl jsem zatím vyzván k nějakému oficiálnímu jednání. Vyšel první článek a IPR říkal, budeme postupně se všemi městskými částmi setkávat, to bylo v loni v létě. Zhotovení územní studie za peníze městské části na pozemcích hlavního města Prahy. Zkusím co nejdříve prověřit, kdy se s námi začnou o těchto pozemcích bavit. Chtěl bych navrhnout stažení tohoto bodu, děkuji vám. Paní Tůmová stahuje tento bod z jednání zastupitelstva.

## **K bodu 14 - Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha-Libuš v rámci zmocnění**

Pan starosta - pokračujeme tiskem Z 066 - informace o změnách rozpočtu městské části, provedených rozpočtovými opatřeními. Předávám slovo panu Korbelovi - dobrý večer, informace o změnách rozpočtu městské části Praha Libuš v roce 2019 19 provedených rozpočtovými opatřeními, které schválila RMČ na základě zplnomocnění zastupitelstvem. Jedná se tedy o změny rozpočtu číslo 42 až 47, veškeré informace jsou v příloze. Bylo projednáno FV a schváleno. Dotaz na rozpočtové opatření č.45 - pojišťna událost – poškozená fasáda. Osobní automobil do ní najel a muselo se nechat opravit.

Pan starosta - uzavírám rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat**

*bere na vědomí:*

- usnesení RMČ č. 245/2019 ze dne 30. 9. 2019 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2019 č. 13/2019, provedenou rozpočtovými opatřeními č. 42/2019 a č. 43/2019,
- usnesení RMČ č. 263/2019 ze dne 24. 10. 2019 a změnu rozpočtu MČ Praha-Libuš pro rok 2019 č. 14/2019, provedenou rozpočtovými opatřeními č. 44/2019 až č. 47/2019.

*Změny rozpočtu v roce 2019 byly schváleny Radou MČ Praha-Libuš na základě zplnomocnění Zastupitelstvem MČ Praha-Libuš a jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.*

## **K bodu 15 - Stanovisko MČ k projektové dokumentaci pro stavební povolení ke stavbě „Trasa I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory“**

Pan starosta – tisk Z 067, vyjádření MČ k projektové dokumentaci pro stavební povolení ke stavbě metra trasa D. Předávám slovo panu Macháčkovi - stavební jámu - rezerva je tedy prostor, ze kterých budou zahájeno hloubení traťových tunelů směrem na sever. Připomínkujeme zachování napojení bytových domů v ulici Švihovská, otevírám rozpravu.

Pan starosta - hlásí se pan Horák - chci zeptat, jakým způsobem bude vyřešené napojení.

Druhý dotaz, procházel jsem dokumentaci, zda řeší i hlukovou zátěž při výstavbě, hluk bude velký. Prostor je od domů Ekospolu cca 200 m vzdušnou čarou, spousta objektů je výrazně blíž, budou zde obrovské hory zemin.

Pan starosta - slovo rezerva nesouvisí s metrem, to je název nádrže, takto si označí stavební jámu. Souhlasíme za podmínky, že dopravní napojení bude stávající a nebo se bude muset přerušit.

Buda tam projíždět veškerá technika na stavbu, připojení si nedokážu moc představit. Napadlo mi, jestli bychom nemohly do usnesení dát bod, ve kterém bychom požadovali prošetření zátěže, která se bude těch okolních obyvatel týkat, případně nějakou formu kompenzace.

Pan starosta - nevím, jak moc sledujete sdělovací prostředky ale ČR na tom v současné době s vydáváním stavebního povolení asi na 195 místě ve světě, děláme mimořádný obstrukce a všechno možné a téměř vůbec se tu nedá nic postavit, často neřešitelným úkol.

Pan starosta – hlásí se paní Adámková - já jsem hluboce přesvědčená o tom, že musí mít vyjádření hygienika, je víceméně nemožné, aby nám poslali projektovou dokumentaci bez hygienického vyjádření. Předpisy jsou jasně dané, myslím si, že tam je zachována dopravní obslužnost, chápu naprosto vaši obavu, protože realita, taková je. Možná tam někde je, nechtěla bych ze sebe dělat hlupáka.

Pan Macháček - součástí metra není východní obchvat Písnice, je to jiný investor, kdyby byl

východní obchvat Písnice, bylo by to vyřešené, rovnou normální příjezd na stavbu metra. V tomto státě velmi náročně získat stavební povolení. Navrhl bych doplnit usnesení o bod číslo 3, požaduje předložit vyjádření HS ČR k předloženému záměru. Týká se úseku stavby Pankrác-Nové Dvory, stavební jámu. Rozhodně nechce blokovat výstavbu metra. Měli bychom občany, kterých se to bude bezprostředně týkat i ty ostatní, relevantně informovat o přípravě a průběhu výstavby, abychom předešli negativním reakcím. Zátěž to určitě bude a možná i 10 let. Má někdo protinávrh, doplnění, není tomu tak. Dávám hlasovat.

**Hlasování: 13-0-0 Návrh byl přijat**

1. *souhlasí s projektovou dokumentací pro stavební povolení ke stavbě „Trasa I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory“ pro investora Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s., Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9,*
2. *souhlasí s výstavbou „Stavební jámy Rezerva“ na pozemcích parc. č. 670/1 v k.ú. Písnice a parc. č. 876/6 oba v k.ú. Písnice ve svěřené správě MČ Praha-Libuš za podmínky, že bude zachováno dopravní napojení bytových domů v ulici Švihovská na Kunratickou spojkou,*
3. *požaduje předložit aktuální vyjádření Hygienické stanice České republiky k předloženému záměru.*

**K bodu 16 - Odměny členům Finančního výboru a Kontrolního výboru**

Pan starosta – dalším bodem je Tisk Z 068 odměny členů finančního kontrolního výboru, předkládáme vám návrh výši odměn členů KV a FV ve výši 800,- Kč 1 600,- Kč viz neveřejná příloha.

Pan starosta – hlásí se pan Řezanka - zase zopakují svůj obvyklý názor, domnívám se, že by měla být přidělena částka předsedovi výboru a ten by měl rozpočítat dle svého uvážení, částka za účast mi přijde jako dehonestující. Navrhoval bych přidělit určitou částku danému výboru k rozdělení předsedovi. U paní Radové a pana Štancla je 0, i když se zúčastnili jednání výborů, jsou odměňováni jako členové ZMČ jinak.

Pan starosta – hlásí se pan Kadlec - vzhledem k tomu, že poslední zasedání finančního výboru bylo až dvacátého, chtěl bych požádat o aktualizaci odměn jeho členů.

Pan starosta - poprosím pana kolegu Řezanku o formulaci protinávru - zastupitelstvo schvaluje výši odměn k dispozici předsedovi finančního a kontrolního výboru ve výši 5000,- Kč za rok 2019 a rozdělení ať provedou předsedové výborů. Dávám hlasovat o protinávru.

Hlasování : 8-3-2

Pan starosta - dávám hlasovat o návrhu v původním znění.

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat**

*schvaluje výši odměn členům Finančního a Kontrolního výboru za jejich činnost za období od 12/2018 do 11/2019 dle účasti členů výborů na jednáních výborů ve výši od 400,- Kč do 2.000,- Kč - viz neveřejná příloha č. 1 tohoto usnesení.*

**K bodu 17 – Rozpočtové provizorium**

Pan starosta – Tisk Z 069 - návrh pravidel rozpočtového provizoria na rok 2020, dovolím si vám

předložit pravidla rozpočtového provizoria, která jsou nedílnou součástí tohoto usnesení. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat**

1. *schvaluje Pravidla rozpočtového provizoria na rok 2020, která jsou nedílnou součástí tohoto usnesení,*
2. *ukládá panu starostovi zabezpečit dodržování Pravidel rozpočtového provizoria na rok 2020.*

**K bodu 18 – Revokace textové části přílohy č. 1 usnesení ZMČ č. 42/2019 rozpočtové změny č. 39/2019**

Pan starosta - Tisk Z 070 - revokaci textové části přílohy číslo 1 usnesení zastupitelstva městské části č.42 rozpočtové změny číslo 39. Možná to zní trošku krkolomně, možná jsme nemuseli předkládat. V září jsme schvalovali panu řediteli možnost čerpání finančních prostředků na vznik druhé přípravné třídy, když bude potřebovat, aby měl jakýsi polštář. De facto peníze nevyčerpá, v průběhu toho dalších týdnů se ukázalo, že by potřeboval čerpat více peněz na provozní výdaje. Dovolujeme si vám předložit ke schválení, nebylo nic proti ničemu, nechceme úplně revokovat změnu a rušit, upravujeme text v příloze číslo 1 tohoto usnesení. Otevírám rozpravu, pokud tomu někdo něco má, není tomu tak. Dávám hlasovat.

**Hlasování : 13-0-0 Návrh byl přijat**

*bere na vědomí zprávu o činnosti Rady městské části za období od 2. 9. 2019 do 24. 10. 2019.*

**K bodu 19 - Zpráva o činnosti Rady**

Pan starosta – Tisk 071 - zpráva o činnosti rady městské části za období od 2. září do 24. října 2019, po prosím nalistujte si a ptejte se, co vás zajímá.

Pan starosta – hlásí se pan Kadlec - chtěl jsem se zeptat na konkrétní tisk, který máme jednání ohledně č.p.1 a jestli se předpokládá, že se jednání RMČ dostane.

Pan starosta – najdeme si termín a sejdem se k tomu.

Pan starosta – hlásí se paní Jungwiertová - zeptala bych se k zápisu, zmiňujete bod č. 211/2019, kdy RMČ bere na vědomí právní analýzu duplicitní vlastnictví, což bylo z našeho podnětu, navrhovali jsme setkání s advokátní kanceláří, abychom mohli probrat konkrétní věci. Prosím o zorganizování takového setkání. Děkuji.

Pan starosta – je další dotaz, uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

**Hlasování : 12-0-1 Návrh byl přijat**

1. *revokuje textovou část přílohy č. 1 usnesení Zastupitelstva městské části Praha-Libuš č. 42/2019 ze dne 23. 9. 2019 návrhu na změnu rozpočtu městské části Praha-Libuš v roce 2019 č. 11/2019 provedené rozpočtovým opatřením č. 39/2019,*
2. *pověřuje tajemníka úřadu městské části Praha-Libuš Ing. Jindřicha Sochůrka zveřejněním této rozpočtové změny.*

Pan starosta – dále jsme obdrželi některé zápisy a dopisy. K zápisům z KV a FV nikdo nic nemá. Dotknu se dopisu občanů v lokalitě Na Losách ohledně veřejného osvětlení. Ve středu jsem měl mít schůzku na Technologie hlavního města Prahy přímo s panem ředitelem. Případ je poměrně komplikovaný. Dáme vám k tomu nějakou krátkou zprávu.

## K bodu 20 - Různé

Pan starosta – bod interpelace – hlásí se pan Loukota – na posledním zasedání ZMČ byl vznesen požadavek na seznam či přehled investic chystaných MČ, chci informovat, že jsme nezapomněli, pracujeme na tom, je hrubá kostra.

Pan starosta - budeme se potřebovat sejít pravděpodobně 9.12, popřípadě s otazníkem 16.12, jednalo by se téma architektonická soutěž školy, stavební záměr, nechceme ztrácet čas, zastupitelstvo by bylo krátké.

Pan starosta – hlásí se paní Adámková - měla bych 3 věci, začnu třetí co jste mi předal 9. 12. je velká předváděcí hodina z dnešního Sokola. Jinak k 2 věcem, spíš pro seznámení kolegů, s panem starostou jsme se dohodli, že se pokusíme revokovat usnesení o středním odborném učilišti gastronomickém. ZHMP proběhlo 14. 11, chovali se k nám slušně dopadli, dostali jsme se do programu, dovolila jsem si říci, že jestliže malá městská část tam má svého starostu, což jsme rádi pochopitelně, takže bych byla velmi ráda, kdyby věnovali tomu co jim říká větší pozornost. Tušili jsme, že neuspějeme, vystoupili, nedostali jsme se do programu. Myslím si, že byla chyba, že pan radní vycházel z neověřených informací.

Druhou věc mu evergreen, a to je samozřejmě doprava v těch ulicích K Lukám, protože je to prostě opravdu velmi tristní tam se nedá zaparkovat ani od toho, protože ještě tam stavíte dům v mílové tak vlastně vyhnali všechny ty rezidenty, která do ulice kluka, takže tam už se nedá ani zaparkovat pro rezidenty, protože tam ještě stojí část lidí, kteří tam bydlí, takže nechci přicházet s peticemi, dělat nějaký happening je to jako fakt nechci, ale je tak situace prostě horší, protože prostě ta část je tam teď bez možnosti parkovat.

Pan starosta - začnu od konce, jak jste skončila, tak tam si myslím, že jsme tam máme si už máme tu aktualizovanou verzi a jestli přišla, tak já se přiznám, měl jsem hektický čas, neměl jsem možnost seznámit s ní občany, systém trasy a myslíme, třeba druhý týden v lednu by mohlo být setkání, kde to představíme. Jinak bych chtěl poděkovat paní Adámkové, která vystoupila na ZHMP, sluší se tady říci, že tam vystoupil i pan Novotný, zatímco paní Adámková to se mnou konzultovala a její návrh byl hlasovatelný, tak pan Novotný tam vystoupil, předložil návrh, ke kterému jsem se přihlásit bohužel nemohl. Paní Adámková měla dobře připravené, krátce jsme se sešli, doladili, byla to dobrá koordinace. Kolega od zastupitelů ANO měl v ruce usnesení, které my jsme dnes schválili je to usnesení od nás, byl to původní návrh. Musel jsem kolegům zastupitelům říci ne, to máte bohužel mylné informace zřejmě od pana kolegy Novotného. S paní Adámkovou jsme se velice rychle dohodli a chyběly 4 hlasy, aby jsme to zařadili na program, což není moc. Z každého klubu to podpořil někdo, kromě klubu Pirátů. Byl to určitě poctivý pokus, který tam paní Adámková velmi důstojně přednesla já měl možnost se k němu přihlásit a debatovalo se v kuloárech.

Dále si vás dovoluji pozvat na akci, které se budou konat, v pátek máme mikulášskou, kdo přijde s dětmi od čtyř hodin v sobotu v neděli tradiční rozsvěcení vánočních stromů kdoví, kdy budeme mít ještě příležitost na centrálním náměstí v Písnici rozsvěcovat strom. Děkuji životnímu prostředí za zajištění dvou stromů, není to žádná legrace, ohlížíme se o nějaké jiné alternativě. Ještě jsem vás chtěl pozvat na 100. výročí Sokola, které bude 28.11, tedy tento čtvrtek od 16 hodin v sokolovně.

Pan starosta – hlásí se pan Kadlec - chtěl jsem se zeptat na situaci na ekonomickém odboru úřadu, koncem listopadu končí paní vedoucí, ke stejnému datu končí ještě další pracovnice. Je to v době tvorby rozpočtu a jestli už známo nějaké řešení.

Pan starosta – požádám pana tajemníka - zítra končí druhé kolo a nabídku nemáme, v období zatím dvou měsíců bude mzdovou oblast zajišťovat sám, mzdy bude zpracovávat firma. Pan starosta – hlásí se pan Korbel - jednal jsem na Praze 4 ohledně pomoci, ohledně možných konzultací, zjednodušení rozpočtu. Je tu příslib pomoci.

Pan starosta – hlásí se paní Tůmová - měla jsem posledně dotaz má strategický plán, jaký je stav a zda je nějaký plán realizace. Dotaz druhý dotaz, jaký je plán zastupitelstev na příští rok.

Pan starosta - přiznám, to jsem nepřehlédl, ale připravovala a hlídala paní Kratochvílová, napravím, už mi přišel návrh rozpisu od MHMP, na který jsem čekal, výbory budu mít v pondělí a následně vám pošlu. Vyhovují pondělky. Kroky strategického plánu máme připraveny k vypořádání. První, druhý kvartál příštího roku. Nikdo další v bodě různé, pokud tomu tak není tak na všechny akce jsme vás pozvali, děkuji našemu oslabenému úřadu. Děkuji vám za připomínky k územním studiím, jednání probíhalo velmi klidně, dokázali jsme si vzájemně vyjít vstříc, takže vám děkuji všem, kteří jste se s tím seznámili, do budoucna to bude velká změna pro naši MČ a vy jste byli u toho, děkuji a přeji hezkou dobrou noc a krásný začátek adventu.