

**STENOZÁPIS z 6. zasedání Zastupitelstva MČ Praha - Libuš
dne 13. prosince 2022**

**1.
Zahájení**

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Dobrý večer, dámy a pánové. Je 18.05, dovolím si zahájit 6. jednání zastupitelstva v tomto roce. Konstatuji, že jsme usnášení schopní, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno. A ještě se zeptám na pana Loukotu, protože od něj neviduji žádnou omluvenku. Děkuji za informaci, pozdní příchod bude mít pan Loukota, paní Koudelková, ta se omlouvala dopředu. Pan Horák je v online režimu a ostatní jsou. Počet 14 tedy. Pan Korbel se omlouval z celého jednání. Celkově 14 zastupitelů přítomných.

Na stole máte připraveno drobné vánoční pohoštění. V tomto adventním čase i počasí nám připomíná, že se Vánoce blíží, a také tam máte od nás droboučkou pozornost na studené zimní večery.

Určení ověřovatelů zápisu

Z hlediska formalit ověřovateli zápisu bych si dovolila jmenovat paní Sedláčkovou a pana Franka, jestli by byli ochotni. Děkuji. Hlasujme, prosím, o ověřovatelích zápisu. Kdo je pro? Všichni, 14. 12. 2022

Volba návrhového výboru

Další povinností je jmenovat návrhový výbor. Tady bych si dovolila obrátit se na levou stranu stolu a požádat pana Koubka, Macháčka a paní Černou, jestli by mohla.

Zastupitelka Kateřina Černá: Já bych se s dovolením omluvila, protože jsem poněkud hlasově indisponovaná.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Jestli tedy můžu požádat pana Řezanku? (Ano.) Děkuji. Vy ostatní přijímáte nominaci? Děkuji. Dejme, prosím, hlasovat. Kdo je pro? (Není slyšet.)

Dále bych měla informovat o tom, že zápis z minulého jednání zastupitelstva byl vyhotoven, byl ověřen a nebyly proti němu vzneseny žádné námitky. Než přikročíme přímo k věcné agendě, chtěla bych vás všechny požádat, abyste mluvili na mikrofon, abyste vždycky před tím zřetelně vyslovili svoje jméno. Je to kvůli stenografickému zápisu. Taky připomínám, že toto jednání je streamováno.

Schválení programu

Program zastupitelstva jste dostali. Je tam zařazen jeden pevný bod, a jinak ostatní body jsou klasické. Oproti původnímu programu, který vám byl zaslán asi před týdnem, si dovolíme navrhnout ještě jeden bod do programu navíc. Ten jste také dostali e-mailem dopředu. Týká se to vlastně zařazení, nebo ten tisk se týká pověření pro prověření dopadu otevření mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany. Všichni jste ten materiál měli dostat dopředu, takže předpokládám, že k tomu nebudete mít dotazy, ale případně jsme samozřejmě k dispozici.

Jako první dám hlasovat o tomto bodu. Kdo souhlasí s tím, aby tento bod byl zařazen? Kdo je pro? 10 Kdo je proti? 3 Kdo se zdržuje? 1. Tento bod byl zařazen na program zastupitelstva. Navrhuji ho dát mezi bod 13 a 14 jak je Stanovisko městské části k projektové dokumentaci a před Zprávy o činnosti rady.

V tomto případě je program rozšířen o jeden bod, který jsme právě odhlasovali. Kdo je pro program v tomto znění? 13 Kdo je proti? 0 Kdo se zdržel? 1. Děkuji. Program zastupitelstva byl odhlasován a můžeme se přesunout k interpelacím občanů.

Připomenu, že je tam pevně zařazený bod, tzn., půjdeme podle programu zastupitelstva. Ve chvíli, kdy bude 19.00 hodin, ukončíme právě rozjednaný bod a dáme slovo zástupcům společnosti JRD, kteří nám představí svůj projekt.

3.

Interpelace občanů

Je tady někdo z občanů, prosím, kdo by přišel s nějakým dotazem? Pan Kadlec.

Pan Matěj Kadlec: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nevím, jestli jdu úplně interpelovat a s dotazem, ale rád bych vás seznámil s aktuální situací ohledně časopisu U nás. Dovolte krátký vstup. V srpnu tohoto roku oznámila dosavadní šéfredaktorka Hana Kolářová, že by po 18 letech ráda předala vedení časopisu U nás někomu dalšímu. Mezi tím proběhly volby a vedení naší radnice se kompletně proměnilo.

V důsledku toho zbylo jen velmi málo času hledat novou šéfredaktorku nebo šéfredaktora. Začal jsem se trochu obávat, že se během necelých dvou měsíců nepodaří najít půlúvazkáře, který o časopisu a naší městské části ví dostatek k této činnosti a který zvládne všechny další doprovodné činnosti, editace textů, organizace a zkrátka převzetí té agendy v tak krátkém čase. Rozhodl jsem se tedy do hledání zapojit a poměrně brzy se ukázalo, že vhodné kandidáty nabízí dosavadní redakční rada. Ale zjistil jsem, že nikdo se takto rozsáhlou agendou nemůže zabývat, a dokonce že mnoho z členů zvažuje své angažmá v redakční radě rovněž ukončit. Avšak výměna šéfredaktorky redakční rady by způsobila změny a novinky, které by dále zatížily proces výroby, a to jsem se dozvěděl, že by pro stávajícího grafika i korektorku byly vícepráce, které by opět velmi těžce přijímali, a i zde by hrozily možné změny. v takovém případě bychom ale byli vystaveni kompletní změně časopisu všech těch

funkcí, a mnohé z toho, co bylo za 18 let vedení šéfredaktorkou Hanou Kolářovou vybudováno, by mohlo být ztraceno, a že toho není málo, protože na začátku se jednalo, možná pamatujete, o nějakou čtyřstránku, černobílý dvojlist, a dnes je to zavedení dvacetistránkový měsíčník celobarevný. Tím se rozhodně nemůže pochlubit každá městská část.

Ačkoli sám nejsem novinář, třebaže mám v peněžence novinářskou kartičku Českého rozhlasu, kde rovněž pracuji, rozhodl jsem se šéfredaktorství časopisu alespoň za této situace převzít. Mám totiž jednu důležitou praxi a jednoho důležitého učitele, který mě k tak odvážnému kroku opravňuje. Tou praxí je patnáctileté členství v redakční radě právě časopisu U nás, a tím učitelem, resp. učitelkou je právě Hana Kolářová.

S některými z vás zastupitelů napříč politickým spektrem jsem měl možnost toto konzultovat už v říjnu a měl jsem radost z jednoznačné podpory. Rád bych o smysluplnosti tohoto řešení přesvědčil a ubezpečil každého z vás, a to i přesto, že šéfredaktora jmenuje rada městské části, což z administrativních důvodů již formálně proběhlo.

Rád bych nyní odsloužil jakousi čtvrtletní zkušební dobu, jejímž cílem by bylo prokázat, že jsem schopný časopis připravit, a to v podobě a za podmínek, jak ho známe dosud. Proto jsem se domluvil se současným grafikem, korektorkou, redakční radou, ale také šéfredaktorkou, aby ve své práci pokračovali. Hana Kolářová bude členkou redakční rady a bude mi k dispozici k veškerým konzultacím. Změny a nové nápady do časopisu tak můžeme společně zavádět až po mé konsolidaci, neboť se právě chceme vyhnout změnám nechtěným. Čili chybám právě v procesu předávání.

A ještě je potřeba říct, že ze stejného důvodu udržení kontinuity jsem se stal členem finančního výboru a zatím se příznávám, nestačil jsem ani rezignovat, natož abyste dnes mohli zvolit člena nového. Ale slibuji, že na příštím zastupitelstvu už tato možnost bude, a že to tedy z mé strany nebude nijak blokováno, že bude rezignace k dispozici. Jsem si taky vědom, že jsem do zastupitelstva veden jako náhradní zastupitel za ODS a KDU, tak vás chci ubezpečit, že v mém případě souběh funkcí nehrozí. Pokud budu šéfredaktorem, nestanu se zastupitelem.

No a nakonec mi dovoluji říct, že jsem pro organizační práce a sběr článků pro časopis U nás nechal zřídit adresu unas@praha.libus.cz Můžete samozřejmě psát a posílat články i na moji soukromou adresu kadlec.m@seznam.cz Budu velice rád za vaše příspěvky, těším se na ně. Budu ještě víc nadšený, pokud nebudou názorové a nebudou tudíž směřovat do nejobtížnější rubriky Debata, která je vždy velmi citlivá na řešení, a do budoucna se uvažuje i o nějakých rozhovorech a prezentacích jednotlivých zastupitelů, případně předsedů výborů apod. Děkuji a jsem připraven na vaše otázky teď a tady, nebo i kdykoli napříště.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkujeme. Jsme v režimu interpelací, tak bychom neměli, zastupitelé, do toho zasahovat. Technická, nebo dotazy?

Zastupitel Jiří Koubek: Myslím, že každý, kdo si vzpomene třeba na poslední zářijové zasedání, tak tady na interpelace občanů nebo na ta vystoupení jste vy, když jste byli v opozici, tak jste naprosto běžně reagovali, paní starostko.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pane Koubku, my jsme na interpelace nereagovali. Zastupitel reaguje pouze v situaci, kdy je přímo osloven. Podle jednacího řádu to tak je.

Zastupitel Jiří Koubek: To tak sice je podle jednacího řádu, ale nebylo to tak podle praxe. Podle praxe jste se tady běžně vyjadřovali k tomu, když tady vystupovala paní Novotná a další, tak jste k tomu z opozičních řad vystupovali, a to slovo jsem vám uděloval.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pane Koubku, toto asi není technická připomínka, takže bych zakončila diskuzi. Pokud chce někdo se přihlásit, dejme o tom hlasovat. Chce se někdo zapojit do diskuze ze zastupitelů? Jeden, pan Koubek. Dva. Dobře, dejme tedy hlasovat o tom, zda můžeme otevřít tuto diskuzi.

Kdo je pro? 13. Děkuji. Dobře, tento návrh byl odhlasován. Nevím, kdo z vás byl první. Pan Melichar, potom pan Koubek.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji za udělení slova. Jenom jako častý přispěvatel časopisu U nás bych chtěl za svoji osobu, a myslí si, nejenom za ni, vyjádřit poděkování Matěji Kadlecovi, že se ujal té funkce šéfredaktora, protože bychom měli jistě nemalý problém, kdyby tomu tak nebylo, a jeho dlouholetá praxe v tomto časopisu je podle mého zárukou právě té kontinuity a náběhu do dalších snad lepších časů. Takže Matěji dovol, abych ti tedy poděkoval za toto. Budu ti určitě držet velice palce, aby se všechno zvládalo a problémů bylo co neméně.

V zakončení svého projevu mi dovolu, abych tady všem popřál hezký předvánoční a vánoční čas a vyjádřil přesvědčení, že v takovém adventním duchu vzájemného smíru, porozumění a úsměvů se provedeme i touto schůzí. Děkuji.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji. Jenom dvě krátké věci. Za prvé bych chtěl poděkovat nepřítomné paní dnes již bývalé šéfredaktořce, která nevím už ani přesně, kolik let tady působila, ale působila tady po celou dobu mého působení a mám pocit, že i po celou dobu působení mého předchůdce Petra Mráze, tedy bezmála dvacet let. Tímto bych jí chtěl, byť tu není přítomna, ale poděkovat, protože ten výkon, který ona odváděla, tu práci pro městskou část, je obdivuhodná.

A druhá věc, chtěl bych poděkovat panu Kadlecovi, kterého znám od roku 2010, který vím, jak mu vždycky časopis záležel na jeho srdci a co pro to udělal. Blahopřeji, Matěji, že zrovna ty ses stal šéfredaktorem.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Chcete na to reagovat, pane Kadleci?

Pan Matěj Kadlec: Děkuji za podporu. Chci říct, že mě to baví, až mě to překvapilo, jak moc. A chci říct, že je to mnohem náročnější na čas a rozsáhlejší zejména v části editace některých článků, taky až mě to překvapilo. Tak já se přijdu za taková tři čísla na zastupitelstvo opět zpovídat a řekneme si vzájemně, jak jsme s tím spokojeni, protože i z mé strany se samozřejmě mohou objevit různé nenadálé záležitosti, může se ukázat, že by ten proces měl být různě upravován. Zatím vám mockrát děkuji, vynasnažím se, abyste změny v časopise jinak než v tiráži pokud možno nepoznali.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkujeme moc za představení. Je tady ještě někdo další z občanů, kdo by se chtěl zapojit do interpelací? Nikoho nevidím, ukončuji tento bod a jdeme podle programu dál.

4.

Pravidla rozpočtového provizoria na rok 2023

Zastupitel Jiří Koubek: Jenom technickou, aby byl prostor se na to připravit. Já jsem se narychlo podíval do jednacího řádu, ze kterého jste nás tady, paní starostko, začala hned úspěšně školit, tak jsem chtěl poprosit, jestli byste mohla proškolit i pana zastupitele, který je online, pana Horáka. Jednak první věc, to není na něj, ale trošičku tady to světlo odráží nešťastně, on má nějakou lampu za sebou, takže jeho hlasování nebylo úplně zřetelné, tak jenom aby to mohl vyřešit. A druhá věc, jestli v souladu s čl. 5 odst. 10, když tedy chcete tak bazírovat na jednacím řádu, jestli by pan Horák, mohl hlasovat, protože jeho dosavadní hlasování byla v rozporu s jednacím řádem.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: V jakém rozporu byla?

Zastupitel Jiří Koubek: Paní starostko, čl. 5 odst. 10.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Poprosím pana Horáka, aby si místo lístků Ano, Ne změnil lístky na Pro, Proti. Omlouvám se, že jsem toto nepohlídala. A zdržel se.

Zastupitel Radek Horák: (nesrozumitelné)

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Tím vyřešíme tuto věc. Děkuji panu Koubkovi za poučení ohledně jednacího řádu, myslím, že když se budeme

vzájemně proškoloval, že všichni potom budou podle jednacího řádu opravdu jet. Dostáváme se tedy k dalšímu bodu, a tím bodem je rozpočtové provizorium. Prosím paní Turnovou, jestli by nám bod jako předkladatelka představila.

Místostarostka Kateřina Turnová: (hovoří bez mikrofonu) Zastupitelstvu je předkládán návrh pravidel rozpočtového provizoria na rok 2023. Bylo připraveno podle metodického pokynu Magistrátu hl. m. Prahy pro rok 2023. Vzhledem k tomu, že není schválen ještě rozpočet hl. m. Prahy a samozřejmě i za nás jsme měli krátký čas na to, abychom mohli rozpočet tohoto zastupitelstva připravit, skutečně zodpovědně se mu věnovat, takže doufáme, že by rozpočet měl být předložen na příštím zastupitelstvu. Teď prosím o přijetí tohoto návrhu pravidel rozpočtového provizoria na rok 2023. Všichni ho máte přílohou, takže předpokládám, že jste si ho přečetli. Znovu zdůrazňuji, je to přesně vyhotoveno podle metodického pokynu Magistrátu hl. m. Prahy na rok 2023.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Paní Tůmová.

Místostarostka Pavla Tůmová: Dobrý večer. Připojila bych se také k prosbě kolegyně, abychom nyní schválili návrh pravidel hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2023 pro MČ Praha – Libuš. Tento návrh, jak kolegyně říkala, byl připraven přesně podle metodického pokynu Magistrátu hl. m. Prahy, který byl zaslán naší městské části a byl vlastně pouze na reálie naší městské části, tedy jméno naší městské části tak upraven. V podstatě jeho znění vychází z toho metodického pokynu. A jak kolegyně říkala, tak vzhledem k tomu, že do konce roku se nekoná zastupitelstvo naší městské části, abychom schválili rozpočet, taktéž rozpočet je stále v přípravě a je ho možné schvalovat až po schválení rozpočtu hl. m. Prahy, tak je zde připraven tento návrh pravidel hospodaření, který je předložen, a doufáme, že bude zastupitelstvem přijat a schválen.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Měla jsem dojem, že pan Macháček se hlásí.

Zastupitel Pavel Macháček: Mám k tomu dvě věci. Jednu obecnou jako vždycky, když jsem to předkládal naposledy, tak smysluplnost tohoto bodu mně trochu uniká, protože je to zákonná povinnost, když není rozpočet, tak se má postupovat podle pravidel rozpočtového provizoria, čili tady de facto usnesení zastupitelstva souhlasí se zákonem, což trochu postrádá smysl, ale chtějí-li to nadřícené složky, nezbyvá nám, než jim vyhovět. Takže asi tak.

Když jsme to probírali na výboru, zaujala nás předposlední věta. Tady tedy skutečně nikdo z nás netušil, jak lze zjistit, jestli se podle toho bodu postupuje, nebo ne. Já to přečtu, podle té věty. Plynulost finančního hospodaření vyžaduje, aby v čase řádně byly plněny zákonné a smluvní povinnosti městské části. To jsou vyloženy kecy obecné, ale tyhle jsou až

moc obecné, to skutečně je asi nekontrolovatelné. Nebo jestli někdo víte, jak to budete kontrolovat, tak mně to prozrad'te. Čili to tak teoreticky.

A prakticky já bych doporučoval, aby se tato příloha nejmenovala návrh pravidel, ale přímo pravidla, s tím že tedy samozřejmě neplatí, dokud je neschválí zastupitelstvo. Je to logický postup, i za mě se takhle blblo, že jednou to bylo tak, jednou onak. Toto má akorát tu výhodu, že to potom bude muset někdo přepsat a ten návrh vygumovat a napsat pravidla, a většinou se v tom dělají chyby. Pak se stává i taková chybka. To bych doporučoval pro příště pro všechny podobné případy. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Paní Tůmová.

Místostarostka Pavla Tůmová: Druhé vystoupení. Zastupitelstvo v bodě číslo I. schvaluje pravidla rozpočtového provizoria, která jsou nedílnou součástí tohoto usnesení. A vzhledem k tomu, jak správně pan kolega Macháček říkal, tak návrh se stane těmi pravidly až v momentě schválení, tak jako je zastupitelstvu často předkládán návrh rozpočtu, a po schválení se stane tím rozpočtem, tak zde je předložen návrh pravidel rozpočtového provizoria. Myslím, že je to úplně v pořádku.

A co se týká té výtky k větě. Plynulost finančního hospodaření vyžaduje, aby včas a řádně byly plněny zákonné a smluvní povinnosti městské části, tato věta je plně převzata z metodického pokynu od hl. m. Prahy. Jistě vám jej můžeme zaslat. A v podstatě já jí rozumím tak, že pokud jsou tady smluvní povinnosti městské části např. vůči zaměstnancům nebo jiné zákonné povinnosti, které pokud by městská část neplnila, tak by se vystavila jinému postihu, tak vlastně rozpočtová pravidla umožňují hospodařit tak, aby tyto zákonné a smluvní povinnosti byly plněny i v období rozpočtového provizoria.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Někdo další do rozpravy? Konstatuji, že pan Horák se odpojil a přišel pan Loukota, takže 14 zastupitelů. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro schválení tohoto tisku? 12 Kdo je proti? Nikdo Kdo se zdržel? 2, pan Loukota, pan Macháček.

Můžeme podle programu dále. Dalším tiskem je

5.

Ustanovení politika projektu Zdravá Libuš a Písnice a místní Agendy 21

Poprosím paní Tůmovou, která je předkladatelkou tohoto tisku, jestli by ho ve stručnosti představila.

Místostarostka Pavla Tůmová: Dobrý večer. Ráda bych představila tisk k bodu číslo 5., a to Ustanovení politika projektu Zdravá Libuš a Písnice a místní Agendy 21. Zastupitelstvu je předkládán návrh usnesení, aby ustanovilo politikem tohoto projektu Zdravá Libuš a Písnice a místní Agenda 21 pana místostarostu MČ Praha – Libuš pana Jaroslava Melichara. Naše městská část je součástí těchto dvou projektů, MA 21 a Zdravá Libuš, zdravá města. Musí díky účasti v tomto projektu jmenovat pro funkční období politika tohoto projektu. Rada městské části navrhla po dohodě s panem místostarostou Melicharem, že by tímto politikem byl on, a pan Melichar má gesci MA 21 na starosti.

Asi bych poprosila vzhledem k tomu, že tisk předkládám, pana Melichara, zda by se krátce v tomto ohledu představil.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji paní předkladatelce doktorce Pavla Tůmové. Vážené dámy a vážení pánové, chci vám říct svými slovy, že bych se rád zhostil tohoto úkolu. Je to proto, že mám živý zájem jak o budoucí komisi životního prostředí, jakmile bude ustanovena, tak i potom hlavně ten program. V minulosti jsem byl členem, účastnil jsem se, takže co se týče projektu zdravé město, tak si myslím, že je to správné místo jak v jednotlivých bodech projektu, ať to je udržitelné město, město pro děti, zdravý život a město jako domov a ostatní tato kritéria, tak doufám, že s těmi členy komise životního prostředí, ať jsou to ti, kteří už tam v minulosti byli, nebo kteří se přihlásili nově, tak samozřejmě s pracovníkem úřadu, kterého si dovolím předjímat, pana Bc. Borského, tak že zasedneme a že ta činnost bude konstruktivní a konkrétní a budu vás o tom, jakmile činnost té komise životního prostředí započne, tak si dovolím na příštím zastupitelstvu vás o tom informovat. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Někaké dotazy? Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Chtěl bych popřát panu Melicharovi hodně štěstí v této funkci. Jsem rád, že máte k ruce pana Borského. Mně se s ním dobře spolupracovalo, protože pan Borský potom jezdil na ty akce mnohem častěji, než já. Trošku to vyžadovalo i nějaký čas, a pokud se to konalo někde hodně daleko za hranicemi Prahy ta různá setkání, tak jsem využil toho, že pan Borský tam velmi aktivně osobně jezdil a myslím si, že tu práci odváděl dobře, takže vám gratuluji, a tímto ještě i já zpětně panu Borskému děkuji za spolupráci v této agendě.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Dovolím si poděkovat panu magistrovi. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, uzavírám rozpravu k Tisku Z – 051. Je tady návrh usnesení: ZMČ Praha – Libuš ustanovuje politikem projektu Zdravá Libuš a Písnice a MA 21 pana místostarostu MČ Praha – Libuš Jaroslava Melichara.

Kdo je pro? 14, všichni. Děkuji.

6.

Odměny členům Finančního a Kontrolního výboru

Další tisk Z – 052 Odměny členům Finančního a Kontrolního výboru předkládám já. Jedná se o tisk, který byl předložen už v září tohoto roku na zastupitelstvu. Tehdy tam byla nějaká drobná chyba, kvůli které se tisk stáhl. Jedná se o stanovení výše odměn členů finančního a kontrolního výboru. Konstatuji, že přišel pan Horák, a je nás tedy 15.

Jedná se o období prosince 2021 – září 2022 a odměny, které byly v tu dobu obvyklé. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Chtěl bych poděkovat za tento předklad, protože tam byly nějaké chyby, když jsem to předkládal ještě minule já, a bylo takové nepříjemné, že se to dotklo lidí, kteří jsou naši občané, nebo byli třeba řadoví zastupitelé, a bylo mi to trochu líto. Tímto děkuji za napravení té chyby, která tam byla, protože jsem to předkládal trochu v nepřítomnosti jednoho předsedy výboru, který odevzdal nějaké podklady, a tam se ukázala nějaká nesrovnalost, takže tímto děkuji za napravení ve prospěch občanů, kteří to teď dostanou zpětně. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Ještě někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím, můžeme hlasovat. Přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha – Libuš schvaluje výši odměn členů finančního a kontrolního výboru za jejich činnost za období od prosince 2021 do září 2022 dle účasti členů výborů na jednáních výborů ve výši od 1200 do 1600 Kč, viz veřejná příloha číslo 1 tohoto usnesení.

Kdo je pro? 15, všichni. Děkuji.

7.

Stanovení výše odměn předsedům a členům komisí

Další tisk má velmi podobné, ne-li stejná téma, akorát se nevyjadřujeme zpětně k odměnám členům komisí, ale dopředu. U tohoto tisku se omlouvám, tam došlo ještě k úpravám. Dostali jste ty úpravy na stůl, a abyste se v tom mohli snadno zorientovat, je to v režimu změn doplněno o drobné úpravy. Tento tisk stanovuje odměny členům komisí a výborů. To tam tedy bylo doplněno, protože na to jsme tam zapoměli. Za to se omlouváme. V rámci tohoto tisku tedy jsou stanoveny odměny předsedům komisí, ve výši, která je tam uvedena. Byla vypočítána jako polovina částky, která odpovídá nařízení vlády číslo 318/2017, a dále u členů komisí a výborů je tam nastavena částka 400 Kč za účast na jednom jednání komise, ale je to zastropováno. Kdyby těch jednání bylo příliš, tak aby to nezatížilo zase náš rozpočet příliš, nebo řekněme nepředvídatelně. Takže je to zastropováno částkou 4000 Kč za jednoho člena. Výplata by měla být v pololetním režimu.

Posledním bodem u odměn je odměna členům komisí, kteří jsou neuvolněnými členy zastupitelstva. Tam je částka, která odpovídá odměně za člena zastupitelstva. Otevírám k tomuto bodu rozpravu, jestli se chce někdo na něco zeptat. Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji, paní starostko. Když jsem si otevřel podklady, tak jsem tam zahlédl vaši poznámku u těch podkladů. Lucie Jungwiertová, 6. 12. 13.37. Cítuji: Stále zde zůstává ta nejasná formulace. Ověřili jste to, prosím, jak jsem psala v předchozím připomínkovacím kole? Děkuji. Tak by mě zajímalo, co kdo měl ověřit, jestli to bylo ověřeno a jestli ten materiál je konečný.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji, to se omlouvám, že to tam propadlo včetně méj připomínky. Tady šlo o formulaci, která se vážala právě na odměnu zastupitelům. My jsme měli nějakou interní debatu s úřadem, jak to tam naformulovat, protože jsme chtěli, aby tam byla částka, která se váže na odměny zastupitelům, a takto to podle mého názoru evokovalo, že to bude částka, která bude přidána k té odměně zastupitelům. Nicméně pan tajemník a paní Čančíková to ověřovali na Ministerstvu vnitra a telefonicky to ověřili. Omlouvám se, že tam propadla tato nehotová verze.

Nějaký další dotaz? Prosím, dám hlasovat.

Kdo je pro? 15, všichni. Tento tisk byl schválen.

8.

Dotační program MČ Praha - Libuš na rok 2023

Dalším bodem programu dnešního zastupitelstva je dotační program MČ Praha - Libuš na rok 2023. Poprosím paní Turnovou, aby předložila.

Místostarostka Kateřina Turnová: Dobrý den. Předkládám návrh dotačního programu MČ Praha 4 – Libuš pro poskytování programových dotací na rok 2023. Tento dotační program má stejnou strukturu, jako měl v předchozích letech nebo v předchozím roce 2022. Jediná změna, ke které tam došlo, snažili jsme se v tuto chvíli posunout bod 3, aby mohlo čerpání dotace proběhnout alespoň o měsíc dřív, aby ji mohli využívat žadatelé už v červnu. To je jedna změna.

A druhá změna potom je v rozložení dotace. Podle statistiky za předchozí roky oblasti 3 byla ponížena o 30 tisíc a byla převedena do oblasti 2. Toto přesunutí těchto finančních prostředků jsme udělali na základě vyhodnocení předchozí dotace. Jinak dotace zůstává úplně stejná, jako byla v tuto chvíli. Doufám, že bude schválena v této podobě, jak je navržena, vzhledem k tomu, že je stejná, jako byla v předchozím roce. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Otevírám rozpravu. Pan Macháček.

Zastupitel Pavel Macháček: Tady je rozdíl, jak jsem říkal, tady už se příloha jmenuje dotační program. Nikoli návrh. Je to vyložene technikalie, ale tady se nic měnit nebude muset, protože už je to tak řečeno. Ve chvíli, kdy bude schválen, bude zkrátka schválen.

Pak je tady dle mého názoru v návrhu usnesení několik chybek. To schvaluje zastupitelstvo, čili nikoli souhlasí, ale schvaluje dotační program, by byl bod 1. Co se týče vyčlenění finančních prostředků rozpočtu, který ještě není schválený, tak to je otázka. Ale kdyby tam bylo, že schvaluje vyčlenění finančních prostředků, tak to znamená, že se s tím musí počítat do rozpočtu, který bude teprve tedy sesmolen a následně schválen. Čili dle mého názoru tady to je asi jedno, jestli souhlasí, je to diskutabilní, ale schvaluje by bylo asi vhodnější. Co se týče dále, vyhlašuje, schvaluje atd., to je v pořádku, ale v bodě I. zcela určitě musí zastupitelstvo schválit dotační program. Není tady instituce jiná, která by ho schvalovala. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkujeme za tuto poznámku. Chcete se vyjádřit?

Místostarostka Kateřina Turnová: Asi není problém to změnit.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Poprosíme návrhový výbor, jestli by tam tedy upravil první bod, místo souhlasí s návrhem tak schvaluje dotační program.

Zastupitel Pavel Macháček: Myslím si, že jste to, paní starostko, řekla úplně přesně. Schvaluje dotační program. Nebude tam to a) samozřejmě, ale bude tam rovnou schvaluje dotační program atd.

Pak by tady mělo být: který je přílohou č. 1 tohoto usnesení, je konec prvního bodu, což je v pořádku. Nikdo tam nemusí gumovat návrh tím pádem, to je ten rozdíl oproti tomu předchozímu. Já bych, mně se zdá toto jednodušší zejména z humanitárních důvodů k úředníkovi, který pak musí dávat pozor, aby to napřed pracně psal, a pak zas aby to gumoval. Je to taková blbost, ale za mě se to dělo taky, ale můžu sám sebe zkritizovat přece.

No a bod 2 tedy schvaluje, nebo souhlasí, se zeptám. Co navrhuje, paní starostko?

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Souhlasím s tím, aby tam bylo: schvaluje dotační program.

Zastupitel Pavel Macháček: I dvojku?

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Ne, tam si myslím, že je to v pořádku. Ty peníze bych nechala, souhlasí s vyčleněním.

Zastupitel Pavel Macháček: Ty budou schváleny tedy až rozpočtem. V tom případě to má logiku také. To je všechno v tom případě.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan tajemník mně ještě tady doporučil doplnit do návrhu usnesení, že komise pro výběr projektu budou schváleny na dalším zastupitelstvu. To tam můžeme doplnit, jestli to je nutné, pane tajemníku. (Odpověď není slyšet.) Dobře, nedávejme to do usnesení, ale abychom to věděli, že s tím počítáme, že budou jmenovány na příštím zastupitelstvu.

Přišla paní Koudelková, je nás 16. Paní Radová.

Místostarostka Eva Radová: Děkuji. Jenom jsem se chtěla zeptat, mě by to samotnou zajímalo, protože s těmi termíny souhlas a schválení právo pracuje dost, řeklo by se, promiskuitně. Třeba souhlas nebo schválení nemá jasné ani teorie, jestli je třeba souhlas nebo schválení soudu k právnímu jednání za nezletilého. Jestli byste mi mohl vysvětlit, a to se ptám čistě ze zvědavosti, jakým v tom cítíte gramatický, logický nebo nějaký sémantický rozdíl tedy. Proč, z čeho to odvozujete? Zákon o hl. m. Praze i statut o tom mlčí, co zastupitelstvo schvaluje, s čím souhlasí, jenom abych si v tom udělala jasno.

Zastupitel Pavel Macháček: To je samozřejmě jenom můj výklad. Beru to tak, že vždycky ten, kdo má poslední slovo, schvaluje. Takže když to náleží radě, tak rada schvaluje, ale když to musí schválit zastupitelstvo, tak rada souhlasí a následně schvaluje zastupitelstvo. Vždycky jsem se snažil postupovat dle této logiky. Protože například bude tady rozpočet, takže musí s ním souhlasit tedy rada, a tím pádem pověřený člen rady ho předkládá ke schválení zastupitelstvu. Zastupitelstvo ho musí schválit, ale teprve když je schválený rozpočet, tak je schválen, nikoli že je odsouhlasen. Ale to je takový můj, řekl bych, pokus o železnou logiku.

Místostarostka Eva Radová: Děkuji za odpověď, asi mi to tak stačí. Schválení ex post a souhlas předem. Asi tak.

Zastupitel Pavel Macháček: Nikoli. Mluví opět Macháček, aby v tom, kdo to přepisuje, měl přehled. Jde tady o to, že vždycky kdo má co tedy v náplni, že rozhoduje, tak schvaluje. Takto to bylo míněno. Jehož slovo je rozhodující. Schvaluje. Kdo doporučuje, tak souhlasí. Jo?

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji za zajímavou debatu.

Zastupitel Pavel Macháček: Podotýkám, že někteří úředníci to nebyli schopni pochopit třeba ani po deseti letech. Už tady nejsou.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Asi selekční kritérium. Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Chtěl jsem jenom podotknout, že souhlasím. Nebo vnímám to obdobně jako pan kolega Macháček, že vlastně všechny přípravné kroky se odsouhlasí, a ten rozhodující poslední krok, ten fatální, tak ten se musí schválit. Je tomu tak, ano. Vnímám to čistě stejně, ale po odhlasování tohoto bodu jsem chtěl paní starostku z technických důvodů požádat alespoň o dvouminutové přerušení, abychom mohli zkonzultovat funkčnost naší termosky na kávu, protože nám to neteče. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Kdo z vás byl první? Paní Radová, pan Koubek. A já se podívám na tu termosku.

Místostarostka Eva Radová: Chtěla jsem poděkovat za osvětlení a omlouvám se, že jsem do toho tak vstoupila. Je pravda, že to je tématem řady právnických článků, a skutečně ani zákonodárce, ani v novém občanském zákoníku to není jednoznačné a není zřejmé, kdy se schvaluje, kdy se souhlasí, a skutečně i když připravujete ze své zkušenosti žádost soudu třeba o schválení nebo souhlas jednání za nezletilého, tak nikdo neví, jak to má napsat, protože se neví, jestli má soud souhlasit nebo schvalovat.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji. Do této uvolněné atmosféry si také dovolím přece jenom přispět. Vím, že potom následně všechna ta usnesení ještě gramaticky čte sekretariát a především paní Kratochvílová, která byla, myslím si, tímto nejen pro mě, ale pro všechny úředníky velmi důležitou oporou, dříve než je to usnesení potom následně podepsáno, tak tady bych jenom upozornil, a paní Kratochvílová to vidí, takže to není myšleno, že bych si myslel, že to takto projde, nevím, kdo to připravoval, ale je tam opakovaně špatně napsáno Praha – Libuš. Myslím si, že třeba tento základ bychom se mohli naučit. Chápu, že budeme mít různé překlepy v usneseních, ale moc prosím, abychom neměli předkládáno usnesení, kde máme šestkrát špatně napsáno jméno naší městské části. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Macháček.

Zastupitel Pavel Macháček: Já tedy skutečně nemám ponětí, jaké má soud problémy s tím, o čem rozhoduje, ale obecně si myslím, že se mluví o schváleném rozpočtu, nikoli odsouhlaseném. Když jsme třeba schvalovali připomínky k Metropolitnímu plánu, taky to bylo, schvalovali jsme připomínky, nikoli odsouhlasovali. Nehledě na to, že tím člověk, je to, řekl bych, jasnější výraz, to schvaluje. A když se narazí na nějakého Enšpígla na Magistrátu, nemůže to pak obrátit proti nám, kdyby nic.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji panu Macháčkovi. Jestli tomu rozumím správně, tak vy byste preferoval, aby druhý bod místo: souhlasí s vyčleněním finančních prostředků byl schvaluje, nebo se to vrací ještě k té akademické debatě?

Zastupitel Pavel Macháček: Výhradně jsem mluvil v akademické debatě. Macháček opět mluví. A navíc tedy bych řekl, že to má ještě logiku v tom, že potom tady čumím na bod číslo 4, kterým se schvaluje opět. Aby byla i jednotnost, si myslím. Schvaluje se vzor smlouvy.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: A to je v pořádku?

Zastupitel Pavel Macháček: Jo, je to v pořádku, samozřejmě.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Dobře, děkuji. Ještě někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, uzavírám rozpravu a nebudu asi zatěžovat návrhový výbor, aby četl celé usnesení, vidíte ho před sebou. Pouze tedy upozorním, že tam v tom prvním bodě je místo souhlasí s návrhem, schvaluje dotační program. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 16, všichni. Tento tisk byl přijat.

Dáme tedy pět minut pauzu a v 19.00 hodin budeme pokračovat pevným bodem v programu, tzn., zástupci společnosti JRD představí svůj projekt. V 19.00 hodin budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Poprosím všechny na svá místa, budeme pokračovat. Pevně zařazeným bodem programu je

2.

Informace o záměru výstavby společnosti JRD – Obytný soubor Mirotická

Abyste věděli, jak k tomu došlo. Společnost JRD nás požádala, aby mohla přestavit svůj záměr radě městské části. Při tomto představení jsme vyhodnotili, že by bylo dobré, aby i zastupitelstvo se s tímto záměrem seznámilo co nejdříve. Společnost plánuje také veřejné projednání na přelomu ledna/února roku 2023, a myslíme si, že by bylo správné, aby o tom zastupitelé byli informováni s předstihem.

Poprosím vás, pánové, abyste se představili, představili svůj záměr. Domluvili jsme se na prezentaci nějakých 20 minut, pak bude prostor asi 10 minut pro dotazy. Děkuji.

Pan Jiří Sládek, JRD: Dobrý večer, já bych vám chtěl úvodem hlavně poděkovat, že jste nám v této předvánoční atmosféře poskytli prostor, abychom vám zde mohli prezentovat náš projekt, s tím že nás asi úvodem představím. Já jsem Jiří Sládek, jsem projektový ředitel JRD. Mám na starost všechny projekty JRD, které jsou v realizaci, s tím že tady je se mnou Pavel Vojta, to je vedoucí projektu, o kterém se dnes budeme bavit, a zároveň zde máme architektky projektu ze studia Podlipný, Sladký architekti, Martin Sladký s kolegu.

Asi jenom v rychlosti řeknu úvodem něco o JRD, nechci příliš zdržovat. JRD je vlastně už delší dobu skupina, už to není jenom o developmentu jako takovém, už se to vlastně skládá z několika divizí, ať směrem k energiím, investování, zpracovávání komunálního odpadu, až po nějakou pozemkovou banku, s tím že mají jeden společný jmenovatel, a to je udržitelnost všech projektů, na kterých nějakým způsobem realizuje. Jsme vysloveně ryze česká společnost, jejímž majitelem je Jan Řežáb, podle nějž se i firma jmenuje: Jan Rezab Development. Není to, jak je nám někdy přisuzováno, jednotné rolnické družstvo.

Když to vezmu už potom k developmentu, tak my vlastně už máme za sebou řádově 25 projektů, které jsou dokončené, a v tuto chvíli máme 20 projektů, které jsou v různé fázi realizace, takže už si myslíme, že nejsme úplně neznámá firma na pražském trhu. V podstatě než dám slovo kolegům, hlavní asi důvod, proč tady dneska jsme, že vám chceme představit a informovat vás o našem projektu, a zároveň bych tady chtěl deklarovat náš zájem spolupracovat s městskou částí, ale samozřejmě i se sousedy, kteří tam žijí, a chceme naslouchat jejich podnětům a zjednodušeně chceme být dobrý soused. A já už předám slovo Pavlovi, který vám řekne bližší informace i projektu, co tam v tuto chvíli děláme, a následně samozřejmě detaily vám poskytnou k projektu samotnému architekti. Děkuji.

Pan Pavel Vojta, JRD: Dobrý večer, navážu a zkusím být rychlý, protože to nejdůležitější převezmou architekti. Já spíš k vývoji. Ještě možná oslí můstek. Kolega říkal... pardon, kolega mě představil. Pavel Vojta, dobrý večer.

Jenom k referencím. Tady jsme vybrali z mnoha realizovaných projektů projekt, který tady můžou místní občané znát, protože je v podstatě přes ulici od toho záměru nebo toho pozemku, o kterém budeme mluvit dneska dál. Projekt, který jsme dokončili před dvěma lety, a myslím, že z hlediska konceptu, jak JRD funguje nebo připravuje projekty, tak naplňuje

poměrně dost z těch pilířů nebo konceptu, tzn., to že to přineslo nějaké nebytové prostory v parteru, to že tam vznikla zdravá školka, snažili jsme se tam podporovat místní komunitu, je tam takové malé hřiště, je tam pěšební komunitní zahrádka, takže asi tak. Můžeme klidně dál, ať nezdržujeme.

Řeknu jenom rychle úvod, než předám slovo. My jsme vlastně pozemek, o kterém se dneska budeme bavit, nebo tady prezentujeme, tak je vymezen jednak stávající zástavbou, a potom ulicemi Zbudovská, Mírotická a bulvárem Novodvorská. V podstatě je to dneska zchátralý parkovací dům, tzn., přistupujeme k projektu jako, řekl bych, k revitalizaci, nebo známe i víme, šli jsme do toho s tím, že víme, že v pocitové mapě vaší městské části je toto místo označené jako poměrně nelibě, nevzhledné, neestetické, nějaké body jsou tam jako nebezpečné. Tak jsme k tomu přistoupili, tak jsme to i zadali architektům, aby toto zohlednili.

Druhý další bod, co tady zmíním, je že jsme samozřejmě šli do toho s tím, že víme, že tady existuje odsouhlasená územní studie, vzniká ze spolupráce Praha 12, Praha – Libuš, a taky jsme se dopředu zavázali, že ji budeme respektovat. Můžeme dál.

První, co jsme udělali krátce poté, co jsme v březnu ten pozemek získali v tomto roce, tak jsme udělali první sousedské setkání právě v sousedním vnitrobloku těch bytových domů, na které přímo navazujeme a které vlastně ta studie předpokládá jejich dostavbu. Protože to bylo úplně na začátku, a my to takhle chceme dělat ve všech lokalitách, tak v podstatě hlavním předmětem bylo opravdu se jenom představit, prezentovat opětovně nebo připomenout územní studii, jejíž parametry chceme držet, a potom vlastně poslouchat, ptát se místních, co jsou hodnoty, bariéry, problémy, čeho se bojí atd., abychom na to aspoň tedy v míře, co můžeme, nějak reagovali.

Já jsem tady vypíchl tři body, bylo samozřejmě víc podnětů. Jednak jsme tady v omezeném čase, a druhak to můžeme ukázat dál, jak jsme na to reagovali. Nejvíce vlastně, opravdu úplně nejvíce rezonovala z prvního setkání jednak obava o parkování, tzn., zajištění dostateku parkovacích míst. Potom přímo od komunity místních zachování uzavřenosti vnitrobloku, a potom nějaké požadavky na drobnou občanskou vybavenost jako kavárna nebo jiná menší nebytovka, na což taky zareagujeme. Můžeme klidně dál.

A teď už opravdu jenom krátce, než předám slovo. My jsme návazně na to s těmi vstupy, co jsem teď vlastně říkal, uspořádali krátkou architektonickou soutěž, dělali jsme ji takovou užší, protože právě proto, že tam je územní studie, tak nešlo o nějaké vymýšlení urbanismu, tam jsme dost jasně limitováni, nebo vedeni. Poptali jsme tři architektonická studia, z nichž vlastně někteří ne úplně splnili podmínky. Možná to teď nevidíte z těchto obrázků, ale to nepůjdeme do detailů. Vybrali jsme vítězný návrh právě společnosti PS architekti. Jsou to architekti, s kterými nespolupracujeme poprvé, což vám asi řeknou. Klidně už tímto asi předám slovo panu sladkému, aby vám povídal víc o tom, jak k tomu přistoupili a co vás asi hlavně zajímá. Děkuji.

Pan Martin Sladký, PS architekti: Děkuji, hezký večer vše, jmenuji se Martin Sladký, jsem tady s kolegou Kašparem jeden z architektů nového záměru, který vám teď představíme. Na jednom obrázku ukážeme naši tvorbu vlastně, kterou už prakticky po dvacet let řešíme s developerskou firmou JRD, zpracovali jsme zhruba skoro 20 různých rezidenčních souborů nebo rezidenčních objektů. Snažíme se, abychom kromě hodnotné

architektonické kvality tomu dali ještě i něco navíc, jako je třeba velmi nadstandardně řešený parter v okolí objektů, kvalitních detail na fasádách i v exteriéru.

Jak řekl pan Vojta, náš pozemek, který tady vidíte vyznačený červeně, je zpracován v rámci územní studie, která vznikla v roce 2020, objednatelem byl Magistrát ve spolupráci s městskou částí. Územní studie, kterou zpracovali Unit architekti, vlastně řeší širší území, které vznikne kolem budoucí stanice metra Libuš. My se tedy nacházíme vlastně na severním okraji nové zóny, kterou tato územní studie definuje. Chápeme, že územní studie chce předdefinovat nové lokální centrum čtvrti. Je logické, že tím, jak bude lokalita dobře napojena na metro, na tramvaj, která tou lokalitou také bude projíždět, tak je logické udělat nějakou koncepčně silnou ucelenou výstavbu. My tedy jsme jakoby součástí tohoto návrhu definovaného územní studií, a musíme respektovat parametry, které nám tam územní studie dala. Tady vidíte, že ten náš pozemek měl předdefinovaný vlastně i budoucí půdorysný tvar objektu, vlastně jenom takovým tvarem U uzavíráme ten již stávající východní blok panelových domů. Takže nám to definoval jak půdorysně, tak i výškově. Tady vidíte regulaci ve výšce, je tam zhruba předdefinovaná globální podlažnost 6 + 1 nadzemních podlaží. Naopak na jihozápadním rohu, který vidíte nejbliž, ta studie předpokládá dominantu zhruba desetipodlažní do 32 metrů. Ta vlastně uzavře ten velkorysejší bulvár, který povede až k té budoucí stanici metra. Tady vidíte, jak se náš návrh vepisuje do limitů, které nám územní studie stanovila.

Tady je řešené území z nadhledu, je tady vidět stávající stav parkovacího domu, a ten parter vnitrobloku panelových domů. My vlastně ten vnitroblok, dá se říct, zvětšujeme a zachováváme uzavřenost vnitřního prostoru. Co nám přišlo zajímavé, tak jsme se tady inspirovali výtvarně poměrně silným motivem kruhů, které jsou ve vnitrobloku. Rádi bychom je v naší partii, kterou máme pozemkově danou, třeba ten motiv toho kruhu, také zopakovali.

Tady už jsou nějaké víc čitelnější obrázky budoucího návrhu obytného souboru. Toto je pohled z Novodvorské ulice. Ten blok je poměrně velký, a my jsme se rozhodli, abychom tomu dali čitelné městské měřítko, ho vlastně rozdrobit ještě do čtyř dílčích hmot. Tady vidíte v záběru jenom tři. Jsou tedy rozlišné jak různými druhy fasády, tak i částečně výškově, protože reagujeme na stoupající ulici Novodvorská.

Územní studie nám taky doporučuje na jižní straně a pak i na západní straně do Novodvorské umístit nebytové jednotky. To nám přijde logické vzhledem k budoucí hustotě zástavby a vzhledem k budoucí stanici metra. Tady vidíte takové hlavní nároží souboru. Snažíme se ten parter zde akcentovat vlastně dvoupodlažním zvýšeným parterem, kde předpokládáme umístění nějaké hlavní nebytové funkce jako restauraci nebo kavárnu. Na opačném nároží vlastně na severu je mírný veřejný předprostor, který se budeme snažit hezky kultivovaně pojednat, tak aby sloužil nejenom rezidentům, ale i okolní veřejnosti.

Ještě jenom, než skočíme do vnitrobloku, chci vám říct úplně základní údaje, co se týče kapacity. Navrhujeme tam zhruba 240 bytů v celém bloku, k tomu přináleží přibližně 280 parkovacích stání. Máme tam poměrně významnou rezervu zhruba 40 – 50 parkovacích stání nad požadavky Pražských stavebních předpisů na parkování, tak abychom vyšli vstříc i požadavkům, které zazněly na sousedském setkání.

Co se týče vnitrobloku, ten bude pojednán částečně před zahrádkami přízemních bytů, částečně tam bude navržen jako oddychový relaxační prostor, který bude sloužit všem

rezidentům, budou mít na něj přístup všichni, kteří tam bydlí. Tady vidíte vlevo náznak kruhu, který jsme si půjčili výtvarně ze sousedního vnitrobloku. Poprosím pana Vojtu na závěr.

Pan Pavel Vojta, JRD: Jsme v dobrém čase. Bude prostor na dotazy, diskuzi. Toto je vlastně už poslední slajd, děkujeme za pozornost. Tady jsem jenom chtěl říct to, co už říkala paní starostka, že vlastně návazně na první sousedské setkání v tom vnitrobloku počítáme, že pravděpodobně na přelomu ledna a února nebo zatím říkám obecně v únoru roku 2023 uspořádáme další sousedské setkání, kde v podstatě to, co ukazujeme dneska vám, tak v podstatě v podobném duchu, jen tedy asi nějakými kapa deskami, v nějakém venkovním prostředí z diskuzí odprezentujeme i místním občanům a hlavně sousedům. To je vše. Děkujeme.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkujeme moc za představení i dodržení domluveného časového limitu. Tak otevírám diskuzi. Kdo by se chtěl na něco zeptat? Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já, prosím vás, musím říct, že se mi ten projekt sice velice líbí, ale dovolu, protože člověk, pakliže je tady členem místního zastupitelstva, tak musí zastupovat především tedy stávající občany městské části. A já se přiznám, že ač se mi ten projekt líbí, ty vizualizace, ty obrázky jsou hezké, ten zvýšený parter, co tam je ta kavárna, je vysloveně krásný, to se mně všechno líbí, ale teď dovolu, abych řekl několik takových těch mušek, které jsme na tom našli. Já se přiznám, že jsem nehovořil s mnoha občany, asi s třemi nebo čtyřmi z té oblasti, a je tam jakási rezonance některých věcí. Tak bych vás poprosil, neberte to jako obecné negativum, že bych se na ty vypíchnuté body vás nyní zeptal. Možná to neřeknu najednou, takž i opakovaně.

V první řadě ono to tady vyplynulo i z té vizualizace, je jaksi ten celý blok výrazně posunut směrem k uliční čáře. Je vlastně dosti blízko ní a je i v porovnání se sousedním objektem, o kterém jste mluvili, zelená Libuš, je posunutý k čáře Novodvorská. Není tam odstup. Současně jak jsem si všiml, toto je jeden bod. Já si dovolu, abych si nebral opakovaně slovo, jich říct několik najednou.

A z toho vyplývá několik věcí. V první řadě tam, jak je z vizualizace patrné, dojde k napřimání výjezdu z ulice Mirotická, která je na severu tohoto bloku směrem do Novodvorské. Bude tam výjezd automobilů, vlastně tak jsem to tady z toho pochopil. Ale druhá otázka je, zda ty úpravy neznehodnotí objezdový záliv autobusové zastávky MHD, který tam je. A jak tamní stanice autobusu je vlastně řešena, aby nebyla špuntová? S tím tady máme v naší městské části velice špatné zkušenosti, protože to vždycky tvoří jakoby dopravní problém. Toto je druhá otázka. Třetí je ta, jak se srovnává, i když se mi opticky líbí a byl bych pro to, ale jenom v jakém akordu je tedy to jihozápadní nároží, ta věž, která je zhruba desetipatrová, jak jste říkal s tou územní studií, která, jak si pamatuji, doporučuje šestipatrovou nástavbu, jestli ji to neruší. Ale vnímám to jenom jako drobný problém. To je třetí věc.

Čtvrtá je vlastně otázka té uzavřenosti toho vnitrobloku. Chápu, že stávající nebo i noví obyvatelé budou pro, aby ta nadstandardní vybavenost dvora byla pro ně a byla chráněna, ovšem zase jako advokát diaboli těch současných tam stávajících obyvatel se ptám, co to vlastně přinese okolním obyvatelům městské části. Vlastně to vnímám, jako že nic, že to přinese jenom novým nájemníkům, když to tak беру. Zda tomu dobře rozumím. To je tedy čtvrtá nebo pátá věc v pořadí.

A ta nejpodstatnější je ta, sami jste to zmínili, že se obávají o dostatek parkovacích míst. A já se ptám, pakliže je tam v dnešní době sice třeba zanedbané, ale veřejné parkoviště, které užívají zdarma, a vlastně tam na to místo vy postavíte tuto zástavbu, byť jak jste tady říkali s nějakou rezervou nadstandardní těch nových parkovacích míst, tak ale je to na úkor poloviny toho U, toho stávajícího bloku, kteří tam z většího parkují. Oni tam totiž ta parkovací místa ztratí, protože po té výstavbě tam nebudou moct parkovat, kde se jim zachce pochopitelně a zadarmo. Ale ptám se. Máte někde vykalkulováno, o kolik ten stávající vnitroblok, na který se to přistaví, nalepí, vlastně přijde parkovacích míst, kolik zůstane parkovacích míst starému vnitrobloku, a kde budou ti lidé parkovat? To je pátá nebo šestá věc.

A teď si myslím, že už jsem vás zahltil, a i když se mi ten projekt líbí, tak vás poprosím o reakci. Děkuji.

Pan Martin Sladký, PS architekti: Vezmu si na starost odpověď na více méně víc architektonické dotazy, které jste položil. Územní studie, kterou tady vidíte, ta je závazná, pro nás závazná, a vlastně je platná, a my ji musíme respektovat. To že je hmota, jak říkáte, více vysunuta do Novodvorské, to že tam je navržena vlastně nárožní dominanta, která nám tam přesně předepisuje maximální výšku 32 metrů, to je věc, kterou jsme si nevymysleli, ale kterou naopak respektujeme a bereme, že je závazná, že to není nějaká věc, kterou bychom chtěli zpochybňovat. Upřímně si myslím, že charakter Novodvorské dneska, jak je, řekněme, neohrazený, možná až příliš široký, je vlastně, jak to vidíte na obrázku, jasně definován a regulován novou zástavbou, a bude to jediné plus, pokud vzniknou trošku víc uzavřenější, ucelenější městské bloky. Řekněme tomu městské bloky. To je vlastně dneska jasný trend, který nám definují Pražské stavební předpisy, protože se zjistilo, že po všech urbanistických experimentech ten klasický pražský blok funguje nejlíp. Jak pro rezidenty, tak pro veřejnost. To že máme v parteru nebytové funkce, vymysleli to tady před 100 – 200 lety, a nic lepšího vlastně urbanisti v Praze od té doby nepřinesli. Takže si myslím, že i tady kolegové, kteří zpracovávali urbanistickou studii, měli tento záměr. Tady vidíte, že pak víc vlevo na obrázku směrem k té budoucí stanici metra je představa jakéhosi náměstíčka, kudy projíždím tramvaj, kde vznikne nějaký více ještě veřejný prostor.

Co se týče výšek, držíme podlažnost, kterou nám územní studie definuje, 6 + 1 NP, to není nic, naopak je to nižší, než sousední objekty. Tato dominanta vidíte, že nebude naopak vůbec nejvyšší v okolí, tady u té stanice metra budou ještě vyšší objekty.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Paní Tůmová se hlásila, a potom pan Melichar. Nevím, jestli někdo další. Pan Koubek, v tomto pořadí.

Místostarostka Pavla Tůmová: Dobrý večer, chtěla bych poděkovat zástupcům JRD, že nám přišli tuto prezentaci ukázat, tento záměr. Taktéž jsme se s ním seznámili na radě městské části koncem listopadu. Chtěla bych uvítat, že tento záměr se drží schválené zapsané územní studie, s tím souvisí tedy stavební uliční čára, která jde až k Novodvorské, ale to je výsledek územní studie, které vy se držíte. Je také fajn, že navyšujete počet parkovacích stání nad požadavky Pražských stavebních předpisů, že tedy reflektujete to, že není sice na vašich pozemcích, ale v podstatě ve veřejném prostoru zatím naši občané parkovali, a že tato místa budou chybět.

K tomu jsem se chtěla zeptat, zda budete tato parkovací místa dále poskytovat veřejně, anebo zda budou zpoplatněna, protože budou v nějakých nižších podlažích, předpokládám, nebo tak to z toho vyplývá. Dále bych se ráda zeptala na nějaký časový harmonogram, kdy tedy teď rozumím tomu, že je to stále ve fázi záměru, tak jestli se něco změnilo v tom, jestli už máte nějaký přesnější harmonogram, kdy tedy budete žádat o další kroky v územním stavebním řízení, protože ze strany městské části určitě s vámi budeme jednat o kompenzacích, určitých kontribucích tohoto záměru pro naši městskou část.

Dále velmi vítám taktéž, že jste zařadili alespoň částečný komerční parter, protože současný územní plán to po vás nevyžaduje, ale jak jste říkali, tak v územní studii to je doporučeno, nebo přímo snad i pro vás navrženo. Takže tedy dva dotazy, zda parkovací místa budou nadále veřejná a zda je už známý nějaký bližší harmonogram.

Za mě ještě možná, že ještě to budeme diskutovat dále potom i v rámci nějakého připomínkového řízení k tomuto projektu, je ten aspekt uzavřenosti vnitrobloku. Představa, že lidé, kteří vycházejí ze stanice metra D, potom náhle budou muset obcházet vlastně celý velký blok, který dnes byl průchozí podél těch garáží, tak je to v podstatě velmi velká uzavřená stavební hmota, pokud byste nepočítali s tím, a územní studie tam to pěší propojení kreslí, s tím, aby zde bylo mezi stávající panelovou výstavbou a vaší výstavbou propojení aspoň pro pěší, případně cyklisty. To si myslím, že by bylo z mého pohledu vhodné za městskou část požadovat, aby občané, kteří bydlí severně od tohoto stavebního bloku, nemuseli opravdu tuto velkou trasu absolvovat. Děkuji.

Pan Pavel Vojta, JRD: Chopím se odpovídání, než zapomenu všechny dotazy. Z hlediska harmonogramu tady my prezentujeme nějakým způsobem, řekněme, záměr, podrobnou studii. Dneska se nacházíme ve fázi, že tu studii ještě zpodrobňujeme, a možná bych to řekl, takové jako prolínání s dokumentací pro územní rozhodnutí, že už do toho vstupují odborníci, technici, kteří to komentují a na základě toho, odehrává se to ne takto v té obálce, co vám prezentujeme, ale třeba uvnitř v suterénech a tak se ten projekt zpřesňuje.

A ještě co bych tedy možná podotkl, to je důležité, to tady zaznělo jen dílčí, ten projekt je vlastně zajímavý a složitý tím, že je tady jednak souvislost s výstavbou metra, a druhak souvislost s výstavbou tramvaje, obě dvě akce jako velmi aktuální. Tzn., už dneska probíhá jednání na Metroprojektu jak kvůli tramvaji, tak kvůli metru, a už to máme docela dost rozjeté. A s tím potom souvisí ještě odpověď na jeden dotaz, co tady před tím zazněl. Nicméně z hlediska harmonogramu počítám, že v období, nevím, do poloviny příštího roku, že bychom žádali o územní rozhodnutí. Určitě ještě několik, měsíců nám potrvá vůbec ta

technická koordinace a zpracovávání podkladů, a pak bude navazovat klasicky projednání se všemi dotčenými orgány atd., takže si myslím, že před polovinou roku třeba. To byl harmonogram.

Potom váš dotaz k těm parkovacím stáním, tak já bych spíš v tuto chvíli řekl, my jsme otevřeni těm jednáním, a protože jsme vnímali tu potřebu už od začátku té akvizice, a i na tom sousedském setkání samozřejmě tento problém rezonoval, tak proto jsme zadali do té soutěže, abychom udělali maximální množství parkovacích stání, když to řeknu úplně otevřeně, protože nás tam právě zase limitace toho tubusu metra vlastně ani nepouští už jako víc. Už teď bych řekl, že už jsme technicky hraničně, tzn., opravdu pořád tam je zadání technické, je tam maximum parkovacích stání, co tam technicky půjde. A jsme připraveni o těch 50 stáních, co tam vzniknou nad rámec předpisů, jednat, a nedokážu teď odpovědět úplně na formu. Nebo asi dokážu odpovědět, že tím, že vzniknou moderní luxusní podzemní parkovací stání, tak nedokážeme asi deklarovat jako veřejnou přístupnost zdarma, ale určitě dokážeme hledat modely, ať už tedy prodej okolním klientům nebo s přednostním právem okolním klientům, a až poté případně někomu dál, případně je možné jednat o nějakých modelech nájemního stání, ať už ve spolupráci s městskou částí, nebo s velkým množstvím provozovatelů, kterému se dá prodat ucelená část parkování, a pak je možný nějaký pronájem. Mimochodem už jsme i takovou akci zrealizovali. Vlastně Hloubětín je Praha 14, tam jsme realizovali, asi svého času to byl největší pasivní projekt v České republice. Jak my jsme tomu říkali? Park Hloubětín? To už je delší doba. Tam mj. právě, protože tam taky bylo potřeba nahrazovat hodně stání, tak tam vznikly velké parkingy navíc a nakonec to vlastně skončilo tak, že my jsme je tedy prodali jako developer provozovateli, a ten je dál provozuje na normální dlouhodobý nájem.

Tak a potom vnitroblok. Tak tam možná poprosím o doplnění nebo podporu z hlediska architektů, jak k tomu přistupovali. Za mě asi řeknu, že zase my jsme otevřeni jednáním. Já jsem tam prezentoval uzavřenost vnitrobloku vlastně hlavně hlasy, co já jsem zaznamenával na sousedském setkání od místních, my ten projekt navrhujeme v souladu s územní studií, a v zásadě průchod, o kterém vy tam mluvíte, ten už tam vlastně dneska je, jenom je uzavřen, protože to je přes soukromé pozemky, a my na to, řekněme, navazujeme a chceme dál spolupracovat. Nevím, jestli to architektonicky chcete ještě nějak doplňovat.

Řečník JRD (nepředstavil se): Je logické, to je i v té územní studii, že by průchod měl být v mezeře mezi stávající zástavbou a novou, ale jak tady řekl pan Vojta, ty pozemky už patří vlastníkům sousedních panelových objektů, a my je nekontrolujeme, JRD je nekontroluje. Bylo by potřeba, aby tam došlo k nějaké dohodě, jak případnou průchodnost řešit. My teď do územního rozhodnutí řešíme parter čistě na našich pozemcích, tak abychom nezasahovali do nějakých cizích práv. Asi i my jako architekti bychom uvítali, kdyby se třeba i vnitroblok propojil třeba se sousední stávající plochou, ale jsou to majetkové dohody, není to už jenom architektonická věc.

Řečník JRD (nepředstavil se): Ještě možná poslední, to je spíš hlavně prohlášení do pléna. Vy jste zmínila kontribuce. My jako developer vnímáme, že tady vznikla nějaká doporučující pravidla na Magistrátu. Určitě jsme připraveni o tomto dál jednat. Je právě věcí,

my jako developer i preferujeme, jsme zvyklí, že podstatná část přínosů se odehrává v blízké lokalitě projektu, ale jsme otevřeni jednáním dle potřeb. To je asi budoucnost.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Zaznamenala jsem pana Koubka, pana Melichara, ale přiznám se, že jsem ztratila přehled k tom, kdo byl dřív.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji. Chtěl bych jenom trošku možná ještě zešíroka některé připomínky, které tady zazněly, tak trošku vyplývají z dlouhodobého neutěšeného stavu, který v dané lokalitě je, protože ten pozemek před tím vlastnila společnost, která nekomunikovala s nikým. S námi velmi omezeně. Kdo jste byl, myslím, že 2010 – 2014 členem zastupitelstva, tak víte, jakým způsobem tady vystupovali, dokonce je tady zastupoval jeden projektant, který v podstatě spíš urazil řadové zastupitele, pak se skrze mě za svůj výstup omlouval, ale to bylo takové charakteristické pro společnost, která nekomunikovala jak s místními lidmi, o čemž by tady mohl povídat kolega Řezanka, který se s nimi i soudil. To bylo velmi problematické a bohužel se to propsalo i do té fáze, že oni nekomunikovali s pořizovateli územní studie. Dneska už vlastně JRD, aniž bych je tady nějak hájil, vycházejí ze schválené územní studie, ke které my jsme do tohoto místa navrhovali spoustu připomínek, které teď říká pan kolega zastupitel pan místostarosta Melichar. Ano, chtěli jsme je, chceme je, dá se říci, jakoby vnitřně cítíme i nadále, že jsou správné, ale bohužel když je tam ta nekomunikace ze strany původního majitele, tak je to problém.

Jestli bych mohl poprosit pány, jestli byste mi přeskočili na váš objekt, který jste tam postavili, Zelenou Libuš, já bych jenom do jakéhosi kontrastu asi řekl tolik, že vlastně když tady společnost JRD přišla s návrhem tohoto objektu, tak jste ho postavili, řekl bych, na tuto velikost poměrně v rychlém čase, a bylo to mj. dáno tím, že jste vy naopak na rozdíl od vašeho předchozího majitele komunikovali s občany, zrovna v této místnosti se tenkrát uskutečnilo setkání s občanským sdružením, které tam bylo v té době velice aktivní. Vy jste na základě těch připomínek, to tady jen připomenu vám ostatním, někdo by se možná mohl podívat, proč ten dům je tam trošku vykousnutý, tak to vlastně vzniklo na základě připomínek občanů, kteří chtěli, aby tam vytvořen chodník, který podél objektu nebyl, který jste tam neměli. Na základě požadavků z vedení městské části se podařilo s vámi dohodnout, že se ta parkovací místa, která byla podél silnice, že se udělala kolmá apod.

Chci jenom říci, že děkuji, že jste přišli, máme už s vámi jako městská část dobrou zkušenost, že jste s námi komunikovali tento objekt. Víím, že jste jej tenkrát odskočili mj. proto, že i Dopravní podnik vám to doporučil, bylo to v jenom doporučení, myslím, že shodné komise, Dopravního podniku, takže jste odskakovali, a ještě jste tam udělali parter, který samozřejmě není třeba úplně ideálně funkční, ale vždycky jsme ho vnímali tak, že teď je to trošku ostrov podél Novodvorské, ale v okamžiku, kdy tam bude postaveno metro a takových obchodních parterů tam bude více, tak to logicky dostane nový impulz, nový život a můžou se tam uchytit ty nutné provozovny a služby, které chybějí v rámci městské části, tak chybějí i v rámci této lokality.

Určitě poděkování za to, že jste s veřejností komunikovali, i to, že jste se už vlastně na jaře byli představit do toho vnitrobloku. Zároveň děkuji, protože když jsem ještě byl ve funkci starosty, tak jsem vás požádal, abyste komunikovali s Dopravním podnikem ohledně samotné

zastávky Přírodní, na což se tady, myslím, ptal kolega Melichar, a dosud nebylo nijak zodpovězeno. Tak jenom děkuji, že jste komunikovali, protože se připravuje pokračování tramvajové tratě, a jak jsem se díval v návrhu, který Dopravní podnik zveřejnil, tak už zohledňuje to, že je potřeba celou zastávku Přírodní posunout ne o mnoho, ale pár desítek metrů severně tak, aby vlastně mohlo vzniknout propojení Novodvorská – Mírotická, které tam dnes v zásadě je trošku krkolomně přes váš pozemek, a protože územní studie vám umožňuje tu komunikaci zrušit, což mě tedy vůbec netěší a považuji to za hloupost, ale územní studie to takto řekla, nezbyvá nám i místním, než to respektovat, tak si myslím, že je nesmírně důležité do celého vnitrobloku, dvou těchto vnitrobloků zajistit jasný přístup z Novodvorské ulice, protože kdyby došlo ke stejnému zrušení severních garáží, tak potom do všech ulic Mírotická, Zbudovská, Čimelická by byl pouze přístup z ulice předposlední, případně Mírotické na Libušskou, což jsou dvě jednosměrky, a tam kdyby došlo k nějaké nehodě dvou aut, tak se nikdo do té lokality nedostane, nedostane se ven, což z hlediska IZS nebo jakéhokoli pohybu je nepřijatelné. Tzn., není úplně ideální mít propojku mezi Libušskou a Novodvorskou Mírotickou, která bude přímá, nicméně považuji to v podstatě asi za jediné možné řešení za situace, když ta územní studie to bohužel takto stanovila ty limity. Tímto děkuji, že návrh, který jste představili, zohledňuje i možnost propojky z Novodvorské, a že jste na tom intenzivně s Dopravním podnikem jednali.

Pěší průchod, to děkuji, tam samozřejmě to je zajímavý návrh, který se v územní studii ukázal. Chápu, že vy těžko můžete jít přes soukromé pozemky, kdybych chtěl být trošku štiplavější, no tak ten objekt posuňte a udělejte pěší průchod na svých pozemcích. V tom vám nikdo nebrání. To není jenom řešení, že se musí někdo dohodnout s těmi padesáti lidmi, kteří tam vlastní pozemek historicky. Já nejsem jedním z nich, ale vlastní ho, myslím, 48 nebo kolik lidí, a vlastní ho už, když já jsem se sem stěhoval někdy v roce 2006, tak už ho tenkrát vlastnili. Tam asi těžko hne, to víme, že jakmile někdo nějakou komunikaci, nějaký pozemek vlastní víc než dva lidi, tak je dohoda velmi obtížná, a tady historicky, proto to říkám, tam to vlastní lidé, kteří už v té lokalitě nebydlí a nemají k tomu ten vztah, což je vždycky problém, a takových lokalit tady máme v rámci naší městské části více. Pokud ten pěší průchod budete chtít, tak jej můžete zrealizovat na svém pozemku. To si můžeme říci, že to má řešení, a má to řešení rychlé.

A potom ohledně kontribuce, tady bych si jenom dovolil možná pro vás ostatní zastupitele říci, že celý vnitroblok byl vždycky trošku problematický z hlediska majetkových vztahů, a jednotlivá SVJ, která tam vznikla, tak měla v minulosti obrovský zájem to majetkově vyčistit a vykoupit vnitroblok. Protože jedna věc je uzavřený, a druhá věc je, že vlastně se nedá nějak příliš zrevitalizovat, protože tam jsou některé majetkové poměry, které jsou divné. Byl tam státní statek v likvidaci, byli tam nějakí restituenti, kteří jsou dnes v Kanadě, apod., a SVJ jakmile měla možnost, tak jednotlivé pozemky vykupovala. Takže v zásadě dneska se dá říci, že vnitroblok kromě nějakých tří pozemků je poměrně docela dobře vykoupěn. Budu končit. Pokud by tedy byla nějaká dohoda potom na kontribucích, tak by bylo logické, pokud by měl někdo zájem se dohodnout na propojení nebo otevření vnitrobloku, tak je logické, že by kontribuce, část těchto kontribucí by mohla směřovat na definitivní vypořádání těch pozemků, dohodu, tak aby se to třeba i otevřelo. Myslím si, že by s tím lidé třeba i souhlasili, to nevylučuji. Je to na nějakou větší debatu s mnoha SVJ, kdyby to zase vedlo k tomu, že se zrevitalizuje i zbylá část vnitrobloku, která třeba naráží na nějaké majetkové poměry, ale třeba by ti majitelé byli ochotni to koupit, protože bohužel jeden pozemek tam změnil svoje majitele, je to odhadem pět let. To je docela klíčové.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pane Koubku, já se omlouvám, přece jenom běží čas, pánové měli dvacet minut, vy jste téměř na polovině toho času. Poprosím, jestli byste mohl nějak zakončit svůj příspěvek.

Zastupitel Jiří Koubek: Říkal jsem, že budu končit, takže končím.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: V pořádku. Pan Melichar se ještě hlásil.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Omlouvám se. Samozřejmě také děkuji za vstřícnost našim hostům z JRD, že přišli a prezentují to takto a komunikují. Nechci, aby to vypadalo, že jsem nějak negativně nastaven, ale z mých šesti otázek byly skutečně zodpovězeny vlastně dvě, takže já si to dovolím zopakovat, protože jsem tam sice mluvil s mnohými lidmi, ale slíbil jsem, protože bohužel tady nejsou, čehož lituji osobně, že na tyto věci se zeptám.

Znovu bych se s dovolením zeptal, a já to zopakuji, protože jsem to řekl chaoticky, a ono to zapadlo. To je jisté, že když se odpovídá na nějaký balíček otázek, tak některé zapadnou. Takže prosím vás, jednoznačně otázka parkování. Vy jich tam, já nevím, padesát dáváte navíc. Já se ptám, kolik ubude stávajícímu starému, té půlce vnitrobloku, tomu U stávajícímu, kolik ubude parkovacích míst tím, že vy na tom veřejném parkovišti a místo parkovacího domu budete mít svoji novou zástavbu, a tím pádem klesne počet parkovacích míst k té stávající. Kde budou k těm bytům parkovací místa, jak se to řeší? To je z těch čtyř otázek, nebo vlastně ze tří, pokud pan Mgr. Koubek mi zodpověděl jednu z těch, a to je sice, jak bude řešena zastávka MHD Přírodní a zda bude zálivová a kde bude, protože koliduje s vyústěním, napřímením ulice Mirotická. Tu беру jako zodpovězenou a ptám se, jak je řešen úbytek parkovacích míst pro stávající zástavbu Zbudovská – Mirotická, pro to U stávající. To je první ze tří zbývajících.

Řečník JRD (nepředstavil se): Pardon, to jsem měl pocit, že jsme zodpověděli. My k tomu přistupujeme tak, protože samozřejmě jak jsme tady zmiňovali územní studii, máme nějaké parametry, takže my vlastně téměř všechna parkovací stání umístíme v podzemních podlažích, kam nás pustí metro. Máme asi 2,5 podzemních podlaží v návrhu, plus nějaký počet venkovních parkovacích stání, ale vzhledem k tomu, že je pravda, že my nedisponujeme až tak moc pozemky okolo, tak tam kde můžeme, umístíme nějaká venkovní parkovací stání. Možná by mě architekti doplnili, to je třeba do deseti stání, myslím si, nebo něco takového. Tzn., potom v rámci suterénu navrhujeme o 50 stání víc, než je potřeba předpisů, nebo tím pádem i naše obchodní, a ta budeme hledat buď ve spolupráci s městskou částí, nebo sami, jak je nabídnout zpoplatněně místním lidem. A neumím, přiznám se, že opravdu teď tady neumím, ale to vám můžeme určitě zjistit a doplnit, kolik přesně těch parkovacích stání ubývá. Ono to má ještě možná dvě polohy otázky, kolik ubývá oficiálně, a potom je možná ta

druhá, pocitová, kolik ubývá neoficiálně, protože tam hodně zaparkovaných aut neparkuje správně, parkuje v ulici, která je málo používaná propojka. Reálných parkovacích stání si myslím, že tam tak bude do 50 stání, ale to vám zjistíme, to teď neumím říct.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Přejdu tedy k další otázce. Jenom tady sesumarizují. Mám ten pocit, že vlastně tomu stávajícímu vnitrobloku vlastně ubude tolik parkovacích míst, že nebude vycházet ani požadovaný počet na jeden byt, nebo že zůstanou vlastně bez parkovacích míst. Ale jdu na další část otázky. Toto, doufám, zodpovíme někdy ještě i třeba příště atd., protože to určitě bude rezonovat, a ptám se dál, protože ano, byly tam požadovány nebytové prostory. Ty jistě budou mít své zákazníky, a já se přiznám, že jsem pesimista, v nějakém časově dohledném momentu zase naplní otázka městské bulváru, kde jsou všichni pěší. Já se ptám. Tady z toho není patrné, zda pro zákazníky nebytových prostor, protože už tak jsme v kolizi, mám pocit, že je akutní nedostatek parkovacích míst. To je můj subjektivní pocit. Plánují se tam někde, protože já jsem to z té studie neviděl, v ulici Mírotické nebo Zbudovské jakási parkovací stání, vy jste teď říkal zhruba do deseti, příslušná k těm nebytovým prostorům? Nevím, řeknu z oleje, třeba kadeřnictví dvě místa, nebo něco podobného? To je druhá z otázek.

Řečník JRD (nepředstavil se): To je přesně ta část, co jsem říkal, tzn., tam kde můžeme, tak v tom parteru, nechceme ho zničit, chceme vytvořit hodnotný parter, a tam, kde můžeme při ulicích jak Mírotická, tak Zbudovská, budeme umisťovat venkovní parkovací stání, ale upřímně říkám, není jich mnoho. Ale zároveň za mě charakter těch nebytovek, co bychom tam my rádi připravovali, to jsou vlastně menší jednotky, co mají sloužit primárně té lokalitě. V tuto chvíli tam ani nepřipravujeme jednotku, ani dokonce z nějakých analýz jako odborníků, co nám dělali před zadáním té soutěže, tam nenavrhujeme velké jednotky stylu supermarketů, a to z toho důvodu, že vlastně stejně reálně ty dvě stanice metra Nové Dvory i Libuš budou tím hlavním magnetem té hlavní nebytové funkce, toho nákupu, té stanice metra. Tzn., tady by to měly být za nás doplňkové služby, menší jednotky stylu jak jste zmínil, květinářství, kadeřnictví, možná kavárna, restaurace, to by se nám tam moc líbilo, kdyby se uchytilo. To jsou zase jednotky, které nemají obrovské požadavky na parkování.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Melichar už měl tři vystoupení. Chcete ještě doplnit?

Řečník JRD (nepředstavil se): Jenom jednu větu, myslím si, že předpokládám, že kolegové architekti, kteří zpracovávali tu územní studii, směřovali opravdu k tomu lokálnímu centru budoucímu, které bude výborně napojené na MHD, tramvaj, dvě zastávky metra. A to co by tam mělo vzniknout, je právě živé město, kde se už lidi nepohybují jenom auty, není to periferie, kde všichni musejí jezdit auty a zastavovat si u každého obchodu. Tady budou normálně lidi chodit pěšky, bude tam veřejný prostor typu náměstí u té stanice metra. Musí tam vzniknout to, co znáte z Vinohrad, vznikne tam město, které bude trochu nového

charakteru. To je asi cíl, myslím si, obecně v Praze, abychom tuto sídlištnost a perifernost trochu zrušili a vytvořili živé město.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Zaznamenala jsem, že se hlásil ještě pan Kadlec do diskuze. Poprosila bych zastupitele, jestli by hlasovali o tom, že může vystoupit, protože jsem ho nevyzvala hned po té prezentaci jako občana.

Kdo je pro? Všichni, 16. Děkuji.

Pan Matěj Kadlec: Děkuji za slovo. Já chci samozřejmě ocenit, že developer přišel představit a prezentuje a diskutuje, protože to je to nejdůležitější. Nicméně zatím nejsem ve fanklubu tohoto projektu, a tedy jako občan se dovolím na vás obrátit možná s dotazy, ale určitě s nějakými postřehy pro vás.

Vidím, že pozemek využíváte z mého pohledu, dovolte to slovo, maximalisticky, stavíte po obvodu, a to se nakonec týká i té možnosti, že by tam vznikl průchod na části vašeho pozemku. Čili jeden dotaz by byl, jestli budete o tomto uvažovat, že pokud by tam průchod vznikl, bude to na části vašeho pozemku.

A další, co mě velmi zaujalo, je, že se držíte územní studie, když tak mě někdo opravte, ale já jsem měl doposud za to, že územní studie stanovuje maxima, nikoli povinnost, aby tam v tom jižním rohu vyrostla dominanta. To je samozřejmě možnost, která se investorovi hodí, navýšit tam metry čtvereční bytů, tak proč toho nevyužít, ale to není povinnost, aby to tam bylo. A tak se to týká i dalších částí vámi navrhované stavby. Když se podíváme, dalo by se říct, že by tam vznikalo, dohromady vidím šest částí, ve stávajícím U je 12 částí, takže to je poměrně výrazné rozšíření sídliště. A já se chci na závěr zeptat, jaké benefity tam vlastně získají obyvatelé naší městské části současní, protože když se podíváme, tak v tuto chvíli stavíte, byť je to váš pozemek, ale na prostranstvích, která sloužila veřejnosti, a je to tedy část komunikace, která se změní, a Mirotická vyústí přímo do ulice Novodvorské. Je to poměrně rozsáhlé parkoviště, které je tam ale v místě jediné pro těch stávajících 12 vchodů. Vy postavíte, prodáte, budete mít další projekty, a naši zastupitelé a my občané budeme řešit dopravní krizi a krizi parkování, protože tady prostě v nejbližším okolí se nenabízí jiná varianta, než vnitroblok zrušit a vyasfaltovat, protože tam prostě nebude kde parkovat. Teď to pro vás bude znít nesmyslně, ale co třeba na úkor bytů udělat další parkovací podlaží, protože tam prostě stávající parkovací dům, který pravda díky tomu parkovišti není využíván, bude chybět. Začne tam chybět a bude chybět i stávajícím obyvatelům, protože dneska jedno auto na rodinu začíná být málo. Vy tam vlastně nad ten limit máte 40 – 50 parkovacích stání, to si podle mě rozeberou ti, co se nastěhují do vaší nové zástavby. Vidím tam jako potenciál dopravní krize.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Poprosím už taky končit. Děkuji. Chcete na to ještě reagovat?

Řečník JRD (nepředstavil se): Určitě. Jak jsem říkal na konci, já to vnímám, nevím, jestli přímo na této půdě jsme možná naposled, možná ne, určitě ne na půdě vedení městské části, s kterým budeme jednat, a stejně tak tady byla pozvánka na jedno sousedské setkání v únoru. Tak jak dneska aspoň připravujeme ty strategie, tak ani to by nemělo být poslední, protože vlastně se nám osvědčuje i shodou okolností tady kousek na Praze 12 stavíme ulici Zimova, tak vlastně komunikovat po celou dobu přípravy projektu i do konce stavby, protože stavba zase omezuje, je potřeba ji vysvětlovat, informovat. Určitě bude prostor ještě ty věci probírat.

Velmi stručně za mě parkování tady už zaznělo dost. My věříme, že budeme dělat maximum a jsme připraveni jednat o tom navýšeném počtu stání, co tam dneska máme, o tom režimu, jak je nabízet tak, aby si je jenom nekoupili naši klienti, jak vy říkáte. Z hlediska přínosu si myslím, že máme ještě do budoucna dost co řešit, jak tady zaznělo. Jednak jsme připraveni na kontribuce, tak jak s nimi počítá, nebo doporučuje hl. m. Praha, plus věřím, že v zanedbaném místě a takovém opravdu nevzhledném, a dneska už možná i nebezpečném místě zrevitalizujeme nový městský projekt s živým parterem, není tam moc prostoru na nějaké příjemné místo pro posezení, nějaká zeleň, nemyslím jenom vnitroblok, ale i v tom okolí určitě vznikne.

A ještě jsem chtěl říct něco, ale už nevím. Jenom, to je poznámka, nejsem expert, ale domnívám se, že máte pravdu, že územní studie dává limity a asi nezakazuje udělat dvoupodlažní objekt. Ale my jsme ten pozemek koupili s nějakým záměrem a s vědomím existence té územní studie, kde jsme deklarovali ten soulad.

Řečník JRD (nepředstavil se): Jenom ještě doplním ohledně toho průchodu. Tady samozřejmě na tom obrázku vidíte, krásně je vidět, že chodníky pro budoucí průchod tam vlastně už teď jsou, ale jak jsme se tu bavili, jsou na cizích pozemcích, který je neovlivňuje. Pokud městská část bude chtít, aby se to nutně vyřešilo v rámci pozemku JRD, my budeme nuceni to tam nějak navrhnout, bude to asi realizovatelné, ale bude to, řekněme, mírně nelogické, už tehdy někdo nad tím průchodem přemýšlel jinde.

Co se týče parkování, ten objekt nemůže vyřešit vše v té lokalitě. A toto území se extrémně změní, viz územní studie, zase tam vidíte, co vznikne v budoucnosti dál, je ještě výrazně bohatší. Ty dvě stanice metra, MHD, tramvaj, to zásadně změní i fungování těch lidí v té lokalitě, a troufnu si tvrdit, že auto nebude na prvním místě.

Řečník JRD (nepředstavil se): Možná jsem se před tím vyjádřil nevhodně. Poslední dvě věty k těm výškám, jak to vnímat, nebo jak to číst. Ona ta územní studie opravdu ty výškové hladiny nebo výškovost opravdu limituje. Protože my kdybychom šli, kdyby městská část neiniciovala vznik územní studie, my bychom přicházeli s platným územním plánem, jsme ve stabilizovaném území, kde se výšky odvozují od okolní zástavby, tak naše výšková hladina by byla v rámci celé dostavby bloku vyšší, protože sousední domy, tamhle je to vidět, teď nespočítám, jestli je to 8 – 9 pater, dokonce 9 nadzemních podlaží. Takže kdybychom přišli bez té limitace, co tady vznikla ve spolupráci města, městské části, asi bychom se snažili navazovat na devět podlaží a dostavovat blok, tak jak byl započat, a naopak ta územní studie to právě limituje na 6 + 1 ustupující, které jakoby z ulice tolik nevnímáte, proto je ustupující.

A jenom vlastně ta jedna dominanta, která nám vychází na 9 nadzemních podlaží v rámci 32 metrů, trochu nám tam vystupuje suterén, takže to je otevřené, je to ekvivalent jakoby 10 pater, ale je tam limit absolutní výšky 32 metrů. Děkujeme.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkujeme mockrát za představení. Připomenu, že bude sousedské setkání někdy začátkem února. Jakmile bude znám termín, rozešleme vám i veřejnosti, abyste se mohli účastnit. Děkujeme, že jste sem přišli.

Pan Jiří Sládek, JRD: Díky za váš čas. Chtěl bych vám popřát hezké svátky a hlavně klid, ať si to teď celé v hektickém období trošku užijeme.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Klasický advent. Děkujeme.

Zastupitel Jiří Koubek: Dovolím si připomenout zabezpečení objektu, které jste přislíbili. Nebyl jsem ve vnitrobloku asi tři týdny, ale mám pocit, že to stále není. Bavili jsme se o oknech. Prosím, teď jste mi to připomněli, když jste řekli, že ten objekt je v podstatě nebezpečný, tak jenom, že jste přislíbili jej zabezpečit. Oceňuji už to, co jste tam udělali, ale ještě jste slíbili něco dalšího a stále to není. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkujeme, na shledanou. Pokračujeme v programu. Jsme u devátého bodu.

9.

Návrh na úpravu rozpočtu MČ Praha - Libuš pro rok 2022 č. 15/2022, č. 16/2022, rozpočtové opatření č. 33/2022, č. 34/2022

Prosím paní Turnovou, která je předkladatelkou tohoto tisku.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jedná se o Tisk Z – 055. Jenom ještě, jestli bych mohla malinkato odbočit i pro kolegyně, které mi pomáhaly ten předchozí tisk. Skutečně pan zastupitel Koubek, objevilo se mu to tam špatně, nicméně je to tam správně. Jemu to tam zřejmě počítač nějakým způsobem překlíkl. MČ Praha – Libuš v tom tisku je v pořádku. Jenom k tomu. Děkuji.

Tisk 055, jedná se o návrh na úpravu rozpočtu číslo 15 provedenou rozpočtovým opatřením číslo 33. V tomto případě se to týkalo ZŠ Meteo a financování sportovního areálu. Potom se jedná o návrh na úpravu rozpočtu číslo 16/2022, provedenou rozpočtovým opatřením číslo 34, a tady se vlastně jednalo o vyúčtování adaptačních skupin, které probíhaly

na ZŠ Meteorologická a MŠ Mezi Domy. Jedná se vlastně o prostředky, které budou vráceny z vyúčtování těchto adaptačních skupin zpátky na účet městské části. To by asi za mě bylo k tomu všechno.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji za představení. Otevírám rozpravu. Někaké dotazy? Nikoho nevidím. Můžeme rovnou hlasovat. Pan Melichar tu není, prosím bez něj.

Kdo je pro? 15. Jeden není přítomen. Děkuji.

Dalším tiskem je tisk Z – 056

10.

Informace o změnách rozpočtu prostřednictvím rozpočtových opatření schválených RMČ Praha - Libuš v rámci zmocnění

Paní Turnová.

Zastupitelka Kateřina Turnová: Opět se jedná o tisk o změnách rozpočtu MČ Praha – Libuš v roce 2022, provedených rozpočtovými opatřeními, která schválila rada MČ Praha – Libuš. Nebudu číst ta čísla, protože je máte všichni před sebou, jedná se o rozpočtové opatření číslo 28, kde se jednalo o poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha – Libuš, určené na realizaci části opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací v roce 2022.

Potom se jedná o rozpočtové opatření 29. Nevím, jestli je mám číst. Máte to před sebou. Asi je to zbytečné. Rozpočtové opatření 30 a na další stránce pokračuje 31, 32. Jestli to chcete přečíst, ráda vám to přečtu, ale myslím, že to máme všichni před sebou.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Spíš k tomu otevřu rozpravu. Prosím, jsou k tomu nějaké dotazy? Nikoho nevidím. V tom případě budeme hlasovat. Jenom řeknu návrh usnesení, nebudu ho zase číst celý. Bereme na vědomí. Jsou tam body, které bereme na vědomí.

Kdo je pro? Je to 14, 0, 0. Chybí pan Melichar a paní Černá. Pan Melichar hlasoval.

Pardon, aby to nebylo zmatečné hlasování, ještě jednou. Kdo je, prosím, pro? 15, chybí paní Černá.

Dalším bodem programu je

11.

Územní studie „Depo Písnice“

Prosím paní Tůmovou.

Místostarostka Pavla Tůmová: Jsme v bodě číslo 11 a předkládám tisk číslo Z – 57. Týká se navrženého souhlasu s pořízením územní studie Depo Písnice. Naše městská část byla oslovena odborem územního rozvoje hl. m. Prahy koncem listopadu, abychom se vyjádřili k záměru pořízení územní studie Depo Písnice. Jedná se o součást řady územních studií, které kopírují budoucí trasu, nebo již budovanou trasu metra D. Bude se jednat o třetí územní studii v našem katastru, a nyní odbor územního rozvoje po nás žádá pouze souhlas s tím, zda může pořízování územní studie zahájit, přičemž rozsah řešeného území, další postup prací, další podrobnosti budou upřesněny v rámci následných jednání. Zcela jistě se tato jednání přenesou i na půdu jak našeho zastupitelstva, tak naší městské části, protože každá územní studie je participovaná s veřejností, a my z tohoto důvodu jsme si dovolili tady dát malé doporučení, nebo doporučení, bod číslo 2 tohoto usnesení, a to aby pořizovatelé zvážili, zda územní studii, zatím pojmenovanou jako Depo Písnice, přejmenovat na Depo Písnice a okolí, tak aby naši občané věděli, že se to netýká pouze samotné budovy depa jakožto technického objektu, ale širšího okolí.

My jsme se s paní starostkou účastnily jednání na odboru územního rozvoje, kde nám již bylo avizováno, že tento odbor z vlastního podnětu tuto územní studii chce zahájit. My jsme to velmi kvitovali, taktéž s tímto požadavkem jsme na to jednání šli, takže tam se tyto záměry sešly. A vlastně co se týká rozsahu daného území, tak jsme se zatím předběžně dozvěděli, že by se mělo týkat nejenom Písnice, ale taktéž i Kunratic. Takže budeme dále informovat o tom, jak se daná jednání vyvíjejí. Určitě naše zastupitelstvo se k tomu bude vyjadřovat, atd. Jak jsem říkala, ten proces se teprve rozbíhá.

Předkládám usnesení, že ZMČ Praha – Libuš souhlasí s pořízením územní studie Depo Písnice, za druhé doporučuje úpravu názvu požadované územní studie na Depo Písnice a okolí, a pověřuje místostarostku Pavlu Tůmovou odesláním tohoto stanoviska na odbor územního rozvoje. Poprosila bych vás, zda bychom tento souhlas mohli vydat, tuto územní studii bude hradit pořizovatel, takže budeme rádi, když se nad územím staré Písnice těch rozvojových oblastí směrem k budoucí stanici metra D Depo Písnice zamyslí hlavy k tomu určené, vzdělané, a pomohou nám toto území dotvořit.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji za představení. Otevírám rozpravu. Pan Macháček.

Zastupitel Pavel Macháček: Mě by zajímal rozsah. Chápu, že víc než depo, to má hlavu a patu, ale kde by to končilo v souvislosti se současnou zástavbou Písnice, jestli až u zástavby, nebo kde vlastně. Plošně to lépe definovat.

Místostarostka Pavla Tůmová: My určitě jako zastupitelstvo to zadání budeme schvalovat. Zatím z mého pohledu jakožto místostarostky pro územní plán mi dává smysl ten rozsah směrem ke staré Písnici táhnout tam, kde zatím jsou nezastavěné plochy z hlediska územní rezervy, nevyužitých stávajících ploch a územního plánu, kde zatím výstavba není. Můžeme si to otevřít v mapě, ale jak říkám, rozsah jistě navrhne pořizovatel, my o tom budeme debatovat, a ten rozsah tady předložíme. A severně samozřejmě směrem ke Kunratické spojce, jižně kopírujíc náš katastr. Z hlediska Kunratic zatím vůbec nedokážu říct, protože v tomto směru žádná jednání neproběhla.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Jenom taková technická. Tady zaznělo z úst paní místostarostky, že rozsah budeme schvalovat, tak jsem si vzpomněl na debatu, kterou jsme měli. Myslím si, že ne, že bychom se teď měli k tomu dostat, a to nerozporuji. Pochopil jsem, co jste říkala, ale myslím si, že ve výsledku právě proto, že my nejsme tím pořizovatelem, ale pořizovatelem je Magistrát, tak ono ho bude schvalovat, a my s ním s tím navrženým rozsahem, s kterým oni přijdou, buď vyslovíme souhlas, nebo nevyslovíme, nebo k němu dáme nějaké připomínky, a oni je buď zohlední, nebo nezohlední, ale myslím si, že my budeme v té rovině souhlasí, nesouhlasí, nebo souhlasí za podmínek, nebo souhlasí, ale chceme rozšířit, ale to konečné slovíčko schválení v tomto případě bude asi na Magistrátu. To jenom pod čarou, když se o tom bavíme, co kdo schvaluje, s čím kdo souhlasí.

Jinak samozřejmě vítám, protože tento návrh územní studie už se tady měl objevit mnohem dříve, nebo bylo to plánováno, Magistrát je ovšem, dotčené orgány jsou tam hodně zahlceny územními studii, které se rozběhly v rámci hl. m. Prahy v minulém volebním období, jeden čas jich bylo rozpracovaných asi 18. Chápu, že jich měli poměrně hodně. Byli jsme v pořadí. Nezavěšujte, jste v pořadí. Tak jsem rád, že už konečně na to došlo, protože je to nesmírně důležité. Takže s těmi územními studii, s těmi výsledky nakonec třeba nejsme úplně spokojeni, je vcelku logické. Nejsme ti pořizovatelé, takže jsme pouze jedním z účastníků, kteří se k tomu vyjadřují a dávají své připomínky.

Věřím, že ty připomínky budou dostatečně relevantní. Připomenu, že už některé připomínky jsme tam dávali. Například se nám zdála být neskutečně nízká kapacita plánovaného P plus R parkoviště, protože toto bude vyloženo na okraji poměrně daleko od stávající zástavby, byť ta zástavba se k tomu přisune, ale bude to na konečné metra, a ten navržený počet 800 nebo 850 míst, kolik tam je, je prostě úplně zoufale nevyhovující. Já sice chápu, že to je na střeše toho depa, ale právě proto když je to na střeše, tak proč to depo neudělat dvoustupňové, třístupňové, a najednou by to nebylo 850 míst, ale bylo by to 850 krát tři, a jsme na 2,5 tisících parkovacích míst, což už si myslím, že by mohlo vytvořit poměrně velkou kapacitu tady na jihu Prahy, protože jestli se některé obce v minulých letech rozvíjely velmi živelně, tak to byly právě v samotné blízkosti Libuše a Kunratic, jako obce Vestec, Dolní Břežany, Jesenice, to byly svého času nejvíce rozrůstající se. Myslím si, že to vidíme každý den tady na Libušské, jaký proud aut se vlastně valí do centra Prahy právě z těchto obcí. Ideální by bylo, kdyby tady bylo dostatečně kapacitní parkoviště, které by je zachytilo. Budu rád, když tuto zásadní věc, na které jsme tady měli všichni obecně shodu, když se nám

podají nějak dobře zformulovat. Bude to na vás samozřejmě, rádi s tím jistě pomůžeme, dobře zformulovat tak, abychom mohli co nejvíce ochránit zájmy našich obyvatel.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Někdo další? Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jenom úplně stručně. Taky musím říct, že jsem velice rád, že ta studie se uskuteční, protože její potřeba vlastně už byla, a konečně k tomu dospěl čas. Já si vzpomínám, ještě v předminulém volebním období jsem byl, v rámci komise výstavby jsem pátral po plánech toho depa, těch parkovacích míst. To je v plánech definováno včetně zkušební trati, o kterou se tehdy jednalo a po které jsem vlastně pátral, jak je zakreslena, jak je tam řešena, protože u každého depa metra samozřejmě musí být zkušební trať v délce nejméně 1 km, a to mě velice zajímalo, tak jsem po tom tehdy pátral. Mě vlastně překvapil název té studie, protože ona se netýká samotného objektu depa, ale vlastně toho okolí. To je pro nás důležité. A je tam také rezerva pro případný objezd Písnice. Doufám, že to budou řešit k naší spokojenosti všechno.

A co se týče Kunratic, znáte to tam asi sami stejně dobře, jako já tu ulici Pramennou s těmi provizorními a stavebními tam objekty, která současně bude tvořit pravděpodobně nějakou komunikační osu v době výstavby. Uvidíme. Velice vítám tu studii a s velkým potěšením tady vnímám jakousi shodu, jakýsi akord ku prospěchu občanů a k tomu dořešení. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Zaznamenala jsem pana Kadlece, takže opět poprosím o hlasování. Kdo je pro, aby pan Kadlec mohl vystoupit? 15. Děkuji.

Pan Matěj Kadlec: Děkuji vám za slovo. Přiznám se, že tak nadšený nejsem, a ani tolik nedoufám, a hned vám řeknu proč. Už tady máme dvě územní studie Libuš a Písnice, a byť nemám tvrdá fakta, tak jsem nabyl dojmu, že Pražské stavební předpisy by v některých případech nedovolily takové výškové hladiny, jako zarezovala investorům právě ta územní studie. Tento podnět vám chci dát, na to pozor.

A rovněž jsem nabyl dojmů, že majitelé pozemků byli schopni s městským architektem komunikovat na té úrovni, že si v podstatě prosadili své plány do té územní studie. A co proti tomu udělalo minulé zastupitelstvo městské části? Třemi písmeny nic. Přejde mi naprosto tristní, že připomínky minulého zastupitelstva, jehož jsem byl členem, takže mě nevyjímaje, mělo tak málo zásadních připomínek. Myslím si, že pokud s tím dnes budete souhlasit, že by toto vše bylo dobré mít na vědomí, aby se neopakovalo to, že s některými věcmi městská část nebude souhlasit, ale nebude to důležité slovo k tomu rozhodování. Zkrátka myslím si, že Letňany už ukázaly, že konečná metra nemá být v poli, takže zhruba víme, co očekávat, ale definovat rozsah území a požadavky na to, co by v něm mělo vzniknout, by měly vycházet z požadavků městské části, a to předem a třeba i velmi

podrobně pro toho pořizovatele jako podnět, a ne čekat na to, že se budeme moci dodatečně vyjadřovat k tomu, že tam vlastně ty dominantní věže na sídlištích nechceme, ale že už jsou tam nakreslené a že s tím nic neuděláme. To jsem v minulém volebním období považoval za velké selhání. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Pan Koubek druhé vystoupení.

Zastupitel Jiří Koubek: Připojuji se k tomu, že taky úplně nejásám z výsledku těch dvou územních studií. On s těmi územními studiemi není vlastně spokojen nikdo. Ani ti investoři, to si nenalhávejme. Všichni mají velké oči. Chtěl bych jenom říci, že všechny připomínky, které byly přineseny sem na zastupitelstvo, bez ohledu na to, jestli byly od rady, nebo od opozice, tak jsme je tam všechny posílali. Všechno, co se vymyslelo, jsme tam poslali. To že jsme to neuměli případně vymyslet jinak, nebo to protlačit jinak, to je druhá věc, ale tady bude vždycky těch hráčů mnoho a zájmy menší městské části, což stále jsme, budou vždycky trochu jiné, než zájmy velké Prahy a zájmy těch developerů, a toto je vždycky nějaký kompromis. S jistou nadsázkou, prosím. Berte mě s nadsázkou, ale říkám, že územní studie jsou nejlepší tehdy, když jsou všichni trochu nespokojení. Problém by byl, kdyby byl někdo hodně spokojený, tak pak by to ukazovalo na to, že se s těmi hráči nemluvílo. To, že jsme si představovali, že územní studie třeba v případě Libuše, co jsme viděli, že bude pokračovat v uliční linii, kterou nastavil JRD Zelený Kamýk, tedy že odskočí od Novodvorské, to jsme prosazovali opakovaně, byl to náš velký požadavek, a nebylo to schváleno. To že jsme tam nechtěli ty věže, to si vzpomínám, že jsme to tady schvalovali, že je to náš požadavek, a taky to nebylo schváleno. Ty požadavky všechny zazněly, už jsem zaregistroval, že rada, pak nám to asi bude představeno v bodě Různé, si najala městskou architektku, tak jestli budeme mít za městskou část lepší nástroj, než jsme měli v minulém volebním období, zatleskám tomu, pokud to pomůže k tomu, že se více ty požadavky, které tu všechny zazní na ZMČ, že se budou lépe prosazovat. Říkám, byl jsem vždycky rád, jakkoli ta diskuze na zastupitelstvu byla ohledně územních studií dlouhá, tak že jsme vlastně ve výsledku maximálně ladili tu formulaci, kdo s kým přišel, jak to udělat, aby to bylo srozumitelné, a všechny ty připomínky od opozice jsme zapracovali a posílali dál na Magistrát.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jenom zase úplně krátce. Jenom chci říct svůj názor, že všechno přednesené obou předřečníků je pravda. Všechno to tak také cítím, ale k tomu považuji za povinnost svoji dodat, že vždycky je lepší mít nějaké mantinely, a ta územní studie přece jenom nastaví nějaké mantinely. To si myslím. Tady je skutečnost ta, že nerespektovali některá přání vyjádřená městskou částí nepochybně, konec konců to zaznělo i v té předchozí debatě o Novodvorské, a bude tomu tak určitě i v případě toho depa Písnice a okolí, abych tam dodal a měla moje dušička pokoj. Ale dovolím si připomenout, že třeba

v případě Centra Nová Libuš nebýt té studie, tak by asi nebyla vůbec šance se bavit o snížení podlažnosti, které oni tam pak navrhli 12 podlaží, tuším, a takhle máme alespoň nějakou páku na snížení počtu směrem k šesti, požadovanou územní studií, která sice nebyla ve všem úspěšná, ale jak řekl pan Mgr. Koubek, všichni když jsou trochu nespokojeni, je to dobře, protože se nastaví nějaké mantinely, a v tom vnímám přínos té studie depa Písnice a okolí. Proto jsem říkal, že jsem rád, že bude. Tolik na vysvětlenou, děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji za diskuzi. Myslím, že pan Macháček se hlásil, ale já jsem si vás nevšimla. Pardon.

Zastupitel Pavel Macháček: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl upozornit, že tato studie na rozdíl od těch, které už existují, bude mít tu specialitu, že tady je strašné množství soukromých majitelů pozemků. Mám obavy, že se vůbec nic neschválí, protože zkrátka odpor majitelů bude nepřekonatelný. Zejména z toho důvodu, že chtě nechtě tam bude muset někdo navrhnout uliční síť, ale samozřejmě nikdo ji nebude chtít mít na svém pozemku z logiky věci. A pak tam hrozí, že tam vznikne taková úžasná věc, jako je dnešní ulice Ke kašně, která má asi dva kilometry a nejde z ní odbočit po celou délku. Když chce navštívit třeba souseď blízkého do Švihovské, tak musí ujít dva kilometry, pakliže se se souseďem nedomluví na přejezení plotu, když to řeknu lapidárně. Naopak pak je tam několik uliček asi dvacetimetrových. Prostě paskvil. A toto se zkrátka, mám obavy, že se tady nedojde ke shodě kvůli množství, a že to dopadne stejně blbě, jako dohadování o tom, jak kompenzovat majitele na první etapě obchvatu Písnice.

A jinak bych měl prosbu, abyste připravila změnu územního plánu, aby se nemuselo hlasovat o každém vystoupení pana Kadlece. Děkuji. Jednacího řádu. Co jsem řekl?

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Územního plánu.

Zastupitel Pavel Macháček: Jsem unavený, promiňte.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Možná ještě říct, jestli se to bude týkat jenom pana Kadlece, nebo všech občanů. Nikoho dalšího nevidím. Prosím paní Tůmovou o závěrečné slovo.

Místostarostka Pavla Tůmová: Chtěla bych reagovat na vystoupení pana občana Kadlece, s tím že určitě budeme rádi, když vlastně pořizovatel této studie bude s námi velmi intenzivně komunikovat, a my se budeme snažit od počátku jednání o rozsahu zadání, účastnit se tvorby této studie velmi aktivně. Jestli potom k našim připomínkám, které budeme hlasovat v orgánech naší městské včetně zastupitelstva, bude přihlíženo, nebo ne. To my asi neovlivníme, ale mohu slíbit, že o tom budeme velmi aktivně jednat.

Tato studie umožní, jak už zmínil kolega Macháček, dotvořit síť komunikací v tomto území. Naší prioritou tam bude udržet a naplánovat občanskou veřejnou vybavenost, zeleň, a dát tomuto území směrem ke stanici metra D smysluplné a funkční využití pro obyvatele staré Písnice, kterým veřejná a komerční vybavenost stále chybí. Prosím tedy o hlasování a přijetí tohoto tisku.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Usnesení bylo přečteno v průběhu úvodního slova. Je všem jasné, nebo je potřeba, aby ho návrhová komise zmínila znovu? Všem je to jasné, dobře. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 16, všichni.

Nyní bych vyhlásila desetiminutovou přestávku. Ve 20.35 hodin budeme pokračovat. Děkuji.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

Máme 20.35 hodin. Prosím, vraťte se na svá místa, budeme pokračovat. Na programu je Tisk Z - 058

12.

Návrh na pořízení změny územního plánu pozemku parc. č. 835/171 v k. ú. Písnice

Poprosím paní Tůmovou, aby představila tisk.

Místostarostka Pavla Tůmová: Představuji tisk, který vyjadřuje nesouhlas, neboť neschvalujeme tyto změny územního plánu, čili nesouhlasíme s předloženým návrhem paní Hříbalové, pana Hříbala ke změně územního plánu na pozemek v k. ú. Písnice, číslo pozemku máte v usnesení.

Změna je navržena z funkčního využití veřejné vybavení na čistě obytné. Toto území leží právě v území, kde velmi pravděpodobně bude pořizována územní studie Depo Písnice, případně Depo Písnice a okolí. A jak jsem i v předchozím příspěvku zmiňovala, zájmem městské části, který vnímám, je udržet veřejnou občanskou vybavenost v tomto území, a proto navrhuji nesouhlas právě s úbytkem ploch, které tu veřejnou vybavenost mohou posléze zajistit.

Tato změna, tento návrh byl projednán v komisi stavební a dopravní dokonce v říjnu tohoto roku. Komise vzala žádost na vědomí, s tím že se k návrhu měla vyjádřit až po zpracování územní studie Depo Písnice. Metropolitní plán, který je určitou vizí pro toto území, taktéž na tomto pozemku a přilehlých pozemcích drží občanskou vybavenost.

Čili myslím si, že není důvod teď před dokončením územní studie a před přijetím nového Metropolitního plánu zasahovat tímto způsobem, abychom tedy přišli, nebo majitelé přišli o pozemek s funkčním využitím veřejné vybavení, a navrhuji tedy nesouhlas s tímto návrhem.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji za představení, otevírám rozpravu. Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji za informaci, usazení do kontextu s Metropolitním plánem. Díval jsem se na to. Celou dobu ta veřejná vybavenost, tato modrá část podle stávajícího územního plánu je nesmírně pro starou Písnici důležitá, a jsem přesvědčen, že bude velmi těžké ji tam udržet v této podobě. Možná že to dopadne dobře, možná že ne, protože jestli něco určitě ta územní studie přinese, tak přeskupení ploch využitelnosti. Nechci být špatným prorokem, ale tady pan Hříbal, manželé Hříbalovi, jak jsem tam četl, tak si myslím, že se časem dočkají, že to bude klasicky obytné. Když se na to pole podíváte a nebudete koukat do územního plánu, tak se to asi jako nabízí, že v této části budou pokračovat rodinné domky. To bych chtěl říci, že to, že budu hlasovat, že také nesouhlasím do vypracování územní studie, tak si myslím, že pro tyto manžele je to věcí dočasnou, a to vycházím ze zkušeností mnoha územních studií, které jsem v uplynulých čtyřech letech na Magistrátu viděl, že našim úkolem především bude si říci, jakou občanskou vybavenost chceme, tak aby nedošlo na úkor třeba, co se týče plochy, velikosti občanské vybavenosti, která tam může vzniknout, protože předpokládám, že tam dojde k nějakému přeskupení těch ploch, protože představte si, že by třeba v tomto místě vznikla občanská vybavenost, tak jakou pozemní komunikací se k této občanské vybavenosti budete dostávat? Tam je neštěstí několik krátkých uliček, které jsou slepé, mám na mysli K Pommíku, V Kálku, fakticky U Jednoty, byť to tak úplně není, takže vlastně tady bude hrozně důležité vymyslet, jak se vlastně k těm jednotlivým pozemkům nějak smysluplně dostat tak, aby tam mohlo třeba vzniknout, a teď hodně předjímám, nějaké druhé alternativní centrum staré Písnice, kde by právě ty služby mohly být, a myslím si, že zrovna v této části tam asi v té nejsevernější části, co je, tak nepředpokládám, že by tam zrovna ve výsledku po skončení územní studie nebyla občanská vybavenost. Ale jak vidíme, těch ploch je tam opravdu hodně, je to velká výzva a velký potenciál pro Starou Písnici, aby tady vznikl dostatek obchodů, dostatek jiné občanské vybavenosti, včetně třeba školských zařízení, takže budu rád, když ta územní studie, když to nějak přeskupí tak, že zejména neubere množství ploch, které tam stará Písnice bude moci mít.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Chci říct, že vždycky je člověk tady v jakémsi rozpočtu, protože samozřejmě soucítím s každým konkrétním majitelem a chápu, že konkrétní majitelé ten pozemek pořídili pravděpodobně nepříliš nákladně. Neznám je, nechci to konkretizovat, s nějakým úmyslem ho prostě zhodnotit. Jistě. Ovšem veřejný zájem může být úplně jiný, a my jsme tady proto, abychom prosazovali zejména ten zájem veřejný. Čili je tady ten rozpor, ve kterém je ale moje volba jednoznačná ve prospěch té veřejné složky. A k tomu chci říct jenom takovou malou věc, ve které doufám, že třeba po té územní studii a v následných zemních pracích k tomu dojde. Ono totiž v místě těch nelogicky krátkých slepých uliček, jako je třeba V Kálku, kdysi staré katastrální mapy zakreslovaly dvě poměrně

velkokorysé cesty kamsi do polí, které obsluhovaly, nevím co. K tomu jsem se nikdy nedostal, ale tady předjímám naději na jakýsi nález, který nám to třeba ozřejmí, a tím bych svoje vystoupení zakončil, s tím že chápu snahu majitelů, ale zájem obce, tam je, tuším, parková úprava, tak je jednoznačný. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Někdo další do rozpravy? Paní Tůmová.

Místostarostka Pavla Tůmová: Jako předkladatel bych ještě ráda ukázala, o jaký pozemek se jedná. Je to tedy tento pozemek, který tedy zrovna dopravní napojení má přes odbočku ulice Ke kašně. Nicméně každá změna současného územního plánu se propíše do Metropolitního plánu, a vlastně bychom přišli o ty plochy, celkový rozsah ploch občanské, v tento moment ještě veřejné vybavenosti, takže jsem ráda, že tady se názorově shodneme v tom, že to městská část tento typ změny územního plánu nepodporuje.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Nikoho dalšího do rozpravy nevidím. Pan Macháček, nevím, jestli jste se hlásil. (Já jenom, že souhlasím.) Dobře. Děkuji. Časem se to naučím identifikovat. Poprosila bych návrhovou komisi, jestli by přečetla usnesení.

Zastupitel Pavel Macháček: ZMČ Praha – Libuš nesouhlasí s předloženým návrhem paní Michaely Hříbalové, bytem Belgická, Praha 2, a panem Petrem Hříbalem, bytem V Remízku, Praha 5, se změnou územního plánu hl. m. Prahy pro pozemek parc. č. 835/171 v k. ú. Písnice z VV veřejné vybavení, na OB čistě obytné. Za druhé podmiňuje jakékoli nové změny územního plánu v daném území až po schválení územní studie Depo Písnice.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je pro? 16, všichni. Děkuji.

Dostáváme se k Tisku Z – 059

13.

Stanovisko MČ k projektové dokumentaci pro stavební povolení ke stavbě metra „Trasa I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory + stavební jáma Rezerva“

Tento tisk představuje reakci, stanovisko městské části na žádost, která byla zaslána městské části v červnu roku 2022, a měli jsme vlastně posoudit tu dokumentaci a zaslat naše stanovisko právě pro potřeby dokumentace pro stavební povolení, což jsme učinili. V podstatě mezi podklady, které tam máte, jsou tam technické dokumenty, ale je tam i stanovisko krajské hygienické stanice, které jsme vlastně promítli potom do návrhu toho usnesení. Návrh

usnesení vlastně bere na vědomí projektovou dokumentaci, a dále jsou tam formulovány požadavky. Těch požadavků je tam celá řada.

V principu je lze seskupit asi do nějakých dvou základních kategorií. Jedna kategorie řeší dopravní situaci v dané oblasti, a to zejména vlastně z hlediska zátěže dopravy pro městskou část, zejména pro Písnici, pro místní obyvatele, protože samozřejmě je to spojeno s velmi náročnou nákladní dopravou, bude se odvážet zemina, což samozřejmě bude velká dopravní zátěž. Tam to je jedno téma. Preferovaná varianta je napojení přes Vídeňskou ven z Prahy. Jsou tam ale ještě další alternativy, které žádáme vlastně prověřit, protože nevíme přesně, které možnosti budou realizovatelné.

Druhou skupinou požadavků, které jsou tam formulovány, tak to jsou nějaké hygienické parametry ve vazbě na hluk, na zátěž hluku a prašnost. To je situace. Současně je tam ještě parametr ve vztahu k udržování čistoty komunikací, které budou následně využívány. Tolik stručné představení. Prosím případné dotazy. Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Beru si slovo a ještě zareaguji na to, co tady říkala paní místostarostka Turnová. Ukazovali jsme si to, mně se tu rozsypala písmenka, tímto беру zpět svoji výtku, v materiálech byl název městské části dobře, ale mně se to tady na mém monitoru zobrazovalo u pěti – šesti případů bez té pomlčky jinak. Tady se mi to asi zobrazuje taky špatně, protože tady by asi mělo být zastupitelstvo městské části, a já vidím rada městské části na začátku usnesení. (To je chyba, tady mě pan tajemník upozornil.) Nevím, jak to tam máme.

K tomuto bych chtěl jenom říci, toto bude velká zátěž pro občany staré Písnice, byť chápu, že si myslím, že to metro je v pořádku, že tady má být, ne asi všichni úplně třeba zastupitelé v minulém volebním období si to úplně mysleli, tak jak jsem se s nimi bavil. Chápu, že metro výrazným způsobem změní naši městskou část, a zrovna to může mít poměrně velký zásah do vesnického rázu staré Písnice, nicméně chápu, že metro je dneska moderní komunikační prostředek, a asi všichni byste dokázali z rukou vysypat termíny, kdy už jste slyšeli, že se tím metrem svezete, a že to není nic, co by spadlo pro občany. Nicméně ta zátěž po dobu výstavby bude samozřejmě obrovská, a já si myslím, že by bylo dobré, aby se uskutečnilo nějaké veřejné setkání s lidmi, kde byste jim odprezentovali, co to pro ně bude znamenat, jaké připomínky k tomu dáváte jako rada, resp. teď poté, co tady nezazní nějaké další a bude to odhlasováno zastupitelstvem, a co případně ještě od občanů může zaznít.

Víme, že víc hlav víc ví, takže mi dovolte, abych tam navrhl ještě jeden bod, a to je, jak tam máte II. požaduje, tak aby tam bylo, že vlastně, když to přečtu v kuse, zastupitelstvo požaduje, aby rada městské části Praha – Libuš uspořádala veřejné projednání s občany v dotčené lokalitě v termínu do dalšího plánovaného zastupitelstva MČ Praha – Libuš, které máme plánované další zasedání někdy v únoru, tak si myslím, že by se do té doby dalo uskutečnit nějaké setkání veřejné s občany, kde by určitě přišli i zástupci společnosti inženýring dopravních staveb, a představili by občanům, co to bude znamenat.

Dávám tento pozměňovací návrh, vlastně jednomu doplnění jedné odrážky úplně nakonec, a zároveň mám jednu otázku, jestli tuto záležitost nějak koordinujete i s radnicí v Kunraticích.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Vezmu si slovo. Děkuji za ten podnět. Ona ta žádost přišla skutečně v červnu. My nevíme, myslíme si, že už by bylo celkem žádoucí to stanovisko městské části vydat, a samozřejmě veřejné projednání je skvělá záležitost, nicméně vyžaduje to čas. A čekat vlastně zase do února, bude to znamenat tři čtvrtě roku od žádosti, která přišla na městskou část. Nemyslím si, že to je úplně adekvátní. Pan Melichar se hlásí s technickou.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Jestli jsem pochopil, tak návrh pana Mgr. Koubka nemá vliv na schválení. Myslel ex post dodatečně někdy v budoucnu.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Už tomu rozumím. V budoucnu, to jsem určitě pro. Nevím, jestli zrovna toto konkrétně tento bod, ale jinak představovat ten projekt, vést o něm diskuzi, to určitě souhlasím. Děkuji za ten podnět, určitě jsme ve shodě.

A druhý bod byl, jestli jsme to konzultovali s MČ Praha – Kunratice, nikoli my jako rada, ale odbor, úřad městské části, ano, byli v kontaktu s úřadem městské části, a ty připomínky se koordinovaly.

Paní Radová.

Místostarostka Eva Radová: Chtěla jsem jenom reagovat možná na ten termín veřejného projednání. Veřejné projednání je super, určitě by si to zasloužilo, to je správná připomínka. Jenom si nemyslím, pokud to tady řešíme po půl roce, a je to vlastně k odeslání, že je nutné občany zvát v době, kdy je poměrně zima, těsně po Vánocích, ta účast možná nebude velká, do příštího jednání zastupitelstva. Asi ten čas může být klidně delší. Za mě to není něco, co vlastně hoří. Kdyby se měly doplňovat připomínky, kdyby se měly zasílat znovu, teď přišla žádost v červnu, odpovídáme v prosinci. Myslím si, že když dáme doplnění, dejme tomu, do dubna, května, tak je to pořad v pořádku.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji. To tak bylo myšleno, pan místostarosta Melichar to pochopil dobře. Vůbec neříkám odložit, nebo cokoli, připravit připomínky, což vlastně je už záležitost, která se nějaký čas opravdu připravuje, to chápu přece jenom. Ale říkám si, můžou ještě přijít další připomínky a nikdo teď v tuto chvíli nezačíná stavět. U nás ani nehoří. Pokud další připomínky přijdou z řad občanů, leckoho může něco napadnout, bylo by dobré se potkat s majiteli komunikace, na které vy tady odkazujete, to by bylo určitě dobré. Navíc i samotný výjezd z komunikace, připomínám, on už je vlastně v katastru Kunratic, což se nám možná nemusí zdát, ale samotné napojení lokality, my tady říkáme lokality Ekospol, tedy kolem lokality ulic Švihovská, tak samotné vyústění na Kunratickou spojku už je na katastru Kunratic, takže tam směřovala moje připomínka, že by bylo dobré to konzultovat, a trochu bych se přimlouval opravdu v tom dobrém, nenechte to jenom na těch odborech, jakkoli

máme skvělé lidi na úřadu, tak si myslím, že tak jako já jsem se s paní starostkou sešel opakovaně kvůli ulici Obrataňská a dalším věcem, byť to potom naši úředníci ladili, tak prosím, není to do Kunratic tak daleko, asi 2,5 km. My jsme byli s paní starostkou ve velmi častém kontaktu, tak prosím, abyste to koordinovali i na úrovni samosprávy, nikoli na úrovni jenom těch úředníků.

Co se týče termínu, to mě napadlo, že bychom mohli mít už příště třeba nějaké další připomínky, kdybychom chtěli, pokud myslíte, že ten čas úplně nehoří, tak netrvám na tom, že to musí být do termínu příštího. Na druhou stranu jsem přesvědčen, že zrovna když lidem zejména v lokalitě Ekospolu, Švihovská atd., co jsou ti nejvíc dotčení, když jim dáte vědět, tak stoprocentně přijdou i v lednu. Ti, které to zajímá, a to neberu tak, prostě jsou tam nějakí zástupci SVJ apod., ale když s nimi šikovně doladíte termín, tak prostě leden je fungující. Nechci, abyste dělali nějaké setkání teď do Vánoc, ale leden už je měsíc, kdy se normálně funguje, a potom v březnu jsou jarní prázdniny apod. Pak už je vždycky nějaký nevyhovující termín. Tak se jenom přimlouvám, neodkládejte ten termín zbytečně moc daleko, ať ty připomínky od občanů mohou zaznít co nejdřív. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Paní Radová, a já se pak také hlásím.

Místostarostka Eva Radová: Já tedy to vnímám tak, že pan Koubek doplnil jeden protinávrh, tedy s tím termínem do příštího jednání zastupitelstva uspořádat veřejné projednání s občany. Já bych si tedy dovolila navrhnout druhý protinávrh, aby tedy rada byla, nebo že zastupitelstvo požaduje, aby rada uspořádala veřejné projednání s občany a sběr jejich připomínek bez termínu. Je škoda, že ten termín, že se třeba nevyužilo září, což je takový bezva měsíc po prázdninách, kdy by lidé určitě přišli a ty připomínky jsme už mohli mít sesbírané a mohli jsme to podat vlastně teď už s nimi.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Já ještě jenom doplním, my se určitě nebráníme diskuzi a setkání s městskou částí Kunratic, i vlastně na té volené úrovni, nicméně jsme necelé dva měsíce ve funkci a nedá se stihnout úplně všechno. Rozhodně s nimi plánujeme spolupráci navázat a velmi utužovat. To bych jenom chtěla doplnit. Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Dovolím si dát další protinávrh, a to sice se pokusím kompromisně, jestli na tom bude shoda, jinak ho samozřejmě stáhnou. Jestli by to šlo formulovat tak, že diskuze proběhne nejpozději do druhého řádného jednání zastupitelstva s tím, že se bude preferovat dřívější termín, pokud to bude možné. Jestli je to možné takto zformulovat pro návrhovou komisi a vzít to jako jistý kompromis, že se úplně nebude tlačit, ale bude se snažit vedení městské části to zorganizovat co nejdříve, aby nebyl nějaký tlak, tak bych se za něj přimlouval. Pokud by na něm nebyla shoda, jsem připraven ho stáhnout. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Macháček.

Zastupitel Pavel Macháček: Jenom dotaz, jestli máte nějaké nové informace, v jakém stádiu je zpracovávání projektové dokumentace obchvatové komunikace, protože někdy v létě se prodlužoval projektantům termín. Nevím tedy, do kdy, bohužel, to už jsme se nedozvěděli, protože to je strašný průser, který nezvládli vůbec na vedení hlavního města, že tuto ulici, která by všechny tyto problémy řešila, prostě nemá tam prioritu a nikdy neměla bohužel. Protože tady hrozí jedna šílená věc, že zkrátka bude možná metro, ale nebude vedle ulice. Že bude metro a nebude k němu tato ulice. Tak jenom, jestli máte informace, kdy opravdu ten projekt bude.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Myslíte obchvat? Je to můj třetí příspěvek. Přiznám se, že nemám přesný harmonogram před sebou, nicméně poslední informaci, kterou jsem slyšela, že se má začít stavět v letech 26 – 27, ale dotyčný, který mi tu informaci říkal, se smál a říkal, že je životní optimista. Nemám přesnější informace, ale budeme se po tom určitě pídit. (Ptal jsem se na projekt.) Nevím, bohužel nevím.

Nikoho dalšího nevidím do diskuze, poprosím tedy návrhovou komisi, aby přečetla návrh usnesení, a začneme tedy od třetího protinávru. (Což je návrh pana Melichara, který ho ještě píše. Počkáme.)

Zastupitel Jiří Koubek: Já si ale myslím, že ho dokážu zformulovat. Jestli jsem dobře pochopil, tak jenom mě pan Melichar může případně poslouchat. Už to nese, tak dobře, počkám. Nikdo netrváme na formulaci, ani já, ani pan Melichar. Já to naprosto chápu. Pan Melichar navrhuje jako třetí v pořadí: Pověřuje radu MČ uspořádáním veřejné diskuze s občany městské části k problematice nejpozději do druhého řádného zasedání ZMČ v roce 2023, aby tedy bylo jasné, co se tím myslí. Dovolil bych si, aby to bylo nezpochybnitelné.

Druhý protinávrh předložila paní místostarostka Radová: Zastupitelstvo městské části požaduje, aby rada městské části uspořádala veřejné projednání s občany a sběr jejich připomínek, tady bez udání jakéhokoli data.

A moje úvodní, které odstartovalo vaše pozměňovací návrhy, bylo, že zastupitelstvo požaduje, aby rada městské části Praha – Libuš uspořádala veřejné projednání s občany k dotčené lokalitě v termínu do dalšího plánovaného ZMČ Praha – Libuš. Tak já si tady dovolím říct, plánovaného na polovinu února. Z návrhů, které máte. Tak mi to přijde, že je ještě čas to teď připravit, dojednat s nimi termín a uskutečnit třeba 7. února by nebyl absolutně žádný problém, nebo na konci ledna. Ale pokud se na to necítíte, já bych to určitě zvládl ve vaší pozici, ale když se na to necítíte a potřebujete na to půl roku, tak si na to klidně dejte půl roku. Máte tu většinu, já to chápu.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Škoda, že jste nevyužil ten půlrok před tím. Poprosím pan Melichar technická.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Jako já teď tu diskuzi beru jako určité odlehčení. Prosím vás, nějaký čas jistě uběhl. Slyšel jsem tady naprostou shodu o tom, že se ta diskuze pokusí uspořádat co nejdříve, nepředjímám ani, že se to vlastně stihne podle toho úplně prvního návrhu, ale kdyby ne, ten rozdíl je zhruba měsíc. Není to tedy půl roku, protože tuším, že druhé řádné zasedání je plánováno někdy – jo na první jarní den, což je cca měsíc po tom prvním, takže ten rozdíl není velký, a vlastně vzhledem k jednacímu řádu to pořadí jaksi je pozpátku těch protinávrhů, takže bych se přimluvil, abychom to nějakým způsobem zpracovali hlasováním, a vyjde z toho výsledek, který nebude příliš rozdílný, ať se vyhoví kterémukoli z nich. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Ještě se s technickou hlásila paní Radová.

Místostarostka Eva Radová: Já jsem měla jenom technickou, že jsme v režimu čtení návrhů usnesení, a ne v režimu diskuze.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Pan Macháček technickou.

Zastupitel Pavel Macháček: Technickou, předpokládám, že to bude třetí bod usnesení. A zároveň bych chtěl říct ještě to faktické, že zkrátka ono stejně nic jiného tady vymýšlet nejde, protože situace je v tom místě tak blbá, když to řeknu lapidárně, že tam zázraky vymýšlet nejde. Tady jde jenom o to, aby ti lidi na to byli připraveni, a nedivili se příliš moc.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Myslím, že můžeme dát hlasovat. Jednak prosím, je tam tedy upraveno ne rada, ale zastupitelstvo. Zastupitelstvo MČ Praha – Libuš. Pak je tam: bere na vědomí, požaduje. Jsou tam jednotlivé body, nebudeme je tady číst všechny, protože jich je hodně, a třetí bod, to četl pan Koubek, požaduje radu městské části...

Zastupitel Jiří Koubek: Pověřuje radu městské části upřádáním veřejné diskuze s občany MČ o problematice nejpозději do druhého řádného zasedání ZMČ v roce 2023.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? 15 Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? 1. Konstatuji, že třetí protinávrh byl přijat. Nebudeme hlasovat o dalších.

Tisk číslo Z 061, to je tisk, který k vám přišel v průběhu týdne. Omlouvám se, to je moje chyba. Nedávala jsem pozor. Hlasovali jsme o třetím, o doplnění, a teď prosím, hlasujme o usnesení jako celku.

Kdo je pro? 16.

14.

Pověření k získání dopravně-technických informací k vyhodnocení zátěže otevření mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany na „Silničním okruhu kolem Prahy, stavba 513“

Tisk Z 061. Tento tisk jsme vám posílali v průběhu týdne. Je to záležitost, která byla vyvolaná, řekněme, akutní potřebou nebo reakcemi lidí, které se k nám jako novému vedení dostávaly. Tento tisk má za cíl pověřit radu, potažmo mě k získání dopravně technických informací k vyhodnocení zátěže otevření mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany.

V podstatě ta mimoúrovňová křižovatka, všichni víme, že MČ Praha – Libuš podmiňuje její otevření výstavbou obchvatu. Toto téma už tady dneska nadnesl pan Macháček. Tato podmínka se objevuje v územním rozhodnutí i ve stavebním povolení. Když jsme se snažili seznámit se s poklady, které k tomu na úřadu městské části byly k dispozici, tak vlastně studie, která modelovala navýšení dopravní zátěže, zjistili jsme tedy, že studie, která modelovala zátěž na Libušské, je z roku 2010, a my bychom se rádi dobrali nějakých aktuálnějších dat, nějakých aktuálnějších informací, abychom dokázali posoudit, jaký vliv to bude mít na Libuš a Písnici v případě otevření mimoúrovňové křižovatky. Situace v dopravě se samozřejmě za uplynulých deset let velmi změnila, a myslíme si, že je potřeba pracovat s daty, abychom mohli kvalifikovaně rozhodnout.

Tím bych asi ukončila představení a otevři diskuzi. Pan Macháček.

Zastupitel Pavel Macháček: Já budu mluvit tentokrát trochu déle. Tímto problémem se zabývám už asi dvacet let. Je to neuvěřitelné, ale je to tak. V podstatě studii, o které mluvíte, je to patrně ta, co ji zpracovával doc. Čarský, proděkan Dopravní fakulty ČVUT. Tehdy tyto funkce neměl, když to dělal. Byl to náš podpůrný argument, který jsme měli jako městská část proti požadavkům ŘSD. Ještě když to řeknu zpátky, tady jakési nejdůležitější hádání proběhlo v době, kdy starostoval zde přítomný pan Ing. Řezáč, a tam vyložene dokonce byl požadavek, aby ta křižovatka nevznikla a byl tam jenom přejezd. Toto byl kompromis. Zkrátka bude to fungovat jako přejezd, dokud nebude navazující komunikace. Mělo to svoji logiku, protesty tehdy byly ze staré Písnice a požadavky.

Já jsem za to bojoval vždycky, a to takovým způsobem, že tehdejší vedení ŘSD na mém zaměstnavateli požadovalo, ať mě vyhodí, což se tedy nestalo. Ale to je jedno. Zkrátka měl jsem tady jakýsi osobní střet zájmů naruby jednoduše řečeno. Proto jsem za tím vždycky stál, protože se obávám, že jakékoli otevření naplno bude vypuštěním džina z lahve, a už ho nikdo nezavře zpátky. Čili já bych nepokoušel osud jednoduše řečeno.

A v tomto případě já bydlím od té staré Písnice hodně daleko, mně to může být úplně jedno, ale tady jsem vždycky vycházel z toho, že je na místě bránit tu postiženou menšinu. Proto jsem byl i proti, když někdy před deseti – patnácti lety, nebo jak to bylo, tady někdo ze zastupitelů požadoval referendum na toto téma. Pakliže už by bylo nutné se tedy ptát občanů, přimlouval bych se za anketu, jak probíhala anketa o Bikeclinic, protože skutečně se to bezprostředně týká lidí tam žijících.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Melichar, a potom já se hlásím.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já tady chci potvrdit slova předřečníka pana kolegy Macháčka s tím, že skutečně pamatuji i já tady dobu střetů a absolutního nesouhlasu navnímaného s existencí toho výjezdu, ano. Dokonce i trochu dřívější, ještě za paní starostky Macháčkové či Halíkové, kdy už o tom probíhaly diskuze. A vím, že obyvatelé zejména staré Písnice, ale i Libuše, protože většina aut, která kapacitně zatíží Písnici, tak zatíží i Libuš návazně, tak byla apriori proti.

Na druhou stranu ale, a víte, že já jsem právě vždycky zastávce komfortu obyvatel, a byl jsem nešťastný, když tehdy neprošel mnou podporovaný návrh v 90. letech na objezd staré Libuše okolo Meteorologické školy, a tam přes ten prostor, kde se potom dělala řadová zástavba Central Group směrem mezi sídlištěm Energovodu a Modřanskou roklí, kudy měl objezd probíhat. Tuším, byl to roku 1997, nejsem si jist.

Ale k tomuto současnému musím říct tolik, že jsem poslední dobou tady trošku v kolizi se svým dlouhodobým názorem, protože jsem navnímal jakési, možná jenom u určité skupiny lidí, zmenšení toho protitlaku, protože oni objevili tu možnost zase v souvislosti s uzavřením Břežanského údolí a Barrandovského mostu atd., a vlastně mají zájem tam jezdit. To jsem navnímal v Písnici. Možná že je to věc dočasná, že ne, ale já bych tady chtěl říct tolik, a to je to podstatné, že ať budeme chtít, nebo ne, tak k tomu otevření právě z těchto důvodů už dočasně došlo a ještě bude docházet v souvislosti s určitými etapami oprav Barrandovského mostu a těch komunikací v Břežanském údolí a jinde, a tady vnímám tento tisk, že vlastně toho využijeme, těchto období, ke sbírání dat. Jak ta situace vlastně bude. Protože on se bude dočasně odebírat, ať chceme, nebo ne, v souvislosti s těmi pracemi, a tady jde čistě o to z toho sebrat data. Jinak samozřejmě mi věřte, že jsem proti jakémukoli zkapacitnění průjezdu vozidel tady. To je dlouhodobě. Ale to sbírání dat je asi věc potřebná, a sám v té určité svojí rozpolcenosti bych se za něj přimlouval. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Byla jsem přihlášená, pak pan Řezanka. Chtěla bych reagovat zejména na pana Macháčka. Samozřejmě využít nějaké referendum nebo anketu by byla taky možnost. Na druhou stranu myslím si, že tento nástroj přímé demokracie, bylo by užitečné, aby se lidé mohli rozhodovat podle nějakých kvalitních dat. A v tuto chvíli žádná taková data nemají. Já si uvědomuji, nebo pochopila jsem asi tu logiku, která byla v předchozím bránění té situaci, jak jste mluvil o tom, shrnul jste to tím

džinem v lahvi, nicméně ten džin se vlastně teď asi trochu probudil právě tím provizorním otevřením, o kterém tady mluvil pan Melichar, a myslím si, že je potřeba se nějak posunout.

Když jsem se dívala do té studie, o které jsem mluvila na začátku, z roku 2010, tak ona ukazovala navýšení dopravních intenzit v Písnici o šest procentních bodů a v Libuši situace zůstala stejná. To bylo v případě otevření mimoúrovňové křižovatky bez těchto dalších návazností včetně obchvatu. Myslím si, že samozřejmě teď je jiná, ale potřebujeme mít k dispozici data. To měření, které bych si představovala, by zahrnovalo i různé režimy otevření, tzn., tak jak to bylo nyní vlastně v průběhu oprav Barrandovského mostu, a jak to bude patrně i dále pokračovat, abychom věděli, který režim naši městskou část nejméně zatíží.

Takovou studii samozřejmě nejsme schopni zadat tady s našimi kapacitami, chtělo by to nějakého odborného zpracovatele, nicméně je potřeba o tom začít vyjednávat. To jsem ještě k tomu chtěla doplnit. Pan Řezanka.

Zastupitel Radek Řezanka: Děkuji. Jenom jsem chtěl říct, že podporuji, co říkal pan Melichar. Mně se ale líbí v tu chvíli, kdyby to usnesení znělo, tak jak to tady v tuto chvíli říkáte oba, tzn., ve chvíli, kdy to z nějakého důvodu bude pootevřeno, tak sbírat data. Protože to je nerozumnější, co bychom mohli. Jako že se to někdy otevře třeba kvůli Barrandovskému mostu, tomu se asi nevyhneme, tak v tu chvíli sbírat data.

A ještě bych mě jeden dotaz. V usnesení je zmíněno četné žádosti obyvatel. Tak by mě zajímalo, kolik jich bylo, odkud byli ti obyvatelé, protože když se chcete řídit daty, tak já bych ta data taky rád viděl.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Koubek, pak paní Turnová, já jsem se hlásila a pan Melichar. Prosím, jestli to je technická. Jestli to je věcná, tak prosím popořadě.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Já chci jenom říct dvě věty, jenom že sběr dat samozřejmě musí být nejenom tehdy, když se ten výjezd otevře, ale i v mezidobí, kdy je zavřený, protože z toho bude patrný ten rozdíl.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Omlouvám se, to je věcná poznámka. Pane Koubku.

Zastupitel Jiří Koubek: Budu mít určitě minimálně tři vystoupení. Pokusím se to nějak rozfázovat. Děkuji, že jste tam přiložili zejména pro, řekněme, nové zastupitele, to usnesení, které tady bylo na zastupitelstvu přijato v roce 2011. Tady jenom já sám nejsem takový pamětník, jako byli první dva předřečníci přede mnou, což jsem rád, protože to je právě dobré mít tu historickou souvislost, ale jsem dostatečný pamětník na to, abych si pamatoval, jak ta silnice vypadala ještě před pěti lety, což bylo něco naprosto tragického, všichni jsme na to toužebně čekali, a nešlo jenom vlastně o to, že to byl tankodrom, ale šlo

vlastně o bezpečnost chůze podél Libušské, protože pokud se nemýlím, v té době byly v Písnici na Libušské ulici pouze tři přechody. Dneska jich tam máme sedm, nebyl tam žádný zpomalovací práh, a po značnou část komunikace z jedné strany nebyl chodník, což nám přesně bránilo v tom, že občané se logicky dožadovali, chceme přechod u dnešní restaurace Prima, tedy u zastávky Ke Březině, a policie odmítala tam ten přechod povolit, protože říkali, vy máte chodník na jedné straně, ale nemáte na druhou stranu, a my vám nemůžeme udělat přechod z jednoho místa u kraje vozovky na druhý, kde nic není. Říkám, no ale ti lidi tam žijí, tam jsou lidi. A to byla neuvěřitelná těžká story. Shodou okolností mi dneska Facebook připomněl, že to je dneska přesně pět let, co mi TSK oznámilo, že má vybraného zhotovitele rekonstrukce, což byla společnost Eurovia, a potom jsme na jaře 2018 začali a do té doby tomu lidé stále nevěřili. Dokonce když už tam začali bagrovat a dělat současnou komunikaci, tak nevěřili.

Tak jenom první mé vystoupení, to usnesení, které tam bylo, mělo taky nějaký historický kontext, kdy jsem opravdu hluboce přesvědčen, že ta silnice v roce 2011, která měla parametry, které jsem tady zmínil, rozhodně nemohla sloužit jako dálniční přivaděč. Pak se hlásím ještě dál do diskuze.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Myslím, paní Turnová je v pořadí.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jenom bych chtěla teď jako obyvatel staré Písnice. Vy jste se ptal, kteří lidé. Těch lidí je dost. Já tam žiji, s těmi lidmi mluvím každý den. Pan Frank kroutí hlavou, nevím, jestli teď nad mojí odpovědí. Pokud budete chtít, pane Franku, já vám sem ty lidi klidně přivedu. Přivedu vám jich sem opravdu hodně, kterým se ten sjezd, jak byl teď otevřený, skutečně líbil. Mluvila s nimi i paní starostka. Možná kdybyste se bývali jako hasiči tenkrát účastnili, pokládali věnec u pomníku, tak tam byla první část těch lidí, s nimi tam paní starostka měla první kontakt ve své funkci velice krátce, a tam ji místní obyvatelé trošku nahlodali v tom, jestli informace, které tady dostávali jako zastupitelé před tím, že ti lidé se na to dívají jinak.

Další věc je ta, mluvíte tady o roku 2011. Dneska máme rok téměř 2023. Téměř. Přibyla spousta nových domů, rozšířily se Břežany, rozšířily se všechny ostatní vesnice, a myslím si, že ta situace v dopravě se celkově rapidně změnila. Tady na městské části, v okolí městské části. A myslím si, že v tuto chvíli jediné, co pro to otevření můžeme udělat, já jsem pro otevření. Přiznám se, že jsem pro otevření všemi směry. Já nemám pocit, že by to, jak teď byl ten okruh otevřený, ten nájezd, že by se navýšila doprava. To že tam doprava v Písnici stojí po ránu, asi všichni víme proč. Jsou tam zastávky, které jsou v jízdním pruhu, tzn., že doprava se zastaví, pak se zase rozjede, přijedete sem ke kruhovému objezdu, já tam každý den jezdím. Přijedete sem ke kruhovému objezdu, a tady se doprava uvolní a na Libuš už přijíždím relativně v menším provozu, protože lidi se tam rozprsknou, jedou doprava Kunratickou spojkou. To je jedna věc.

Druhá věc je, že tady máme téměř rok 2023. Navýšila se doprava, přibyla spousta automobilů a jako jediné východisko z celé této situace vidím to, ne že se úplně stoprocentně budeme ptát v tuto chvíli lidí z Písnice, protože vidíte, sedíme tady dva, každý máme svůj

názor. Ti lidé samozřejmě budou mít taky každý svůj názor. Každý to vidí podle svých osobních potřeb. Ale rozhodně úplně nejlepší řešení, které v tuto chvíli vidím, je skutečně to, využít toho, že se nájezdy budou otevírat, budou se zavírat. Pojdme se tedy shodnout na tom, že se udělají studie za různých stavů nebo režimů mimoúrovňové křižovatky, a až bude nějaký výstup z těchto všech měření, tak se pak o tom pojdme bavit. Pak si k tomu přivzeme ty obyvatele, pokud to bude nutné, ale na základě nějaký dat. A bavme se o tom, že je to 12 let téměř po tom, kdy to tady probíhalo, veškeré tyto diskuze.

Takže já bych osobně viděla to, paní starostku podpořit v tom, aby skutečně všechna tato jednání mohla proběhnout, aby mohla jednat s dotčenými orgány, aby mohla požadovat veškeré studie, které bude možné tam pořídit, a potom se tady pojdme bavit o tom, jestli tedy otevřít, nebo neotevřít, ale budeme to mít podloženo daty. To si myslím, že je asi to nerozumnější, co se v tuto chvíli dá udělat.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pane Řezanko.

Zastupitel Radek Řezanka: Děkuji. Já s vámi souhlasím. To, co říkáte, zní rozumně, ale obávám se, že i když ty studie vzniknou, tak my nebudeme ti, kteří se budou bavit o tom, jestli otevřít, nebo neotevřít. To je to, co si myslím od začátku. My jako zastupitelstvo nemáme právo požadovat po někomu, nevím ani po kom, aby stavební úřad změnil své rozhodnutí. To je na rozhodnutí stavebního úřadu, který tehdy řekl, ano, jedna z podmínek je, sjezd z toho okruhu bude otevřen ve chvíli, kdy bude vybudován okruh. Pokud iniciativa paní starostky míří k tomu, tlačít na Magistrát nebo střední Čechy, aby se dohodly, že se začne budovat obchvat Písnice, tak to samozřejmě podporuji. A pak už logickým důsledkem bude okamžité otevření sjezdu. Ale myslím si, nevidím reálný právní základ, na kterém bychom mohli my nějakým způsobem jako Libuš, Písnice požadovat chvíli měsíc otevřít, měsíc zavřít, pak zase v jiném režimu, to nevím.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Já jsem se tedy hlásila, tak potom pan Melichar. Já bych ještě reagovala na váš dotaz, před tím možná i na vaši poznámku. Pokud jde o četné žádosti, tak jsou to, řekněme, nižší desítky, jednotky, nižší desítky. Sešlo se to maily, měli jsme veřejné setkání s vedením obce. Tam přišli vyložené lidi s tím to tématem, zeptat se na to. Měli jsme pár telefonátů. Jsou to jednotky samozřejmě, je to určitá bublina lidí, kteří možná cítí změnu, nechceme nicméně z toho dělat vyložené závěry a chceme data. To je všechno, kam tím směřujeme.

Pokud jde o ta měření, samozřejmě by bylo ideální využít otevření toho nájezdu v době, kdy bude stejně otevřen, protože jsou vlastně čtyři etapy oprav Barrandovského mostu. Velmi pravděpodobně bude ten nájezd otevřen i v dalších etapách. Nicméně ta data by patrně nebyla úplně validní, protože situace v pražské dopravě by byla hodně specifická a patrně by se to nedalo využít, nemohli bychom s tím opravdu pracovat, nemohli bychom s tím úplně pracovat, tak jak bychom si představovali. Toto je opravdu na diskuzi s někým kompetentnějším, kdo se v dopravním inženýringu lépe orientuje, ale byla bych k tomu sama poměrně skeptická.

A jak mluvíte o té podmínce, tak ono to skutečně je postaveno tak, že sice je tam podmínkou obchvat, ale tu podmínku tam vlastně formulovala MČ Praha – Libuš, a MČ Praha – Libuš ji formulovala jak do územního rozhodnutí, tak do tohoto stavebního povolení. A samozřejmě nevím, jaký by tam byl právní postup, abychom tu podmínku stáhli, nicméně to není v tuto chvíli náš zájem. Já bych ráda věděla, nebo případně revidovala náš požadavek na základě dat, pakliže to nebude ovlivňovat naši městskou část. A obchvat, to je vlastně stavba jiného investora. Já souhlasím s tím, že na obchvat je potřeba tlačít. Ale nepodmiňovala bych, nebo nedávala bych úplně do souvislosti tyto dvě záležitosti.

Pan Melichar, myslím, se hlásil.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Myslím si, že paní starostka většinu toho, co jsem měl na srdci, ve svém projevu už zohlednila. Rád bych ji podpořil, protože si myslím, že dat není nikdy dost, a validní data že budeme potřebovat, když se ono cyklické zavírání a otevírání výjezdu sama nabízí v souvislosti s Barrandovským mostem. Takže nevidím v tom žádnou kolizi, naopak získáme ta data. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Koubek, pan Řezanka.

Zastupitel Jiří Koubek: První dotaz, já jsem to tedy nepochopil. Měl jsem pocit, že chcete ta data sbírat, tak jak to tady říká pan místostarosta Melichar, v době, kdy se to bude nutně otevírat kvůli Barrandovskému mostu, a víme, v jakém režimu. Zároveň tady slyším, jestli jsem dobře slyšel, že tento okamžik ale vy nepovažujete za relevantní, takže byste to chtěli měřit někdy jindy. Já připomínám, že tedy otevření je jenom jedním směrem od nás směr Zbraslav. Opačný směr je zavřený. Dovolím si tady jenom připomenout, že poprvé kdy se to podařilo částečně otevřít, částečně a dočasně, tak to bylo v roce 2018. Bylo to na žádost vedení naší městské části. To jsem tehdy byl starostou, bohužel se to nedalo zprocesovat úplně od začátku a nevyhověl jsem tedy dlouholetému tlaku občanů Dolních Břežan, ale vyhověl jsem požadavku občanů z Vrtilky a z písnických zahrad, když jsme se dozvěděli jednotlivé etapy rekonstrukce Libušské v Písnici, tak jsme vlastně zjistili, že obyvatelé písnických zahrad a Vrtilky nebudou mít možnost se dostat do centra Prahy, napojit se na Libušskou. Nebylo to v té době vůbec možné. Logicky by museli jezdit přes Cholupice apod., a tehdy nás tedy napadlo, zdali by nešlo využít objízdnou trasu, nebo otevřít nájezd jako částečně objízdnou trasu, což bylo nesmírně důležité, protože to bylo velké hádání z dokumentů.

A jenom si troufnu říci, že to není tak dávno, dva – dva a půl roku mě tady na úřadu navštívili dva vysocí noví zaměstnanci TSK Praha, nebudu je jmenovat. Navštívili a přišli mi oznámit, že jsou připraveni otevřít ten nájezd na Pražský okruh. Říkám výborně, děkuji, že mi to říkáte. A jakým způsobem to chcete udělat? A když mi řekli způsob, jakým to chcete udělat, a jistě by to pánové potvrdili, říkám: Tak výborně, pánové, tak o toto se tady před deseti lety přesně tímto způsobem pokoušel pan starosta Dolních Břežan, a nepodařilo se. Tak jestli to zvládnete, já si tady kupuji popcorn XXL a lístek do první řady. To prostě tuto cestu se mu nepodařilo prošlapat, a věnoval tomu několik let. Pak jsme si o tom půl hodiny

povídali, pánové už odešli z té schůzky ne tak úplně sebevědomí, protože jsem jim vysvětlil situaci, která je, vytiskl jsem jim dokumenty, jak se to dá částečně otevřít a jenom jedním směrem, nikoli oběma. Následně jsme se potkali s těmito pány na Ministerstvu dopravy, a tam znovu zopakovali svůj požadavek a dostalo se jim možná o něco kultivovaněji, ale úplně stejného výsměchu jako ode mě. Prostě to nebylo dost dobře možné.

Takže jestli dovolíte, dal bych dobrou radu. Začněte na Ministerstvu dopravy a ŘSD, a oni vám řeknou, oni byli ti, kteří navrhli tu cestu, jak to lze otevřít částečně a dočasně, když my jsme to požadovali, neměl jsem nic proti tomu, aby se to otevřelo dočasně obousměrně, nejenom částečně, ale celé to nebylo vůbec v kompetenci nebo v možnostech ani Dolních Břežan, ani nás, byť jsme to chtěli pro naše občany. Ale ty podmínky jsou poměrně striktní. Byly k tomu nějaké zásadní čtyři dokumenty. Není to tak dávno, co jsem je odevzdával jednomu pánovi na Středočeský kraj, ale ten myslím, že je teď obviněn, jestli už nesedí, tak nevím, kde se ty dokumenty ztratily.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Pan Řezanka a pak paní Tůmová.

Zastupitel Radek Řezanka: Děkuji. Já jenom asi tři podoteky. První, pan Kadlec to tady řekl. Zbytečně se zbavujeme té páky, kterou máme vůči tomu, aby byl postavený obchvat Písnice. To za prvé. Za druhé já nejsem tak velký pamětník, ale pamatuji si, to bych možná opravil, to nebyla podmínka MČ Praha – Libuš. To byla podmínka MČ Praha – Libuš a okolních vesnic, nebo městeček, které se tehdy dohodly, že to bude součástí stavebního řízení. A je to rok 2009. A třetí, myslím si, že toto usnesení je nadbytečné, zejména ten bod 3, pověřuje paní starostku k prověření možnosti, protože pokud máte pocit, že tato věc by se mohla iniciovat, tak si myslím, že nepotřebujete nějaké naše pověření a můžete to udělat iniciativně o své vůli, a my bychom vám pak poděkovali, že jste to vymyslela. Protože to, co říkal pan Koubek, je pravda. Zatím se to nikomu nepovedlo a přijde mi nadbytečné vás něčím pověřovat, když víte, co máte dělat. Tak to udělejte.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Já se k tomu vyjádřím, ale paní Tůmová byla přede mnou.

Místostarostka Pavla Tůmová: Dohledala jsem, kdo teď otevřel sjezd v květnu, a bylo to Ředitelství silnic a dálnic. A v tom vyjádření, které bylo na Novinkách.cz, jejich mluvčí uvedl, že to, aby tento sjezd, nájezd byl trvale otevřen, tak jak tady byl dotazován, tak uvedl to, že se jedná o podmínku městské části Praha – Libuš, která na ní stále trvá. Trvalé otevření mimoúrovňové křižovatky by bylo možné pouze se souhlasem této městské části, uvedl mluvčí ŘSD Jan Studenský.

Takže si myslím, že názor městské části je v tom velmi důležitý, a říkat teď, že městská část jako na to nemůže mít vliv, to není pravda. To si myslím, že názor městské části na to, zda ten sjezd, nájezd bude otevřen, že to je v tom klíčová věc, ale městská část o tom

sama nerozhoduje, zda to bude otevřeno. Ale ten názor je důležitý. A aby ten názor byl opřený o fakta, tak k tomu právě paní starostka hodlá zahájit různá jednání, a aby ta jednání neprobíhala za zády zastupitelstva, k tomu je tady tento tisk, abyste věděli, že možnost otevření, případně daty podložená možnost nutnosti uzavření je tady prověřována, a poté se rozhodne, až budou k dispozici nějaká novější data, než z roku 2010, jak se s touto záležitostí naloží.

Starostka MČ Praha - Libuř Lucie Jungwiertová: Tak prosím, já to pak uzavřu.

Zastupitel Radek Řezanka: Děkuji. Já jenom, Pavlo, myslím si, že je zbytečné podsouvat, že by to bylo za zády. Věřím paní starostce, že chce jednat v zájmu městské části, tak si myslím, opakuji to, co jsem říkal, je zbytečné ji pověřovat. Prostě pokud má nápad, jak to vyřešit, ať to řeší.

Starostka MČ Praha - Libuř Lucie Jungwiertová: Já to pak vysvětlím, jenom pan Koubek teď.

Zastupitel Jiří Koubek: Jenom technickou, než si vezmu třetí příspěvek. Já jsem nedostal odpověď na svoji otázku, protože tam vidím rozpor mezi tím, co říká pan místostarosta Melichar a vy. Abych na to potom mohl reagovat.

Starostka MČ Praha - Libuř Lucie Jungwiertová: Děkuji. Shrnu tyto dvě věci. Můj dojem je, že bychom potřebovali, abychom sbírali data v situaci, kdy je doprava v Praze relativně normalizovaná, což není situace, kdy je uzavřen Barrandovský most. Nicméně nejsem dopravní inženýr, jsem v tomto laik a ráda bych to právě konzultovala s příslušnými orgány, aby oni navrhli metodiku, která ale poskytne validní data. Tzn., třeba to půjde, ale nejsem si tím jistá. To je odpověď na vaši otázku.

A potom na ten váš bod, proč tedy žádáme o pověření. Ono vlastně to usnesení zastupitelstva městské části z roku 2011, které tam máte i v příloze, tak tam je jeden bod: Nesouhlasí se zkušebním zprovozněním mimoúrovňové křižovatky. A to vnímám, že je bod, který by mohl vést k určitému rozporu toho, pokud bychom se my pokoušeli o to, aby to bylo byť jenom třeba pro sbírání těch dat, že by to mohlo být vlastně v rozporu s tím, co zastupitelstvo před tím požadovalo. A považovali jsme to také za vůbec dobrou příležitost nebo platformu vás informovat o tom, že je to téma, které se znovu aktualizovalo, a je potřeba se k tomu nějak postavit.

Ještě nějaký dotaz? Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Asi jsme si nerozuměli s paní místostarostkou Tůmovou. Samozřejmě že městská část má na to ohromný vliv. My jsme byli ti, kteří si řekli, jak to

potom ve výsledku můžou částečně otevřít, nebo tak. Ptali se nás na souhlas, to ano, ale nejsme ta konečná instance. Protože jak už to tady zaznělo, jak my teď chceme ovlivnit toho úředníka, který vydal územní rozhodnutí, vydal stavební povolení? Je to hodně džin z lahve.

Já jsem jenom v této souvislosti, když tenkrát tady byl na pracovním jednání zastupitelstva městské části a potom myslím, že i na samotném jednání zastupitelstva městské části tehdejší starosta Dolních Břežan, na to téma jsem se s ním potkal xkrát, tak jsem říkal, jenom z logiky věci, jednou je to v územním rozhodnutí, jednou je to ve stavebním povolení. Pokud někdo dokáže přijít a říci, my tuto podmínku škrtneme, protože na ni nejsou peníze, tak to je podle mě vypuštění neuvěřitelného džina z lahve. Já chápu, že kdyby tu podmínku nešlo naplnit, že ten obchvat tam nikdy nevznikne, protože třeba metro už bude v takové kolizi, že tam ten obchvat nebude. Mohla by taková situace nastat hypoteticky. Není. Ale jenom hypoteticky. A pak už by tuto podmínku nebyl nikdy nikdo schopen naplnit, tak je nesmyslné, aby ta podmínka platila.

Ale my jsme dneska v situaci, kdy tady budete někde mít nějaké jiné územní rozhodnutí, a vy si tady jako městská část prosadíte nějakou připomínku do územního rozhodnutí. Oni vám to tam zapíší, a potom přijdou, řeknou, a víte co, my jsme si to vlastně rozmysleli, ony na to nejsou peníze. Já jsem takhle upozorňoval pana starostu Dolních Břežan. Vy chcete obchvat Dolních Břežan, který budete mít a budete tam požadovat protihlukové stěny, protihlukové valy, oni vám to tam všechno napíší, protože budou vědět, že až bude vydáno to územní rozhodnutí, až se to bude blížit ke stavbě tak to jedním lusknutím prstů škrtnou a řeknou: Víte, ono už by to bylo moc drahé, tak to neuděláme.

Tak co brání dneska postavit obchvat u Písnice? Hlavně peníze. Kdyby ty peníze byly, tak se na to tlačí. Tak už by se začaly ty pozemky vykupovat třeba. Majitelů je tam neskutečné množství. Paní místostarostka tady ukazovala tu mapu, možná jste si všimli, ty proužky. Já jsem to jednou počítal, myslím si, že územní rozhodnutí přišlo do schránky až nějakým 116 – 118 obyvatelům, kteří tam mají vlastně pozemky, a mj. narůstají, protože ty ročníky, které tam vlastní pozemky, jsou poměrně vysoké, a to byl jeden z důvodů, proč se natáhlo územní rozhodnutí, protože v průběhu toho samotného řízení dva majitelé zemřeli a hledali se jejich dědici, komu se to má doručit.

Opakuji jenom tu jednu věc. Pokud dopustíme to, že se připomínky územního rozhodnutí dají po dvaceti letech škrtnout jenom proto, že prostě někdo rozhodne, že už nemá platit, tak je to tedy neuvěřitelný stres a precedens pro nás pro všechny, že až si tady budeme nějaký dům, a my si tam prosadíme, a stavební úřad dá podmínku do územního rozhodnutí, tak si v tuto chvíli můžeme být jisti, že taky za dva měsíce platit nemusí.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Paní Radová a paní Koudelková. Nevím, kdo z vás byl dřív.

Zastupitelka Lenka Koudelková: Dobrý večer. Myslela jsem si, že nevystoupím. Cítím velkou potřebu, protože skutečně vnímám, opravdu džin z lahve. Není třeba opakovat jakákoli slova po svých kolezích, jenom si nemohu, nikdy nezapomenu na situaci, kdy jsme se i zeptali, konkrétně pan Ing. Pavel Macháček se ptal pana starosty Dolních Břežan, proč

vlastně tehdy se nepřipojil se svým svazkem obcí Dolnobřežanska k tomu, aby tlačili, aby se připojili k požadavku městské části Praha - Libuš na výstavbu toho obchvatu. Bez něj se to totiž vůbec nemělo otevírat tento sjezd z 513. A nezapomenu taky na to, co připomněl pan, teď jsem se Pavla ptala a nevybavuji si jméno pana právníka, experta v České republice na zelené stavby, promiňte mi, není to pan Kužvart, to byl ministr životního prostředí, ale velmi podobné jméno. A ten vlastně tehdy nám opravdu doslova zlatým písmem vetkl: Nezapomeňte nikdy, že toto, tlak výstavby obchvatu, vy jste chránění. Střežte se jakéhokoli rozhodování, které může relativizovat toto zásadní. Z toho mám opravdu obrovskou obavu. Díky.

Místostarostka Eva Radová: Já bych jenom upozornila na znění toho tisku. To co je požadováno, je vlastně pověření starostky k tomu, aby prověřila možnosti. My tady řešíme to, že ty možnosti nejsou. Pokud paní starostka prověří a zjistí, že možnosti nejsou, bez toho aby se shodila připomínka, kterou tam Libuš dala, a abychom řekli, natrvalo se to musí otevřít, my to stahujeme, vlastně už na tom netrváme, tak se to dělat nebude. Pokud paní starostka prověří možnosti a zjistí, že dočasně lze za účelem sběru dat dopravních otevřít sjezd, tak to prověří, sdělí to zastupitelstvu a můžeme se bavit dál, jestli se budou ta data sbírat, nebo ne, ale pořád je to až druhý krok před tím posledním, kdy se rozhodne o tom, jestli se ten sjezd otevře, nebo ne. Co teď řešíme, jsou tři kroky do situace, kdy bychom řešili, jestli otevřít, nebo neotevřít sjezd.

A to, že tady mluvíme o nějakém džinovi z lahve, my mluvíme o tom, že máme nějaký názor, který vznikl v roce 2011. Z toho, co tady zaznělo, byl zřejmě správný. Je založený na studii, kterou předpokládám, že si dopravní expert nevyčucal z prstu ta data, a stejně tak si je nevyčucá z prstu ten stávající znalec. Takže jestli se situace změnila a dopravní zátěž není tak velká, tak je na čase to rozhodnutí možná přehodnotit.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Koubek, myslím, že je to čtvrté vystoupení. Nejsem si jistá. Poprosím o hlasování. Kdo je pro, aby vystoupil pan Koubek počtvrté? (Výsledek není slyšet. Děkuji.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji. Jsem si toho vědom, že je čtvrté, a budu velice stručný. Tenkrát v roce 2011 zhruba, když jsme tady o tom vedli debatu, tak to vyvolalo velké vášně v obci, v naší městské části, a zejména ve staré Písnici, a největší odpůrce, který tam tehdy byl, pro mě alespoň byl jistý pan Miroslav Štancl, a my jsme tenkrát, když jsme za městskou část podávali připomínky, tak jsem s panem Štanclem obcházel některé občany, kteří tam podepisovali nějaký přípis, to dávám ještě informaci, která tady nezazněla, který jsme tenkrát podávali. Jednalo se o občany, kteří bydlí přímo při té Libušské ulici.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Paní Turnová.

Místostarostka Kateřina Turnová: Jenom bych chtěla jednu věc. Já nepovažuji za nic špatného, když člověk své názory změní. Když mluvíte o panu Štanclovi, víte, že svoje názory změnil v mnoha ohledech. Zrovna tak je změnila možná spousta obyvatel Písnice do dnešní doby. Takže mi přijde po 12 letech téměř už dát možnost prověřit, jak to tedy opravdu je dnes za té situace, opakují, přijde mi naprosto adekvátní současné situaci a nevidím jediný důvod, proč tomu bránit. Bojíme se toho, že zjistíme, že nájezd může naopak dopravě v Libuši, v Písnici pomoci? Mně to tak trošinku přijde. Rozhodně si myslím, že je naprosto normální, a je to normální vývoj, myslím, v celé společnosti, že se názory lidí mění, potřeby se mění, a po takové době si myslím, že se ty potřeby změnit mohly.

A kdybych si položila otázku, kdy bude obchvat Písnice, ať ho budeme podmiňovat otevřením nájezdu, nebo nebudeme, za současné situace, kdy tady tedy řešíme metro, tak si neumím představit, kdy bude možnost obchvatu Písnice. Bude se stavět metro, peníze se budou čerpat na metro, o území ani nemluvíme. Tzn., že nám se může stát, že obchvat Písnice možná za deset, možná později let bude hotový, a do té doby tady budeme blokovat nájezd, i když nám může pomoci? Já v tom neshledávám opravdu žádnou logiku. Říkám, nevidím důvod, proč bychom se měli bát nechat z toho udělat nějakou studii, a na základě té studie se potom dál rozhodovat a podporovat buďto otevření, anebo neotevření nájezdu. Ale doba je dlouhá, a znovu opakují, názory lidí se mění.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Macháček se hlásil.

Zastupitel Pavel Macháček: Macháček podruhé. Vrátil bych se k tomu, že se doba po dvaceti letech změnila v tom, že aut jezdí víc, než před dvaceti lety. S tím souhlasím. Čili to znamená, že hrozí Písnici větší zahlcení, než před dvaceti lety, případně deseti.

Pak bych chtěl ještě upozornit na to, že jsme taky podmiňovali to, že se vybuduje sjezd v Komořanech. Tam je těch 12 let, co stojí okruh, hrubá konstrukce mostu, nadjezdu, a chcipl pes od té doby. Protože tady jsem zapomněl upozornit na to, že to bude první, pakliže se to zprovozní, sjezd na tomto břehu Vltavy. Hrozí tady jedna věc v tom, že ten, kdo dneska jezdí do Modřan jinam, bude jezdit tudy. Na to jsem upozorňoval již před dvaceti lety.

A pak bych ještě upozornil na jednu věc, že dneska je docela infarktová situace, když sjíždíte po dalším sjezdu, který je zhruba o kilometr dál na kruhák, a další kruhák do Kunratic. No tak když se tady něco stane, tak dám otázku. Kudy myslíte, že pojedou ta auta? To je všechno. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Loukota.

Zastupitel Tomáš Loukota: Dobrý večer. Pan Macháček se tady před nějakou chvílí ptal, jak je na tom projektová dokumentace na obchvat Písnice. Vy jste nebyli schopni odpovědět. Z toho jsem pochopil, že vůbec nemáte tušení, v jakém stavu se ten projekt obchvatu Písnice nachází. My tady teď řešíme to B, tzn., pokud by bylo A, což je obchvat Písnice, může se zprovoznit nájezd na dálniční okruh. Takže proč neřešíte A, a nejste vlastně

schopni nám poskytnout relevantní informace o tom, jestli ten obchvat vůbec v nějaké dohledné době může být dokončen, a potom se můžeme bavit, jestli je možné nějaké dřívější zprovoznění, nebo ne, toho nájezdu? Ale ty informace nám chybějí od vás.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Melichar, paní Turnová.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Prosím fundovanější kolegy, aby mě opravili, pakliže se mýlím, ale já jsem tady z vývoje tohoto zasedání pochopil tolik, že právě ta studie Depo Písnice a okolí, o které jsme již hlasovali, se dotýká toho území, a nepochybně ten objezd bude řešit, protože ten obchvat má probíhat právě alespoň zčásti tím územím, které bude postiženo. Pakliže se mýlím, tak mě, prosím, opravte, ale domnívám se, že ano. Pokud tomu tak není, tak se omlouvám. A v tom případě, pakliže by to řešila nebo probíhal ten plánovaný obchvat, což mi z hlavy tak vychází, že tomu prostě tak je, tím dotčeným územím vlastně podél toho objektu Depa Písnice a dále přes tuto spojku směrem na Paběnice, kde je nechaný objezdových koridor pro ten objezd, co je plánován v návaznosti mezi Libuší a Paběnicemi a dále směrem k Zeleným domkům, tak vlastně ta validní data vyplynou i z této studie, kterou jsme vlastně schválili, a dostanou se nám s tou studií vlastně k dispozici. Nejsem stavař, pokud jsem se zmýlil, tak mě opravte. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Paní Turnová. Pan Macháček nejdřív technická.

Zastupitel Pavel Macháček: Technickou, Jardo, nyní se hluboce mýlíš, protože na tuto nejjíznější část okruhu se zpracovává projekt pro stavební povolení, což je asi o čtyři stupně jinde než nějaká studie. Možná o pět. Mýlíš se totálně.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji kolegovi stavařovi. Jak jsem předjímal, nejsem stavař, žádal jsem o to. Děkuji.

Místostarostka Kateřina Turnová: Můžu? Jenom bych zareagovala. Mě trochu překvapuje, že tady říkáte, že my nevíme, jak si stojí stav obchvatu Písnice. My jsme tady dva měsíce, vy jste tady byli x let. Spíš bych očekávala, že v tuto chvíli nás třeba někdo poučíte, jak si stojí ten obchvat Písnice. My skutečně řešíme tolik věcí, že toto, postupně k těmto informacím docházíme. To je jedna věc. Možná že vy to víte, tak nám to řekněte. Byl jste, co já si pamatuji, čtyři roky v zastupitelstvu, možná že déle, nevím. To mě trochu překvapuje.

A druhá věc, já pořád teď nerozumím té souvislosti. My se tady bavíme o otevření, ale my vůbec, paní starostka neřekla půl slova o otevření. My se bavíme o tom, že bychom chtěli nechat udělat prověření, jak by to vypadalo, kdyby se okruh otevřel, jak by to vypadalo u všech těch měření. A jestli potom se má jednat o to a podporovat otevření okruhu. Ale nám přece teď v tuto chvíli nejde o to, že chceme okruh otevřít. Nám jde jenom o to, získat

podklady, jak se k tomu postavit, jak to vysvětlit obyvatelům, jestli jim vysvětlit, že ano, máme studie, kdy ten obchvat není vhodné otevřít, anebo říct ano, máme studie, které podporují otevření obchvatu, a my tedy jako zastupitelé budeme podporovat tyto výsledky. Takže teď mi přijde, že tady motáme otevření a nějaké studie. Proč tomuto bránit? Já tomu pořád nerozumím, jestli se toho bojíme.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Paní Tůmová a paní Radová.

Místostarostka Pavla Tůmová: Odpověděla bych panu zastupiteli Loukotovi. My jsme tady jako zastupitelé minulé období schvalovali připomínky ke stavebnímu povolení pro obchvat Písnice, který má územní rozhodnutí, takže pokud vím, tak ten stav je takový, o kterém vy taktéž jako zastupitel víte. Ohledně vývoje v posledních měsících, nebo v podstatě už jsou to skoro dva měsíce, co jsme ve funkci, tak bych chtěla říct, že hl. m. Praha nemá zatím navoleno nové vedení, s kterým by bylo možno o tomto relevantně jednat. Je možné, že zítra, nebo pardon, ve čtvrtek to bude jinak, než je to teď. Předpokládám také, pane Loukoto, že víte, že bývalý pan starosta byl koaliční zastupitel v minulém období na hl. m. Praze, kdy investorem této akce má být odbor investic, a jistě měl možnosti o tomto vyjednávat a určitě za městskou část toto dělal, aby obchvat Písnice se realizoval co nejdříve. O tom nepochybují.

Místostarostka Eva Radová: Já asi trochu navážu, ono už to tady zčásti zaznělo. Myslím si, že to, v jakém stadiu je obchvat Písnice, je teď fakt irelevantní, my totiž nejsme ani, jak říkala paní Turnová, ve stádiu, že pořizujeme studie. My jsme opravdu ve stádiu, že paní starostka bude něco prověřovat. A maximálně to bude její zbytečná práce. Tzn., až se tady budeme bavit o tom, jestli udělat, nebo neudělat studii, což jsou už náklady, nějaké můžou být pro městskou část, a už je to zátěž pro lidi, protože by se něco otvíralo, tak samozřejmě bude třeba znát, v jakém stádiu je obchvat. Myslím si ale, že stejně ta stavová situace, i kdybychom nakrásně zjistili, že je to všechno připravené a spuštění je za rohem, tak to pořád ještě neznamená, že to tak skutečně bude. Ale pak bude relevantní znát ten stav. Teď si myslím, že to fakt ani relevantní není.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Loukota.

Zastupitel Tomáš Loukota: Ještě jednou dobrý večer. Myslím si, že zkrátka je nejdřív potřeba zjistit všechny možné informace, což je to A, a potom řešit B. A pokud paní místostarostka Turnová mluvila o tom, že – pardon. Že chcete zjistit data, tak to znamená, že chcete zvážit to otevření. Kdybyste nechtěli zvážit otevření, tak byste nechtěli zjišťovat dopředu data. Tak nebuďte alibisti a neříkejte, že o nic nejde. Jde o to, že chcete zjistit data, a pokud si myslíte, že ta data budou pro to hrát, tak budete požadovat otevření.

Starostka MČ Praha - Libuř Lucie Jungwiertová: Teď nevím, v jakém to bylo pořadí. Pan Macháček, pan Koubek, já už nevím, jak je to s počty příspěvků. (Odpověď není slyšet.) Muselo by se hlasovat.

Zastupitel Pavel Macháček: Já jenom bych to řekl ještě jednou. Já jsem to řekl na začátku. Dotaz zněl, v jakém to je stavu, že naposledy byl prodloužen termín projektantům pro ten projekt. Ptal jsem se, je-li nová informace, do kdy. To je všechno, to není nic tak urážlivého, proboha.

A druhá věc, teď reaguji na paní místostarostku Turnovou. Já to chápu tak, že má paní starostka jednat o tom, že se dočasně provede úplné otevření mimoúrovňové křižovatky, nevím, na jak dlouhou dobu. Bude se bádát, jak moc to zatíží městskou část, a na základě toho se řekne, ano, necháme to natrvalo, anebo se to znova zavře.

Čili je tady skutečně žádost o otevření úplné. O co tedy budete žádat? O dočasné, nebo možná trvalé, úplné otevření.

Starostka MČ Praha - Libuř Lucie Jungwiertová: Paní Turnová se hlásí. Nevím, kolik má příspěvků. Také tři. Dobře, dám hlasovat, a dala bych hlasovat současně o paní Turnové, čtvrtý. Pane Koubku, vy jste chtěl příspěvek? Ten by byl pátý. O tomto dávám hlasovat, a současně pan Kadlec. Tři přispěvatelé.

Kdo je pro, aby promluvili? (Výsledek není slyšet.) Pořadí, nevím, jak jste přesně byli. Pan Koubek, paní Turnová, pan Kadlec.

Zastupitel Jiří Koubek: Budu stručný, nechtěl jsem, ale byl jsem v podstatě osloven paní místostarostkou Tůmovou. Takže jsem rád, že paní Tůmová nepochybuje o tom, že jsem pracoval na tom, aby se ten obchvat Písnice přiblížil. V uplynulých čtyřech letech došlo právě k tomu, že obchvat nabyl územního rozhodnutí pravomocného. To byl neskutečný, i nestavaři se zeptejte, co to znamená. Někdy je to 50 % úspěchu, někdy už je to 80. Když já jsem nastoupil na úřad, tak to byla pouze čára v územním plánu, která se ještě mohla různě hýbat apod. Dneska už je ta stopa naprosto přesně daná a za mého působení na Magistrátu právě došlo k tomu, že nabylo pravomocné územní rozhodnutí, a zároveň byl vybrán zhotovitel pro stavební povolení, a zároveň i technický dozor investora, což jsou obrovské další kroky, milníky, které se v uplynulých čtyřech letech podařily. To že bychom si to všichni představovali rychleji, to je druhá věc. Ale za ty čtyři roky se s tím obchvatem pohnulo.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já taky v rychlosti. Je hezké, že je územní rozhodnutí, to je chvályhodné, ale k čemu je územní rozhodnutí, když nebudu pracovat na tom, jestli to územní rozhodnutí budu moci použít, a ten sjezd používat. Pokud chci zjistit, jestli žáci něco ve škole umějí, tak jim občas taky musím dát nějakou písemnou práci, i když se mi to třeba nelíbí. Takže pokud chci zjistit, jestli ten nájezd na obchvat bude přínosem, nebo nebude přínosem, tak holt budu muset postoupit to, že ho budu muset otevřít v různých režimech a vyzkoušet, jak v tu chvíli bude fungovat. Takže ptát se, jestli to znamená, že ho

chceme otevřít, samozřejmě že bude muset být otevřen, aby se dalo zjistit, jestli v daném režimu bude přínosem, nebo nebude přínosem pro dopravu. Jinak to skutečně zjistit nemůžeme. Takže si myslím, hledat jiné řešení, skutečně nás nic jiného nenapadlo, než že se bude muset otevřít v různých režimech, aby se všechno toto dalo zjistit. Takže skutečně asi to budeme muset chtít, a pokud bude tedy někdo, kdo s tím bude souhlasit na vyšších místech, tak to je skutečně jediné řešení k tomu, aby se daná situace nějakým způsobem zjistila. Jinak to nikdo neposoudí.

Pan Matěj Kadlec: Děkuji vám za slovo. Mám jednoduchou otázku na radu městské části. Jakou jinou páku máte v tuto chvíli pro to, aby byl obchvat Písnice vystavěn? Aby nám tady nedošlo k té situaci, která už dnes byla také zmíněna, že sice vznikne metro, ale nepovede k němu žádná cesta. Máme v tuto chvíli jedinou páku, a ta cesta, na kterou se vydáváte tímto návrhem, je zjišťovat, jestli by náhodou ten obchvat, ten sjezd nebylo lepší spustit. Jaká by byla data, jestli by tomu náhodou nesvědčila. To už na té cestě je první schůdek k tomu, že se uvažuje, že v případě, že by to vyšlo dobře, tak že by se to spustilo. No a to si myslím, že je špatně, protože se tím vyřazuje jednak podmínka, a jednak si tím tu páku na tento projekt prostě podřezáváme. Já bych byl vlastně rád, aby se někdo ze zastupitelů ztotožnil s mým návrhem, tento tisk pro toto zastupitelstvo stáhnout a do příště si o tom pořádně promluvit.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Ještě někdo se hlásí do rozpravy?

Místostarostka Eva Radová: Ještě jsem chtěla reagovat někdy v průběhu, možná už je to zbytečné. Jenom jsem chtěla zopakovat, že tady vlastně zaznělo, že chceme ten sjezd otevřít, nebo že už se jedná o nějakou studii. Znovu opakuji, že zatím se o studii nejedná. Až se bude jednat o zadání té studie dopravně technické, tak to samozřejmě bude další prostor k diskusi. Zase to bude schvalovat, nebo o tom rozhodovat zastupitelstvo. Tady jde skutečně podle znění toho navrhovaného usnesení o pověření paní starostky Lucie Jungwiertové k prověření možnosti zkušebního otevření mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany za účelem získání dopravně technických dat, která by umožnila posoudit vliv na MČ Praha – Libuš. Takže už z textu toho usnesení je zřejmé, že to má být dočasná záležitost, nikoli trvalá. Pokud by se to mělo měnit automaticky tímto rozhodnutím, nebo vůbec získáním těch dat na trvalou záležitost, tak by zřejmě výsledkem prověření ze strany paní starostky bylo, že to možné není. Výsledkem pořád může být situace, že třeba se tady sejdeme příště a paní starostka řekne, že to možné není, že to prověřila. Zatím to není otevření sjezdu, a za sebe, jak tady zaznělo od pana Loukoty, že chceme otevřít ten sjezd, já ho otevřít nechci. Já k tomu ani nemám žádný názor, ale myslím si, že je vždycky dobré mít aktuální data. A nejsou jediná, není to určitě jediný podklad, myslím si, že třeba to, jaký názor mají lidé z té lokality, je možná důležitější to, než jak dopadne dopravně technická studie. Ale je fajn tu studii mít aktuální a vědět, jak to bude vypadat a jak by to vypadalo. To je jenom za mě.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Nikoho dalšího nevidím, tak já si vezmu jako předkladatelka závěrečné slovo. Technickou, prosím.

Zastupitel Radek Řezanka: Technickou, prosím. Kdybyste do třetího bodu doplnili, v jakých režimech, na jak dlouho to budete otevírat a jaký máte harmonogram.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Řeknu to v závěrečném slově. Nebudu rozhodovat o tom, v jakém režimu já to budu otevírat.

Zastupitel Radek Řezanka: V jakém režimu to navrhujete otevírat. To tam píšete. Píšete zkušební otevření. Tak zkušebně na měsíc, na týden?

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: To bych ráda konzultovala s dopravními specialisty. To já nechci být zadavatelem studie v tématu, které mně odborně není vlastní. Tady proto žádám o pověření, abych o tom mohla vyjednávat, protože je předchozí usnesení Zastupitelstva, které vlastně zpochybňuje i možnost zkušebního otevření. To jsme se snažili vysvětlit tuto logiku.

Ještě bych v závěrečném slovu reagovala trochu na pana Kadlece, a možná ještě řekla zastřešující myšlenku, nebo možná ten cíl, který bychom měli primárně vidět. Tady možná není ta debata hlavně o tom, co je v územním rozhodnutí, co je ve stavebním povolení, ale ten hlavní cíl by měl být v tom, zklidnit dopravu na městské části Praha – Libuš, která je velmi zatěžující. A je možné, že vlastně rozhodnutí, které mohlo být správně v tom roce 2010 – 11, možná už není žádoucí na tom trvat teď, ale my to nevíme, takže jediné, co chceme, je vlastně k tomu získat data.

Ještě k té páce, jak o ní mluví pan Kadlec, možná bych se zeptala, jak účinná vlastně ta páka byla, protože za těch 12 let se vlastně s tím obchvatem tolik nepostoupilo. Víme, že jsou to vlastně všechno dlouhé lhůty, složitá situace nebo složité procesy, nicméně ten obchvat není a v tuto chvíli tam úplně nevidíme horizont, kdy bude. Pokud se ptáte, co tam vlastně tedy bude ta páka, tak tou pákou bude výstavba metra, protože nepochybně ten obchvat bude spojený se stavbou metra.

Technickou.

Zastupitel Jiří Koubek: Paní starostko, já respektuji, že máte sto dní hájení, ale nepouštějte se do něčeho, o čem nevíte vůbec nic.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: To nejsou věci, které si vymýšlím, ale o kterých se snažím získávat informace. Dala bych hlasovat o usnesení:

ZMČ Praha – Libuš bere na vědomí usnesení ZMČ Praha – Libuš číslo 40/2011 z roku 2011, týkající se mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany, bere na vědomí četné žádosti obyvatel MČ Praha – Libuš i okolních obcí, pověřuje paní starostku Lucii Jungwiertovou k prověření možnosti zkušebního otevření mimoúrovňové křižovatky Dolní Břežany za účelem získání dopravně technických dat, která by umožnila posoudit vliv na MČ Praha – Libuš.

Kdo je pro? 9 Kdo je proti? 7. Tisk byl přijat.

Dalším bodem programu je

15.

Zpráva o činnosti Rady

Tento tisk předkládám já. My jsme zavedli novinku. Posíláme všem zastupitelům informace o schválených usneseních vždy po každém jednání rady. V tuto chvíli držíme jednání rady ve frekvenci jednoho týdne, takže ty informace máte k dispozici velmi brzy, nemusíte si je vyhledávat na webu městské části, kde jsou posléze také zveřejňovány. V rámci toho předkladu tam máte souhrn schválených usnesení za uplynulé období. Možná bych rovnou otevřela rozpravu, jestli máte nějaký dotaz. Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji za to, jak to posíláte, to je určitě dobře. To jste zlepšili, to jsme nedělali. Za to tedy děkuji. Chtěl jsem se zeptat, kdy předpokládáte, že budete hlasovat o členech komisí, které jste zatím jmenovali předsedy, což je usnesení číslo 223, předsedy komisí. Kdy předpokládáte, že ukončíte sběr nominantů, jak jsem pochopil, že teď v tuto chvíli probíhá. Tak kdy můžeme očekávat, že ty komise začnou fungovat.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Na to odpovím já. My jsme vlastně dali výzvu do časopisu U nás, tam jsou nějaké lhůty, kdy ten časopis vyjde. Chceme nechat lidem pár dní na rozmyšlenou, už se nám jich pár přihlásilo. Předpokládáme, že bychom nechali proběhnout to období přibližně do konce roku, do Vánoc, a někdy začátkem roku bychom ty komise jmenovali, takový předběžný plán.

Někdo další? Ještě pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: On to tady zmínil, tak jenom informaci, myslím, že někde v závěru. Jedná se o spolupráci s městskou architektkou. Teď se omlouvám, že to neřeknu úplně přesně. Tak jenom přiblížit, nerozporuji nic, jenom přiblížit, jaký je cíl tohoto a jaké případné úkoly, už to tady mám, uzavření smlouvy o poskytnutí služeb externího městského architekta s paní Mgr. Eliškou Málkovou. Tak jenom, jaké úkoly předpokládáte, že by mohl plnit pro nás pro zastupitele, protože to považuji za podpůrný další hlas, který nám může pomoci mít podklady obsáhlejší, zajímavější a odbornější. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Prosím paní Tůmovou.

Místostarostka Pavla Tůmová: Paní Mgr. Eliška Málková pracuje pro městskou část jako externí architektka od 1. prosince. Bude se účastnit zpracování stanovisek k tématu architektury a urbanismu, kde má svoji erudici. Čili bude jednak k dispozici členům rady MČ, úřadu a zastupitelům. Dnes jsem vám na ni poslala kontakt. Pokud byste na ni měli nějaký dotaz, tak ji určitě můžete kontaktovat nebo si s ní sjednat schůzku.

Rozsah prací, které bude pro městskou část vykonávat, byl dle uzavřené dohody s ní stanoven na 4 – 8 hodin týdně, a například se již podílela na zpracování stanoviska městské části, které jsme radou přijali včera, k novele Pražských stavebních předpisů. Toto stanovisko jsem vám dneska také zaslala.

Případně počítám s tím, že by se paní architektka mohla přijít na zastupitelstvo představit. Jenom rychle pár slov k ní. Vystudovala magisterské studium na VŠUP architektura, tříletý studijní program, taktéž předchází bakalářské studium na Technické univerzitě v Liberci jako čtyřletý studijní program architektury a urbanismu. Momentálně studuje doktorské studium na Fakultě architektury ČVUT. Pořádala tady festival s kolegy z Galerie hl. m. Prahy Čekání na změnu. Nevím, jestli to cituji správně. Týkalo se to očekávání, které má městská část, obyvatelé, a nejen naše městská část, ale i třeba Praha 12 vůči stavbě metra D. Psala diplomovou práci na metro D, takže tady má i lokální znalost. Doufám, že ji sem někdy na další jednání zastupitelstva přivedu představit. Případně pokud k ní máte nějaké dotazy, kontakt jsem vám poslala dneska mailem.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Děkuji. Pan Macháček.

Zastupitel Pavel Macháček: Smlouva s paní magistrou umění, předpokládám, že to říkám správně ten titul, je tedy na rok, na dobu určitou. Jenom jak jste na paní magistru umění přišli? Jestli nějakým výběrovým řízením?

Místostarostka Pavla Tůmová: Rovnou bych uvedla, že v rámci 100 dní hájení jsem se snažila zorientovat ve spoustě předpisů, které městská část má, a smluv. Musím tedy říct, že kvalita právních služeb je dost zoufalá, to říkám rovnou. A určitě na tom budu pracovat dál, určitě budu chtít změnit právní zastoupení.

Současně jsme samozřejmě postupovali podle směrnice o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. To vám musí být jasné, je to zakázka do 200 tisíc, tzn., ta nejnižší. Ten postup byl zcela ve shodě, proběhlo tam oslovení několika uchazečů, výběr nejvhodnější nabídky s otevřením obálek, k tomu jsou protokoly. Já tu směrnici stejně mám zájem ještě nějakým způsobem revidovat, upravovat, včetně příloh, které by se měly dokumentovat ke každému zadávacímu řízení.

Mj. tedy pan doktor Černý, jak jsme třeba zjistili nedávno, když o tom mluvíme, vy už jste vlastně dlouho ve vedení, nemá písemnou smlouvu. Tam není písemná smlouva s panem doktorem Černým, jenom objednávky, nic není v registru smluv, to je neuvěřitelné.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Odbočím nepatrně, ale pakliže jste dostali na paní architektu kontakt, já si vzpomínám, že jsem s ní v jiné záležitosti jednal před nějakým časem. Netušil jsem vůbec, že dojde k nějaké smluvní činnosti v úplně jiné věci. Kdo byste ji chtěl potěšit, protože to myslím, že je ve shodě s jejím zájmem, tak vám to prozradím. Ona se zajímá o novodobé umělecké doplňky panelových sídlišť, dejme tomu o domovní znamení. Takže kdybyste někdo měl ve svém fondu třeba nějaké fotografie domovních znamení na panelových sídlištích a nějaká data k nim, tak ji jistě potěšíte. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Nikoho dalšího nevidím. Nechávám hlasovat. ZMČ Praha – Libuš bere na vědomí zprávu o činnosti rady za uplynulé období.

Kdo je pro? 15 Chybí pan Loukota. Děkuji, bylo schváleno.

16.

Různé

Jsme v bodě Různé. Někaké další dotazy nebo připomínky? Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Určitě budeme mít spoustu dalších připomínek v únoru, nebo dotazů, viz ustavující zastupitelstvo, tak jenom avizuji, že tam padlo hodně slibů od vás na ustavujícím zastupitelstvu, tak byť zaznívalo z vašich úst, zeptejte se nás příště, ale jak řekl můj bývalý místostarosta, máte právo na sto dnů hájení, a navíc jak říkají úředníci, mají právo na poslední zasedání zastupitelstva v roce, aby bylo klidné a nebylo tak dlouhé. Takže jenom připomínám vaše sliby, které jste si sami sobě dali a nám, takže budeme čekat jejich zodpovězení.

Chtěl bych jenom poděkovat všem, kteří se podíleli na tradičních akcích, které jsme měli, jako je mikulášská oslava a rozsvícení stromu, protože vím, co s tím je vždycky spojeno takové drobné mravenčí práce, kterou třeba ne úplně každý zastupitel vidí. Tímto moc děkuji.

A k tomu bych měl jenom jednu otázku, všiml jsem si, že letos ve staré Písnici hasiči nepodávali svařák, což jsem se pak tedy také dozvěděl, že doposud to fungovalo tak, že pan Frank, který to měl dlouhá léta na starosti, možná dřív, než byl v zastupitelstvu, tak s hasiči udělali svařák, který jsme lidem rozdávali, přinesl nějakou účtenku, která mu tady byla proplacena, a ten svařák se tam dával zadarmo. Letos jste změnili koncept, což plně respektuji, to je vaše právo. Všiml jsem si a chtěl jsem se zeptat, jak jste přišli na pana Jakuba

Suka, že on dostal to výhradní právo, že tam ten svařák mohl prodávat jako svoji výdělečnou činnost. Jestli tedy proběhlo taky nějaké obálkové řízení, nebo jak jste to udělali. Protože chápu, že pan Jakub Suk je místní podnikatel, když to tak řeknu. To určitě, ale přišlo mi divné, že proč on, a proč ne někdo jiný. Tak se na to chci zeptat.

Místostarostka Kateřina Turnová: Já bych se zeptala, proč pan Kaše má právo tam prodávat u vánočního stromu, proč ne někdo jiný. Prodává pan Kaše, proč by neprodával pan Suk, který, všichni víme, že funguje na hřišti v Písnici. Myslím si, že hasiči k němu mají blízko, hasiče já konkrétně jsem oslovila s prosbou o to, aby nám přišli položit věnec. Nepřišli, odmítli. Byly jsme u toho obě dvě s paní starostkou. Neměli jste čas. Ano, řekli jste, nemáte čas.

Na druhou stranu myslím si, že je tady něco zaběhnutého, takže pokud hasiči měli zájem, myslím, že pan Borský figuroval v celém zajišťování stejně jako před tím. Takže pokud měli zájem, myslím si, že ho s klidem mohli oslovit, pokud tedy nevěděli, že se v tom angažují já, takže ho klidně měli oslovit, jestli měli tak eminentní zájem. V tom jim rozhodně nikdo nebránil. Žádný projev jsem tam neviděla toho, že by měli zájem, a myslím si, že i v minulých letech tam pan Suk byl, takže nevidím žádnou změnu, protože byl tam u prodeje svařáku, byl tam u prodeje čaje. Dostala tam možnost MŠ Ke Kašně, tady u stromečku dostala možnost škola Meteo. Dostaly možnost i ostatní školy, takže kdo měl zájem, tak mohl.

A říkám, myslím si, pane Franku, jestli se nepletu, že pan Suk tam byl i v předchozích letech. Já si myslím, že byl. Ale pokud byste byli tak akční, myslím, že nikdo vám nebránil. Mohli jste, opravdu jste se mohli přihlásit panu Borskému. Jste s ním v kontaktu, vyřizovali jste s ním veškeré záležitosti. Vznegli jste vy něco, že byste chtěli prodávat svařák, nebo dávat svařák?

Další věc byla, myslím si, že ty náklady, a to už víte, pane starosto bývalý, že v předchozích letech jsem mluvila o vysokých nákladech. Panu Sukovi jsme nic neplatili, neměl rozhodně od městské části žádné privilegium. Myslím si, že mu tam ani nebyl zajištěn proud, že nevyužíval ani proud, takže městská část ho ničím nepodpořila. A nikomu jsme neodmítli, že by u toho nemohl být. Aspoň za mě ne. Nevidím důvod, proč by to nebylo možné.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Paní Radová, Melichar, Frank a Koubek.

Místostarostka Eva Radová: Jenom jsem chtěla upřesnit to, co už tady i zaznělo. Ta obálková metoda, ono nešlo o veřejnou zakázku malého rozsahu. Tam se nic neplatilo. To je bezpředmětné. Veřejná podpora to taky nebyla vzhledem k rozsahu činnosti pana Suka. Nepředpokládám, že bychom porušili pravidla pro zákaz veřejné podpory.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Víte, já mám celkem příznivý dojem z dnešního veřejného zasedání. Je, jak jsem předjímal na začátku, tento rok poslední. Je

adventní čas před Vánoci, tak bych se přimlouval, abychom ho nějak tak v tomto duchu i zakončili s takovou nadějí na spolupráci do budoucna, a přimlouvám se také za to, aby všichni, kdo mají nějaký zájem, tak aby ho vyjádřili zřetelně a aby nebyl nikdo opomenut v žádné aktivitě. Chtěl bych i za sebe samotného poděkovat všem, kteří projevili, ať jsou to zastupitelé, bývalí zastupitelé, nebo občané, jakoukoli nadstandardní aktivitu v průběhu minulého roku, a i za tu, kterou projeví, jak v těch akcích tradičních, o kterých mluvil pan Mgr. Koubek, tak i v jiných, třeba také tradičních akcích, jako byl nedávno realizovaný adventní pochod Libuš nebo Modřany, Točná, který já podporuji dlouhodobě a který byl zase úspěšný. Prostě každému, kdo se něčeho zúčastnil, udělal něco navíc pro svou obec, nebo má v úmyslu, já chci sám za sebe poděkovat.

Všem chci sám za sebe také popřát, vážené a milé kolegyně, vážení pánové kolegové, všechno nejlepší, prožití vánočních svátků, do nového roku a za dosavadní klidný průběh, a i snad za klidné průběhy budoucích akcí vám děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Frank, pan Koubek.

Zastupitel Martin Frank: Jenom bych chtěl reagovat na paní místostarostku Turnovou, co se týče toho pokládání věnců. To není pravda. To není pravda, opravdu to není pravda, že my bychom odmítli, že nemáme čas. Přišly jste, seděli jsme na hřišti, přišly jste na poslední chvíli s totálně nepřipravenou akcí, na které jsme se vzájemně všichni shodli, že příští rok se na ní můžeme domluvit, nikoli že bychom řekli, ne, my nepůjdeme, nemáme čas. To pravda není. To jste si trošičku překroutila.

A jinak co se týče svařáku a slavnostního rozsvěcení stromu, tam je to pouze na dohodě. Pokud byste nás oslovila, jednala jste s námi, tak bychom se mohli na něčem domluvit. Pokud jednáte jenom s někým a s ostatními lidmi nechcete jednat, tak se pak nemůžeme domluvit. To je všechno, děkuji.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji. Jenom jsem položil otázku a hned na mě byly kladeny otázky opačně. Tak abychom si rozuměli, na otázky se nejprve asi odpovídá. Pan Jakub Suk, jestli jsem tedy pochopil, jedná se o tutéž osobu, která kandidovala na vaší kandidátce. Proto jsem rád, že jste odpovídala vy, paní Turnová. Nevím, jestli výslovně dostal šanci někdo jiný. Chtěl bych říci, že v minulých letech si opravdu nevybavuji, že by pan Jakub Suk tam prodával svařák. Neprodával ani čaj. To se pletete. A v čem se rozhodně pletete, je, že panu Sukovi z městské části nikdo nezajišťoval proud. Tak to, prosím, než toto řeknete, tak si to ověřte. Pan Jakub Suk, resp. jeho kolega, s kterým tam byl, tak přišel za hasiči a řekl, my máme od městské části přislíbeno, že nám tady dáte generátor a budeme mít tady proud. Hasiči přesně takoví, jak je znám, tak to asi neověřovali u vás. Kdyby přišli za vámi, tak by se asi dozvěděli, že ne. Tak každopádně ještě na náklady městské části, vím, že jsou to možná korunové, haléřové, to je jedno, desetikorunové položky.

Ale jde spíš o to, že my jsme vždycky ty stromy a ten prodej koncipovali tak, že se to koná na nějakém prostranství, kde už tedy někdo podniká, teď mám na mysli sousední strom na sídlišti Písnice, kde jsme vždycky majiteli, myslím, že pan Kataržuk, ale omlouvám se,

pokud bych teď popletl jeho jméno, tak jsme mu řekli, budeme tam mít akci, počítejte s tím. Přijdou tam desítky, ideálně stovky lidí, tak se, prosím na to připravte, můžete si tam prodávat, a my tam budeme něco těm občanům dávat zadarmo. To samé bylo, a tam se nedával žádný svařák, takže to bylo čistě na něm, ale on tam podniká, má tam svoji restauraci, má tam svoji předzahrádku, tak je naopak ideální, když tedy někdo, kdo v daném místě podniká, to tam má.

Pokud bych tedy ve staré Písnici aplikoval podobný model, tak bych se logicky obrátil na Primu a na pana Kašeho, kteří na tom náměstíčku z těch dvou stran vlastně působí, a netahal bych tam někoho třetího, nota bene kdo se mnou kandiduje na kandidátce. Tady nejde o nějakou veřejnou podporu, tady jde o to, že jste dohodili kšeft svému kamarádovi ze své kandidátky, který s vámi kandidoval, a pan Kaše nikdy neprodával venku svařák. Ten si to prodával uvnitř svého objektu, a tak tam normálně je. Nikdy jsme ho nezvýhodnili v tom, že by šel prodávat ven. Ale když někdo přijde dovnitř nebo když někdo přijde do Primy, tak my mu zakazovat nebudeme.

Tak bych se jenom chtěl zeptat, jestli pan Jakub Suk zaplatil třeba zábor nebo jestli něco přispěje hasičům na to, že použil jejich stroj. Jenom o tom nevíte, když ani doteď nevíte, že hasiči mu tam dělali servis na úkor městské části.

Chtěl bych vás poprosit o jednu věc. Pokud to takto chcete dělat, tak dejte prostor více těm, kteří tam mohou mít stánek. Nebo říkáte, že tam může přijet kdokoli, postavit si tam stánek. Teď jste zvýhodnili svého kamaráda ze své kandidátky na úkor těch ostatních, a není to v pořádku. Já vím, že ten výdělek nebyl nějak velký. Já už ho vůbec panu Sukovi nezávidím. Nic takového. Jsem rád, tak jak to dělá na hřišti, kde se o to stará, a je to fajn, ale prosím, nedělejte, že budete zvýhodňovat své vlastní lidi z kandidátky a nedáte stejný prostor, jako i těm ostatním. To není dobrý začátek.

Místostarostka Eva Radová: Jenom jsem chtěla říct, že ten čas, jak jistě víte, pane starosto, byl poměrně krátký, a že je celkem pochopitelné, že každý osloví toho, na koho má kontakt, o kom ví, že to tam prodávat bude. Zvláště pokud informace od pana Franka, který je na vaší kandidátce, nezněla tak, že tam bude rád prodávat svařák a že to běžně dělá. To si myslím, že nemůžete čekat, že všichni víme a v té krátké době všichni budou vědět, a obracet se na pana Franka, aby svařák prodával, nebo dával, ano. Je super vědět, že příští rok tam máme spoustu zájemců, kteří mohou dávat a prodávat svařák. Je to jistě fajn. Určitě tam bude větší výběr, to si myslím, že se budeme snažit tak jako tak, nejenom třeba stejného sortimentu, ale i více stánků a jiného zboží. Pana Franka oslovíme, je bezva, že projevil ochotu a zájem se toho účastnit. Budeme se snažit na něj obracet na všech akcích. Je super, že nám rád pomůže.

A už bych jenom popřála hezké svátky všem.

Místostarostka Kateřina Turnová: Řekla bych asi to samé, že bych vám popřála hezké svátky. Myslím si, že toto bylo trošku zbytečné. Já vím, že se rád posloucháte, takže já to tak беру. Já za sebe vnitřně ano, protože jsem oslovila pana Suka, ne pana Franka, já se panu Frankovi tedy omlouvám, že jsem neoslovila hasiče, skutečně na všechny další akce budete osloveni vy. Každopádně můžu vás ujistit v tom, že to, o co jsme letos přišli díky panu

Sukovi, ty koruny, jak jste řekl, rozhodně příští rok je městské části ušetříme. Ušetříme je tím, že využijeme strom třeba, který tam stojí, nebude nás celá tato akce stát půl milionu téměř, ale skutečně se budeme snažit ušetřit. Takže myslím, že dneska tady předhazovat koruny, které tam vydělal pan Suk, bylo trošku zbytečné.

Pojďme se bavit o tom, jak příští rok na celé této akci se bude podílet mnohem víc lidí, bude se na tom podílet mnohem víc škol. Já zase můžu říct za sebe, že lituji toho, že třeba školám jste tyto příležitosti nedali, protože paní ředitelka z MŠ Ke Kašně byla nadšená. Tady si myslím, že i ZŠ Meteo byla taky velice spokojená s tím, co si tam děti při této akci vydělaly. Takže zase na druhou stranu říkám, myslím si, vy tady hodnotíte to negativum, že městská část přišla o koruny, nehodnotíte to, že městská část přišla o půl milionu tím, jak se celá akce pořádala, takže ta pozitiva jste nezhodnotil, to mě trošku mrzí v tuto chvíli, protože myslím si, že asi zájem dětí bych tam dala na první místo, že to si myslím, že by zasloužilo zhodnocení, to jste neudělal. Pokud budete reagovat, už to neberu jako vaši iniciativu.

Pojďme se domluvit na tom, hodnotíte nás příští rok. My jsme to připravovali měsíc, vy jste to připravovali, co vím, tak to tady připravujete půl roku, tři čtvrtě roku, výsledek byl ten, že já jsem přišla a díky panu Borskému potom jsme to dávali nějakým způsobem dohromady. Napadlo mě pár myšlenek. Říkám, lituji toho, že tyto myšlenky, protože zájem o děti by tady měl být prvotní, že tyto myšlenky vás nenapadly a jenom kritizujete koruny.

Takže já bych to uzavřela, už na vás reagovat nebudu, pokud budete mít nějakou připomínku. Všem bych vám popřála hezké svátky a doufám, že se tady sejdeme v únoru a bude to stejně příjemné jako dneska. Užijte si krásný advent a v únoru se tady uvidíme. Věřím tomu, že to bude už trošku jiné zastupitelstvo, než bylo dneska. Děkuji moc.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Koubek.

Zastupitel Jiří Koubek: Děkuji. Až si přečtete stenoáznam, tak se tam dočtete, což jste asi zapomněli, že jsem na začátku pochválil v tom, že v těch akcích pokračujete, pochválil jsem úřad, že to připravil, že to všechno běží včetně mikulášské. Takže jsem ocenil a pokračoval jsem v tom.

Jenom bych se chtěl zeptat ještě, když tady paní doktorka Radová řekla, každý jsme nějak v té rychlosti oslovili toho, koho známe. Tak jsem se jenom chtěl zeptat, to mi nevyplývalo, jestli jste oslovili i pana Kašeho, jestli měl možnost prodávat ten svařák. Jinak vám taky přeji hezké svátky. Jenom jestli jste oslovili i někoho dalšího, protože i v té rychlosti asi všichni tady známe další prodejce.

Místostarostka Eva Radová: Myslím si, že pan Kaše mě nemá úplně rád, a já jsem to neorganizovala. Takže já říkám, oslovili, ale myslím tím hlavně paní místostarostku Turnovou a paní starostku, které to organizovaly. Pokud pan Frank nebo hasiči jsou schopni ještě nějakým způsobem odměřit, kolik spotřeboval energie, jsem asi schopna na to ještě podívat a případně to nějakým způsobem vymáhat, ale musíte mi dát přesná data, protože o tom nevím.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Pan Melichar.

Místostarosta Jaroslav Melichar: Děkuji. Já bych chtěl rovněž bývalé vedení pana Mgr. Koubka a další pochválit, a sice za to, že pokračovali v tradičních akcích, které byly zavedeny v předchozích obdobích, a převedl bych to takto a skutečně bych to rád odlehčil. Víte, už to tady bylo řečeno, říkal jsem to i já. Všechno nejlepší, Vánoce, nový rok. Těším se na vás všechny na příštím zastupitelstvu a dovoluji, abych to ukončil citátem, který k Vánocům patří. Jsou to slova Ježíše Krista, a sice: Pokoj lidem dobré vůle. A věřím tomu, že zde tady všichni dobrou vůli máme. Děkuji.

Starostka MČ Praha - Libuš Lucie Jungwiertová: Nikoho dalšího nevidím, takže mohu i já popřát krásné Vánoce, poklidný advent a do nového roku hlavně hodně zdraví. Děkuji za dnešní zasedání a končím tím 6. jednání zastupitelstva v tomto roce. Na shledanou.